

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată prin administrator (...), cu adresa de comunicare a actelor procedurale la (...) din localitatea (...), împotriva raportului procedurii nr. 3305/13.11.2025, precum și a tuturor actelor aferente și subsecvente raportului, inclusiv a proceselor-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și financiare cu prevederile caietului de sarcini și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise celorlalți participanți la procedură, documente emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Execuție lucrări de Modernizare drumuri de exploatație agricolă în (...), județul (...)*”, inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 31.07.2025, se solicită următoarele:

1. admiterea contestației și anularea Raportului procedurii nr. 3305/13.11.2025 și a actelor aferente și subsecvente raportului atacat;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății câștigătoare, luând în considerare neajunsurile ofertei câștigătoare, conform celor relatate în cadrul contestației și resp(...)erea ofertei acesteia ca fiind inadmisibilă;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional prin avocat (...), cu adresa de comunicare a actelor procedurii în (...), persoana desemnată pentru primirea corespondenței fiind dna. (...) și dl. (...), a formulat **Cerere de intervenție voluntară** cu privire la contestația formulată de către (...), prin care se solicită ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, să se dispună:

I. admiterea în principiu, precum și pe fond, a cererii de intervenție voluntară formulate de (...);

II. resp(...)erea în tot a contestației formulate de (...), ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă în ceea ce

privește declararea ofertei (...) SRL ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și, în final, câștigătoare procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatoarea susține că oferta societății câștigătoare, (...) SRL, este inadmisibilă și neconformă din mai multe perspective, aceasta prezentând omisiuni majore atât în privința propunerii financiare, cât și a celei tehnice.

Autoritatea contractantă a evaluat, contrar prevederilor legale, oferta societății câștigătoare, trecând cu ușurință peste neajunsurile acesteia.

Astfel, acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei acesteia și declararea ca fiind câștigătoare este nelegală pentru următoarele motive:

Oferta tehnică a societății câștigătoare a fost completată în mod nelegal, la cererea autorității contractante, cu încălcarea vădită:

- a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016;
- a prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016;
- a principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

1. Oferta inițială a societății câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini din mai multe perspective, iar completarea acesteia, la cererea autorității contractante, este nelegală.

Astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 2599/16.09.2025 privind evaluarea propunerii tehnice, ofertantul câștigător nu a indicat în propunerea tehnică principalele resurse materiale pentru realizarea activităților în cadrul contractului.

Indicarea acestor cerințe era obligatorie și era punctată în cadrul criteriilor de atribuire, conform pct. II.2.5 din Fișa de date, în cadrul factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a lucrărilor”.

Completarea acestei cerințe obligatorii este nelegală și contrară prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin completarea/modificarea ofertei în acest sens, la cererea autorității contractante, societății câștigătoare i-a fost acordat un avantaj evident, contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens este invocată practica instanțelor de judecată.

Lipsa unor cerințe obligatorii prevăzute în caietul de sarcini nu poate fi completată în cadrul unei clarificări solicitate de autoritatea

contractantă, clarificările putând privi doar corectarea unor erori aritmetice sau erori materiale.

2. Din același Proces-verbal nr. 2599/16.09.2025 privind evaluarea propunerilor tehnice rezultă că oferta societății câștigătoare nu este conformă cu caietul de sarcini.

Astfel, la activitatea privind stratul de uzură a fost trecut „macadam penetrat”, deși specificațiile tehnice ale caietului de sarcini au fost modificate în acest sens, autoritatea contractantă solicitând la stratul de uzură „macadam”.

Autoritatea contractantă a constatat în procesul-verbal că ofertantul a trecut „macadam penetrat”, iar ofertantul nu a respectat specificațiile tehnice clarificate oficial înainte de data limită de depunere a ofertelor, întrucât stratul de uzură trebuia să fie „macadam”, nu „macadam penetrat”.

Astfel, oferta societății câștigătoare nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, fiind neconformă raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Completarea ulterioară a ofertei, la cererea autorității contractante, este nelegală din perspectiva art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. De asemenea, din același proces-verbal rezultă că ofertantul câștigător nu a respectat condițiile Avizului APM nr. 87/04.11.2024 nici în privința perioadelor în care trebuie suspendată executarea lucrărilor.

În acest sens sunt enumerate restricțiile privind execuția lucrărilor conform Avizului APM nr. 87/04.11.2024.

Respectarea acestor prescripții conduce, pe de o parte, la diminuarea ritmului de execuție a lucrărilor, deoarece sunt necesare mai multe relocări de utilaje și de echipe de lucru, precum și costuri suplimentare.

Dacă ofertantul respectă aceste cerințe pe unele străzi se pot executa lucrări doar în perioadele 16 martie – 31 martie și 16 iulie – 15 noiembrie. Perioada 15 noiembrie – 15 martie este perioadă de timp friguros, iar perioada 1 aprilie – 15 iulie este perioadă de cuibărit.

Criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar 15 puncte din 100 se acordă pentru componenta tehnică „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a lucrărilor”.

Completarea ofertei nu constituie un viciu de formă în sensul legii și astfel s-a creat un avantaj incorect pentru ofertantul câștigător, contrar prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016.

Prin solicitările de clarificări repetate și prin completarea ofertei cu elemente esențiale ale acesteia, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, precum și principiile proporționalității, legalității și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, se invocă practica CNSC și jurisprudența CJUE.

4. O altă componentă a factorului de evaluare este demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați.

Se consideră că, în situația în care graficul de executare nu corespunde cerințelor, nici metodologia nu poate fi corespunzătoare.

În continuare, contestatoarea invoca un fragment din documentația de atribuire, respectiv din documentul intitulat *Instrucțiuni pentru ofertanți*, pag. 15 și arată că în situația în care graficul nu respectă cerințele documentației de atribuire (avize, acorduri, caiete de sarcini, instrucțiuni pentru ofertanți), nici optimizarea resurselor nu poate fi corespunzătoare.

Ofertantul câștigător a obținut punctaj maxim și pentru acest factor, în condițiile în care oferta acestuia a avut neajunsuri și a fost completată ulterior.

5. În privința propunerii financiare, se arată că ofertantul câștigător a indicat o valoare a cheltuielilor indirecte de 2% în mod nereal.

Această valoare nu poate acoperi cheltuielile indirecte aferente realizării contractului de achiziție publică.

Operatorii economici participanți aveau obligația de a întocmi o propunere financiară care să poată acoperi toate cheltuielile generate de obligațiile ce decurg din executarea contractului de achiziție publică.

Procentul indicat de 2% este unul ireal, astfel ofertantul câștigător a diminuat costurile indicate și, astfel, prețul ofertat, în mod artificial.

Acest procent minim nu poate să acopere:

- cheltuielile asociate cu administrarea și gestionarea activității;
- cheltuielile cu personalul (salariile personalului, orice alte beneficii acordate personalului TESA, salariile muncitorilor pe perioada concediilor de odihnă, salariile muncitorilor pe perioada sărbătorilor legale ori pe perioada concediilor medicale);
- cheltuielile cu utilitățile;
- cheltuielile pentru întreținerea și repararea echipamentelor, cheltuieli de amortizare ale acestora;
- cheltuielile cu diverse tipuri de asigurări (inclusiv cheltuielile cu asigurarea obligatorie CAR aferentă contractului de execuție de lucrări).

Este evident că indicarea acestui procent derizoriu nu poate să cuprindă cheltuielile indirecte, așa cum sunt ele stabilite în Anexa 6 din Ordinul nr. 1568/2002.

Se arată că practica CNSC este constantă în această privință, în sensul că un procent de 2% al cheltuielilor indirecte este insuficient pentru executarea unor lucrări, mai ales de natura celor care fac obiectul procedurii.

În concluzie, atât oferta tehnică, cât și cea financiară a ofertantului câștigător prezintă vicii serioase care determină neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei acesteia, motive pentru care se impune admiterea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

Referitor la punctul 1 criticat de către contestator, se aduce la cunoștință următoarele:

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 2597/16.09.2025, a solicitat de la ofertantul (...) S.R.L. clarificări referitoare la graficul general de realizare a lucrărilor, în care a făcut referire la faptul că nu sunt detaliate principalele resurse materiale, comisia de evaluare bazând decizia pe raportul expertului extern cooptat, diriginte de șantier, Taba Megyaszai Gellert.

(...) S.R.L. a transmis un răspuns în care a argumentat că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, graficul de execuție nu prevede obligația includerii resurselor materiale, ci doar planificarea activităților, succesiunea acestora, jaloanele, durata și utilizarea graficului pentru monitorizarea progresului. Criteriile de evaluare aferente graficului de execuție nu includ cerințe privind detalierea resurselor materiale, ci exclusiv: planificarea activităților și succesiunea lor, stabilirea duratelor, definirea jaloanelor și utilizarea graficului în monitorizarea execuției.

Documentația de atribuire nu prevede o secțiune sau un subfactor de punctaj care să solicite explicit evidențierea resurselor materiale.

Graficul de execuție este un instrument de planificare temporală și a resurselor umane/echipamentelor, nu un document tehnico-economic pentru listarea resurselor materiale.

Comisia de evaluare a solicitat această clarificare exclusiv pentru asigurarea unei evaluări unitare a tuturor ofertelor, în condițiile în care alți ofertanți au introdus în mod voluntar informații privind resursele materiale, deși acestea nu erau obligatorii.

Solicitarea a avut rolul de a confirma faptul că lipsa detaliilor privind resursele materiale nu reprezintă o omisiune în raport cu cerințele tehnice, ci rezultă din respectarea strictă a conținutului solicitat prin documentație, care nu impune includerea acestor elemente.

Ofertantul, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, a arătat în mod expres că a întocmit graficul de execuție conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, precizând totodată că resursele materiale sunt detaliate în documentele financiare, în conformitate cu rolul lor contractual.

Comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului clarifică în mod integral observația formulată în solicitarea de clarificare.

În completare, se impune a se menționa că, potrivit principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, comisia de evaluare nu poate introduce criterii sau cerințe suplimentare față de cele stabilite în mod expres prin documentația de atribuire.

În acest context, interpretarea ofertantului (...) S.R.L. cu privire la conținutul obligatoriu al graficului de execuție este conformă cu cadrul normativ aplicabil, în condițiile în care documentația nu conținea obligația evidențierii resurselor materiale, iar criteriile de evaluare aferente factorului tehnic nu făceau referire la astfel de elemente.

Totodată, comisia de evaluare are dreptul de a solicita informații suplimentare strict pentru clarificarea elementelor deja existente în ofertă, fără a putea modifica sau completa în mod substanțial conținutul acesteia și fără a obliga ofertantul să depună documente sau detalii neprevăzute de documentația de atribuire.

Solicitarea comisiei s-a încadrat în aceste limite, având exclusiv scopul de a verifica dacă forma graficului de execuție reflectă în mod fidel cerințele minime ale documentației și de a asigura o evaluare uniformă a ofertelor.

În lumina celor de mai sus, răspunsul ofertantului, prin care acesta a confirmat că graficul de execuție respectă integral cerințele specificate în caietul de sarcini și fișa de date, a fost considerat complet și conform.

Comisia de evaluare a constatat că lipsa detaliilor privind resursele materiale nu constituie un element de neconformitate, întrucât nu reprezintă o cerință prevăzută de documentația procedurii și nu afectează modul de îndeplinire a cerințelor esențiale privind planificarea execuției lucrărilor.

Referitor la punctul 2 criticat de către contestator, se aduc la cunoștință următoarele:

Comisia de evaluare, prin adresa nr. 2597/16.09.2025, a solicitat de la ofertantul (...) S.R.L. clarificări referitoare la activitatea privind stratul de uzură „macadam penetrat”, în mod eronat, bazându-se pe raportul expertului extern cooptat, diriginte de șantier, Taba Megyaszi Gellert, iar ofertantul (...) S.R.L. a menționat în răspunsul său, în mod expres, faptul că în întreaga ofertă depusă este menționat și ofertat „macadam”, nu „macadam penetrant”.

Diferența tehnică esențială dintre macadamul penetrant și macadamul simplu constă în faptul că primul presupune aplicarea unui liant (bitum, emulsie bituminoasă) după așternerea agregatelor, ceea ce determină o stabilizare suplimentară a structurii rutiere. Prin urmare, macadamul penetrant reprezintă o soluție superioară sub aspect tehnic, utilizând același proces de așternere și compactare ca macadamul simplu, însă completat cu etapa de penetrare cu liant.

Având în vedere că lucrarea ar fi avut o calitate superioară, comisia de evaluare a cerut în mod justificat această clarificare. Abordarea autorității contractante este prezentată ca fiind una corectă și prudentă, deoarece, prin solicitarea de clarificări și nu prin excluderea directă a ofertei, comisia a evitat resp(...)erea nejustificată a ofertei.

Se arată că decizia comisiei de evaluare de a resp(...)e oferta depusă de (...) S.R.L., fără a transmite în prealabil o solicitare de clarificare, ar încălca principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât această neclaritate putea fi clarificată. Având în vedere răspunsul ofertantului (...) S.R.L., se arată că rezultă în mod expres din ofertă respectarea cerințelor caietului de sarcini privind activitatea de „macadam”.

În plus, se subliniază faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația de a solicita clarificări atunci când anumite elemente ale ofertei necesită verificări suplimentare pentru a stabili conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire, iar nu de a dispune resp(...)erea imediată a ofertei în lipsa unei analize complete.

Răspunsul transmis de (...) S.R.L. a evidențiat în mod neechivoc faptul că termenul utilizat în ofertă este „macadam”, conform cerințelor caietului de sarcini, iar nu „macadam penetrant”. În lipsa unor contradicții interne în cadrul ofertei, comisia nu poate presupune

existența unei neconformități acolo unde ofertantul a menționat consecvent același tip de strat rutier.

Prin urmare, pe baza răspunsului ofertantului și a verificărilor efectuate, se arată că oferta (...) S.R.L. respectă cerințele tehnice ale documentației de atribuire, iar clarificarea transmisă confirmă conformitatea acesteia, înlăturând orice suspiciune derivată din interpretarea eronată a expertului extern.

Această conduită este prezentată ca fiind în concordanță cu obligația comisiei de a asigura o evaluare corectă, obiectivă și completă, evitând adoptarea unor măsuri restrictive nejustificate care ar afecta principiul concurenței reale.

Se subliniază că, înainte de aplicarea sancțiunii de resp(...)ere a ofertei, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări privind confirmarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și abia ulterior de a decide asupra admisibilității ofertei.

Această obligație urmărește clarificarea tuturor eventualelor divergențe constatate între ofertă și documentația de atribuire. Se reiterează că autoritatea contractantă nu dispune de o putere discreționară de a resp(...)e o ofertă pentru aspecte minore sau nesemnificative.

Solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorităților contractante și a operatorilor economici, în scopul unei comunicări eficiente asupra situațiilor relevante privind admisibilitatea ofertelor, înainte de adoptarea unei decizii disproporționate.

Referitor la punctul 3 criticat de către contestator, se aduce la cunoștință următoarele:

În ceea ce privește respectarea condiției prevăzute în Avizul APM nr. 87/04.11.2024 referitoare la perioadele în care trebuie suspendată executarea lucrărilor, se menționează, în primul rând, faptul că niciun ofertant nu a menționat această suspendare în oferta sa.

Comisia de evaluare, având în vedere principiul tratamentului egal și al proporționalității, precum și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat tuturor celor cinci ofertanți, în cadrul solicitărilor de clarificări, o clarificare referitoare la această suspendare.

Ofertantul (...) S.R.L., în răspunsul său la solicitarea de clarificare, a confirmat respectarea integrală a condițiilor din Decizia de încadrare emisă de APM (...) în Graficul de Execuție, respectiv: executarea lucrărilor din zona albiei și malurilor exclusiv în afara perioadei de prohibiție a peștilor (9 aprilie – 7 iunie) și evitarea lucrărilor ce pot afecta păsările în perioada de cuibărit (1 aprilie – 15 iulie).

Modificările operate de ofertantul (...) S.R.L. și de ceilalți ofertanți în legătură cu propunerea lor tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Răspunsurile transmise de operatorii economici, inclusiv (...) S.R.L., nu au modificat conținutul tehnic al ofertei și nu au creat o nouă propunere tehnică, ci au avut rolul exclusiv de confirmare și explicitare a

unui element procedural, motiv pentru care acestea se încadrează în categoria viciilor de formă și nu pot fi considerate modificări substanțiale ale ofertei.

Totodată, prin formularea clară a angajamentului de respectare a perioadelor de prohibiție și de protecție a avifaunei, ofertantul (...) S.R.L. a demonstrat conformitatea cu obligațiile de mediu, fără a altera soluția tehnică propusă inițial.

În aceste condiții, se arată că comisia de evaluare a acționat în mod legal și proporțional, în concordanță cu prevederile legislative în vigoare.

Referitor la punctul 4 criticat de către contestator, se aduce la cunoștință următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la punctajul acordat propunerii tehnice și la metodologia de evaluare, comisia de evaluare arată că, în baza art. 134–136 din HG nr. 395/2016, a solicitat ofertanților, acolo unde a fost cazul, clarificări asupra unor elemente ale propunerii tehnice, fără a permite modificarea acesteia, ci exclusiv pentru explicarea și detalierea informațiilor deja existente în ofertă.

Răspunsul transmis de ofertantul declarat câștigător a fost acceptat ca legal, întrucât nu a modificat soluția tehnică propusă, nu a completat-o cu elemente noi și nu a schimbat raportul calitate–preț al ofertei, ci a clarificat modul de organizare și aplicare a metodologiei de lucru prezentate inițial, cu respectarea dispozițiilor legale privind solicitarea de clarificări și a principiului nemodificării ofertelor.

Totodată, comisia de evaluare subliniază că grila de punctaj pentru propunerea tehnică a avut în vedere existența unei capacități tehnice adecvate și a unei metodologii coerente și fezabile pentru îndeplinirea contractului.

În urma analizării tuturor propunerilor tehnice depuse, comisia a constatat că niciuna dintre oferte nu este inferioară din punct de vedere tehnic față de celelalte, toate respectând cerințele minime din caietul de sarcini și prezentând soluții tehnice comparabile, capabile să asigure realizarea corespunzătoare a contractului.

În aceste condiții, pentru respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, toate ofertele admisibile au fost punctate identic pentru factorul „propunere tehnică”, fiind acordat punctajul maxim prevăzut în documentația de atribuire.

Se arată că acordarea unui punctaj diferit, în absența unor elemente obiective de diferențiere tehnică între oferte, ar fi condus la o evaluare arbitrară și la încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin urmare, modalitatea de acordare a punctajului și acceptarea, în urma clarificărilor, a răspunsului ofertantului declarat câștigător sunt prezentate ca fiind legale și conforme cu documentația de atribuire și cadrul normativ în vigoare.

De asemenea, având în vedere că toate propunerile tehnice analizate satisfăceau cerințele minime obligatorii și prezentau soluții echivalente sub aspectul fezabilității și adecvării tehnice, se arată că nu a existat temei legal pentru diferențierea acestora din perspectiva performanței tehnice.

În consecință, procedura de evaluare a propunerilor tehnice, modalitatea de aplicare a grilei de punctaj și utilizarea clarificărilor se încadrează în dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și în principiile generale ale achizițiilor publice.

Cu privire la punctul 5 criticat de către contestator, se aduc la cunoștință următoarele:

Referitor la susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să impună o cotă minimă a cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă precizează că o asemenea cerință ar fi nelegală și contrară legislației în materia achizițiilor publice.

Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 nu conferă autorității contractante competența de a stabili procente minime sau maxime pentru cheltuieli indirecte, profit ori alte componente ale structurii de cost a ofertelor, întrucât acestea reprezintă elemente interne ale strategiei comerciale a operatorilor economici.

Impunerea unei cote minime ar încălca principiile proporționalității, tratamentului egal și libertății economice.

În consecință, autoritatea contractantă poate doar să verifice dacă oferta financiară este realistă și sustenabilă, precum și să solicite justificări sau clarificări, fără a putea dicta modul de structurare a cheltuielilor indirecte.

În acest context, modul în care ofertanții și-au fundamentat cheltuielile indirecte reprezintă opțiunea lor comercială legitimă, iar oferta declarată câștigătoare respectă cadrul legal și cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu poate interveni în politica internă de costuri a operatorului economic, deoarece acest aspect ține de libertatea comercială și de modul în care fiecare ofertant își structurează resursele, riscurile și marjele de profit.

Stabilirea unor praguri minime ale cheltuielilor indirecte ar echivala cu o (...)erință nejustificată în autonomia decizională a operatorilor economici și ar crea premisa unei restrângeri nelegale a concurenței.

Totodată, se arată că o solicitare de clarificare referitoare la procentul cheltuielilor indirecte ar fi neîntemeiată.

Prevederile legale privind ofertele care prezintă un preț neobișnuit de scăzut stabilesc că, în situația în care prețul ofertat este mai mic de 80% din valoarea estimată, oferta este considerată ca având un preț aparent neobișnuit, iar autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la modul de executare a contractului.

În acest caz, se arată că nicio ofertă nu se încadrează în această categorie, astfel încât comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare în faza de evaluare a propunerilor financiare.

Se subliniază, de asemenea, că procedura are un caracter concurențial, iar ofertanții au libertatea de a-și construi oferta pe baza propriilor costuri și a modului în care își structurează cheltuielile.

Cheltuielile indirecte reprezintă costuri care nu pot fi alocate direct unui anumit obiect de calculație și care vizează activitatea generală a ofertantului în procesul de execuție a lucrărilor.

Existența unei cote aparent reduse a cheltuielilor indirecte în oferta câștigătoare nu poate conduce, în sine, la concluzia caracterului insuficient al prețului, întrucât nici documentația de atribuire, nici reglementările în vigoare nu instituie un prag minim sau maxim pentru aceste tipuri de cheltuieli.

În acest sens se invocă practica CNSC.

În concluzie, se solicită constatarea caracterului nefondat al susținerilor contestatorului și, pe cale de consecință, resp(...)erea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea în integralitate a tuturor actelor și măsurilor adoptate în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, a formulat Cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația formulată de către (...), având în vedere următoarele considerente:

1. Intervenientul prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt.
2. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Având în vedere calitatea (...) de ofertant declarat câștigător, se arată că există dreptul de a formula cerere de intervenție voluntară.

Prin formularea cererii de intervenție se urmărește conservarea dreptului de ofertant cu o ofertă admisibilă și conformă, declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, fiind justificat un interes legitim pentru promovarea cererii, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (1) și alin. (3) C. proc. civ.

Având în vedere că (...) are calitatea de operator economic ofertant în procedura de atribuire, iar oferta sa a fost considerată admisibilă și câștigătoare, iar prin contestația formulată (...)

urmărește anularea acestui rezultat, precum și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, fapt care afectează în mod direct rezultatul procedurii de atribuire, (...) justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei (...) ca fiind admisibilă, conformă și acceptabilă, iar în final câștigătoare a procedurii de atribuire.

În concluzie, (...) are un interes determinat (resp(...)erea contestației formulate de (...)), legitim (definit de Legea nr. 554/2004 ca posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat), personal, născut și actual (...) fiind ofertantul care a înaintat o ofertă admisibilă și declarată câștigătoare).

Pentru toate aceste considerente, se solicită admiterea în principiu, iar ulterior pe fond, a cererii de intervenție (...), în scopul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta (...) a fost declarată admisibilă, conformă și acceptabilă, iar în final câștigătoare a procedurii de atribuire.

3. Contestația (...) se impune a fi respinsă ca nefondată și neîntemeiată

3.1. Cu privire la criticile (...) privind pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei (...).

Contestația formulată de (...) împotriva Raportului procedurii nr. 3305/13.11.2025 și a tuturor actelor aferente și subsecvente Raportului procedurii este apreciată ca fiind neîntemeiată și nefondată.

1. Cu privire la prima critică a contestatoarei se arată că Legea nr. 98/2016, art. 209 alin. (1), stabilește dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de operatorii economici, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Se menționează că, în măsura în care prin clarificările transmise nu se determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, acestea sunt permise pentru corecta înțelegere și interpretare a parametrilor ofertei.

Se arată că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora (...) nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv cerința privind indicarea în propunerea tehnică a principalelor resurse materiale pentru realizarea activităților în cadrul contractului, nu au corespondent în conținutul ofertei depuse.

În continuare se precizează că oferta depusă de (...) îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost arătat în răspunsul nr. 303/22.09.2025 transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Mai mult, se arată că simpla afirmație a contestatoarei este contrazisă de prezentarea resurselor materiale în cadrul Formulelor C6 – „Extras de resurse materiale”, în care au fost prezentate toate materialele ce urmează a fi utilizate la executarea lucrărilor, astfel încât afirmația contestatoarei este neprobată și nu are corespondent în realitatea ofertei depuse.

Se arată că, atât din propunerea tehnică depusă, cât și din răspunsul la solicitările de clarificări, rezultă că ofertantul nu a completat în niciun fel informațiile prezentate inițial în ofertă, ci doar a clarificat locul în care acestea se regăsesc.

În concluzie, aceste prime critici formulate de (...), bazate pe simple presupuneri cu privire la elementele ofertei (...), se impun a fi respinse ca nefondate.

2. În continuare se arată că următoarea critică a contestatoarei conține afirmații nefondate, care se impun a fi respinse ca atare.

Această critică este calificată de intervenientă ca fiind eronată, având în vedere că, prin răspunsul nr. 303/22.09.2025 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2597/16.09.2025, a demonstrat că materialul ofertat și care urmează a fi utilizat este „macadam”, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, iar nu „macadam penetrat”.

Se arată că acest aspect este susținut de informațiile deja prezentate în propunerea tehnică.

Se mai arată că (...) a indicat o s(...)ură dată termenul „macadam penetrat”, acesta regăsindu-se exclusiv, și numai cu titlu de viciu de formă, în graficul de execuție, reprezentând o simplă eroare de tehnoredactare, iar (...) nu a adus nicio modificare sau completare a documentelor ofertei, astfel cum este susținut în mod eronat de

contestatoare, ci a indicat locurile din propunerea tehnică în care se regăsește termenul corect și asumat, respectiv „macadam”.

Această eroare, care se regăsește numai în graficul de execuție, în cadrul unei enumerări, reprezintă un viciu de formă care, potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, nu poate afecta admisibilitatea ofertei, raportat la încadrarea acesteia în categoria viciilor de formă. Totodată, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

De asemenea, potrivit îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, erorile aritmetice și viciile de formă reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în ofertă ori a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, iar viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare.

Din argumentele prezentate rezultă că și aceste critici formulate de (...) se impun a fi respinse ca nefondate.

3. În continuare se arată că și cea de-a treia critică a contestatoarei este nefondată și se impune a fi respinsă.

Această critică este calificată de intervenientă ca fiind o presupunere a contestatoarei, apreciată ca eronată, fiind prezentate contraargumente și dovezi în susținerea acestei poziții.

Se precizează că, contrar celor afirmate de contestatoare, (...) a programat lucrările cu respectarea imperativelor aferente perioadelor de prohibiție.

Astfel, potrivit răspunsului clarificator nr. 303/22.09.2025, se confirmă respectarea integrală a condițiilor din Decizia de încadrare emisă de APM (...) în graficul de execuție, respectiv:

- executarea lucrărilor din zona albiei și malurilor exclusiv în afara perioadei de prohibiție a peștilor (9 aprilie – 7 iunie);
- evitarea lucrărilor ce pot afecta păsările în perioada de cuibărit (1 aprilie – 15 iulie).

Se arată că graficul de execuție elaborat în MS Project are rolul de a evidenția succesiunea activităților și durata totală a proiectului, iar perioadele de cuibărit și de prohibiție nu au fost transpuse sub forma unor restricții calendaristice vizuale, însă au fost avute în vedere la nivelul organizării efective a șantierului, cu respectarea prevederilor legale și contractuale privind termenul de execuție.

În confirmarea acestui aspect, se menționează transmiterea unei capturi din graficul de realizare a investiției, din care rezultă că lucrările cu impact asupra cursurilor de apă și cele care ar putea afecta perioada de cuibărit a păsărilor sunt programate în afara intervalelor prevăzute în aviz.

Se mai arată că în paralel, lucrările de drumuri, terasamente și structura rutieră, care nu influențează direct habitatele sensibile, se vor executa și în sezonul de vară, pentru a asigura finalizarea proiectului în

termenul contractual. Lucrările de podețe (degajare ape pluviale) nu implică intervenții în albia apei, neavând, prin urmare, legătură cu perioada de prohibiție a peștilor.

În vederea respectării acestor condiții, au fost prevăzute, printre altele, măsuri suplimentare de management al șantierului:

- gruparea lucrărilor zgomotoase pe intervale orare limitate, pentru a reduce perturbarea faunei;
- utilizarea utilajelor performante și verificarea periodică a acestora pentru reducerea emisiilor și vibrațiilor;
- stropirea drumurilor de acces pentru reducerea prafului;
- refacerea imediată a zonelor temporar afectate.

Se subliniază că toate cerințele documentației de atribuire au fost respectate, fapt ce reiese din documentele ofertei (...), iar (...) nu a transmis în realitate nicio completare sau document suplimentar față de oferta inițială prin care să fie aduse modificări sau completări, astfel cum este susținut în mod eronat de contestatoare.

Totodată, se precizează că autoritatea contractantă a transmis o s(...)ură solicitare de clarificări adresată (...) cu privire la coordonatele propunerii tehnice, aspect ce conturează caracterul nefondat al susținerii (...) potrivit căreia ar fi existat solicitări repetate și completarea ofertei cu elemente esențiale.

Se arată că sunt nefondate și trimiterile jurisprudențiale invocate de (...), apreciate ca fiind străine de obiectul cauzei, întrucât în cadrul disputei nu ar exista o completare a conținutului ofertei (...), nici a propunerii tehnice, nici a propunerii financiare.

Din aceste argumente se concluzionează că și aceste critici ale (...) se impun a fi respinse ca nefondate.

4. În ceea ce privește criticile de la punctul 4 din contestație se arată că și aceste susțineri sunt nefondate și se impun a fi respinse.

Se arată că, asemenea celorlalte critici formulate de (...), și această critică reprezintă o presupunere apreciată ca fiind eronată.

Se menționează că (...) ar fi avut acces, la momentul studierii dosarului, doar la documentele neconfidențiale, în limitele declarației de confidențialitate a ofertei tehnice și financiare, fără a lua cunoștință de răspunsurile și clarificările transmise în mod legal, astfel încât criticile ar fi formulate prin raportare la solicitările de clarificare ale autorității contractante, fără a exista probe concludente care să susțină acuzațiile.

Se arată că, în realitate, oferta (...) corespunde în integralitate cerințelor documentației de atribuire, aspect confirmat de autoritatea contractantă în etapa de evaluare.

În consecință, se concluzionează că și aceste critici se impun a fi respinse ca nefondate.

5. În ceea ce privește criticile de la punctul 5 din contestația (...), se arată că și aceste afirmații sunt nefondate și se impun a fi respinse.

Intervenienta precizează că în susținerea criticii este invocat Ordinul nr. 1568/2002, pct. 2.3, care prevede că „cheltuielile indirecte se determină de către ofertant, conform politicii proprii de costuri” și arată că, prin OUG nr. 85/2018, caracterul obligatoriu al acestor standarde a fost abrogat, acestea având rol orientativ, iar nu imperativ.

De asemenea se arată că (...) este un operator economic care dispune de:

- utilaje proprii, majoritatea amortizate;
- personal permanent;
- volum anual foarte mare, cu costuri administrative distribuite pe mai multe proiecte;
- logistică internă;
- contracte-cadru cu furnizori;
- lipsa subcontractării masive;
- lucrări contractate și demarate pe o rază de 5 km de locul de executare, beneficiind de o bază de organizare de șantier comună.

Toate cele de mai sus sunt prezentate ca factori de eficientizare a costurilor cu cheltuielile indirecte, care au permis susținerea procentului de cheltuieli indirecte, acesta fiind calificat ca realist și ancorat în politica comercială a (...).

În plus, se arată că susținerile (...) reprezintă afirmații fără fundamentare în fapt sau în drept, întrucât (...) nu ar fi avut acces la propunerea financiară a (...) cu ocazia accesului la dosarul procedurii de atribuire.

Se precizează că simpla invocare a unor supoziții, prezentate într-un s(...)ur paragraf al contestației, nu este suficientă pentru a critica parametrii competitivi ai ofertei (...) și că orice critică de legalitate a evaluării unei oferte trebuie fundamentată, cu argumente pentru care rezultatul evaluării ar trebui corectat.

Se arată că, în lumina celor prezentate, propunerea financiară depusă de (...) reflectă corect și complet îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, iar prețul ofertat este justificat, contrar celor afirmate de contestatoare.

Prin urmare, se concluzionează că argumentele expuse conduc la soluția resp(...)erii în tot a contestației formulate de (...), întrucât niciunul dintre motivele invocate privind pretinsa nelegalitate și netemeinicie a evaluării realizate de autoritatea contractantă nu se verifică.

Prezenta cauză a fost soluționată pe baza documentelor transmise de autoritatea contractantă pe suport electronic, înregistrate la CNSC sub nr. (...) și a facilității de acces în SEAP la Dosarul achiziției generat în sistem, disponibilă în anumite condiții pentru Consiliul Național pentru Soluționare a Contestațiilor (CNSC).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări de Modernizare drumuri de exploatație agricolă în (...), județul (...)*”, cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. S(...)/31.07.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 21.08.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.613.550,46 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 21.08.2025 ora 15:12, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse 5 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 3305/13.11.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat 4 oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” au stabilit următorul clasament: (...)

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal, solicitând următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. 3305/13.11.2025 și a actelor aferente și subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depusă de (...) SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 2118571949/1 din data de 24.11.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Miercurea Ciuc.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa datată 02.12.2025, transmisă prin poștă la data de 02.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) SRL, ofertant desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat, resp(...)erea, în tot, a contestației formulate de (...) ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește declararea ofertei (...) SRL ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și, în final, câștigătoare a procedurii de atribuire.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin poștă la data de 02.12.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 21.11.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 02.12.2025 (inclusiv) în condițiile în care ziua de 1

decembrie 2025 a fost zi liberă conform dispozițiilor art. 139 alin. (1) din Codul muncii, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 02.12.2025, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul resp(...)erii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii, oferta depusă de (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește resp(...)erea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că societatea (...) critică sub următoarele aspecte oferta depusă de (...) SRL:

1. ofertantul câștigător nu a indicat în propunerea tehnică „*principalele resurse materiale*” pentru realizarea activităților în cadrul Contractului. Indicarea acestor cerințe era obligatorie și era punctată în cadrul criteriilor de atribuire conform pct.II.2.5 din Fișa de date, în cadrul Factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a lucrărilor”, iar prin completarea/modificarea ofertei la cererea autorității contractante i s-a acordat societății câștigătoare un avantaj evident, contrar prevederilor art. 209 alin.(2) din Legea nr.98/2016;

2. oferta câștigătoare este neconformă deoarece la activitatea privind stratul de uzură a trecut “macadam penetrat”, deși specificațiile tehnice ale caietului de sarcini inițial au fost modificate, autoritatea contractantă solicitând la stratul de uzură „macadam”;

3. ofertantul câștigător nu a respectat condițiile Avizului APM nr.87/04.11.2024 în privința perioadelor în care trebuie suspendată executarea lucrărilor (perioada: 15 noiembrie -15 martie este perioadă de timp friguros, iar perioada 1 aprilie - 15 iulie este perioadă de cuibărit). Completarea ofertei nu constituie un viciu de formă în sensul legii și astfel s-a creat un avantaj incorect pentru ofertantul câștigător

4. Contestatoarea arată că o altă componentă a factorului de evaluare este demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați. Se arată că dacă graficul de executare nu corespunde cerințelor, nici metodologia nu poate fi corespunzătoare. Ofertantul câștigător a obținut punctaj maxim și pentru acest factor, în condițiile în care oferta acestuia avea multe neajunsuri, cu completări ulterioare.

5. În privința propunerii financiare, contestatoarea arată că ofertantul câștigător a indicat, în mod nereal, o valoare a cheltuielilor indirecte de 2%.

În continuarea, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestatoare referitoare la faptul că *ofertantul câștigător nu a indicat în propunerea tehnică „principalele resurse materiale” pentru realizarea activităților în cadrul Contractului. Indicarea acestor cerințe era*

obligatorie și era punctată în cadrul criteriilor de atribuire conform pct.II.2.5 din Fișa de date, în cadrul Factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a lucrărilor”, iar prin completarea/modificarea ofertei la cererea autorității contractante i s-a acordat societății câștigătoare un avantaj evident, contrar prevederilor art. 209 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

În analiza acestei critici, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.2.5, în cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei - Componenta financiară 55% - Punctaj maxim factor: 55;

- Garanție acordată lucrărilor - Componenta tehnică 5% - Punctaj maxim factor: 5;

- Experiența profesională a specialiștilor - Componenta tehnică 10% - Punctaj maxim factor: 10

- **Gradul de adecvare al graficului general de realizare a lucrărilor, Componenta tehnică 15% - Punctaj maxim factor: 15;**

- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, Componenta tehnică 15% - Punctaj maxim factor: 15;

Consiliul reține că pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a lucrărilor (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), *resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*” a fost stabilit un număr de 3 repere majore, fiecare cu câte 5 (cinci) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare în aprecierea ofertei tehnice.

Fiecărui reper major îi corespunde un calificativ, respectiv:

- Foarte bine

- Bine

- Acceptabil

Autoritatea contractantă va acorda calificative, astfel:

- Reper major 1: calificativ „foarte bine”, respectiv maxim 15 puncte, câte 3,75 puncte pentru fiecare sub-factor

- Reper major 2: calificativ „bine”, respectiv maxim 8 puncte, câte 2 puncte pentru fiecare sub-factor

- Reper major 3: calificativ „acceptabil”, maxim 4 puncte, câte 1 punct pentru fiecare sub-factor

Comisia de evaluare va acorda punctajul și calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în continuare:

Informațiile analizate în Ofertă - Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică, respectiv:

- Metodologia de executare a lucrărilor

- Graficul general propus de realizare a lucrărilor (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt)

– Alte informații esențiale pentru derularea contractului și executia lucrărilor:

Informații relevante în Documentația de atribuire:

- Caiet de sarcini
- Proiectul tehnic.

Raționamentul utilizat în evaluarea conținutului ofertelor este menționat în documentul *Instrucțiuni către ofertanți* și este următorul:

Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	Punctaj	
	Calificaiv	Puncte
Reper major 1/Subfactor		
i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată	Foarte bine	3,75 puncte
de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;		
ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor,	Foarte bine	3,75 puncte
iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);	Foarte bine	3,75 puncte
iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora	Foarte bine	3,75 puncte

Reper major 2/Subfactor		
i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;	Bine	2 puncte
ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită cu deviații minore prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor;	Bine	2 puncte
iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);	Bine	2 puncte
iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;	Bine	2 puncte

Reper major 3/Subfactor		
i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților	Acceptabil	1 punct
ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor	Acceptabil	1 punct
iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire)	Acceptabil	1 punct
iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin de raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora;	Acceptabil	1 punct

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2597/16.09.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului criticat, clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„ (...)

2. Referitor la graficul general de realizare lucrărilor sunt constatate următoarele aspecte:

(...)

c. resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor: nu sunt detaliate principalele resurse materiale”.

Răspunzând acestei solicitări a achizitoarei, (...) SRL a precizat următoarele:

c. Resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor: *nu sunt detaliate principalele resurse materiale*

Răspuns:

În baza cerințelor de evaluare a ofertei, precizate în documentația de licitație, criteriile de punctare pentru graficul de execuție se referă în mod explicit la:

- planificarea activităților și a succesiunii lor;
- stabilirea duratelor și a jaloanelor;
- utilizarea graficului pentru monitorizarea progresului.

În niciunul dintre aceste criterii nu se solicită includerea resurselor materiale.

Scopul principal al graficului de execuție este planificarea resurselor de personal și utilaje, pentru a evidenția durata și logistica lucrărilor.

Acestea sunt detaliate în devizul de lucrări, care este documentul contractual corect pentru gestionarea cantităților.

Prin urmare, graficul nostru de execuție, care se concentrează pe planificarea resurselor umane și a utilajelor și pe logistica activităților, întrunește integral și corespunzător toate cerințele enunțate în documentația descriptivă.

Din punct de vedere al cerințelor enunțate, graficul întrunește în integralitate aceste informații, astfel încât să putem întruni maximum de punctaj:

Raționament utilizat în evaluarea conținutului ofertelor	Punctaj	
	Calificaiv	Puncte
Reper major 1/Subfactor		
i. toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului;	Foarte bine	3,75 puncte
ii. succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor,	Foarte bine	3,75 puncte
iii. durata activităților și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);	Foarte bine	3,75 puncte
iv. punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora	Foarte bine	3,75 puncte

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat „indicarea principalelor resurse materiale” de către ofertanți.

De altfel, în cadrul documentației de atribuire se regăsește Proiectul tehnic, document care conține, printre alte formulare, F3cp – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, precum și Formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, din care rezultă principalele resurse materiale ce vor fi utilizate pentru realizarea prezentului contract.

În cadrul Propunerii tehnice, ofertantul (...) SRL a prezentat Listele de cantități fără valori, precum și Formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, toate acestea aflându-se în documentul intitulat

 [SCN1166143_00025]2.2. PROPUNEREA TEHNICA_part 2.pdf

 [SCN1166143_00025]2.2. PROPUNEREA TEHNICA_part 2.pdf.p7s

Pe de altă parte, în cadrul documentului intitulat

 [SCN1166143_00027]2.1. PROPUNEREA TEHNICA_part 1.pdf

 [SCN1166143_00027]2.1. PROPUNEREA TEHNICA_part 1.pdf.p7s

se află în
Graficul Gantt în
care sunt detaliate resursele de utilaj și personal care determină durata lucrărilor.

În aceste condiții, propunerea tehnică a ofertantului criticat conține toate tipurile de resurse, iar punctarea factorului de evaluare **Gradul de adecvare al graficului general de realizare a lucrărilor** se face în acord cu informațiile existente în documentul intitulat *Instrucțiuni către ofertanți* reprodus la paginile 18 - 19 ale prezentei decizi, care nu fac referire la resurse.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei faptul că ofertantul criticat nu și-a completat oferta, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar răspunsul la clarificări nu poate fi considerat decât concludent în raport de prevederile documentației și modul în care (...) SRL a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta câștigătoare este neconformă deoarece la activitatea privind stratul de uzură a trecut *„macadam penetrat”*, deși specificațiile tehnice ale caietului de sarcini inițial au fost modificate, autoritatea contractantă solicitând la stratul de uzură *„macadam”*.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul *„Răspunsului la solicitarea de clarificări înainte de DLDO”*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2331/08.08.2025, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume:

Întrebare 9: Conform profile transversale tip stratul de uzura va fi strat de uzura din macadam 10 cm, conform STAS 179-91. Conform referatul proiectantului stratul de uzura va fi strat de uzura din macadam 10 cm, conform STAS 179-91. STAS-ul 179-91 se refera la „Lucrari de drumuri MACADAM, conditii tehnice de calitate.” In listele de cantitati solicitati ofertarea stratului de macadam penetrat cu bitum care se realizeaza conform SR1120 „Lucrari de drumuri STARTURI DE BAZA SI IMBRACAMINTI BITUMINOASE DE MACADAM SEMIPENETRAT SI PENETRAT Conditii tehnice de calitate” standard la care nu se face referire nici in referatul proiectantului nici in Proiectul tehnic. Va rugam sa clarificati daca stratul de uzura se va realiza din MACADAM sau din MACADAM PENETRAT.

autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Se va oferta macadam, conform pieselor scrise si desenate ale proiectului tehnic. Astfel, in listele de cantitati cu lucrari puse la dispozitie operatorilor economici, articolul de deviz DB09A1 – Macadam penetrat cu bitum, se va inlocui cu articolul de deviz “DA13B1 - Strat de uzura din macadam ordinar cu urmatoarea componenta pe unitatea de masura:

DA13B1- 1 mp.		
Nisip sortat nespalat de rau si lacuri	0,0-7,0 mm	0.041 mc
Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice	15-25 mm.	0.016 mc.
Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice	40-63 mm.	0.126 mc.
Apa industrială pentru lucr.drumuri-terasamente in cisterne		0.033 to.
Pavator 11		0.117 ore
Pavator 21		0.03285 ore
Autogreder pana la 175 cp		0.0044 ore
Compactor static autoprop,cu rulouri(valturi),r8-14;de 14tf		0.028 ore
Autocisterna de apa de 5-8 t cu dispozitiv de stropire		0.0033 ore
Norma comasata "CP10 – strat de uzura din macadam penetrat" se va inlocui cu norma de deviz "CP10 – strat de uzura din macadam" cu urmatoarea componenta:		
DA13B1		
TRA01A..		1 mp.
TRA05A..		0.2214 to.
		0.035 to.

Aceleași precizări se regăsesc și în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 12 din cadrul *Răspunsului la solicitarea de clarificări înainte de DLDO*", înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2331/08.08.2025.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2597/16.09.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului criticat, clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„ (...)

2. Referitor la graficul general de realizare lucrărilor sunt constatate următoarele aspecte:

(...)

d. la activitatea privind stratul de uzură, ofertantul a trecut macadam penetrat, ofertantul nu a respectat specificațiile tehnice clarificate oficial înainte de data limită de depunere a ofertelor (stratul de uzură trebuie să fie «macadam» nu «nu macadam penetrat»).".

Răspunzând acestei solicitări a achizitoarei, (...) SRL a precizat următoarele:

- d. **La activitatea privind stratul de uzură, ofertantul a trecut macadam penetrat, ofertantul nu a respectat specificațiile tehnice clarificate oficial înainte de data limită de depunere a ofertelor (stratul de uzură să fie din macadam, nu din macadam penetrat)**

Răspuns: In cadrul întregii propuneri tehnice transmise, subscrisa am indicat macadam, si nu macadam penetrat, spre exemplificare:

- la pagina 14, la Metodologia de lucru propusa , punctul "Amplasamentul lucrării", la activitatea reprezentând stratul de uzura este specificat "macadam" (conform clarificarilor) si nu macadam penetrat;

- la pagina 24 - Amenajare spațiu,
- la pagina 120 - Metodologia propusa pentru realizare drumuri,
- la paginile 122,123 si 504
- in F3- LISTE DE CANTITATI (exemplu pagina 779 – a se vedea captura de ecran de mai jos).

STADIUL FIZIC: CONSTRUCTII PLATFORMA					Pag 5
0	1	2	3	4	5 = 3 x 4
9.3	DB16H1	Imbracaminte de beton asfaltic cu agregate marunte executata la cald, in grosime de : 4,0 cm cu asternere mecanica	mp	203,11	
				material:	
				manopera:	
				utilaj:	
				transport:	
10	CP10	STRAT DE UZURA DIN MACADAM	mp	8.785,50	
				material:	
				manopera:	
				utilaj:	
				transport:	
10.1	DA13B1	Macadam ordinar avand, dupa cilindrare, o grosime de: 10 cm gros;	mp	8.785,50	
				material:	
				manopera:	
				utilaj:	
				transport:	

Având în vedere cele de mai sus, este evident că în graficul Gantt s-a strecurat o eroare de tehnoredactare pe care vă rugăm să o tratați ca atare.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că în tot cuprinsul acesteia (cu excepția graficului Gantt), se menționează „*macadam*” sau „*macadam ordinar*”. Inclusiv în cadrul listelor de cantități, fără valori, incluse în cadrul propunerii tehnice se menționează „*macadam*”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că sintagma „*macadam penetrat*” din cadrul Graficului Gantt întocmit de (...) SRL constituie un viciu de formă în conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „ (...) *viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

În cadrul răspunsului la clarificări, ofertantul criticat a susținut că materialul oferat și care urmează a fi utilizat este „*macadam*” demonstrând această realitate prin trimiterea la informații din cadrul propunerii tehnice

Procedând și la verificarea propunerii financiare a ofertantului criticat, Consiliul constată că în cadrul acesteia se menționează „*macadam*”, astfel încât se constată că la întocmirea ofertei (atât propunere tehnică, cât și propunere financiară), (...) SRL a ținut cont de faptul că specificațiile tehnice au fost modificate de către autoritatea contractantă, care inițial solicitase ca stratul de uzură să fie din „*macadam penetrat*”, iar ulterior a solicitat ca acesta să fie din „*macadam*”.

Pentru aspectele anterior menționate, Consiliul va resp(...)e această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu a respectat condițiile Avizului APM nr.87/04.11.2024 în privința perioadelor în care trebuie suspendată executarea lucrărilor (perioada: 15 noiembrie -15 martie este perioadă de timp friguros, iar perioada 1 aprilie - 15 iulie este perioadă de cuibărit). Completarea ofertei nu constituie un viciu de formă în sensul legii și astfel s-a creat un avantaj incorect pentru ofertantul câștigător.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2597/16.09.2025, Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului criticat, clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următoarelor:

2. Referitor la graficul general de realizare a lucrărilor sunt constatate următoarele aspecte:
 - a. Nu sunt marcate perioadele de iarnă, în care sunt suspendate activitățile
 - b. Nu sunt marcate perioadele în care sunt suspendate activitățile conform aviz APM

Răspunzând acestei solicitări a achizitoarei, (...) SRL a precizat următoarele:

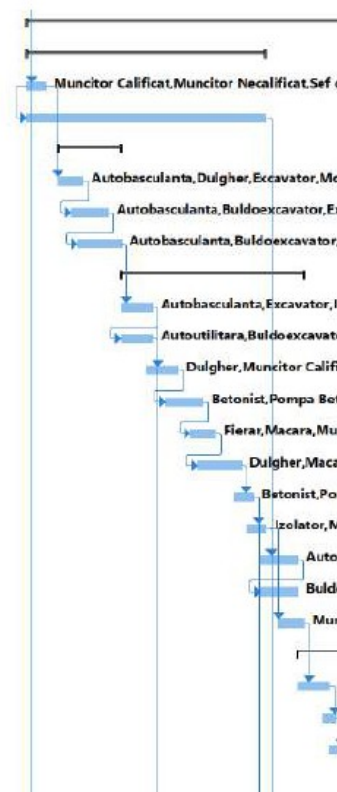
2. Graficul general de realizare a lucrărilor

a. Nu sunt marcate perioadele de iarnă, în care sunt suspendate activitățile

Răspuns: Vă rugăm să aveți în vedere faptul că **perioada de timp friguros este luată în calcul în planificare**, dar nu este vizibilă ca o bară sau o notă directă pe Graficul de Gantt. Facem precizarea că softul în care a fost întocmit graficul general de realizare a lucrărilor, respectiv Microsoft Project integrează astfel de perioade (nelucrătoare) în calendarul proiectului. Ele afectează calculul termenelor și le vedeți reprezentate vizual prin zona hașurată gri care apare în fundalul diagramei, marcând zilele nelucrătoare standard (sâmbătă, duminică) sau excepțiile definite de dvs. (cum ar fi timpul friguros).

În concluzie, informația este stocată și utilizată în fișier, iar efectul ei (întârzierea sarcinilor) este vizibil. Modul ei principal de reprezentare vizuală este prin hașurarea gri în a fundalului perioadelor nelucrătoare. Mai jos vă transmitem o captură din Graficul Gantt depus în ofertă care confirmă cele precizate mai sus.

POD - Executie Pod Grinzi Prefabricate		71 days	Wed 08/10/2	Fri 17/04/26		
Etapa 0 – Organizare de șantier		28 days	Wed 08/10/2 Fri 14/11/25			
Semnalizare rutieră pe durata execuției (instalare, intretinere)		3 days	Wed 08/10/2	Fri 10/10/25	8,9,1	
Achiziții Majore - Prefabricate - Logistica		26 days	Wed 08/10/25	Fri 14/11/25	1155	
Etapa 1 – Lucrări pregătitoare și deviere curs apă		8 days	Mon 13/10/2 Wed 22/10/25			
Tuburi din beton pentru varianta de circulație		4 days	Mon 13/10/2	Thu 16/10/25	115	
Umpluturi la deviere curs apă		4 days	Wed 15/10/2	Mon 20/10/25	118F	
Dezafectare deviere curs apă		5 days	Thu 16/10/25	Wed 22/10/25	119F	
Etapa 2 – Infrastructura podului (culee / pile)		21 days	Thu 23/10/25 Thu 20/11/25			
Săpătura infrastructură		3 days	Thu 23/10/25	Mon 27/10/25	120	
Sprijiniri		3 days	Thu 23/10/25	Mon 27/10/25	122F	
Cofraje fundații		5 days	Mon 27/10/25	Fri 31/10/25	123F	
Beton C25/30 în fundații		4 days	Thu 30/10/25	Tue 04/11/25	124F	
Armătură în elevații		4 days	Mon 03/11/25	Thu 06/11/25	125F	
Cofraje la elevații		5 days	Tue 04/11/25	Mon 10/11/25	126F	
Beton C30/37 în elevații		3 days	Mon 10/11/25	Wed 12/11/25	127F	
Hidroizolații la culci		3 days	Wed 12/11/25	Fri 14/11/25	128F	
Umpluturi la fundații culci		4 days	Fri 14/11/25	Wed 19/11/25	129F	
Dren de platră brută		4 days	Fri 14/11/25	Wed 19/11/25	130F	
Vopsea anticorozivă beton		4 days	Mon 17/11/25	Thu 20/11/25	129	
Etapa 3 – Montaj grinzi și suprastructura		24 days	Thu 20/11/25 Tue 24/03/26			
Aparate de reazem		3 days	Thu 20/11/25	Mon 24/11/25	132F	
Grinzi prefabricate (5 buc., L=14 m)		2 days	Mon 24/11/25	Tue 25/11/25	134F	
Esałodaje		7 days	Tue 25/11/25	Wed 04/03/26	135F	
Cofraje suprastructură		6 days	Mon 02/03/26	Mon 09/03/26	136F	



În paralel, lucrările de drumuri, terasamente și structura rutieră, care nu influențează direct habitatele sensibile, se vor executa și în sezonul de vară, pentru a asigura finalizarea proiectului în termenul contractual. Lucrările de podețe (degajare ape pluviale) nu implică intervenții în albia apei, neavând, prin urmare, legătură cu perioada de prohibiție a peștilor.

În vederea respectării acestor condiții, s-au prevăzut printre altele și măsuri suplimentare de management al șantierului:

- gruparea lucrărilor zgomotoase pe intervale orare limitate, pentru a reduce perturbarea faunei
- utilizarea utilajelor performante și verificarea periodică a acestora pentru reducerea emisiilor și vibrațiilor
- stropirea drumurilor de acces pentru reducerea prafului
- refacerea imediată a zonelor temporar afectate.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au solicitat tuturor ofertanților clarificări referitoare la suspendarea lucrărilor în condițiile avizului APM nr. 87/04.11.2024.

În acest context, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu s-a impus marcarea de către ofertanți pe grafic a perioadelor în care lucrările sunt suspendate.

Pe de altă parte, Consiliul constată că graficul întocmit de (...) SRL are o durată de 213 zile, data de început fiind 01.10.2025, iar data de sfârșit 29.10.2026. Având în vedere că data de începere nu poate fi 01.10.2025, deoarece procedura de atribuire s-a prelungit, în mod cert graficul se va actualiza.

Pe de altă parte, analizând Modelul de contract inclus în documentația de atribuire, Consiliul constată că graficul de execuție urmează a fi întocmit de Contractant (ofertantul desemnat câștigător, care va semna cu autoritatea contractantă contractul de achiziție

publică) și supus aprobării autorității contractante [a se vedea art. 2.1 lit. e) din modelul de contract], constituind anexă la contract.

În conformitate cu dispozițiile art. 10 din contract „(2) *Contractantul este pe deplin responsabil pentru execuția lucrărilor, în conformitate cu graficul de execuție anexat prezentului contract. Totodată, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului*”, iar conform dispozițiilor art. 15 din același contract „*Verificarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către Antreprenor, sub aspectul încadrării în termenele de execuție, se va face prin raportarea stadiului de fapt a Lucrărilor la conținutul Graficului fizic și valoric. În cazul în care, după opinia Autorității, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, la cererea Autorității, Contractantul va prezenta un grafic revizuit. În vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu îl va scuti pe Contractant de nici una dintre îndatoririle asumate prin contract*”. Nu în ultimul rând este de subliniat faptul că în conformitate cu art. 23.7 din contract „*Abaterea de la graficul de execuție din culpa exclusivă a Contractantului, dă dreptul Autorității Contractante de a rezilia contractul*”.

Față de cele mai sus menționate, coroborat cu faptul că ofertantul (...) SRL a confirmat în cadrul răspunsului la clarificări respectarea integrală a condițiilor din decizia emisă de APM (...), respectiv executarea lucrărilor în zona albiei și malurilor exclusiv în afara perioadei de prohibiție a peștilor (09.04. – 07 iunie), evitarea lucrărilor ce pot afecta păsările în perioada de cuibărit (1 aprilie – 15 iulie) și luând în considerare faptul că prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a modificat conținutul tehnic al ofertei (astfel cum susține contestatoarea) și doar a confirmat respectarea integrală a avizului 87/04.11.2024, Consiliul va resp(...)e și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul câștigător a obținut punctaj maxim la factorul de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați*” în condițiile în care oferta acestuia avea multe neajunsuri cu completări ulterioare.

Consiliul va resp(...)e această critică a contestatoarei deoarece nu s-a transmis ofertantului criticat în etapa de evaluare a propunerii tehnice decât o s(...)ură solicitare de clarificări, iar prin răspunsul transmis (...) SRL nu și-a completat oferta, astfel cum se poate observa din analiza criticilor anterioare ale contestatoarei.

Critica autoarei contestației are un caracter speculativ („*dacă graficul nu corespunde cerințelor, nici metodologia nu poate fi corespunzătoare*”, „*În situația în care graficul nu respectă cerințele documentației de atribuire (...) nici optimizarea resurselor nu poate fi corespunzătoare*”) și nedovedit, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, motiv pentru care Consiliul o va resp(...)e.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul câștigător a indicat, în mod nereal, o valoare a cheltuielilor indirecte de 2%.

Analizând propunerea financiară a ofertantului (...) SRL, Consiliul constată că aceasta reprezintă 88,8% din valoarea estimată, iar valoarea cheltuielilor indirecte este de 2%.

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că procentul de 2% nu poate să cuprindă cheltuielile indirecte așa cum sunt acestea stabilite în Anexa nr. 6 din Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”.

Analizând critica în discuție, Consiliul o va resp(...)e ca nedovedită, având în vedere dispozițiile art. 249 C.proc.civ. Autoarea contestației nu a prezentat Consiliului niciun fel de calcule care să dovedească faptul că valoarea acestor cheltuieli este neobișnuit de scăzută, pentru ca în speță să devină incidente dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2015. Membrii Comisiei de evaluare nu au apreciat că propunerea financiară a ofertantului (...) SRL conține elemente de preț *„aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”*, astfel încât nu au solicitat ofertantului în discuție justificarea acestor tipuri de cheltuieli, în speță fiind incident principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Procentul de cheltuieli indirecte se stabilește de fiecare ofertant în parte, nu există vreo prevedere legală care să impună un anumit procent al cheltuielilor indirecte iar în condițiile în care nu s-a făcut dovada că acest procent este neobișnuit de scăzut, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de (...) SRL sub aspectul cheltuielilor indirecte.

În analiza acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele susțineri ale intervenientei:

„Subscrisa este un operator economic care dispune de următoarele active:

- utilaje proprii, majoritatea amortizate;*
- personal permanent (nu angajări temporare costisitoare);*
- volum anual foarte mare -> costuri administrative distribuite pe mai multe proiecte;*
- logistică internă (transport, service, mecanici, organizare de șantier);*
- contracte-cadru cu furnizori (materiale mai ieftine);*
- lipsa subcontractării masive (costuri indirecte mai mici).*
- lucrări contractate și demarate pe o rază de 5 km de locul în care urmează a fi executate lucrările în cadrul prezentului proiect, beneficiind, astfel, de o bază de organizare șantier comună.*

Toate cele de mai sus reprezintă factori de eficientizare a costurilor cu cheltuielile indirecte care ne-au permis să susținem acest procent de cheltuieli indirecte, acesta fiind cât se poate de realist și totodată ancorat în realitatea politicii comerciale a Subscrisei.

În altă ordine de idei, criticile (...) reprezintă în realitate doar niște simple afirmații, fără să fie fundamentate, nici în fapt, cât nici în drept, acesta neavând acces la propunerea financiară a Subscrisei cu ocazia accesului la dosarul procedurii de atribuire.

Simpla invocare a unor supoziții enumerate simplist în cadrul unui s(...)ur paragraf al Contestației nu este suficientă pentru a critica în mod temeinic parametrii competitivi ai ofertei noastre, fiind astfel manifest faptul că orice critica de legalitate a evaluării unei oferte trebuie să fie fundamentată și să se prezinte argumente pentru care rezultatul acestei evaluări se impune a fi corectat”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va resp(...)e această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile contestatoarei sunt nefondate.

Referitor la practica CNSC invocată de contestatoare, **Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță** în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat nicio replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție depusă de (...) SRL și nici nu a uzat de dreptul conferit de art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC.

În concluzie, Consiliul apreciază că aspectele învederate în cadrul contestației nu sunt de natură a invalida actul atacat, motiv pentru care în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va resp(...)e, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Resp(...)e, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 30 pagini