CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 677/18.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., având CUI RO ..., fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 7 - *„...”*, emis de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii unui *„Acord cadru cartușe și tonere”*, cod CPV 30192113-6 cartușe de cerneală, (anunț de participare simplificat ...), s-a solicitat următoarele:

„- anularea rezultatului de aplicare procedură de atribuire nr. 5344/13.06.2019;

- anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini nr. 14467 din 14.05.2019;

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 17415/10.06.2019;

- în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 să declarați ofertant câștigător, poziția I, subscrisa ... SRL”.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data de 25.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin consilier juridic ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

reține următoarele:

Prin contestația nr. 677/18.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL critică rezultatul procedurii aferent lotului 7 - „...”, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii unui *„Acord cadru cartușe și tonere”,* cod CPV 30192113-6 cartușe de cerneală, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, potrivit adresei nr. 5344/ 13.06.2019 de comunicare a rezultatului procedurii aferent Lotului 7 - *„...”*, oferta sa a fost admisă și declarată câștigătoare a dreptului de a semna acordului-cadru, situându-se pe poziția II a clasamentului, poziția I fiind ocupată de SC ... SRL.

În opinia contestatoarei, acest rezultat al procedurii este nelegal, sens în care arată că, deși la pct. 3.4.1 al caietului de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte certificarea capacității consumabilelor în conformitate cu ISO/IEC19752, SC ... SRL nu a prezentat acest document, ci a depus un print screen de pe pagina Web a producătorului ....

Redând dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerii tehnice, a declarat admisibilă oferta depusă de SC ... SRL, aspect consemnat în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini, nr. 14476 din 14.05.2019.

De asemenea, susține că deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea Certificatului de calitate sau a Declarației de conformitate, ofertantul desemnat câștigător nu a depus niciun document în acest sens, precizând că societatea sa a depus atât certificarea standardului ISO/ IEC19752, cât și Declarația de conformitate eliberată de către producătorul ....

SC ... SRL precizează că are exclusivitate în România pentru produsele ..., împrejurare în care SC ... SRL se află în imposibilitatea de a depune, în mod valabil, declarație de conformitate sau certificare ISO 19752.

Redând dispozițiile art. 133 și art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/ 2016, arată că, în pofida acestora, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de SC ... SRL, care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere încălcarea dispozițiilor legale în cadrul procedurii, *„pot fi dispuse măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura (proces verbal de evaluare, raportul procedurii și rezultat aplicare procedură) și luând în considerare faptul că ofertele elaborate în baza documentației de atribuire au fost depuse, deschise și*

s-a stabilit oferta câștigătoare, Consiliul poate decide, în baza art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, ofertantul câștigător, poziția I, respectiv, (...), SC ... SRL, sau, în baza art. 26 alin. 10[1] din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate dispune reevaluarea ofertelor".

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat contestației, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. …, a sumei de … lei, emisă de ….

Prin punctul de vedere nr. 5645/24.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în raport de contestația formulată de SC ... SRL împotriva deciziei comisiei de evaluare, constând în critici privind cerința de la pct. 3.4.1 al caietului de sarcini referitoare la obligația ofertanților de a prezenta *„certificarea capacității consumabilelor în conformitate cu ISO/IEC 19752",* contestatoarea susținând îndeplinirea cerinței de către societatea sa, în timp de ofertantul SC ... SRL s-ar fi limitat a depune *„un print screen de pe pagina Web a producătorului ...",* a luat decizia de a adopta măsuri corective, constând în următoarele:

- Anularea raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 1745/10.06.2019;

- Reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și solicitarea fișelor tehnice privind certificarea capacității consumabilelor, în conformitate cu ISO/IEC19752, conform caietului de sarcini.

… menționează că membrii comisiei de evaluare au verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de către ofertanți în DUAE și a documentelor ce-l însoțesc, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate anunțului de participare și documentației de atribuire, procesul de verificare fiind consemnat, în detaliu, în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE, a documentelor anexate, precum și pentru îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 14466 din 14.05.2019.

Precizează că au depus oferte doi operatori economici, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, iar în urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare.

În concret, față de cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, comisia de evaluare a apreciat că ambele oferte sunt admisibile, îndeplinind cerințele minime ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește propunerile financiare ale celor doi ofertanți, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost analizate sub următoarele aspecte: *corelarea cu propunerile tehnice prezentate;*

identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege; încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/ sectoriale; asigurării că prețul propus sau componentele acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice.

Organizatoarea procedurii menționează că, în urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ambele oferte, rezultatul evaluării fiind consemnat în procesul verbal nr. 17002/ 06.06.2019, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul 1: SC ... SRL, cu propunerea financiară în valoare de 82,954,95 lei și locul 2: SC ... SRL, cu propunerea financiară în valoare de 125,400.00 lei.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa cu număr de înregistrare la emitent ilizibil, transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis punct de vedere privind adresa autorității contractante nr. 56465/24.06.2019, vizând măsurile de remediere dispuse de aceasta.

SC ... SRL consideră că măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă nu sunt suficiente, în sensul art. 9 din Legea nr. 101/2016, în raport cu cele solicitate în cuprinsul contestației.

Astfel, precizează că este de acord cu măsurile de remediere privind anularea rezultatului procedurii și reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, însă nu este de acord cu *„solicitarea fișelor tehnice privind certificarea capacității consumabilelor, în conformitate cu ISO/IEC 19752, conform caietului de sarcini”.*

Arătând că la pct. 3.4.1 al caietului de sarcini s-a solicitat ofertanților „să prezinte *certificarea capacității consumabilelor, în conformitate cu ISO/IEC 19752, (standard destinat declarării capacității ...)”,* contestatoarea precizează că *„a prezentat acest standard, depunându-l la dosarul achiziției”,* înainte de deschiderea ofertelor, în timp ce SC ... SRL nu ar fi depus acest document.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, argumentând că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini, aspect evaluat în mod corect de către autoritatea contractantă.

Intervenienta susține că a îndeplinit cerința caietului de sarcini privind prezentarea de către ofertanți a certificării capacității consumabilelor ofertate în conformitate cu ISO/IEC19752, prin ataşarea unei capturi de ecran de pe site-ul oficial al producătorului. Menționează

că, pe site-ul oficial, producătorul declară capacitatea produsului ofertat în conformitate cu ISO/IEC 19752.

În ceea ce priveşte dovada conformităţii produsului ofertat, precizează că, în cadrul propunerii tehnice - Formular nr. 2, a declarat următoarele: *„Ne angajăm ca, în cazul în care oferta noastră este stabilita câștigătoare, să furnizăm produsele în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, în maxim 4 zile lucrătoare de la transmiterea comenzii”.*

Astfel, consideră că, deși nu a ataşat un document distinct, aceasta reprezintă o declaraţie de conformitate prin care societatea sa și-a asumat obligaţia de a furniza produsele ofertate în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, asumată în mod expres.

În susținerea argumentelor de mai sus, invocă și redă dispozițiile art. 156 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ar avea exclusivitate în România pentru produsele ..., astfel că societatea SC ... SRL s-ar afla în imposibilitatea de a depune, în mod valabil, declarație de conformitate sau certificare ISO 1975, intervenienta menționează că a solicitat societății ... SRL ofertă de preț pentru acest produs, primind un preț în acest sens, dar când a cerut să-i pună la dispoziție certificarea ISO a fost refuzată.

Față de cele prezentate, intervenientă consideră că prin argumentul privind exclusivitatea în România și refuzul de a-i fi pus la dispoziţie documentul solicitat *„se încearcă o îngrădire a concurenței”,* motiv pentru care acest argument nu poate fi luat în considerare.

Mai arată că deși, în cuprinsul contestației, SC ... SRL menționează ce documente ar fi depus SC ... SRL în cadrul procedurii sau ce documente nu ar fi depus, intervenienta precizează că propunerea financiară și cea tehnică depuse de societatea sa au fost declarate confidențiale, motiv pentru care nu înțelege cum petenta a avut acces la aceste documente (cu referire la afirmația *„în schimb a înțeles să depună un prinţ screen de pe pagina Web a producătorului ..."*.

Subliniază faptul că, pe toata durata procedurii de atribuire nu a primit nicio solicitare de clarificare din partea comisiei de evaluare cu privire la Declaraţia de confidențialite, aspect pentru care apreciază că *„motivarea contestației nu poate fi luată în calcul”.*

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii unui *„Acord cadru cartușe și tonere”,* cod CPV 30192113-6 cartușe de cerneală, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală cuprinsă între 10.641,27 și 614.264,74 lei, fără TVA,

pentru lotul criticat, lot 7 ..., valoarea estimată fiind: cuprinsă între 450 și 128250 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 17415/10.06.2019, pentru lotul 7 au depus ofertă operatorii economici SC ... SRL și SC ... SRL, iar după evaluarea propunerilor tehnice și financiare ambele oferte au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

lot 7: locul I SC ... SRL - 82,954.95 lei

locul II SC ... SRL – 125,400.00 lei.

Rezultatul procedurii aferent lotului 7 - *...* a fost transmis contestatoarei prin adresa nr. 5344/13.06.2019.

Nemulțumită fiind de acest rezultat SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 7, a formulat cerere de intervenție, ca urmare a contestaţiei aparținând SC ... SRL, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii derulării procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenţie, aparţinând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a stabilit oferta clasată pe primul loc pentru lotul 7 -*„...”,* în opinia acesteia, oferta SC ... SRL nu a îndeplinit toate cerințele impuse în documentația de atribuire, solicitând:

„- anularea rezultatului de aplicare procedură de atribuire nr. 5344/13.06.2019;

- anularea parțială a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini nr. 14467 din 14.05.2019;

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 17415/10.06.2019;

- în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 să declarați ofertant câștigător, poziția I, subscrisa ... SRL”.

Ulterior formulării acestei contestații, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 5645/24.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, precizează că a luat decizia de a adopta măsuri corective, constând în următoarele:

- „Anularea raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 17415/10.06.2019;

- Reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și solicitarea fișelor tehnice privind certificarea capacității consumabilelor, în conformitate cu ISO/IEC19752, conform caietului de sarcini."

Față de cele expuse, raportat la cerințele contestatoarei referitoare la anularea raportului procedurii nr. *17415/10.06.2019,* respectiv a documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5344/13.06/2019, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei pe aceste aspecte, adoptând măsuri corective permise de legiuitor prin dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei (...)".*

Prin urmare, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98//2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să publice pe SICAP măsurile ce urmează fi luate, conform celor stabilite prin punctul de vedere.

Referitor la nemulțumirea contestatoarei, în sensul că nu este de acord cu măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă a menționat că le va lua în sensul solicitării de clarificări adresate SC ... SRL, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei,* respectiv: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"* permit efectuarea acestor cereri de lămuriri, dar cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*

Sub acest aspect, relevante sunt și dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau <u>omisiuni din cadrul unui document</u> a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."*

Totodată, în ceea ce privește susținerea intervenientei potrivit căreia contestatoarea *„a afirmat ce documente am depus, respectiv ce documente nu am depus... însă atât oferta noastră financiară cât și oferta noastră tehnică au fost de declarate confidențiale, motiv pentru care nu înțelegem cum a avut acces la documentele depuse de către societatea noastră*", Consiliul constată că declarația de confidențialitate, despre care face vorbire SC ... SRL, este nedatată și semnată fără mențiunea în clar a numelui și prenumelui persoanei care a semnat-o. De asemenea, respectivul document a fost anexat adresei nr. 5773/26.06.2019, emisă de autoritate și comunicată la Consiliul în data de …, fiind înregistrată cu nr. …, adică după formularea prezentei contestații.

Or, referitor la acest aspect, sunt incidente dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile",* informații de care intervenienta, așa cum este formulată declarația de confidențialitate în discuție, nu a ținut seama în întocmirea ofertei sale. Mai mult, print-screen depus de pe site-ul unui producător/furnizor etc. nu poate fi considerat un document confidențial, atâta vreme cât poate fi accesat de către oricine.

În concluzie, față de cele prezentate, raportat la conținutul punctului de vedere al autorității contractante, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 17415/ 10.06.2019 și actele subsecvente lui, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, pentru lotul 7.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu publicarea pe SICAP a măsurilor de remediere precizate în punctul de vedere nr. 5645/ 24.06.2019, înregistrat la CNSC sub nr. …, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție a SC ... SRL.

Va respinge, ca inadmisibilă, cererea de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare, întrucât anterior s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente lui.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în ….

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în localitatea …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul …, și anulează raportul procedurii nr. 17415/10.06.2019 și actele subsecvente lui, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, pentru lotul 7 -*„...”*.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu publicarea pe SICAP a măsurilor de remediere precizate în punctul de vedere nr. 5645/ 24.06.2019, înregistrat la CNSC sub nr. …, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a SC ... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini