



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2010/C6/1185, 2012

Data: 22.06.2026

Prin contestația nr. 18986/30.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22713/30.03.2026, formulată de SRL (dosar nr. 1185/2026), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5250/17.03.2026 și a raportului procedurii nr. 5224/17.03.2026, publicate în sistemul SICAP la data de 20.03.2026 de, cu sediul în localitatea, Calea Unirii nr. 299, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, furnizare echipamente și software și servicii conexe de instalare/montaj și punere în funcțiune pentru realizarea obiectivului: „Sistem integrat de monitorizare video al Comunei, Jud.”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 5224/17.03.2026, respectiv a eventualelor alte efecte produse de acesta, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr. 5250/17.03.2026, reluarea procedurii de achiziție cu reevaluarea propunerii sale tehnice în privința punctajului acordat pentru factorul de evaluare „Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - P6” și recalcularea punctajelor în conformitate cu algoritmul de calcul, cu refacerea clasamentului în mod corespunzător pentru oferta sa și celelalte oferte depuse, precum și obligarea autorității contractante cu privire la solicitarea de clarificări societății sale referitor la factorul de evaluare „Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - P6” conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația nr. 19024/22.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37853/22.05.2026, formulată de SRL (dosar nr. 2012/2026), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 9670/11.05.2026 și a raportului

procedurii nr. 9637/11.05.2026, publicate în sistemul SICAP la data de 12.05.2026 de, în cadrul aceleiași procedurii prin licitație deschisă, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 9637/11.05.2026, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului nr. 9670/11.05.2026, a deciziei de atribuire a contractului către asocierea SC SRL – SC SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a societății SRL în privința punctajului acordat pentru factorul de evaluare „Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - P6” implicit recalcularea punctajelor în conformitate cu algoritmul de calcul, acordarea unui termen legal, rezonabil și proporțional pentru furnizarea clarificărilor și refacerea clasamentului în mod corespunzător pentru oferta sa și celorlalte oferte depuse, conexarea prezentei contestații la dosarul aflat deja pe rolul CNSC (dosar nr. 1185/C6/2026), format în urma primei contestații.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1185/2026 și dosar nr. 2012/2026, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1185

Prin contestația obiect al dosarului nr. 1185/2026, societatea SRL precizează că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere în procesul de reevaluare:

- utilizarea în calculul punctajului a valorilor declarate și probate prin documente/surse de informații credibile și verificabile furnizate de ofertantul societatea sa și provenite de la Producătorii produselor;
- interzicerea utilizării unor surse externe - fără legătură oficială cu produsele oferite, nerelevante și necredibile pentru stabilirea procentelor aferente factorului de evaluare P6;
- luarea în considerare a conținutului reciclat 100% aferent ambalajelor pentru produselor software distribuite electronic sau eliminarea acestora din calculul punctajelor pentru factorul de evaluare Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor – P6.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1082541/00167] Contestatie SISTEMS + DOC.DEPUSE.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 01.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1082541/24.06.2025.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune a depus înscrisuri.

..... a transmis, prin e-mail, procesul-verbal privind adoptarea măsurilor de remediere nr. 7209/08.04.2026, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 26027/09.04.2026.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26707/15.04.2026, a transmis punct de vedere referitor la procesul-verbal nr. 7209/08.04.2026, prin care comunică faptul că își menține criticile din contestația inițială, întrucât măsurile luate de autoritatea contractată nu respectă legislația achizițiilor publice și nici nu asigură punerea corectă în aplicare a deciziei CNSC nr. 298/C6/4733/03.02.2026.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1082541/00183] Punct de vedere Proces remediere+Anexe.pdf.p7s”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

..... a transmis cu adresa nr. 8342/24.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 30735/28.04.2026, alături de documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 298/C6/4733/03.02.2026.

....., prin adresa nr. 9397/07.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 33551/08.05.2026, a transmis punct de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1082541/00185] DOSAR 1185-C6_2026_...._PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE CNSC.pdf.p7s”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

2012

Prin contestația obiect al dosarului nr. 2012/2026, societatea SRL susține că, în fapt, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere în procesul de reevaluare:

- utilizarea în calculul punctajului a valorilor declarate și probate prin documente/surse de informații credibile și verificabile furnizate de ofertantul SRL (prin documentele depuse în cadrul procedurii la momentul ofertării sau documente/informații noi care să fundamenteze aspectele neclare sau incomplete ale propunerii tehnice depuse ulterior ca urmare a solicitărilor de clarificări) și provenite de la producătorii produselor;

- obligația să stabilească clasamentul „pe baza noului punctaj obținut de respectivul ofertant” conform deciziei CNSC nr. 298/C6/4733/03.02.2026.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1082541/00189] CONTESTATIE – COM – 19024 22.05.2026.pdf.p7s”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 25.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

....., prin adresa nr. 11042/27.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 39480/28.05.2026, a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, precizând că, prezenta contestație nu poate fi analizată în mod izolat, ci în contextul conduitei procesuale adoptate de contestatoare pe parcursul întregii proceduri de atribuire. Se observă că, ulterior fiecărei reevaluări și fiecărei măsuri de remediere dispuse, contestatoarea a urmărit reluarea evaluării și obținerea posibilității de a completa sau reformula justificarea factorului de evaluare P6, deși aceste informații trebuiau să existe în mod complet și verificabil la momentul depunerii ofertei. Or, procedura clarificărilor nu poate fi transformată într-un mecanism de reconstruire progresivă a propunerii tehnice după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1082541/00190] DOSAR 2012-C6_2026_...._PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE CNSC.pdf.p7s”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Pentru considerentele existente în motivare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Consiliul, prin adresa nr. 39885/2012/C6/29.05.2026, a solicitat autorității contractante să transmită toate documentele existente la dosarul cauzei emise ulterior adresei nr. 8342/24.04.2026, înregistrată sub nr. 30735/28.04.2026.

..... a transmis documentele în data de 09.06.2026, fiind înregistrate sub nr. 42442 și 42466.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 29.975,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212239769/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 30.03.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23380/01.04.2026.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 29.975,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212390228/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 25.05.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39101/27.05.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect

Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului, furnizare echipamente și software și servicii conexe de instalare/montaj și punere în funcțiune pentru realizarea obiectivului: „SISTEM INTEGRAT DE MONITORIZARE VIDEO AL COMUNEI, JUD.”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1082541/24.06.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.498.740,35 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22186/20.11.2025, publicată în sistemul SICAP la data de 21.11.2025, și a raportului procedurii nr. 22183/20.11.2025, SRL a înaintat Consiliului contestație soluționată prin decizia nr. 298/C6/ 4733/03.02.2026, astfel:

”Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL urmare a contestației depusă de societatea SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în sensul că admite critica societății SRL în ceea ce privește modul de aplicare factorului de evaluare Procentul de continut reciclat aferent ambalajelor - P6 asupra propunerii tehnice depusă de societatea SRL și anulează raportul procedurii nr. 22183/29.12.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică a societății SRL în privința punctajului acordat pentru factorul de evaluare Procentul de continut reciclat aferent ambalajelor - P6, conform celor precizate în motivare, și stabilirea clasamentului pe baza noului punctaj obținut de respectivul ofertant.

Respinge ca nefondată critica societății SRL privind punctajul acordat asocierii SRL - SRL pentru factorul de evaluare Procentul de continut reciclat aferent ambalajelor - P6.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de societatea SRL.”

Ulterior, urmare a evaluării realizate de autoritatea contractantă, societatea SRL a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza celor două contestații, Consiliul reține că autoarea lor este nemulțumită, pe de o parte, de punctajul primit de oferta sa pentru factorul de evaluare *Procentul de continut reciclat aferent ambalajelor – 15 puncte (P6)*, cu o pondere de 15% din punctajul total, considerând că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în speță și a celor stabilite de Consiliul prin decizia sa anterioară, nr. 298/C6/4733/03.02.2026, rămasă definitivă (contestația obiect al dosarului nr. 1185/2026), iar pe de altă parte, de rezultatul stabilit de achizitoare în legătură cu oferta sa (contestația obiect al dosarului nr. 2012/2026).

În ceea ce privește decizia sa anterioară nr. 298/C6/4733/ 03.02.2026, rămasă definitivă prin nerecurare, Consiliul în analiza sa va avea în vedere relevanța dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”

De asemenea, datorită situației supusă analizei și a modului de formulare a celor două contestații, Consiliul va realiza o analiză unitară a acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 5250/17.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele:

„(...) vă informăm că în urma evaluării, oferta depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii de atribuire mai-sus menționate a fost declarată admisibilă, dar nu castigatoare, clasându-se pe locul al IV-lea cu un punctaj total de 75,90 puncte.

In ceea ce privește factorul de evaluare referitor la conținutul de material reciclat al ambalajelor aferente produselor oferite, comisia de evaluare face următoarele precizări:

Ca urmare a contestației depuse de Asocieria S.C. S.R.L. (Lider) - S.C. S.R.L. și a deciziei pronunțate de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei dumneavoastră, inclusiv sub aspectul determinării procentului de conținut reciclat al ambalajelor produselor oferite.

In cadrul acestui proces de reevaluare, analiza a fost realizată prin coroborarea informațiilor prezentate în cadrul ofertei tehnice cu documentații oficiale ale producătorilor, respectiv fișe tehnice, manuale de utilizare și documente de conformitate, precum și cu informații publice disponibile privind structura și compoziția ambalajelor pentru echipamente similare, în vederea asigurării unei evaluări obiective, verificabile și nediscriminatorii.

Pentru determinarea procentului de conținut reciclat, comisia de evaluare a aplicat o metodologie unitară, fundamentată pe principiul mediei ponderate raportate la masa ambalajelor, respectiv raportul dintre cantitatea de material reciclat și masa totală a ambalajelor aferente produselor oferite. În aplicarea acestei metodologii, pentru fiecare produs au fost determinate, în mod distinct, greutatea ambalajului, rezultată din diferența dintre greutatea brută și cea netă sau din datele declarate de producători, precum și procentul de conținut reciclat al materialelor de ambalare.

În situațiile în care producătorii au furnizat informații explicite privind conținutul reciclat al ambalajelor, aceste valori au fost utilizate ca atare. În situațiile în care asemenea informații nu au fost disponibile în mod explicit, comisia de evaluare a utilizat valori conservatoare, fundamentate pe structura tipică a ambalajelor utilizate în industria echipamentelor IT și electronice, respectiv carton ondulat, materiale din fibre reciclate și elemente de protecție din mase plastice, evitând în mod deliberat supraevaluarea performanței de mediu a produselor oferite.

Aplicând această metodologie asupra tuturor produselor incluse în oferta, a rezultat o masă totală estimată a ambalajelor de aproximativ 42,39 kg și o cantitate estimată de material reciclat de aproximativ 20,03 kg, ceea ce conduce la un procent mediu total de conținut reciclat de 47,24%, valoare utilizată în mod direct în procesul de punctare aferent factorului de evaluare.

Comisia de evaluare subliniază faptul că metodologia utilizată este una obiectivă, transparentă și verificabilă, fiind aplicată în mod uniform tuturor ofertanților, fără a introduce elemente discreționare sau aprecieri subiective. Totodată, în lipsa unor declarații standardizate ale producătorilor privind conținutul reciclat al ambalajelor pentru toate produsele, utilizarea unei abordări prudente și conservatoare reprezintă singura modalitate de asigurare a respectării principiilor tratamentului egal și nediscriminatorii, astfel cum sunt prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

De asemenea, se precizează că, în conformitate cu practica în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența CNSC, autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a evalua ofertele pe baza informațiilor disponibile și verificabile, inclusiv prin raportare la surse publice relevante, în situația în care ofertantul nu furnizează informații complete sau suficient de detaliate pentru fundamentarea factorilor de evaluare. În acest sens, lipsa unor date explicite din partea producătorilor nu poate conduce la acordarea unui punctaj superior nejustificat, ci impune utilizarea unor valori prudente, în beneficiul corectitudinii procedurii.

Prin urmare, procentul de 47,24% reprezintă o determinare fundamentată, rezonabilă și verificabilă a conținutului reciclat al ambalajelor aferente produselor oferite, neexistând elemente care să justifice majorarea acestuia în absența unor dovezi concrete, documentate și verificabile din partea ofertantului.

Tabel complet de calcul

Produs	Greutate ambalaj (kg)	% conținut reciclat folosit în calcul	Material reciclat rezultat (kg)	Baza de calcul
Dell PowerEdge R640	5,90	40,59%	2,395	oficial Dell: 4,79 kg carton la min. 50% reciclat + 1,11 kg LDPE/EPE la 0% în EMEA (Talon)

Dell PowerEdge R740	7,105	39,87%	2,833	masa ambalaj din document Dell; procent estimat conservator după aceeași logica PowerEdge: carton 50%, EPE 0% (Dell)
Dell 27 Monitor E2725H	1,96	50,00%	0,980	greutate cu ambalaj 6,80 kg si cu stand/cabluri 4,84 kg; Dell spune doar „100% renewable and recyclable”, nu procent reciclat, deci s-a folosit proxy conservator 50% (Dell)
Eaton 5E Gen2 UPS	0,20	40,00%	0,080	Eaton spune „cardboard over 50% recycled”; pentru 2200 VA: net 9,80 kg si gross 10,00 kg; s-a folosit ambalaj 0,20 kg si estimare 40% (Eaton)
Tupavco TP302	0,02	40,00%	0,008	producătorul publica greutatea produsului 60 g: ambalaj estimat conservator pentru cutie mica carton + protecție minimă (1 unavco)
MikroTik RB1100AHx4	0,33	35,00%	0,116	surse comerciale indica net 2,00 kg si gross 2.13 kg: procent estimat conservator pentru cutie carton + protecții plastice (Baitukas.lt)
MikroTik hEX RB750Gr3	0,037	35,00%	0,013	net 0,30 kg si gross 0,337 kg: procent estimat conservator (eniD.ee)
Dahua DHI-LS460UCM-BF	5,10	32,50%	1,658	gross 21,1 kg si net 16,0 kg; procent estimat conservator pentru carton + EPS/folie PE. specific display industrial (cambuv.de)
AXIS Q1805-LE	1,10	55,00%	0,605	net 3,2 kg si gross 4.3 kg; procent estimat pentru ambalaj preponderent din carton/fibra modelată (axis.com)
AXIS P3267-LVE	0,70	55,00%	0,385	net 0,9 kg si gross 1,6 kg; procent estimat pentru ambalaj preponderent carton/fibra modelată (axis.com)
AXIS Object Analytics	0,00	0,00%	0.000	software / fara ambalai fizic (axis.com)
AXIS Camera Station S9301 Workstation	1,657	55,00%	0,911	net 1,1 kg si package weight 6,075 lb ~ 2,756 kg; diferența de ambalaj = 1,657 kg (axis.com)
AXIS Camera Station SI296 Rack Recording	17,10	55.00%	9,405	pentru varianta 96 TB: net 22,9 kg si gross 40 kg; diferenaa de ambalai = 17.1 kg (axis.com)
AXIS Camera Station Pro	0.00	0,00%	0,000	software / fara ambalai fizic (axis.com)
AXIS C1310-E Mk II	0,90	55,00%	0,495	net 1,3 kg si gross 2,2 kg; procent estimat pentru ambalaj carton/fibra modelată (axis.com)
2N SIP Mic	0,285	50,00%	0,143	gross 1,54 kg si net 1,255 kg; procent estimat conservator pentru cutie carton + inserții (Monacor)

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de Asocieria S.C. S.R.L. (Lider) - S.C. S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 1.025.099,11 lei fara T.V.A.”

De asemenea, Consiliul are în vedere cele stabilite în sarcina achizitoarei în legătură cu oferta prezentei contestatoare prin decizia sa anterioară nr. 298/C6/4733/03.02.2026, rămasă definitivă prin nerecurare, respectiv:

„(...) În ceea ce privește punctajul primit pentru acest factor de evaluare de către ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL, Consiliul constată că autoarea contestației formulează o serie de critici care, cel puțin în opinia sa, demonstrează nelegala evaluare realizată de autoritatea contractantă din acest punct de vedere.

Din analiza propunerii tehnice depuse de societatea SRL, Consiliul reține că în cadrul Declarației factori de evaluare, ofertantul a precizat, la pag. 3, următoarele:

„cap. III Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor,

Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - 100% -15 puncte

1. Subscrisa SRL prezentam următoarea Declarație de conformitate referitoare la criteriu privind ambalajul produsului prin care confirmam ca proporția de material reciclat in cazul în care sunt utilizate cutii din carton este de 100% (media) astfel:

- Enterprise Rack Servere -VMS/management/parching - cu 96 licențe necesare solicitate - unitate servere Axis S1296 - Dell R740 OEM1 buc -100% - atașat Product Compliance Datasheet

- Enterprise Rack Servere-Aplicatii LPR/traffic (Ex. Briefcam/KonectCity sau similar) - Axis/Dell R640 OEM 1 buc - -100% - atașat Product Compliance Datasheet
- Unitate storage Enterprise - Unitate storage Axis S1296 - Dell R740 OEM 1 buc - 100% - atașat Product Compliance Datasheet
- Statii operator cu 2 monitor: Axis S9301 + 2 x monitor 27" Dell 2725H 2 buc - 100% - atașat Product Compliance Datasheet
- Video management system -tip Enterprise- cu 96 licențe necesare solicitate si in fisa tehnica Enterprise Rack Servere -VMS/management/parking pentru toate echipamentele video si audio prevăzute in sistemul video : Axis Camera Station Pro Electronic Software Delivery -100%
- LPR-estimat necesar 10 licențe - corespunzătoare celor 10 x Seturi echipamente Camere Video tip LPR- FF Group Cammra - Number OK Electronic Software Delivery -100%
- Clasificare autovehicule/trafic-estimat 10 licențe - corespunzătoare celor 10 x Seturi echipamente Camere Video tip LPR FF Group Cammra - Number OK L. MMCR Electronic Software Delivery -100%
- Briefcam/KonectCity sau similar - estimat necesar 45 licențe pentru locațiile de interes conform prevederilor din Studiu! de fezabilitate - Axis Video Analytics / AXIS Object Analytics & Suite Electronic Software Delivery -100%."

În cadrul acestui fișier, Consiliul constată că în susținerea celor menționate anterior asocierea criticată a prezentat Fișa tehnică de conformitate a produsului pentru Dell EMC PowerEdge R640 și Dell EMC PowerEdge R740, respectiv declarația producătorului monitorului Dell – E2725H.

Raportat la susținerile contestatoarei și informațiile prezentate de ofertantul criticat, Consiliul consideră (..) relevante în privința aplicării factorului de evaluare în discuție informațiile din coloana "% Sustainable Material" din fișele tehnice aferente celor două tipuri de servere.

Prin urmare, analiza Consiliului se va rezuma informațiile regăsite în coloana respectivă. Or, aceste informații nu sunt de natură a susține declarația ofertantului că procentul de material din ambalajul serverelor este de 100%, deoarece materialele utilizate la ambalarea acestor servere au conținut de material reciclat cu ponderi diferite de acest procent (carton ondulat – 50 %, LDPE – 0 %, HDPE – 0 % etc), iar ofertantul nu a prezentat nicio dovadă privind lipsa acestora din ambalajul primar care este vizat de acest criteriu conform algoritmului de calcul („Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE”).

Conform algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cea mai mare proporție de material reciclat este calculată ca medie a proporțiilor tuturor materialelor reciclate și nu cel mai mare procent de utilizare al materialelor reciclate din materialele utilizate la ambalare. Or, din fișele tehnice prezentate de ofertant, materialele utilizate la ambalare sunt multiple și nu toate au în compoziție un procent de 100% de material reciclat pentru a-i permite acestuia să primească punctajul maxim pentru acest factor de evaluare. În această situație autoritatea contractantă este cea chemată să clarifice și să se lămurească care este procentul real rezultat din documentele prezentate de ofertant și nu să ia în considerare ca atare pe cel declarat de acesta.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite vreo clarificare în legătură cu informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător, cu toate că, aplicarea factorului de evaluare este condiționată de valoarea mediei tuturor acestor procente, iar dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 o obligau la clarificarea tuturor aspectelor neclare sau incomplete al propunerii tehnice depuse de respectivul ofertant.

Doar după clarificarea situației existente și a procentului rezultat de materiale reciclabile din oferta SRL, ca medie a acestora, inclusiv clarificarea motivelor privind precizarea de către acest ofertant a unor ponderi de 100% pentru produse care se livrează electronic, autoritatea contractantă poate stabili punctajul acordat acestei societăți pentru acest factor de evaluare (Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - P6), dar și clasamentul rezultat în baza acestui punctaj.

Pentru aceste motive, în condițiile în care o astfel de verificare și astfel de informații lipsesc din evaluarea realizată de autoritatea contractantă, constatând caracterul incomplet al acesteia, Consiliul stabilește necesitatea reluării ei pentru ofertantul SRL și stabilirea ponderii de material reciclat, calculată ca medie a proporțiilor tuturor materialelor reciclate, așa cum s-a stabilit prin algoritmul de calcul.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor

de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă referitoare la modul de aplicare factorului de evaluare Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - P6 asupra propunerii tehnice depusă de societatea SRL și va anula raportul procedurii nr. 22183/29.12.2025, actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze propunerea tehnică a societății SRL în privința punctajului acordat pentru factorul de evaluare Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - P6, conform celor precizate în motivare, și stabilirea clasamentului pe baza noului punctaj obținut de respectivul ofertant”, precum și faptul că, ulterior primirii acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 4061/02.03.2026, prin care a anulat documentele emise în cadrul procesului de evaluare a ofertelor începând cu etapa de evaluării propunerilor tehnice, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, consemnând că va adopta măsuri de remediere conform celor stabilite de Consiliu.

Astfel, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 5224/17.03.2026, în cadrul căruia este consemnat că s-a reluat evaluarea propunerilor tehnice și că s-a întocmit procesul verbal "PV 4565 09.03.2026 - Anexa 3_CN1082542_09_03_2026_15_50_32.pdf", că oferta contestatoarei a primit un punctaj total pentru factorii tehnici de 45 de puncte, iar pentru factorii financiari un punctaj de 30,9 puncte, totalizând astfel 75,9 puncte, clasându-se pe locul IV în clasament.

Ulterior, în urma depunerii contestației în analiză, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 7209/08.04.2026, prin care a decis adoptarea de măsuri de remediere în sensul de a reveni la etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse în prezenta procedură și de a solicita clarificări contestatoarei referitor la *modalitatea de îndeplinire a factorului de evaluare Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - 15 puncte (P6)*”.

Prin urmare, cu adresa nr. 7210/08.04.2026 autoritatea contractantă a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„Solicitare de clarificări nr. 1

Având în vedere faptul că:

■ *în cadrul SEAP, la secțiunea „Factori de evaluare”, în dreptul factorului „Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - 15 puncte (P6)” ați declarat "Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - 100% -15 puncte*

■ *în documentul [CN1082541/00062] 9. Declarație factori de evaluare.pdf.p7s, pagina 3, ați reiterat, pe proprie răspundere, același procent de 100%;*

■ *în cadrul aceluiași document ați enumerat un număr de 8 produse /poziții pentru care susțineți acest procent, însă documentele justificative prezentate la paginile 4—8 acoperă doar 3 dintre acestea,*

vă solicităm să precizați în mod explicit unde se regăsesc documentele justificative pentru fiecare produs ofertat, întrucât au fost regăsite mult mai multe produse, cu indicarea clară a corespondenței produs- document-pagină, din care să rezulte procentul de conținut reciclat declarat.

Solicitare de clarificări nr.2

Având în vedere faptul că:

■ *în cadrul SEAP, la secțiunea „Factori de evaluare”, în dreptul factorului „Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - 15 puncte (F6)” ați declarat "Procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor - 100% - 15 puncte*

■ *în documentul [CN1082541/00062] 9. Declarație factori de evaluare.pdf.p7s, pagina 3, ați reiterat, pe proprie răspundere, același procent de 100%;*

■ în cadrul aceluiași document ați enumerat un număr de 8 produse /poziții pentru care susțineți acest procent, însă documentele justificative prezentate la paginile 4-8 acoperă doar 3 dintre acestea,

vă solicităm să clarificați metodologia de calcul utilizată pentru determinarea procentului de 100% pentru fiecare produs în parte, în corelare directă cu documentele prezentate.

Solicitare de clarificări nr.3

Având în vedere faptul că, pentru produsul Dell EMC PowerEdge R640, în documentul prezentat la pagina 5 din fișierul [CN1082541/00062] 9. Declarație factori de evaluare.pdf.p7s, în coloana „Total Weight (kg)” figurează mențiunea „N/A” pentru toate materialele cu procent de 100% sustenabilitate în regiunea EMEA, această mențiune indicând, conform uzanței comerciale și tehnice, absența acelor materiale din structura ambalajului analizat, precum și faptul că documentul indică în mod expres doar două categorii de materiale cu masă declarată, respectiv carton ondulat („Corrugated Fiberboard”) - maximum 4,79 kg și LDPE (inclusiv EPE Foam) - maximum 1,11 kg, rezultând o masă totală a ambalajului de 5,9 kg, iar celelalte materiale enumerate (pulpă de hârtie, HDPE, bambus, paie de grâu, miceliu) sunt marcate cu „N/A”, ceea ce, conform practicii declarative a producătorului, semnifică faptul că nu sunt utilizate în ambalaj,

vă solicităm să clarificați modul concret de calcul prin care ați determinat un procent de 100% conținut reciclat, cu indicarea expresă a materialelor incluse în calcul, a maselor aferente și a procentelor de reciclabilitate utilizate.

Solicitare de clarificări nr.4

Referitor la produsul Dell EMC PowerEdge R640, vă solicităm să justificați în mod explicit includerea în calcul a materialelor marcate „N/A”, în condițiile în care acestea nu au masă declarată și nu rezultă ca fiind componente ale ambalajului, precum și să explicați modul în care procentul de 100% este compatibil cu existența LDPE (inclusiv EPE Foam), pentru care documentul indică un procent de 0% conținut reciclat.

Solicitare de clarificări nr.5

Având în vedere faptul că, pentru produsul Dell EMC PowerEdge R740, conform documentului prezentat la pagina 7 din același fișier, singurele materiale cu masă declarată sunt cartonul ondulat („Corrugated Fiberboard”) - 910 g și pulpa de hârtie modelată („Molded paper pulp”) - 360 g, în timp ce toate celelalte materiale sunt marcate cu valoarea „0” în coloana „Total Weight (g)”, indicând absența acestora din componența ambalajului și ținând cont de faptul că procentul de material sustenabil este de minimum 35% pentru carton și 100% pentru pulpă de hârtie, rezultând, prin calcul ponderat raportat la masele declarate, un procent loial de aproximativ 53,4%, vă solicităm să clarificați modul de calcul prin care ați determinat procentul de 100%, cu indicarea expresă a formulei utilizate, a maselor luate în considerare și a procentelor aferente fiecărui material.

Solicitare de clarificări nr.6

Referitor la produsul Dell EMC PowerEdge R740, vă solicităm să justificați orice includere în calcul a materialelor cu masă „0”, în condițiile în care acestea nu sunt utilizate în ambalaj, precum și să explicați modul în care rezultatul de 100% poate fi susținut în raport cu datele efectiv prezentate în document.

Solicitare de clarificări nr. 7

Având în vedere faptul că, în cadrul declarației privind procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor, ați inclus componente precum licențele aferente sistemului LPR, licențele pentru clasificarea traficului și recunoașterea autovehiculelor, precum și aplicația Briefcam/KonectCity sau echivalent, pentru care ați declarat un procent de 100% conținut reciclat al ambalajului, fără a prezenta documente justificative emise de producător (fișe tehnice, fișe de conformitate sau alte documente relevante) și ținând cont de faptul că aceste componente reprezintă produse software livrate exclusiv în format electronic, fără ambalaj fizic, negenerând în mod obiectiv materiale de ambalare,

vă solicităm să clarificați în mod explicit în ce mod aceste componente au fost incluse în calculul procentului de conținut reciclat aferent ambalajelor, în condițiile în care nu presupun existența unui ambalaj fizic.

Solicitare de clarificări nr.8

Referitor la licențele aferente sistemului LPR, licențele pentru clasificarea traficului și recunoașterea autovehiculelor, precum și aplicația Briefcam/KonectCity sau echivalent, vă solicităm să clarificați

care sunt documentele justificative care atestă procentul declarat de 100% pentru aceste elemente, în condițiile în care nu au fost identificate documente emise de producător în acest sens.

TERMEN LIMITA DE RĂSPUNS: 1 (una) zi lucrătoare de la data publicării în SEAP a solicitării de clarificări."

Primind această solicitare, cu adresa nr. 18994/09.04.2026, publicată în SEAP la ora 10:22, autoarea contestației a cerut prelungirea termenului de răspuns la 3 zile lucrătoare, respectiv până la sfârșitul zilei de 15.04.2026, motivându-și cererea astfel:

„ (...) vă solicitam respectuos să aprobați prelungirea termenului de răspuns la 3 zile lucrătoare, pana la sfârșitul zilei 15 aprilie 2026 .

Menționăm că motivele solicitării noastre sunt:

- volumul mare de analiză și prelucrare a datelor - numărul și complexitatea informațiilor solicitate:
 - o sunt practic 8(opt) solicitări de clarificări distincte
 - o în Solicitarea de clarificări nr. 1 se solicita informații pentru fiecare produs ofertat, nu doar pentru cele pe care le-am prezentat în cadrul documentelor depuse în cadrul ofertei
- timpul necesar pentru recepția și prezentarea informațiilor și documentelor de la producătorii produselor oferite :
 - o actualizarea informațiilor și documentelor unde este cazul pentru produsele declarate anterior în "Declarație factori de evaluare" (ținând cont de perioada mare de timp din luna iunie 2025 pana în prezent)

o completarea informațiilor și documentelor pentru restul produselor oferite care să fundamenteze aspectele neclare sau incomplete ale propunerii tehnice

- timpul necesar pentru justificarea detaliată a metodologiei de calcul utilizată și corelarea informațiilor cu documentele producătorilor

• faptul că sistemul SICAP ne-a anunțat în mod automat în data de 08 aprilie 2026 - practic la sfârșitul programului Autorității Contractante și al SRL ca „Va anunțăm că la data de 08.04.2026 15:46:11 autoritatea contractantă a solicitat o clarificare..”

Extras decizie CNSC nr. 298/C6/4733

"In acest sens, Consiliul a avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite vreo clarificare în legătură cu informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător, cu toate că, aplicarea factorului de evaluare este condiționată de valoarea mediei tuturor acestor procente, iar dispozițiile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016 o obligau la clarificarea tuturor aspectelor neclare sau incomplete al propunerii tehnice depuse de respectivul ofertant" - pagina 7.

„Doar după clarificarea situației existente autoritatea contractantă poate stabili punctajul acordat acestei societăți pentru acest factor de evaluare (Procentul de continui reciclat aferent ambalajelor - P6). ” - pagina 7.

Având în vedere complexitatea acestor solicitări de clarificări, apreciem că termenul acordat este insuficient pentru formularea unui răspuns complet și fundamentat și apreciem că un termen de 3 zile lucrătoare (pana la data de 15.04.2026) este adecvat pentru a asigura transmiterea unui răspuns complet, concludent, fundamentat și conform.

Menționăm că prezenta solicitare este formulată în baza:

Art. 209 - Legea 98/2016 privind achizițiile publice care prevede că:

(3)Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.

Art. 134- Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 care prevede că:

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte

In esență dorim doar să aplicați și în cazul SRL același tratament (ne-ostil și ne-discriminatoriu) și aceleași unitati de măsură pe care le-ați aplicat și în cazul evaluării ofertelor celorlalți ofertanți participanți la procedura :

- greșelile procedurale (vezi Decizia CNSC nr. 298/C6/4733 și Procesul verbal de remediere nr. 7209 din 08.04.2026) nu pot fi corectate printr-o atitudine ostilă și discriminatorie din partea reprezentanților Consultanțului dvoastră (cu care de altfel ne-am confruntat și la ședința de consultare a dosarului achiziției publice CN1082541 din data de 26 martie 2026);

- la întocmirea documentelor din cadrul evaluării ofertelor ați preluat în totalitate (mot-a-mot) analiza, justificările și concluziile din referatele întocmite de Consultanțul dvoastră;

- la evaluarea „Procent de continui reciclat aferent ambalajelor - P6” aplicată ofertelor Asocierilor SRL - SRL și Vodafone Romania SA - Focus Security Systems SRL ați acceptat și

preluat in raportul dvoastra exact valorile declarate pe propria răspundere de catre Ofertanți, nefiind insotite de documente doveditoare care sa menționeze clar valorile declarate (de 50% si respectiv 60% procent de conținut reciclat)

Exemplu :

In cazul Ofertantului Asocierea Vodafone Romania SA - Focus Security Systems SRL ati luat in calcul o un procent de 60% ca si Procent de continui reciclat aferent ambalajelor - P6 in condițiile in care declarația lor face referire doar la „obiectivele minime de valorificare si reciclare” ale Directivei 94/62/CE si cifrele prezentate nu au fost justificate prin documente de la producător.

Conform Directivei 94/62/CE privind ambalajele și deșeurile de ambalaje, modificată prin Directiva 2004/12/CE, statele membre ale Uniunii Europene sunt obligate să atingă anumite obiective minime de valorificare și reciclare a deșeurilor de ambalaje. Aceste obiective sunt exprimate ca procente din greutatea totală a deșeurilor de ambalaje generate și sunt detaliate după cum urmează:

Obiective generale:

- Valorificare sau Incinerare cu recuperare de energie: minimum 60% din greutatea totală a deșeurilor de ambalaje.

- Reciclare totală: între 55% și 60 din greutatea totală a deșeurilor de ambalaje.

Obiective specifice de reciclare pe tipuri de materiale:

- Sticlă: minimum 60% din greutate.

- Hârtie și carton: minimum 60% din greutate.

- Metale: minimum 50% din greutate.

- Plastic: minimum 22,5% din greutate, luând în considerare doar materialul reciclat în plastic.

- Lemn: minimum 15% din greutate.

Aceste obiective au fost stabilite pentru a fi atinse până la 31 decembrie 2008. Este important de menționat că, ulterior, legislația europeană a evoluat iar obiectivele de reciclare și valorificare au fost revizuite prin directive ulterioare, precum Directiva (UE) 2018/852, care a introdus ținte mai ambițioase pentru anii următori.

Vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru transmiterea unui răspuns complet, în beneficiul Autorității Contractante și al proiectului ce se dorește a se derula.”

În aceeași zi, respectiv 09.04.2026, ora 12:10, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a refuzat prelungirea termenului de transmitere a răspunsului, argumentând astfel:

„Stimate ofertant, solicitarea de prelungire a termenului de răspuns la clarificări este respinsă, având în vedere caracterul punctual și facil al clarificărilor solicitate. Termenul acordat este rezonabil, întrucât nu presupune completarea ofertei cu documente noi, ci exclusiv indicarea exactă a locului din oferta depusă unde se regăsesc informațiile și documentele justificative deja prezentate.

În acest sens, se reține că prin solicitarea de clarificări nu se urmărește depunerea ulterioară de documente de la producători, ci corelarea și identificarea în cadrul ofertei a elementelor deja existente, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Totodată, Decizia CNSC nr. 298/C8/4733 impune clarificarea situației pe baza documentelor deja depuse, fără a permite completarea ofertei, în plus, chiar din conținutul contestației formulate de dumneavoastră rezultă că ați solicitat și dețineți documente oficiale de la producători privind procentul de conținut reciclat aferent ambalajelor pentru toate produsele, acestea fiind invocate ca suport pentru justificarea informațiilor declarate în ofertă. În acest context, nu poate fi reținută susținerea potrivit căreia nu aveți acces la documentele necesare formulării răspunsului.

Menționăm că a fost deschis un nou câmp în SEAP pentru transmiterea răspunsului, fiind acordată suplimentar încă o zi calendaristică. În situația în care răspunsul nu este transmis nici în acest termen, autoritatea contractantă nu va mai lua în considerare răspunsuri ulterioare.”

stabilind în SEAP drept data limită de răspuns 10.04.2026, zi nelucrătoare, ora 10.04.2026.

Urmare, a acestui refuz, cu adresa nr. 18996/14.04.2026, contestatoarea a transmis punct de vedere cu privire la procesul verbal privind adoptarea măsurilor de remediere nr. 7209/08.04.2026, prin care precizează că-și menține contestația întrucât măsurile luate nu asigură

punerea corectă în aplicare a deciziei Consiliului nr. 298/C6/4733/03.02.2026, nu respectă prevederile legale, iar solicitarea de clarificări adresată stabilește termene de răspuns nerezonabile.

Analizând toate aceste informații și susțineri, Consiliul constată că din documentele transmise de autoritatea contractantă ulterior deciziei sale nr. 298/C6/4733/03.02.2026, că urmare a depunerii contestației obiect al dosarului nr. 1185/2026, prin procesul verbal nr. 7209/08.04.2026 autoritatea contractantă a decis luarea de măsuri de remediere, respectiv anularea raportului proceduri nr. 5224/17.03.2026 și a comunicărilor transmise privind rezultatul stabilit în baza acestuia și necesitatea solicitării de clarificări contestatoarei în legătură cu conținutul propunerii sale tehnice privind factorul de evaluare *Procentul de continut reciclat aferent ambalajelor - P6*.

În consecință, va fi respinsă ca rămasă fără obiect de către Consiliu solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii nr. 5224/17.03.2026 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, fără a se proceda la analiza susținerilor contestatoarei cu privire la punctajul primit conform acestor acte (documente anulate prin procesul verbal nr. 7209/08.04.2026 de către comisia de evaluare).

De asemenea, a rămasă fără obiect și solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la a-i solicita clarificări și justificarea modului de în care a determinat procentul de 100% de material reciclat în conținutul ambalajelor declarat în cadrul ofertei sale.

Referitor la faptul că aceste măsuri de remediere au fost luate cu depășirea termenului stabilit de legiuitor la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”,

contestația fiind transmisă la data de 30.03.2026, iar “măsurile de remediere” fiind luate în data de 08.04.2026, Consiliul are în vedere că aceste măsuri nu pot fi ignorate, fiind relevante în soluționarea cauzei.

Cât privește aceste măsuri de remediere luate de autoritatea contractantă, respectiv solicitarea de clarificări nr. 7210/08.04.2026, Consiliul constată că termenul acordat de 1 zi lucrătoare a fost stabilit în acord cu prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:
a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;
b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;
c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani **este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;**

e) la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispozițiile lit. a), b) și d), cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare”, coroborate cu cele ale art. 181 din Codul de procedură de civilă, care stabilesc următoarele:

„(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:

1. când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare;

2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;

3. când termenul se socotește pe săptămâni, luni sau ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori lună sau din ultimul an. Dacă ultima lună nu are zi corespunzătoare celei în care termenul a început să curgă, termenul se împlinește în ultima zi a acestei luni.

(2) Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează.”

Pe de altă parte, având în vedere răspunsul autorității contractante potrivit căruia este de acord cu prelungirea termenului până la data de 10.04.2026, raportat la prevederile amintite, Consiliul reține că ultima zi a termenului se îplinea marți 14.04.2026.

Relativ la suficiența termenului stabilit de achizitoare și refuzul său de a prelungi acest termen, Consiliul are în vedere informațiile care trebuiau furnizate de contestatoare, respectiv justificarea modului de stabilire a procentului de 100% de material din ambalajul serverelor ar fi trebuit deținute de autoarea contestației **la data întocmirii ofertei.**

Așa cum a stabilit Consiliul prin decizia sa anterioară nr. 298/C6/4733/03.02.2026, rămasă definitivă, informațiile existente în oferta contestatoarei atestau faptul că nu toate au în compoziție un procent de 100% de material reciclat pentru a-i permite acestuia să primească punctajul maxim pentru acest factor de evaluare.

Prin urmare, conform celor stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară autoritatea contractantă era chemată să stabilească procentul real de material reciclat prin aplicarea în mod corect a algoritmului de calcul (*ca medie a proporțiilor tuturor materialelor reciclate*), iar pe de altă parte, contestatoarea era chemată să justifice nivelul de 100% precizat în documentul intitulat 9. *Declaratie factori de evaluare* în condițiile în care documentele în susținere prezentate nu susțineau un astfel de procent.

Or, din această perspectivă, termenul acordat de achizitoare nu poate fi considerat insuficient, motivat de faptul că, așa cum s-a reținut anterior, toate aceste informații și justificări trebuiau să fie deținute de contestatoare încă de la data depunerii ofertei, ea fiind cea care a declarat o pondere în cadrul ofertei sale de 100% care nu era susținută de documentele prezentate.

Această solicitare de clarificări din 08.04.2026 este apreciată de Consiliul ca fiind în deplin acord cu cele stabilite prin decizia sa din 03.02.2026, rămasă definitivă.

Contrar susținerilor contestatoarei, dincolo de cele stabilite de Consiliul prin această decizie și nevoia prezentării justificării procentului de material reciclabil declarat, este avut în vedere faptul că prelungirea termenului acordat de achizitoare, solicitată de petentă, nu este justificată, deoarece analiza invocată și volumul mare de date presupus a trebui analizat pentru a putea formula un răspuns, trebuia efectuată la momentul când ofertantul a inclus în ofertă un procent de 100% al materialelor reciclate și trebuia ca acest procent să reflecte situația existentă la momentul depunerii ofertei.

Prin urmare, contrar celor precizate de petentă, pentru formularea unui răspuns nu era necesară procurarea unor documente suplimentare și nici efectuarea unor analize complexe pe acest subiect, deoarece acestea trebuiau să fi fost realizate anterior, la momentul depunerii ofertei.

Cât privește susținerile sale legate de necesitatea actualizării de documente din partea producătorilor, Consiliul nu le poate primi, de asemenea, pentru același motiv, respectiv pentru că petenta trebuia să certifice o situație existentă la momentul ofertării și nu la momentul solicitării de clarificări.

De asemenea, în aprecierea sa Consiliul are în vedere și faptul că, în discuție, subiectul analizei nu este stabilirea conformității ofertei contestatoarei, ci este aplicarea unui factor de evaluare care este condiționată de nivelul de materiale reciclate conținut de ambalajele produselor/ echipamentelor ofertate, respectiv acordarea punctajului aferent acestuia.

Referitor la presupusul tratament discriminatoriu și exemplele furnizate de asocierea Vodafone Romania SA - Focus Security Systems SRL și procentul declarat de ofertant de 60%, Consiliul reține faptul că justificarea prezentată de ofertant, așa cum susține chiar contestatoarea, este făcută prin raportare la Directiva 94/62/CE privind ambalajele și deșeurile de ambalaje, modificată prin Directiva 2004/12/CE, care stabilește la art. 6 Valorificarea și reciclarea la alin. (1) lit. e) că statele membre ale Uniunii Europene sunt obligate să atingă anumite obiective minime de valorificare și reciclare a deșeurilor de ambalaje,:

„până la 31 decembrie 2008, trebuie atinse următoarele obiective minime de reciclare pentru materialele conținute în deșeurile din ambalaje:

- (i) 60 % din greutate pentru sticlă;*
- (ii) 60 % din greutate pentru hârtie și carton;*
- (iii) 50 % din greutate pentru metale;*
- (iv) 22,5 % din greutate pentru materialele plastice, luând în considerare exclusiv materialele reciclate sub formă de plastic;*
- (v) 15 % din greutate pentru lemn.”*

Or, analiza Consiliul din decizia sa anterioară nu a privit nivelul procentului ofertat de această asociere de 60%, ci doar nivelul de 100% invocat de contestatoare în oferta sa.

Constatând caracterul nefondat al criticilor contestatoarei referitoare la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare în acest sens, și reținând refuzul contestatoarei de a furniza justificările solicitate atât în termenul impus de achizitoare, cât și ulterior acestuia, Consiliul consideră că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă conform adresei

de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9670/11.05.2026 și a raportului procedurii nr. 9637/11.05.2026.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Raportat la cele reținute anterior, Consiliul nu poate primi susținerile contestatoarei că i s-ar fi restricționat dreptul de a depune documente și informații justificative de confirmare, deoarece, pe de o parte, nivelul de 100% ofertat trebuia stabilit anterior depunerii ofertei în baza unor informații certe rezultate din documentele deținute la acel moment, iar pe de altă parte, obligativitatea prezentării unei justificări în acest sens îi era cunoscută din decizia anterioară a Consiliului, nr. 298/C6/4733/03.02.2026, solicitarea adresată de autoritatea contractantă în data de 08.04.2026 doar concretizând cele stabilite în cadrul acestei decizii rămase definitivă.

De asemenea, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei reiterate prin contestația obiect al dosarului nr. 2012/2026 privind necesitatea actualizării informațiilor și documentelor pentru produsele menționate în 9. *Declaratie factori de evaluare*, realitatea informațiilor trebuind a fi justificată, așa cum s-a reținut anterior, la data întocmirii și depunerii ofertei.

Același caracter este reținut și în legătură cu cele reluate de contestatoare și în ceea ce privește rezonabilitatea termenului stabilit de achiziție pentru formularea răspunsului, precum și la existența unui tratament discriminatoriu și exigența exagerată/nelegală/ părtinitoare comparativ față de ceilalți ofertanți.

În legătură cu acest tratament, Consiliul are în vedere faptul că procentele ofertate de contracandidații săi, respectiv societatea SRL și asocieria Vodafone Romania SA - Focus Security Systems SRL, respectiv faptul că primul dintre aceștia (ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire conform raportului procedurii nr. 9637/11.05.2026) a primit un punctaj nul pentru acest factor de evaluare, iar oferta celui de al doilea ofertant și procentul de 60% material reciclabil indicat nu au fost supuse analizei Consiliului, fiind lipsită de interes orice analiză asupra acestei oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația obiect al dosarului nr. 1185/2026 și ca nefondată pe cea

obiect al dosarului nr. 2012/2026 formulate de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect contestația obiect al dosarului nr. 1185/2026 și ca nefondată pe cea obiect al dosarului nr. 2012/2026 formulate de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.