



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 745/23.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25793/24.08.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., camera ..., județul ..., având CUI ... și număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal de ... – Director General, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Șos. ... nr. ..., sectorul ..., în vederea încheierii acordului - cadru de *Achiziție servicii de colectare, eliminare și transport a deșeurilor spitalicești*, cod CPV 90524400-0 – *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, cu data de depunere a ofertelor 05.09.2016, ora 16:00, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea adresei nr. 17556/19.08.2016 și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, prin eliminarea din caietul de sarcini a prevederilor art. 3 lit. a) și b), referitoare la deținerea de către ofertant a două instalații de incinerare și două instalații de decontaminare termică.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca rămas fără obiect, prin Încheierea nr. ... din 25.08.2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică caietul de sarcini postat în SEAP, precum și

măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa emisă sub nr. 17556/19.08.2016.

Astfel, precizează că, potrivit cap.II.2.1 din fișa de date, valoarea estimată a achiziției a fost calculată ținând cont de cantitatea de deșeuri pentru care sunt necesare serviciile, respectiv minim 4.000 Kg/lună și maxim 7.500 Kg/lună, 48.000 Kg - cantitate minimă acord-cadru, aferentă unei perioade de 12 luni, la nivelul minim lunar, 270.000 Kg - cantitate maximă acord-cadru, aferent unei perioade de 36 luni, la nivel maxim lunar.

Totodată, menționează că, la cap.III.2.3 din anunțul de participare și din fișa de date, autoritatea contractantă a stabilit condițiile de participare la procedură, respectiv criteriile de calificare, iar printre acestea se află și cerința privind capacitatea tehnică a ofertanților a fost de a prezenta *Referat tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor - emis de Institutul de Sănătate Publică - conf. OMS 1279 din 2012*, pentru a demonstra accesul la un singur echipament de decontaminare termică, fără să solicite două echipamente de decontaminare termică și două de instalații de incinerare.

Cu toate acestea, la art. 3, Cerințe Tehnice, lit. a) și b), din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dovedească că dețin și două instalații de incinerare (dintre care una să fie folosită în cazul nefuncționării instalației de bază), precum și două instalații de decontaminare termică (dintre care una să fie folosită în cazul nefuncționării instalației de bază).

Arată că, prin notificarea prealabilă nr. 717/09.08.2016, a sesizat autoritatea contractantă cu privire la aspectul mai sus menționat, învederând-o că prevederile art. 3 - Cerințe Tehnice, lit. a) și b) din caietul de sarcini încalcă dispozițiile art. 30 alin. (4) și (6), ale art. 31 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. „395/2006” și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care i-a solicitat să adopte măsuri de remediere prin eliminarea integrală a acestor prevederi din caietul de sarcini.

Ulterior, în cuprinsul adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 17279/12.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat că va adopta măsuri de remediere, iar prin adresa emisă sub nr. 17556/19.08.2016 i-au fost transmise și măsurile de remediere adoptate.

Contestatoarea citează prevederile art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016 și susține că cerințele pe care autoritatea contractantă le stabilește în documentația de atribuire privitor la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii pentru executarea contractului reprezintă fără niciun dubiu cerințe privind capacitatea tehnică și profesională.

Cerințele de calificare privind capacitatea tehnică a operatorilor economici, mai sus menționate, nu au fost prevăzute în anunțul de participare și în fișa de date, autoritatea contractantă încălcând astfel

dispozițiile art. 30 alin. (4) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. „395/2006”, pe care le citează.

În același timp, afirmă că cerințele aflate la art. 3 - Cerințe Tehnice, lit. a) și b), din caietul de sarcini, restricționează în mod nejustificat participarea operatorilor economici la procedură, dar sunt încălcate și principiul nediscriminării și al tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, apreciază că cerințele criticate încalcă și prevederile art. 31 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. „395/2006”, pe care îl citează.

Contestatoarea arată că, în cazul unei instalații cu o capacitate de a procesa o cantitate mai mare de 7.500 Kg de deșeuri/lună (cantitatea maximă conform documentației de atribuire), de exemplu, o instalație cu o capacitate de 10.000 Kg/lună, în situația excepțională în care nu funcționează timp de două zile, sincopa minoră înregistrată nu afectează în niciun fel executarea corespunzătoare (calitativă și cantitativă) a contractului, întrucât activitatea de colectare continuă a deșeurilor nu este în niciun fel perturbată, iar cantitatea neprocesată în perioada respectivă poate fi recuperată imediat.

În aceste condiții, susține că nu se justifică necesitatea obiectivă de a deține două instalații de întreținere și două instalații de decontaminare termică, cerințele atacate fiind atât disproportionate, cât și nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului.

În egală măsură, apreciază că aceste criterii de calificare prevăzute în caietul de sarcini nu au fost prevăzute la nivelul notei justificative elaborate de autoritatea contractantă, astfel că ele nu au fost supuse spre verificarea ANAP înainte ca aceasta din urmă să valideze publicarea în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire.

Contestatoarea afirmă că, din analiza măsurilor de remediere, rezultă că autoritatea contractantă a efectuat doar modificări formale ale art. 3 - Cerințe Tehnice, lit. a) și b) din caietul de sarcini, fără a înlătura caracterul nelegal al criteriilor de calificare criticate.

Așadar, cu toate că achizitoarea a solicitat ofertanților să declare în mod explicit doar instalațiile de incinerare și decontaminare termică, tot aceasta a menținut solicitarea, cu caracter de criteriu de calificare, de a prezenta dovada deținerii a două instalații de incinerare și două instalații de decontaminare termică.

Drept urmare, afirmă că măsurile de remediere sunt nelegale.

Prin adresa nr. 18127/29.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 26330/30.08.2016, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În acest sens arată că, potrivit celor evocate de contestatoare, în cadrul caietului de sarcini a menționat că, la art. 3 din capitolul referitor la cerințele tehnice, ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică, și anume va deține două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de

Ministerul Sănătății, dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază, precum și două instalații de decontaminare termică, ambele autorizate.

Totodată, menționează că, atât în cadrul notificării depuse, cât și în cadrul contestației, ... a reclamat o pretinsă neconcordanță între prevederile caietului de sarcini și fișa de date, în cadrul căreia s-a prevăzut că se va prezenta referatul tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor, emis de Institutul de Sănătate Publică.

În opinia autorității contractante, cele două prevederi criticate de contestatoare nu se exclud reciproc, întrucât, pe de o parte, există cerința referitoare la deținerea instalațiilor de incinerare și decontaminare termică, iar pe de altă parte, se are în vedere prezentarea referatului tehnic al echipamentului utilizat la decontaminarea termică.

Astfel, precizează că una dintre cerințe privește existența fizică a echipamentului, iar cealaltă cerință privește referatul tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică, prin urmare, nu se poate vorbi de o neconcordanță, întrucât acele prevederi privesc aspecte diferite.

Mai mult decât atât, susține că, prin sintagma „echipament utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor”, nu se înțelege utilizarea doar a unei singure instalații de decontaminare termică, iar în dicționarul explicativ român, prin echipament, se înțelege „ansamblul pieselor, dispozitivelor, aparatelor și mașinilor care deservește un sistem tehnic”.

Așadar, chiar dacă în fișa de date a menționat termenul de „echipament” la singular, acesta are în vedere toate aparatele și mașinile utilizate în vederea decontaminării, autoritatea contractantă apreciind că nu se află în prezența unei discrepanțe între prevederile fișei de date și a celor din caietul de sarcini, cum a susținut contestatoarea.

În ceea ce privește afirmația ofertantei potrivit căreia cerințele tehnice aflate la lit. a) și b) din caietul de sarcini ar restricționa participarea operatorilor economici la procedură, afirmă că, în cuprinsul contestației, există afirmații că astfel de cerințe încalcă principiile discriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă nu sunt aduse și dovezi în sprijinul celor afirmate.

De asemenea, afirmă că raționamentul contestatoarei potrivit căruia în situația în care instalația de 10.000 kg/lună nu funcționează mai mult de două zile, sincopa minoră înregistrată nu afectează executarea corespunzătoare a contractului, întrucât cantitatea de deșeuri neprocesată pe acea perioadă poate fi recuperată imediat, nu poate fi primit pentru mai multe considerente:

- potrivit prevederilor art. 35 alin. (4) din Normele tehnice cuprinse în OMS nr. 1226/2012, durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore, prin urmare premisa de la care pleacă contestatoarea este greșită din punct

de vedere legal, iar „sincopa minoră” la care face referire, se situează în afara legii;

- contestatoarea a luat în considerare situația în care vor apărea defecțiuni și instalația nu va funcționa pentru maxim două zile, însă aceasta nu a avut niciun fel de garanție în acest sens, ci este pusă în situația de a se baza doar pe buna credință a ofertanților, aspect care nu poate fi primit.

Autoritatea contractantă consideră că cerința referitoare la prezentarea a două instalații, una de bază și una de rezervă, nu poate fi considerată ca disproporționată, întrucât activitatea de eliminare a deșeurilor medicale prezintă o importanță ridicată și trebuie să respecte o serie de reguli și norme impuse de legiuitor.

În referire la nelegalitatea măsurilor de remediere adoptate, autoritatea contractantă menționează că a răspuns prin adresa emisă sub nr. 17556/19.08.2016.

Totodată, consideră că, pentru a constata nelegalitatea unor prevederi din documentația de atribuire, contestatoarea trebuia să prezinte acele norme legale care au fost încălcate, însă acestea nu există. Mai mult, nelegalitatea trebuie să vizeze exclusiv măsurile de remediere, nu alte prevederi ale documentației, care nu au făcut obiectul remedierii.

Reiterează aspectul privitor la faptul că, în fișa de date, nu se face referire doar la o singură instalație de decontaminare, cum în mod greșit a reținut contestatoarea.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 26353/30.08.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului - cadru de *Achiziție servicii de colectare, eliminare și transport a deșeurilor spitalicești*, cod CPV 90524400-0 – *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 168958/03.08.2016.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului - cadru este stabilită între 324.000 lei – 1.822.500 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 05.09.2016, ora 16:00.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire și de adresa nr. 17556/19.08.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 17279/12.08.2016, ... a înaintat contestația de față.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în notificarea prealabilă, au fost sesizate următoarele nereguli:

- imposibilitatea de a stabili în caietul de sarcini criterii de calificare care nu au fost prevăzute în anunțul de participare și fișa de date a achiziției;

- cerințele prevăzute la art. 3 - Cerințe Tehnice, lit. a și b din caietul de sarcini, restricționează în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire.

S-a solicitat eliminarea integrală a cerințelor din caietul de sarcini.

În urma primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere (adresa nr. 17556/19.08.2016), astfel:

Cerința tehnică de la art. 3 se va înlocui cu:

Se va prezenta dovada deținerii următoarelor echipamente:

- a. două instalații de incinerare autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu;
- b. două instalații de decontaminare termică, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu. Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului și pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările, conform prezentei documentații de atribuire. În cazul în care echipamentele folosite se află în proprietatea unor terți se va prezenta contractul care conferă ofertantului/subcontractanților să folosească echipamentul respectiv.

Criticile din notificarea prealabilă au fost cuprinse și în contestație, susținându-se, de asemenea, și nelegalitatea măsurilor de remediere.

Întrucât conținutul contestației nu diferă de cel al notificării, criticile vor fi analizate pe fond. Contrar susținerilor autorității contractante, nu au fost atacate alte prevederi ale documentației de atribuire, ci acelea care au făcut obiectul notificării. Măsurile de remediere nu au mulțumit contestatoarea, astfel că aceasta a criticat în consecință.

Pe fondul cauzei, se constată că, în fișa de date a achiziției, s-a cerut, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentarea *Referatului tehnic pentru **echipamentul** utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor - emis de Institutul de Sănătate Publică-conf.OMS 1279 din 2012.*

În caietul de sarcini, la art. 3 Cerințe tehnice, s-a solicitat prezentarea dovezii deținerii a următoarelor **echipamente**:

- a. Două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una poate fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază);
- b. Două instalații de **decontaminare termică**, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază). Vor fi declarate în mod explicit instalațiile de incinerare și decontaminare termică ce vor fi folosite ca instalații de bază în îndeplinirea contractului și

pentru acestea se vor prezenta toate documentele privind autorizările conform prezentei documentații de atribuire.

Cerințele de mai sus au fost modificate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 17556/19.08.2016, astfel cum s-a arătat mai sus. Se observă din măsurile de remediere luate că autoritatea contractantă a renunțat la cerința ca una dintre instalații să fie folosită în cazul nefuncționării instalației de bază.

Totodată, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea declarație privind *dotarea cu echipamente, mijloace de transport și alte mijloace fixe*. La modalitatea de îndeplinire, s-a cerut depunerea de documente care să demonstreze că ofertantul dispune de: a. Mijloace de transport autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică – conform art. 9 alin. (2) din OMS 1030/2009 - minim 2 autovehicule pentru colectarea deșeurilor medicale periculoase; b. - Referatul tehnic pentru autovehiculele de transport deșeurilor medicale și chimice emis de Institutul de Sănătate Publică, cu respectarea art.174 alin.1, lit.a,b din HG nr.1391/2006 și HG nr. 1061/2008 c. Licența de transport mărfuri periculoase pentru mijloacele auto, conf. OG nr.27/2011, Ordin 980/2011 și a Regulamentului (CE) nr.1072/2009 al Parlamentului European.

Nu s-a făcut vreo referire la deținerea instalațiilor de decontaminare termică și incinerare a deșeurilor.

În ce privește introducerea criteriilor de calificare în caietul de sarcini, și nu în fișa de date a achiziției și anunțul de participare, Consiliul constată că dispozițiile art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că *"Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind **capacitatea tehnică și profesională** prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

*j) o declarație cu privire la **utilajele, instalațiile și echipamentele** tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului".*

De asemenea, conform art. 181 din lege *"Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, **sunt prevăzute în anunțul de participare**".*

Așadar, rezultă în mod clar din prevederile de mai sus că deținerea anumitor instalații/echipamente ține de capacitatea tehnică a ofertantului, și nu de caietul de sarcini.

Potrivit art. 20 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *"Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, **specificatii tehnice** care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante",* or, se poate constata că instalațiile de decontaminare/incinerare deținute de ofertanți nu pot fi încadrate în categoria specificațiilor tehnice care descriu **serviciile** care vor fi prestate, ci se referă la capacitatea tehnică a ofertantului.

Dispozițiile art. 30 alin. (4) și (6) din normele metodologice dispun că sunt incluse, în fișa de date și anunțul de participare, criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă, urmând a fi considerate clauze nescrise acele criterii precizate în caietul de sarcini.

Astfel fiind, se constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să includă cerința referitoare la deținerea de către operatorii economici a instalațiilor de decontaminare și incinerare în fișa de date și anunțul de participare, și nu în caietul de sarcini.

În ce privește neconcordanța dintre fișa de date a achiziției unde s-a solicitat prezentarea referatului tehnic pentru **echipamentul** de decontaminare termică a deșeurilor, însă în caietul de sarcini s-au solicitat **două** instalații de decontaminare termică, Consiliul reține că explicațiile autorității contractante au fost în sensul că s-a avut în vedere prezentarea referatului tehnic pentru echipamentul deținut, prin echipament înțelegându-se *toate aparatele și mașinile utilizate în vederea decontaminării*. Cu toate acestea, în caietul de sarcini, se vorbește despre dovada deținerii "**echipamentelor**", fiind utilizat termenul la plural, nu la singular, ca în fișa de date.

Ținând seama de faptul că, pe de o parte, în fișa de date a achiziției, se vorbește despre "echipamentul de decontaminare termică", iar, pe de altă parte, în caietul de sarcini, se folosește termenul la plural, dar și noțiunea de "instalații de decontaminare termică", având în vedere și explicațiile aduse, Consiliul apreciază că este necesară lămurirea/modificarea documentației, în sensul în care achizitoarea fie va utiliza aceiași termeni, fie va aduce explicații concludente asupra termenilor utilizați, astfel încât operatorii economici să cunoască cu claritate ce documente trebuie să prezinte pentru a îndeplini cerințele documentației de atribuire sub aspectele în discuție.

În privința numărului de instalații necesare, deși, prin măsurile de remediere, achizitoarea a eliminat cerința ca una dintre instalații să poată fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază, Consiliul observă că, în punctul său de vedere asupra contestației, susține că cerința referitoare la prezentarea a două instalații *una de bază și una de rezervă* nu poate fi considerată disproporționată.

Din explicațiile aduse se poate trage concluzia că, prin solicitarea a două instalații de incinerare/decontaminare, autoritatea contractantă urmărește înlăturarea unor posibile întreruperi ale activității, or, atât timp cât prestarea serviciilor trebuie asigurată în mod continuu, înlăturarea eventualelor sincope apărute cade în sarcina operatorului, fiind disproporționată cerința ca operatorul să dispună de o instalație suplimentară doar pentru anumite situații. În cazul de față, autoritatea contractantă nu a justificat solicitarea sa raportat la modul de îndeplinire corespunzătoare a contractului, ci la situații excepționale care se pot ivi pe parcursul derulării contractului și care nu ar putea fi acoperite de ofertanții care dețin o singură instalație.

Totodată, trebuie avut în vedere că societatea contestatoare a considerat măsura disproporționată, întrucât, raportat la cantitatea de deșeuri lunară care va fi colectată și la capacitatea instalației pe care o deține, întreruperile de activitate le va putea acoperi într-un termen foarte scurt, astfel încât să nu fie afectată desfășurarea corespunzătoare a contractului.

Nici în punctul de vedere asupra contestației și nici în alte documente întocmite, autoritatea contractantă nu a justificat, în funcție de cerințele caietului de sarcini, necesitatea ca operatorii economici să dețină numărul de instalații impuse. De asemenea, nu au fost aduse argumente că o instalație cu o capacitate mai mare, cum ar fi cea la care face referire petenta nu ar putea asigura, în situații excepționale, recuperarea imediată a cantității neprocesate.

Prin modul în care a formulat cerința, achizitoarea a încălcat dispozițiile art. 31 alin. (1) din normele metodologice potrivit cărora *"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit."

Autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici prin introducerea unor cerințe care, separat de faptul că au fost prevăzute în caietul de sarcini, nu au fost justificate.

În plus, trebuie avut în vedere că, în situația în care operatorii economici ar întocmi oferta incluzând câte două instalații de incinerare și decontaminare, ar trebui ca și costurile să fie în consecință. Or, cuprinderea în oferta a unor costuri suplimentare este în defavoarea achizitoarei și a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

În considerarea celor prezentate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să prevadă cerința referitoare la deținerea de către operatorii economici a instalațiilor de incinerare și a celor de decontaminare termică a deșeurilor în fișa de date a achiziției și anunțul de participare la criteriul "Capacitatea tehnică" și să reducă numărul instalațiilor, în sensul de a solicita câte o singură instalație de incinerare, respectiv de decontaminare termică a deșeurilor.

Fiind întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul constată că se impune anularea adresei nr. 17556/19.08.2016 și a prevederilor din caietul de sarcini a cerinței referitoare la deținerea de către operatorii economici a două instalații de incinerare și a două instalații de decontaminare termică.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează adresa nr. 17556/19.08.2016 și prevederile din caietul de sarcini (art. 3 Cerințe tehnice) referitoare la deținerea de către operatorii economici a două instalații de incinerare și a două instalații de decontaminare termică.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...