



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3102/C5/3170, 3334

Data: 04.11.2024

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58421/16.09.2024, care formează obiectul dosarului nr. **3170/2024**, formulată de, cu sediul în Laaer Strasse nr. 7-9, A-2100, Korneuburg/Wien, Austria, cod înregistrare fiscală, nr. înregistrare Registrul Comerțului 170509040, prin Sucursala București, persoană juridică română, cu sediul social în București, Șos. Gheorghe Ionescu Sisești nr. 343 A, sector 1, înregistrată în Registrul Comerțului București sub nr., CUI, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 21 și 26, emis de, cu sediul în municipiul București, strada Popișteanu Cristian nr. 1-3, sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția publică de echipamente de laborator în cadrul proiectului «Dezvoltarea unui laborator național pentru îmbunătățirea monitorizării substanțelor deversate în ape și a calității apei potabile»*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. / 09.08.2023, a solicitat următoarele:

1. Obligarea autorității contractante de a anula ca netemeinică și nelegală comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare oferta pentru loturile 21 și 26.

2. Obligarea autorității contractante de a respinge oferta pentru lotul nr. 21 ca inacceptabilă având în vedere că ofertantul nu și-a menținut prețul ofertat în etapa de licitație electronică, ci la etapa de confirmare a

prețului ofertat în licitația electronică a transmis un preț nou, încălcând astfel prevederile art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

3. Obligarea autorității contractante de a respinge oferta pentru lotul nr. 26 ca neconformă având în vedere că echipamentul ofertat 6475 Triple Quadrupole LC/MS nu îndeplinește specificațiile tehnice minime prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

4. Obligarea autorității contractante să dispună anularea raportului procedurii nr. 14650/03.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinic și nelegal.

II. Prin cererea de intervenție/contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 61350/26.09.2024, care formează obiectul dosarului **nr. 3334/2024**, formulată de, cu sediul în municipiul București, strada Grigore Cobălcescu nr. 39, sectorul 1, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator – administrator și convențional de către „.....” S.p.a.r.l., cu sediul profesional în București, B-dul. Aviatorilor nr. 43, sector 1, unde solicită și comunicarea actelor de procedură, împotriva declarării ca admisibilă a ofertei, emisă de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

(1) cu titlu preliminar, admiterea excepției lipsei calității de reprezentant, cu consecința respingerii contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant al

(2) în principal, admiterea cererii de intervenție în ceea ce privește contestația depusă de către împotriva ofertei pentru Lotul 21 și Lotul 26, cu consecința respingerii contestației formulate de către ca fiind neîntemeiată, respectiv a menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei și declararea sa ca fiind admisibilă și câștigătoare;

(3) în subsidiar, exclusiv în măsura în care Consiliul ar dispune în sensul anularii rezultatului procedurii în partea privind Lotul 21, Consiliul să constate că remediul cel mai adecvat îl constituie reluarea etapei procedurale a licitației electronice, urmând să oblige autoritatea contractantă în acest sens;

(4) obligarea la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr. 60585/24.09.2024, (**dosar nr. 3170/2024**), ..., cu sediul în municipiul București, strada Grigore Cobălcescu nr. 39, sectorul 1, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având

CUI, reprezentată legal prin administrator – administrator și convențional de către „.....” S.p.a.r.l., cu sediul profesional în București, B-dul. Aviatorilor nr. 43, sector 1, unde solicită și comunicarea actelor de procedură, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat:

(1) cu titlu preliminar, admiterea excepției lipsei calității de reprezentant, cu consecința respingerii contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant al

(2) în principal, admiterea contestației în ceea ce privește contestația depusă de către împotriva ofertei pentru Lotul 21 și Lotul 26, cu consecința respingerii contestației formulate de către ca fiind neîntemeiată, respectiv a menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei și declararea sa ca fiind admisibilă și câștigătoare;

(3) în subsidiar, exclusiv în măsura în care Consiliul ar dispune în sensul anularii rezultatului procedurii în partea privind Lotul 21, Consiliul să constate că remediul cel mai adecvat îl constituie reluarea etapei procedurale a licitației electronice, urmând să oblige autoritatea contractantă în acest sens;

(4) obligarea la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de prezentul demers, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexasat cele două contestații și cererea de intervenție care vor fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58421/16.09.2024, care formează obiectul dosarului nr. **3170/2024**, ... critică rezultatul procedurii pentru lotul 21 și 26, emis de, susținând că aceasta, astfel cum se reține în raportul procedurii nr. 14650/03.09.2024, a stabilit ca ofertant câștigător pentru lotul nr. 21 și pentru lotul nr. 26, societatea

Astfel, susține contestatoarea faptul că, va demonstra în cele ce urmează, că procesul de evaluare al autorității contractante și raportul procedurii nr. 14650/03.09.2024 și actele subsecvente implicit sunt netemeinicie și nelegale având în vedere faptul că: pe de o parte, pentru lotul numărul 21 a permis ofertantului declarat câștigător să își modifice prețul ofertat în licitația electronică, cu un nou prețul

încălcând astfel prevederile art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016, iar pentru lotul numărul 26, a făcut evaluarea greșită a ofertei tehnice a ofertantului, echipamentul oferat de acesta necorespunzând specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

1. Obligarea autorității contractante de a respinge oferta pentru lotul nr. 21 ca inacceptabilă având în vedere că ofertantul nu și-a menținut prețul oferat în etapa de licitație electronică, ci la etapa de confirmare a prețului oferat în licitația electronică a transmis un preț nou încălcând astfel prevederile art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Astfel cum rezultă din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a organizat și o etapă de licitație electronică, în condițiile Legii nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că a participat în cadrul etapei de licitație electronică, împreună cu alți doi operatori economici înscriși în procedură.

Contestatoarea invocă prevederile art. 121 din HG nr. 395/2016 și susține că a observat în timpul derulării licitației electronice, pentru lotul nr. 21, că prețul oferat de către ofertantul clasat pe primul loc este unul extrem de mic raportat la valoarea reală a echipamentului ce formează obiectul acestui lot, respectiv un preț de 3.528.100 RON - ofertând astfel ca preț final în licitație electronică prețul de 21.000.000 RON, fiind convinsă că prețul afișat ca fiind câștigător este unul nesustenabil.

La finalizarea procedurii de licitație electronică, contestatoarea a observat că în ceea ce privește lotul numărul 21 ofertantul declarat câștigător, a oferat în cadrul licitației electronice prețul de 3.528.100 RON, fiind clasat pe locul nr. 1 și astfel fiind declarat câștigător.

În raportul procedurii nr. 14650/03.09.2024, la pagina 31 a observat că pentru lotul numărul 21, autoritatea contractantă a stabilit ca ofertant câștigător, ofertantul, cu un preț diferit față de cel oferat în cadrul etapei de licitația electronică – respectiv prețul de 16.552.011,00 RON, față de prețul de 3.528.100 RON afișat de sistemul SICAP în urma etapei de licitație electronică.

Observând această inadvertență între prețul oferat de către ofertantul declarat câștigător, ..., în etapa licitației electronice de 3.528.100 RON, față de prețul cu care a fost declarat câștigător, înscris în raportul procedurii de 16.552.011,00 RON - contestatoarea a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, pentru a studia documentele existente în dosarul achiziției.

Studiul dosarului achiziției a avut loc la sediul autorității contractante, pe data de 09.09.2024. În cadrul acestei ședințe de studiu, contestatoarea a solicitat reprezentanților autorității

contractante, să prezinte înregistrările din sistemul SICAP, în ceea ce privește etapa licitației electronice.

Astfel, contestatoarea a putut observa că și în sistemul SICAP al autorității contractante apărea că pentru lotul numărul 21, prețul ofertantului declarat câștigător, ... era de 3.528.100 RON și nu de 16.552.011,00 RON.

..... a întrebat reprezentantul autorității contractante de ce există această diferență între prețul din etapa licitației electronice și prețul din raportul procedurii, acesta arătând faptul că ulterior etapei licitației electronice a transmis prin SICAP solicitarea către toți operatorii economici care au participat la etapa licitației electronice să confirme prețul ofertat în această etapă.

Ofertantul, a transmis un răspuns prin care a modificat prețul ofertat în etapa licitației electronice, anume prețul de 3.528.100 RON, propunând un nou preț pentru lotul numărul 21, respectiv prețul de 16.552.011,00 RON.

Același art. 122 din HG nr. 395/2016 prevede următoarele: *„(1) La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire specificat în anunțul de participare.*

(2) Cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, fără a se permite însă modificarea acestuia.”

Contestatoarea a susținut în fața autorității contractante faptul că ofertantul declarat câștigător, clasat pe primul loc, nu putea modifica prețul ofertat în cadrul etapei de licitație electronică, respectiv prețul de 3.528.100 RON, prin documentul de confirmare. În acest sens petenta a solicitat să se adopte măsuri de remediere, în sensul respingerii ofertei ofertantului ca inadecvată, raportat la prevederile art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Autoritatea contractantă prin reprezentant a menționat că nu poate adopta aceste măsuri de remediere și că în cazul în care este nemulțumită de evaluarea făcută de autoritatea contractantă aceasta ar trebui să depună contestație.

Contestatoarea consideră că o autoritate contractantă, de calibrul și importanța nu poate face o astfel de „greșeală” în evaluare, pentru că acest lucru ar însemna că nu cunoaște spiritul și scopul etapei de licitație electronică. Modalitatea în care s-a realizat această evaluare este la limită, dacă nu chiar depășește, antrenarea răspunderii penale a autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei putând constitui infracțiunea de neglijență sau abuz în serviciu.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că, scopul etapei de licitație electronică, astfel cum acestea rezultă din prevederile articolului 121 și 122 din HG nr. 395/2016, este ca operatorii economici participanți în procedură să poată să își îmbunătățească prețul oferit prin oferta financiară inițială, aceștia fiind obligați totodată să își mențină prețul oferit în cadrul etapei de licitație electronică, după derularea acesteia.

În fapt însă, observă contestatoarea, că deși etapa licitației electronice a avut loc, în condițiile legii, ofertantul declarat câștigător a susținut un preț de 3.528.100 RON pentru echipamentul ce face obiectul acestui lot, lotul nr. 21, însă la solicitarea de confirmare a prețului oferit, aceasta a transmis un nou preț, respectiv prețul de 16.552.011,00 RON.

Din nou, contestatoarea solicită Consiliului să constate că prevederile articolului 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit, fără a se permite însă modificarea acestuia. În concluzie modificarea de către ofertantul declarat câștigător, a prețului final rezultat în urma licitației electronice, din 3.528.100 RON în 16.552.011,00 RON, este nelegală și netemeinică, încălcând în mod direct prevederile 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă. Faptul că autoritatea contractantă a permis modificarea prețului final rezultat în urma licitației electronice, de către ofertantul declarat câștigător, atrage nelegalitatea și netemeinicia procesului de evaluare a procedurii de atribuire pentru lotul numărul 21, motiv pentru care se solicită Consiliului să constate acest lucru și să dispună obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ca inadecvată și anularea raportului procedurii nr. 14650/03.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinic și nelegal. Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire pentru lotul numărul 21 și ținând cont de aceste motive să stabilească ofertantul câștigător care este în acest caz clasată pe locul numărul 2 în urma etapei de licitație electronică.

În susținerea acestui capăt de cerere, contestatoarea depune în probațiune capturi de ecran din sistemul SICAP. De asemenea, contestatoarea dorește să arate faptul că, ofertantul declarat câștigător, în cadrul aceleiași proceduri, însă pentru lotul numărul 26, a oferit un preț în etapa licitației electronice, respectiv prețul de 1.600.000 RON, pe care ulterior l-a confirmat și menținut în mod legal. Acest aspect dovedește doar că ofertantul înțelege foarte bine care sunt obligațiile pe care le are referitoare la preț, atunci când participă într-o procedură de licitație ce are și o etapă licitație electronică.

2. Obligarea autorității contractante de a respinge oferta pentru lotul nr. 26 ca neconformă având în vedere că echipamentul oferat 6475 Triple Quadrupole LC/MS nu îndeplinește specificațiile tehnice minime prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În ceea ce privește lotul numărul 26, contestatoarea arată Consiliului faptul că, autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice ce trebuiau îndeplinite de echipamentele oferate pentru achiziția sistemului LCMS/MS.

S-a solicitat în caietul de sarcini că echipamentul oferat pentru lotul nr. 26, trebuie să îndeplinească 2 cerințe legate de sensibilitate, respectiv raport semnal/zgomot mai mare de 1.500.000:1 la injectarea a 1 pg de rezepină în mod de lucru ESI pozitiv și de asemenea raport semnal/zgomot mai mare de 1.500.000:1 la injectarea a 1 pg chloramfenicol în modul de lucru ESI negativ.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus pentru demonstrarea specificațiilor tehnice următoarele: *„Pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini nu se acceptă declarație pe proprie răspundere de la ofertant, ci numai documente de la producători. Și toate caracteristicile tehnice oferite vor trebui probate cu documente tehnice de la producătorul aparatului (manuale de operare, desene, schițe, date tehnice, prospecte sau altă documentație tehnică a producătorului).”*

Contestatoarea susține că s-a deplasat la sediul autorității contractante pentru studiul dosarului achiziției la data de 09.09.2024. Așa cum aceasta a putut afla în timpul consultării actelor din dosarul de achiziție publică, ofertantul INTERNAȚIONAL a ales să demonstreze această cerință printr-o explicație aparent elaborată, cuprinsă în raportul procedurii. Astfel ofertantul a ales cele mai favorabile condiții cu puțință într-o metodă experimentală, pentru a demonstra îndeplinirea acestei specificații tehnice de către echipamentul oferat 6475 Triple Quadrupole LC/MS.

Astfel în fapt, deși autoritatea contractantă prin dispoziții exprese ale caietului de sarcini ce nu au fost contestate și au valoare obligatorie pentru toți participanții la procedură, demonstrează îndeplinirea acestei specificații tehnice, legate de sensibilitate, nu prin documente emise de la producător astfel cum era obligatoriu ci prin rapoarte de analiză făcute chiar de el, ofertantul Aceasta reprezintă o încălcare directă și expresă a prevederilor caietului de sarcini, ce ar fi trebuit să ducă la declararea ofertei ofertantului declarat câștigător, ca neconformă având în vedere faptul că încalcă dispozițiile caietului de sarcini. Contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă, în loc să declare oferta ca neconformă, raportat la propriile cerințe din documentația de atribuire, o declară nu numai conformă dar și câștigătoare - ceea ce conduce la

nelegalitatea și netemeinicia procesului de evaluare motiv pentru care solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. 14650/03.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale.

În cele ce urmează, contestatoarea redă câteva aspecte tehnice importante ce trebuie avute în vedere de către Consiliu în analiza detaliată a îndeplinirii acestor specificații tehnice de către ofertantul declarat câștigător

Raportul semnal/zgomot este o caracteristică de performanță a instrumentelor de tipul LCMS prin care se pot compara instrumentele de la producători diferiți. Astfel pentru a putea face această comparație, producătorii testează după o procedură bine stabilită mai multe instrumente, iar în urma unei interpretări statistice declară caracteristica aceasta a modelului în fișa de specificații tehnice. Doar producătorul este în măsură să anunțe, să confirme și să garanteze o anumită performanță pentru aparatele sale, cum de altfel a reținut și autoritatea contractantă prin prevederile pachetului de sarcini citate anterior. Așadar, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că orice alte determinări făcute în mod arbitrar local pe un instrument în condiții arbitrar alese și cu moduri de calcul care pot favoriza rezultatele nu pot fi luate în considerare în evaluarea performanțelor unui model de instrument.

Contestatoarea identifică aici o problemă majoră de nelegalitate în procesul de evaluare a ofertelor: Comisia de evaluare s-a lăsat indusă în eroare de această explicație prezentată de către ofertantul, pe care contestatoarea nu poate să o caracterizeze decât ca pseudo-științifică și a omis să solicite ofertantului INTERNAȚIONAL un document de la producător prin care să probeze afirmațiile sale. Caietul de sarcini precizează însă foarte clar: *„Pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini nu se acceptă declarație pe proprie răspundere de la ofertant, ci numai documente de la producător. Toate caracteristicile tehnice oferite vor trebui probate cu documente tehnice de la producătorul aparatului (manuale de operare, desene, schițe, date tehnice, prospecte sau altă documentație tehnică a producătorului)”*.

Adevărul este că echipamentul ofertat de către ofertantul declarat câștigător, respectiv modelul 6475 triple quadrupole LCMS, asigură un raport semnal/zgomot de doar 850.000:1 la injectarea

a 1 pg de rezerpina în mod de lucru ESI pozitiv și de asemenea un raport semnal/zgomot de doar 850.000:1 la injectarea a 1 pg chloramfenicol în modul de lucru ESI negativ.

Aceste date sunt publice din prospectul original al echipamentului care se găsește pe site-ul producătorului săi În acest sens, contestatoarea depune în probațiune broșura oficială de la producătorul pentru echipamentul ofertat de către

ofertantul declarat câștigător, respectiv broșura echipamentului modelul 6475 triple quadropole LCMS.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată Consiliului că la licitația „soră” a acesteia de la, în cadrul aceleiași axe de finanțare POIM - respectiv licitația deschisă organizată de - la lotul 7 firma INTERNATIONAL ofertează același echipament model 6475 triple quadropole LCMS de la producătorul, dar de data asta nu-și bate capul să demonstreze performanțe inventate, ci declară raport semnal/zgomot de doar 850.000:1 la injectarea a 1 pg de rezepina în mod de lucru ESI pozitiv și de asemenea un raport semnal/zgomot de doar 850.000:1 la injectarea a 1 pg chloramfenicol în modul de lucru ESI negativ și anexează și broșură originală de la producătorul care confirmă același lucru.

Având în vedere toate aceste argumente, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul declarat câștigător, pe de o parte a încălcat cerințele caietului de sarcini care impuneau prezentarea unor documente de la producător care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice al echipamentului ofertat, și pe de altă parte a prezentat informații false privind specificațiile tehnice pe care le are echipamentul ofertate, prin prezentarea unor rapoarte fără niciun fel de relevanță juridică.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia procesului de evaluare al autorității contractante privind oferta tehnică a ofertantului, pentru lotul 26, echipamentul ofertat model 6475 triple quadropole LCMS, neîndeplinind specificațiile tehnice minime impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, anularea raportului procedurii nr. 14650/03.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale. Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire pentru lotul numărul 26 și ținând cont de aceste motive să stabilească ofertantul câștigător care este în acest caz clasată pe locul numărul 2 în urma etapei de licitație electronică.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să admită în tot contestația cu privire la toate capetele de cerere formulate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 121 și 122, art. 215 alin. (3) – (5) din Legea nr. 98/2016 precum și celelalte prevederile legale invocate în contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3721/19.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59516/19.09.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de

vedere” cu privire la contestația depusă de operatorul economic

În fapt, prin anunțul de participare nr. /09.08.2023, ..., având calitatea de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică de echipamente de laborator în cadrul proiectului „Dezvoltarea unui laborator național pentru îmbunătățirea monitorizării substanțelor deversate în ape și a calității apei potabile”, cod SMIS POIM 136810.

Procedura de achiziție urmează a fi finalizată prin încheierea unui contract de furnizare, pentru fiecare lot în parte, cu ofertanții clasati pe primul loc în clasamentul final întocmit pentru fiecare lot în parte.

Valoarea estimată a achiziției este de 90.331.618,49 lei fără TVA, respectiv 107.494.626,00 lei cu TVA.

Cu privire la punctul 1 din contestație, având în vedere motivele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

După finalizarea evaluării propunerilor tehnice și a propunerilor financiare depuse de ofertanți, a fost organizată etapa finală de licitație electronică, pentru fiecare lot din cadrul procedurii de achiziție.

Perioada desfășurării licitației electronice: 15.07.2024, ora 16,00 – 16.07.2024, ora 16,00. Licităția electronică s-a desfășurat într-o singură rundă, de 24 de ore. Nu a fost utilizat pasul de licitare.

Pe parcursul desfășurării etapei de licitație electronică, mai precis în data de 16.07.2024, ora 12,50, ofertantul a comunicat autorității contractante, pe adresa de e-mail, faptul că, pe parcursul derulării etapei de licitație electronică, a constatat „o eroare de sistem în aplicația SICAP”, respectiv faptul că, în momentul în care a introdus suma de 35.528.100 lei, sistemul SICAP a șters un digit, suma finală rămânând una complet eronată. Ofertantul a mai comunicat, de asemenea, faptul că această eroare a fost comunicată persoanelor responsabile din cadrul SICAP în vederea remedierii și oferirii unui răspuns oficial.

Totodată, ofertantul a precizat: „Dorim să vă informăm că oferta încărcată nu corespunde cu valoarea pregătită de către compania noastră și nu este o manifestare reală de consimțământ. Vă solicităm respectuos anularea ofertei din sistemul SICAP întrucât nu corespunde voinței reale a ofertantului prin urmare vă rugăm să ne oferiți posibilitatea retransmiterii ofertei noastre oficiale și valabile. Considerăm această măsură ca fiind una adecvată de remediere înainte de finalizarea procedurii.”

Achizițtoarea precizează că, pe parcursul derulării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a vizualiza ofertele depuse de participanți și nu poate interveni în niciun fel pe tot parcursul timpului de desfășurare a licitației electronice.

Prin urmare, autoritatea contractantă atașează prezentului punct de vedere e-mailul transmis de (Anexa nr. 1).

Ulterior finalizării etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat, prin postare în SEAP, tuturor ofertanților din cadrul procedurii să transmită formularele de ofertă și centralizatoarele de prețuri, întocmite potrivit prețurilor oferite în cadrul licitației electronice.

Ofertanții au transmis documentele solicitate, în termenul indicat de autoritatea contractantă.

Achiziția menționează că, prin solicitarea transmiterii propunerilor financiare și a centralizatoarelor de prețuri întocmite potrivit celor oferite în etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă dorește să se asigure de faptul că documentele transmise de ofertanți sunt asumate de aceștia, astfel încât, la încheierea contractului de furnizare, suma înscrisă în contract să fie identică cu suma înscrisă în noul formular de ofertă și în noul centralizator de prețuri.

Mai mult, această solicitare a autorității contractante ține cont de constatarea că, pe parcursul anilor de utilizare, platforma SEAP a generat mai multe erori în funcționare, cea mai relevantă fiind eroarea legată de procedura cu numărul de anunț de participare/18.12.2022, procedură care, inițial a fost anulată automat de platforma SEAP sub motivul nedeunerii niciunei oferte, în condițiile în care, în realitate, cu mai mult de două ore înainte de ora limită de depunere, fusese depusă o ofertă.

Autoritatea contractantă anexează prezentului punct de vedere, răspunsul primit de la Autoritatea pentru Digitalizarea României, referitor la procedura de achiziție cu numărul de anunț de participare/18.12.2022 (Anexa nr. 2).

În ceea ce privește propunerile financiare depuse de ofertanții participanți la lotul 21, comisia de evaluare a luat în considerare oferta transmisă de, ținând cont de cele comunicate de acest ofertant prin e-mail și luând în considerare și faptul că, în perioada respectivă, platforma SEAP a prezentat o serie de sincope și inconsistențe în funcționare, așa încât un incident precum cel semnalat de acest ofertant ar fi putut fi posibil.

Totodată, analizând documentele transmise de ofertanți pentru lotul 21, comisia de evaluare a constatat că, între cele trei oferte, există diferențe semnificative de preț, după cum urmează:

- - preț unitar 375.500,25 lei fără TVA, preț total pentru 44 bucăți 16.522.011,00 lei fără TVA
- - preț unitar 477.272,73 lei fără TVA, preț total pentru 44 bucăți 21.000.000,00 lei fără TVA
- - preț unitar 606.739,00 lei fără TVA, preț total pentru 44 bucăți 26.696.516,00 lei fără TVA

S-a constatat, astfel, că între prețul oferit de și cel oferit de este o diferență de 101.772,48 lei fără TVA, raportat la prețul unitar oferit, lucru care a condus la concluzia că,

pentru acest lot, luând în considerare și incidentul semnalat, competiția nu a fost afectată.

..... anexează prezentului punct de vedere propunerile financiare transmise de ofertanții participanți la licitația electronică pentru lotul 21 (Anexa 3.1 – propunerea financiară transmisă de, Anexa 3.2 - propunerea financiară transmisă de și Anexa 3.3 - propunerea financiară transmisă de).

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*Modalitatea în care s-a realizat această evaluare este la limita, dacă nu chiar depășește, antrenarea răspunderii penale a autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei putând constitui infracțiunea de neglijență sau abuz în serviciu*”, achizitoarea opinează că aceasta este nefondată, întrucât, la data prezentei, nu a fost încheiat niciun contract de furnizare, nefiind creat niciun prejudiciu.

În plus, chiar în fișa de date a achiziției sunt precizate atât termenele de formulare a contestației și de exercitare a căii de atac, cât și organismul de soluționare a contestațiilor. Mai mult, nu se poate susține că autoritatea contractantă ar fi încercat să împiedice contestatoarea să își exercite dreptul de a ataca raportul procedurii pentru lotul în cauză.

Autoritatea contractantă apreciază că refuzul reprezentantului autorității contractante de a modifica raportul procedurii, la solicitarea **verbală** a reprezentanților este justificată, dacă se ia în considerare prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare: „**După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.**”

Mai arată achizitoarea, de asemenea, că autoritatea contractantă are obligația legală de a pune în aplicare măsurile dispuse de Consiliu prin decizia pe care acesta o pronunță, lucru pe care îl va face și, după soluționarea de către Consiliu a prezentei contestații.

În ceea ce privește aspectele de la punctul 2 din contestație comunică următoarele:

Ofertantul a transmis propunerea tehnică, însoțită de documentația tehnică de la producător, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Astfel, în tabelul de concordanță depus (încărcat în SEAP sub denumirea „Propunere tehnică lot 26 – semnat”, la pagina 7, ofertantul a menționat:

„• Sensibilitate:

• In modul ESI pozitiv, pentru 1 pg reserpina, se obține o valoare de 2009932: 1 când măsurătoarea se face în următoarele condiții :

+ ESI MRM

Fragmentor: 150.0 eV

CID: 42.0

Tranziția 609.3->195.1

Noise (Auto-RMS) = 0.0035

SRN (3.488 min): 2009931.8

In modul ESI negativ, pentru cloranfenicol, se obține o valoare de 2085083.8: 1 când măsurătoarea se face în următoarele condiții:

- ESI MRM

Fragmentor : 130.0 eV

CID: 16.0

Tranziția 321.0->152.0

Noise (Auto-RMS)=0.0006

SRN (3.582 min) : 2085083.8

A se vedea rapoartele de analiză *Qualitative Analysis Report* pentru probele Reserpina și Chloramfenicol.”

Totodată, în cuprinsul documentului denumit „*Documentație tehnică 1 semnat*”, transmis odată cu oferta, la paginile 37 și 38 au fost identificate rapoartele de analiză la care a făcut referire ofertantul în tabelul de concordanță depus. Aceste rapoarte de analiză sunt marcate cu sigla, producătorul echipamentului și fac referire la echipamentul Triplu quadrupol seria 6400.

Achiziția anexează prezentului punct de vedere documentul denumit „*Propunere tehnică lot 26 – semnat*” (anexa nr. 4) și documentul denumit „*Documentație tehnică 1 semnat*” (anexa nr. 5).

Se poate observa că, contrar celor afirmate de contestatoare, ofertantul a transmis autorității contractante documente care să susțină parametrii declarați în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, referirea la licitația așa numită „soră” de către contestatoare, organizată de, este irelevantă, întrucât atât, cât și își derulează propriile proceduri de achiziție, fiecare autoritate contractantă având stabilite cerințe tehnice proprii. Mai mult, informațiile din documentele depuse de către ofertanți în cadrul celor două proceduri sunt confidențiale și nu pot fi transmise unor terțe părți, dat fiind faptul că, până la finalizarea procedurilor de achiziție, respectiv până la încheierea contractelor de furnizare, sau, după caz, anularea loturilor respective, dosarele achizițiilor nu au caracter de document public.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*ofertantul Internațional a ales să demonstreze această cerință printr-o explicație aparent elaborată, cuprinsă în raportul procedurii*”, autoritatea contractantă arată că, în realitate, în raportul procedurii a fost cuprinsă justificarea transmisă de

ofertantul cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat, iar această justificare nu face nicidecum referire la aspectele de natură tehnică semnalate de contestatoare.

Mai mult, așa după cum achizițoarea a arătat mai sus, rapoartele de analiză transmise de ofertantul INTERNATIONAL sunt marcate cu sigla, producătorul echipamentului și fac referire la echipamentul triplu quadrupol seria 6400, neexistând nici un indiciu care să dovedească că rapoartele prezentate ar fi „*făcute chiar de el, ofertantul*”, așa cum afirmă contestatoarea.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că evaluarea cerințelor tehnice s-a făcut cu respectarea cerinței din caietul de sarcini, respectiv toate specificațiile tehnice oferate au fost probate de ofertantul cu documente emise de producătorul echipamentului oferat, iar oferta depusă de acest ofertant pentru lotul 26 a fost declarată conformă cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr. 60585/24.09.2024, (dosar nr. **3170/2024**), ... a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele considerente:

1. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

În fapt, în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin publicarea pe site-ul www.e-licitație.ro, ... a inițiat procedura de achiziție publică mai sus menționată, cu o valoare totală estimată de 90.331.618,49 RON, fără TVA.

În procedură, pentru lotul 21, au depus oferte, contestatoarea și În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare. De asemenea, în urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele ambilor participanți (n. atât a contestatoarei (dosar **3170/2024**), cât și a).

Ulterior aplicării criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date, respectiv „*prețul cel mai scăzut*” asupra ofertelor admisibile, s-a stabilit următorul clasament:

- Locul I - oferta, care a obținut un punctaj de 100 puncte;
- Locul II - oferta, care a obținut un punctaj de 82,94 puncte;
- Locul III — oferta, care a obținut un punctaj de 69,51 puncte.

În procedură, pentru lotul 26, ofertele declarate admisibile de autoritatea contractantă prin raportul procedurii au fost cele depuse de intervenientă și contestatoarea, ... fiind declarat ofertant câștigător cu 100 puncte, în urma aplicării criteriului de atribuire.

..... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii cu privire la cele 2 (două) loturi invocând, în esență (i) caracterul inacceptabil al ofertei intervenientei pentru lotul 21, motivat de presupusa lipsa de menținere a prețului ofertat în etapa de licitație electronică, respectiv (ii) pretinsa neconformitate a ofertei tehnice depuse de pentru Lotul 26 motivat de o presupusa neîndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Considerând motivele de contestare invocate de către contestatoarea ca fiind neîntemeiate, iar rezultatul procedurii ca fiind corect și evaluarea autorității contractante ca fiind legală și corectă, ... formulează prezenta cerere de intervenție.

2. FORMULAREA ÎN TERMEN LEGAL A CERERII DE INTERVENȚIE

Sub acest aspect, ... solicită să se observe că prezenta cerere de intervenție a fost formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, prin raportare la data comunicării prin e-mail a contestației formulata de, și anume, la data de 13.09.2024, Consiliul este rugat să constate că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea cererii de intervenție se împlinește la data de 23.09.2024, cu consecința formulării prezentei cereri de intervenție în termen legal.

3. ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ

Cu titlu prealabil, Consiliul este rugat să observe că Legea nr. 101/2016 reglementează posibilitatea operatorilor economici interesați de a formula cerere de intervenție voluntară, legiuitorul făcând trimitere expresă la prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

În sensul celor de mai sus, intervenienta înțelege să facă trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Din perspectiva condițiilor de admisibilitate a cererii de intervenție sunt incidente dispozițiile Codului de procedură civilă. Astfel, conform dispozițiilor art. 61 alin. (1) C.proc.Civ., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, legiuitorul instituind posibilitatea unei persoane de a interveni într-un proces în curs de desfășurare, prin introducerea unei cereri în fața instanței/organului administrativ - jurisdicțional investit cu acțiunea principală, aceasta intervenție voluntară fiind principală sau accesorie.

..... învederează Consiliului că, pe de o parte, potrivit art. 61 alin. (2) C.proc.civ., intervenția principală este utilizată în scopul recunoașterii sau restabilirii dreptului propriu intervenientului, situație în care acesta tinde la valorizarea sau conservarea unui drept propriu, prin confruntarea sa cu părțile inițiale din procesul civil deja în desfășurare

(Deleanu Ion, Mitea Valentin, Deleanu Sergiu, Noul Cod de Procedură Civilă din 15-feb-2013, Universul Juridic).

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 61 alin. (3) C.proc.civ., intervenția accesorie vizează formularea de apărări pentru protejarea drepturilor uneia dintre părțile inițiale și implicit a drepturilor proprii, situație în care intervenientul accesoriu urmărește, prin apărărilor pe care le face, ca instanța să pronunțe o soluție favorabilă părții pentru care a intervenit. Cu toate acestea, terțul nu devine un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit, ci are un interes propriu în participarea la judecată a procesului respectiv (Mihaela Tăbârcă, Drept procesual civil, Vol. I Teoria generală, Universul Juridic, București, 2013, p. 348).

Prin raportare la aceste texte legale, rezultă că legiuitorul a prevăzut drept cerință pentru admisibilitatea în principiu a intervenției voluntare, dovedirea de către intervenient a interesului sau fata de obiectul cauzei deduse judecății.

În ce privește condiția interesului, intervenienta solicită Consiliul să observe cum aceasta este în mod evident îndeplinită, în condițiile în care prin prezenta cerere de intervenție, ..., în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii, susține deciziile autorității contractante privitoare la declararea conformității și clasarea pe locul I a ofertei și formulează apărări pentru menținerea acestor decizii.

Prin intermediul contestației formulate, ... solicită anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, iar prin raportare la:

- calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire;
 - interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă în menținerea rezultatului procedurii și a ofertei drept câștigătoare,

interesul intervenientei, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat, învederează aceasta. Acesta este de natură a sublinia caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante de a declara oferta drept admisibilă și câștigătoare, scopul final al prezentului demers constând în menținerea acestei decizii și păstrarea calității de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Ca urmare a evaluării realizate de autoritatea contractantă în procedură și a aplicării criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta a fost clasată pe locul I, cu un punctaj de 100 de puncte. Prin prezenta cerere de intervenție, intervenienta susține actele emise de autoritatea contractantă privitoare la declararea ofertei drept admisibilă și clasată pe locul I, fiind pe deplin interesată în menținerea acestor acte.

Or, prin pretenția contestatoarei de anulare a actelor de evaluare a ofertei sale și a ofertei, aceasta urmărește tocmai invalidarea actelor administrative ale autorității contractante și schimbarea clasamentului ofertanților, sperând/tinzând la câștigarea prezentei proceduri.

Astfel, ... justifică un interes propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă, pe de o parte, în respingerea contestației formulate de, iar, pe de altă parte, în menținerea rezultatului comunicat de privind declararea ofertei drept admisibilă și câștigătoare.

În subsidiar, intervenienta solicită Consiliului ca, exclusiv în cazul respingerii argumentelor privind menținerea raportului procedurii, în raport de măsură solicitată, respectiv de obligare a autorității contractante la remedierea neconformităților prin reluarea etapei procedurale a licitației electronice cu privire la lotul nr. 21, să constate admisibilitatea cererii de intervenție și sub acest aspect, atât din perspectiva completării reglementarilor Legii nr. 101/2016 cu prevederile Codului de procedură civilă, instituția intervenției fiind reglementată în mod explicit în procedurile de achiziție, fără a se nega în mod expres posibilitatea intervenției principale, cât și din perspectiva practicii conturate în acest sens, la nivelul instanțelor de judecată (Hotărâre nr. 750/2021 din 04.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel Iași).

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este de asemenea, în sensul admisibilității intervenției principale a participanților, în cadrul unei proceduri de contestare preexistente, prin care să se tinda, pe calea acțiuni incidente la stabilirea unui alt rezultat al procedurii.

În acest sens, a fost consacrat și dreptul la acțiune al adjudecatarului (pe cale incidentă) împotriva modului de analiză a ofertei contestatorului sau, instanță statuând asupra nevoii de soluționare pe fond a ambelor cereri, de către instanță națională, fără încuviințarea de principiu a vreunei eventuale excepții de inadmisibilitate a respectivei acțiuni principale, invocata prin cererea incidentă (Cauza C-100/12, Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989).

Prin urmare, ... INTERNAȚIONAL SRL solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, raportate la art. 62 C.proc.civ.

4. EXCEPȚIA LIPSEI CALITĂȚII DE REPREZENTANT

Din conținutul contestației ce face obiectul prezentului dosar (**3170/2024**), reiese că aceasta a fost formulată de, persoana juridică străină, înregistrată la Registrul Comerțului din Austria, prin mbH Sucursala București, persoană juridică română, reprezentată legal de

În lipsa unor mențiuni speciale în Legea nr. 101/2016, devin incidente dispozițiile art. 84 din Codul de procedură civilă, referitoare la reprezentarea convențională a persoanelor juridice și nu în ultimul rând, intervenienta face trimitere și la considerentele Deciziei nr. 9/2016 a Înaltei Curți de Casație, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Consiliul este chemat să facă aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) C.proc.civ., în interpretarea conferită de instanța supremă, și să constate că, societatea austriacă, nu poate fi reprezentată în cadrul procedurii desfășurate în fata Consiliului de sucursala din România, întrucât o persoană juridică nu poate fi reprezentată convențional de o altă persoană juridică.

Astfel, ... solicită admiterea excepției lipsei calității de reprezentant al sucursalei, cu consecință respingerii contestației în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul urmează să admită excepția lipsei calității de reprezentant, cu consecință respingerii contestației că fiind formulată de o persoană care nu are calitatea de reprezentant al

5. TEMEINICIA CERERII DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ. NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI FORMULATE DE LEGALITATEA EVALUĂRII OFERTEI

În prezenta secțiune, intervenienta aduce în atenția Consiliului argumentele în susținerea legalității evaluării autorității contractante, pentru care solicită menținerea raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în partea privind evaluarea ofertei și declararea sa ca fiind câștigătoare.

5.1. Autoritatea contractantă a evaluat oferta cu aplicarea corectă a documentației de atribuire și a prevederilor legale, inclusiv în privința prețului ofertat pentru lotul 21. Acceptabilitatea ofertei

Prin contestația formulată, ... solicită obligarea autorității contractante la respingerea ofertei intervenientei pentru lotul 21 ca inacceptabilă, susținând că prețul ofertat în etapa de licitație electronică nu a fost menținut, ci la etapa de confirmare a prețului ofertat în licitația electronică ar fi fost transmis un preț nou.

Cu titlu preliminar, ... menționează că ultima etapă aferentă procedurii de achiziție pentru lotul 21 a fost organizată de autoritatea contractantă drept licitație electronică, care s-a desfășurat începând cu data de 15.07.2024, ora 16:00, până la data de 16.07.2024, ora 16:00 (într-o singură rundă de 24 de ore).

La momentul participării la licitația electronică, s-a produs o eroare de sistem în aplicația SEAP, iar suma introdusă în sistem nu a fost menținută ca sumă finală. Astfel, la momentul introducerii sumei de 35.281.100 RON, sistemul a șters ultima cifră, rezultând în final o sumă eronată, de 3.528.100,00.

Aceasta eroare a fost comunicată, de îndată, atât persoanelor responsabile de sistemul SEAP, în vederea obținerii unor informații și a remedierii erorii, precum și autorității contractante. Totodată, intervenienta susține că a transmis că oferta încărcată în sistem nu corespunde cu valoarea reală, pe care aceasta a pregătit-o pentru etapa licitației electronice aferente lotului nr. 21, și nu reprezintă manifestarea reală de voință a intervenientei.

Astfel cum reiese din e-mailul transmis autorității contractante și din sesizarea adresată persoanelor responsabile din cadrul SEAP, comunicările efectuate de au fost făcute anterior momentului încheierii licitației electronice.

Cu toate acestea, problema nu a fost remediată, iar încărcarea ofertei în SEAP nu a fost posibilă până la finalul licitației electronice în format digital, întrucât sistemul nu a mai permis această operațiune. În aceasta situație, în scop de remediere, ... a decis transmiterea către autoritatea contractantă, prin e-mail și în termenul de desfășurare a licitației electronice, a ofertei financiare care cuprindea formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri. Intervenienta subliniază că documentul PDF comunicat autorității contractante era criptat și a putut fi deschis doar cu o parolă transmisă ulterior închiderii etapei licitației electronice, pentru a păstra confidențialitatea ofertării, dar cu respectarea termenului de ofertare.

De asemenea, oferta depusă prin e-mail, în termenul pentru finalizarea etapei licitației electronice, a fost ulterior confirmată de, la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 3450/23.07.2024), adresată fiecărui operator economic participant, conform răspunsului la această solicitare.

În acest sens, intervenienta solicită Consiliului să constate că, așa cum reiese din raportul procedurii, ... nu și-a modificat oferta în urma solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatoarei. În cuprinsul raportului procedurii se menționează clar că motivul pentru care a transmis intervenientei reprezenta 46,01 % din valoarea estimată a lotului nr. 21 (n. ce corespunde valorii de 16.522.011 lei), oferta transmisă în mod legal, în termenul de licitație electronică, de către

Prin urmare, autoritatea contractantă, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, a avut în vedere la analiza ofertelor valoarea corectă ofertată de, ce a fost confirmată/ menținută în urma solicitării de clarificări.

Astfel, dată fiind eroarea tehnică ce a condus la imposibilitatea intervenientei de a depune oferta în sistemul licitației electronice, aceasta solicită Consiliului să constate corecta și legala evaluare a ofertei sale în cadrul procedurii. Decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta în raport de criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire „*cel mai*

scăzut preț", este conformă cu principiile procedurii de achiziție publică, în special tratamentul egal între participanți.

În acest sens, ... subliniază că principiile achizițiilor publice, reglementate de legislația națională și europeană, au caracter obligatoriu ce se impun a fi respectate cu prioritate de către autoritățile contractante ce desfășoară proceduri de atribuire, consecințele nerespectării acestor principii fiind vicierea procedurii.

Astfel, ... solicită Consiliului să observe că susținerile sunt nefondate și ignoră cu desăvârșire situația excepțională adusa la cunoștința autorității contractante, de care contestatoarea a luat cunoștință prin studiul dosarului achiziției la sediul Mai mult, ... a luat cunoștință de prețul ofertat de prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă aducându-i la cunoștință rezultatul evaluării prin sistemul SEAP.

Or, intervenienta subliniază că imposibilitatea introducerii unei oferte în sistemul SEAP nu a fost cauzată de culpa sa, ci de o eroare tehnică, demonstrată în prezenta cauză. În acest context, declararea ofertei drept inacceptabilă, așa cum a fost solicitată de contestatoare, s-ar transpune într-un rezultat și o decizie vădit disproporționată și nejustificată, ce s-ar transpune mai departe într-o măsură ce ar depăși ceea ce este necesar și adecvat pentru îndeplinirea scopului procedurii de achiziție.

În acest sens sunt relevante cele reținute în Cauza Archus (C-131/16), decizie pe care intervenienta o invocă pe calea prezentei cereri ca având forță obligatorie, urmând a fi aplicată ca atare de către Consiliu în soluționarea contestației

Astfel, intervenienta solicită CNSC să constate că evaluarea ofertelor a fost efectuată de autoritatea contractantă în mod obiectiv, cu respectarea principiilor egalității de tratament și proporționalității - de esența derulării unei proceduri de atribuire. Luarea în considerare ofertei depuse pe e-mail, în condiții de legalitate, respectiv în termenul de finalizare a licitației electronice, în contextul apariției erorii de sistem ce a afectat continuarea licitării de către intervenientă, demonstrată de, respectă principiul tratamentului egal și deopotrivă principiul proporționalității. În caz contrar, s-ar ajunge la încălcarea prevederilor art. 2 și art. 209 din Legea 98/2016, cât și ale art. 134 din HG 395/2016.

Contrar alegațiilor, ... nu și-a modificat în niciun moment oferta depusă prin e-mail în timpul licitației electronice, prețul de 16.552.011,00 lei fiind ofertat (în termen legal) și menținut inclusiv prin răspunsul transmis Autorității contractante la solicitarea de confirmare, nefiind, astfel, incidentă ipoteza de modificare a ofertei reglementata la art. 122 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, subliniază intervenienta că însăși contestatoarea recunoaște că prețul afișat de sistem/rezultat în urma erorii de sistem

era „unul extrem de mic raportat la valoarea reală a echipamentului ce formează obiectul acestui lot”, astfel că nu putea reprezenta altceva decât o simplă eroare de scriere a prețului în sistemul SEAP, prețul oferit fiind cel prevăzut în oferta transmisă de, în termenul legal, către autoritate și asumat, respectiv reconfirmat inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări, neexistând astfel o lipsă de corelare.

Totodată, intervenienta precizează faptul că, deși platforma de licitare în cazul derulării unei licitații electronice este operată de A.D.R. (Autoritatea pentru Digitalizare României), autoritatea contractantă neavând niciun control asupra sistemului electronic de licitare, în final, autoritatea contractantă este cea care decide utilizarea licitației electronice ca etapă finală în desfășurarea unei proceduri de atribuire. În acest caz, ... consideră că, în situația în care autoritatea contractantă este sesizată cu o solicitare vizând existența unor erori tehnice în sistem, doar aceasta din urmă poate și trebuie să ia măsurile corespunzătoare pentru a verifica corectitudinea derulării procedurii de atribuire, iar în speță, a licitației electronice, cu respectarea principiilor egalității de tratament și proporționalității, și în final, să remedieze eventuala vătămare produsă operatorului economic în cauză.

În speță, autoritatea contractantă a procedat corect, luând în considerare oferta transmisă de, în termen, dat fiind că intervenienta a depus toate diligențele necesare de a respecta termenul de ofertare, cu respectarea principiului transparenței și asigurând totodată confidențialitatea ofertei, pentru a nu afecta competiția între participanți.

Remedierea de către în termenul de ofertare, respectiv de licitare electronică, prin comunicarea prețului de 16.552.011,00 lei nu poate fi sancționată, neputând fi subsumată niciunui caz de respingere a ofertei, reglementat de legislația achizițiilor publice.

Aplicând de asemenea *mutatis mutandis* principiile creionate la nivel de jurisprudență în raport de situația în care, de exemplu, la depunerea unei oferte, un ofertant a criptat eronat prețului în căsuță de criptare a ofertei, dar, în formularul de ofertă, a trecut corespunzător prețul oferit, cu detaliile aferente întocmirii prețului, intervenienta consideră că se ajunge și în atare caz la concluzia că decizia și evaluarea autorității contractante sunt legale, iar rezultatul procedurii este unul corect.

Intervenienta redă reținerile Consiliului într-o decizie recentă, urmare și a argumentelor A.N.A.P. (Agenției Naționale pentru Achiziții publice) interpelată pentru a da o linie directoare soluției în cauza respectivă, și anume: „(...) Deși sistemul SEAP nu permite modificarea valorii propunerii financiare deja criptate, autoritatea contractantă are posibilitatea, așa cum susțin și experții ANAP, de a consemna aspectele

rezultate în urma evaluării în documentele sale interne ale achiziției, urmând face mențiunile necesare totodată în raportul final al procedurii.

Pe de altă parte, limitările de ordin tehnic ale SEAP nu pot conduce la inaplicabilitatea unor dispoziții legale.

Potrivit art. 113 (1) din actul normativ mai sus evocat comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2015 stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare este atributul comisiei de evaluare, ce va fi realizată și stabilită în baza propriului clasament.

Pe cale de consecință, Consiliul vă menține decizia autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SA și va respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL".

Intervenienta subliniază și solicită CNSC să respingă susținerile speculative ale contestatoarei în contextul în care, așa cum aceasta a arătat mai sus, în aceasta licitație au fost înscrși 3 concurenți:

....., ... și a menționat în contestația depusă că a considerat prețul de 3.528.100 lei o eroare tehnică. Acest preț a fost vizibil aproape 24 de ore, timp în care toți participanții ar fi putut interveni prin depunerea ofertelor disponibile. Însă, contestatoarea nu a acționat pe parcursul perioadei de licitație electronică, ci, ulterior sesizării faptului că oferta este cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar pentru autoritatea contractantă, cu rea - credință a formulat prezenta contestație.

Prin urmare, Consiliul este rugat să înlăture susținerile referitoare la presupusul caracter inacceptabil al ofertei pentru lotul 1, oferta intervenientei nesuferind modificări, cu consecința respingerii contestației și a menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora.

5.2. Oferta pentru Lotul 26 respectă pe deplin cerințele minime ale documentației de atribuire. Conformitatea ofertei subscrisei pentru Lotul 26.

În fapt, din analiza argumentelor prezentate pe calea Contestației, rezulta faptul că motivele de contestație prezentate de în privință ofertei tehnice a pentru Lotul 26 se circumscriu unui singur element, respectiv că specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat 6475 Triple Quadrupole LC/MS nu ar îndeplini specificațiile tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că oferta ar fi neconformă, considerând că a dovedit îndeplinirea specificației tehnice a raportului semnal/zgomot prin rapoarte de analiza făcută chiar de societate, și nu prin documentele impuse de caietul de sarcini: „Pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice solicitate în caietul

de sarcini nu se acceptă declarație pe proprie răspundere de la ofertant, ci numai documente de la producător. Toate caracteristicile tehnice oferite vor trebui probate cu documente tehnice de la producătorul aparatului (manuale de operare, desene, schițe, date tehnice, prospecte sau alta documentație tehnică a producătorului)".

Contrar acestor susțineri, Consiliul este rugat să observe că, în realitate, ... contestă faptul că echipamentul propus de nu ar atinge specificațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel cum reiese din specificațiile tehnice indicate chiar de contestatoare, echipamentul oferat trebuie să prezinte o sensibilitate mai mare decât valorile indicate expres. În mod contradictoriu, ... face următoarea afirmație: „Adevărul este că echipamentul oferat de către ofertantul declarat câștigător, respectiv modelul 6475 triple quadrupole LCMS, asigură un raport semnal/zgomot de doar 850.000:1 la injectarea a 1 pg de rezerpina în mod de lucru ESI pozitiv și de asemenea un raport semnal/zgomot de doar 850.000:1 la injectarea a 1 pg chloramfenicol în modul de lucru ESI negativ”.

..... solicită Consiliului să observe că susținerile contestatoarei se întemeiază pe ignorarea voită a specificațiilor la care ea însăși face trimitere, dat fiind faptul că producătorul precizează că valorile parametrilor menționat sunt mai mari de 850000:1, cerințele tehnice fiind astfel respectate de echipamentul oferat de intervenientă.

În acest sens, ... redă specificațiile echipamentului oferat, astfel cum sunt precizate în documentul, la pagina 13 din cererea de intervenție.

Prin urmare, susținerile tendențioase ale, apreciază, au că scop inducerea în eroare a Consiliului, prin prezentarea denaturată a situației de fapt, aspect ce denotă reaua-credință a contestatoarei.

În acest context, intervenienta solicită Consiliului să înlăture susținerile din contestație referitoare la fișa de date a acestui echipament prezentată în cadrul unei proceduri distincte de achiziție publică, în cadrul căreia ar fi oferat același sistem. Totodată, documentele anexate în justificarea acestor alegații nu prezintă relevanță în procedura soluționării prezentului dosar.

În acest sens, referitor la licitația „soră” organizată de, respectiv licitația deschisă, intervenienta face următoarele precizări:

- ✓ cerințele caietului de sarcini pentru acest parametru stabileau ca rapoartele semnal-zgomot în cazul celor două tipuri de ionizare să fie mai mari ca 750000:1;
- ✓ sensibilitatea în modul MRM ESI pozitiv: $SIN > 750.000 \text{ RMS}$ pentru 1 pg reserpină;

- ✓ sensibilitatea în modul MRM ESI negativ: SIN > 750.000 RMS pentru 1 pg cloramfenicol;
- ✓ în orice condiții de lucru și mod de calcul al acestui parametru cerință este îndeplinită, dovada fiind faptul că nu a solicitat nicio clarificare pentru această specificație.

Sub aspectul cerinței ce privește documentele apte să probeze conformitatea acestei specificații cu cerințele caietului de sarcini, ... solicită Consiliului să constate că documentele depuse de aceasta nu sunt declarații pe propria răspundere, ci rapoarte de analiză generate de softul echipamentului.

De asemenea, intervenienta învederează Consiliului faptul că din modalitatea de formulare a cerințelor caietului de sarcini nu reiese nicio cerință legată de condițiile de lucru din metoda analitică sau modul de procesare a datelor.

Astfel, Consiliul este rugat să observe că rapoartele de analiză prezentate de sunt generate automat de către softul de lucru al spectrometrului, contrar susținerilor vădit eronate ale, care menționează că ar fi o declarație pe propria răspundere.

În plus, verificarea parametrului de performanță semnal-zgomot se poate face de către utilizator prin accesarea unei subrutini existente în softul de lucru al spectrometrului. Așadar, acest parametru nu este obținut prin calcule statistice complicate utilizând rezultate obținute pe alte echipamente decât cele livrate beneficiarului, ci poate fi determinat în orice moment pe echipamentul cu care se lucrează.

Acesta este motivul principal pentru care susține intervenienta că a preferat să depună rapoarte de analiză care să probeze conformitatea cu cerința și nu o declarație de la producător.

În contextul celor prezentate, intervenienta dorește să evidențieze că în cazul contestatoarei, documentul probator al conformității este „Fișa tehnică a producătorului” emisă de și semnată de reprezentantul său autorizat, nereprezentând altceva decât o declarație pe propria răspundere.

Având în vedere aceste argumente, solicită Consiliul să respingă susținerile cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice din documentația de atribuire, cu consecința respingerii contestației formulate și a menținerii raportului procedurii referitor la conformitatea ofertei tehnice a pentru lotul 26.

6. În subsidiar, exclusiv în măsura în care Consiliul ar dispune în sensul anularii rezultatului procedurii în partea privind lotul 21, intervenienta solicită Consiliului să constate că remediul cel mai adecvat îl constituie reluarea etapei procedurale a licitației electronice, urmând să oblige autoritatea contractantă în acest sens.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul va constata neregularități în evaluarea ofertelor, intervenienta solicită admiterea cererii de

intervenție voluntară, în sensul constatării că remediul cel mai adecvat în prezenta procedură este reluarea etapei procedurale a licitației electronice aferente Lotului nr. 21.

Raportat la criticile de nelegalitate formulate pe calea contestației, reiese că pretinsa nelegalitate vizează exclusiv etapa procedurală a licitației electronice aferente Lotului nr. 21, sens în care se impune menținerea procedurii de achiziție astfel cum a fost desfășurată până la acel moment și reluarea etapei licitației electronice, și nu excluderea intervenientei din procedură.

În acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Totodată, potrivit art. 212 alin. (2) din același act normativ: *„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”*

În atare caz, intervenienta învederează Consiliului atât propria sa jurisprudență cât și dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. c), alin. (3) și alin. (7) din Legea 101/2016.

Astfel, în raport de eroarea de sistem în aplicația SEAP, ce a determinat denaturarea procedurii de atribuire în etapa licitației electronice, intervenienta solicită Consiliul să constate că, în măsura în care nu pot fi luate măsuri de remediere, se impune anularea etapei de licitație electronică și reluarea acesteia, datorită erorilor tehnice intervenite în această etapă, neimputabile, în vederea garantării și respectării principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 117 din HG 395/2016 ce reglementează Normele de punere în aplicare a Legii nr. 98/2016, *„Licitația electronică se poate organiza numai în măsură în care facilitățile tehnice disponibile în cadrul SEAP permit aplicarea algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă”*.

Din cuprinsul prevederilor legale citate, rezultă că etapa licitației electronice poate fi considerată ca legală și valabilă doar în măsura în care sunt asigurate facilitățile tehnice disponibile în SEAP, constând în posibilitatea ofertanților de a formula și înregistra intenția reală de ofertare.

Mai mult, potrivit art. 115 din același act normativ, *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu licitația electronică astfel încât: a) să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”*.

Or, în contextul descalificării intervenientei din cauza unei erori tehnice care nu a permis remedierea, în pofida tuturor diligențelor ulterioare ale de comunicare către autoritatea contractantă a erorii tehnice survenite și a ofertei reale în interiorul termenului de finalizare a etapei licitației electronice, este evident că ar fi distorsionată concurența între ofertanți și încălcat principiul tratamentului egal, cu afectarea evidentă a prețului corect vizat de către autoritate în cadrul acestei proceduri.

În contextul în care oferta este de 21.000.000 RON, iar a de 16.552.011 RON, este evident că dacă CNSC ar admite contestația, autoritatea contractantă ar fi prejudiciată cu suma de 4.447.989 RON. Astfel, prin raportare la afectarea interesului public prin declararea drept inacceptabilă a celei mai bune oferte de preț, intervenienta solicită CNSC să constate că, în subsidiar, se impune reluarea etapei de licitație electronică.

Prin urmare, în măsura în care Consiliul ar dispune anularea rezultatului procedurii, intervenienta solicită Consiliului să constate necesitatea asigurării tratamentului egal între operatorii participanți, în condiții de deplină, reală și transparentă concurență economică, cu asigurarea efectivă a îndeplinirii criteriului de atribuire stabilit de către autoritate prin documentele licitației, respectiv „*prețul cel mai scăzut*”, urmând să se constate că remediul cel mai adecvat este reluarea etapei procedurale a licitației electronice, cu menținerea actelor procedurii până la acel moment.

7. SOLICITARE DE ACCES LA DOSARUL ACHIZIȚIEI

Totodată, conform art. 19 raportat la art. 21 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la dosarul achiziției publice și a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a prezentei cereri de intervenție.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2011, ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură Civilă și toate celelalte acte normative indicate în cuprinsul prezentei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61340/26.09.2024, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante” prin care solicită Consiliului să dispună admiterea contestației pentru motivele arătate pe larg în contestație precum și pentru argumentele pe care le aduce în prezentele concluzii scrise pentru combaterea argumentelor prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat.

Fără a relua argumentele prezentate în contestație, față de apărările formulate de autoritatea contractantă, precum și față de probele depuse de aceasta în susținerea punctului de vedere, ... consideră că se impun anumite clarificări, pentru

ca și Consiliul să aibă o imagine clară asupra situației juridice din prezenta procedură de atribuire.

1. Referitor la obligarea autorității contractante de a respinge oferta pentru lotul nr. 21 ca inacceptabilă având în vedere că ofertantul nu și-a menținut prețul ofertat în etapa de licitație electronică, ci la etapa de confirmare a prețului ofertat în licitația electronică a transmis un preț nou încălcând astfel prevederile art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește procedura de atribuire pentru lotul număr 21, contestatoarea observă că autoritatea contractantă aduce prin punctul de vedere, informații noi cu privire la situația de fapt, ce se presupune că ar fi avut loc în timpul desfășurării etapei de licitație electronică din cadrul prezentei proceduri - prin care ofertantul, în data de 16.07.2024, ora 12:50 i-ar fi adus la cunoștință acesteia existența unei erori de sistem în aplicația SICAP.

Arată autoritatea contractantă faptul că ofertantul susține următoarele „în momentul în care a introdus suma de 35.528.100 lei, sistemul SICAP a șters un digit, suma finală rămânând una complet eronată”. Autoritatea susține că ofertantul, a comunicat că a avut loc această eroare către responsabilii din cadrul SICAP, în vederea remedierii oferirii unui răspuns oficial.

1.1. Inexistența unei erori în SICAP probate de ofertantul INTERNATIONAL

Solicită Consiliului să observe, cu privire la aceste susțineri, faptul că autoritatea contractantă depune un e-mail anexa 1, al ofertantului, în care acesta doar afirmă existența erorii din SICAP, fără a prezenta însă nici un document care să probeze că din suma finală de 35.528.100 lei a fost șters un digit. Desigur din punctul de vedere al contestatoarei, ofertantul, nici nu avea cum să prezinte această dovadă, din moment ce susține contestatoarea că are probe din care rezultă că pe parcursul etapei de licitația electronică sistemul SICAP nu a avut nici o eroare.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe, că din emailul transmis autorității contractante de către ofertantul, nu rezultă că acesta a comunicat această eroare către SICAP și că aceasta ar fi fost confirmată de către operatorul SICAP.

Contestatoarea solicită Consiliului să fie reținut faptul că, la data de 16.07.2024, în timpul și după finalizarea etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă nu avea nici o dovadă că sistem-ul SICAP, ar fi înregistrat vreo eroare cu privire la întreaga procedură de licitație electronică, cu privire la ofertantul și/sau cu privire la orice alt ofertant care a participat în această etapă pentru lotul nr. 21.

Pe de altă parte, contestatoarea arată Consiliului faptul că, ... a făcut demersuri către operatorul SICAP, pentru a afla dacă au existat erori sau orice disfuncționalități ale sistemului în

ceea ce privește etapa licitației electronice pentru lotul numărul 21, pe toată perioada de desfășurare a acesteia în perioada 15.07.2024 ora 16:00 - 16.07.2024 ora 16:00 - astfel cum rezultă din înregistrările tehnice. Contestatoarea solicită să se rețină că, operatorul SICAP i-a transmis un răspuns, prin care arată că nu a existat niciun fel de eroare sau disfuncționalitate a sistemului pe toată perioada pe care s-a desfășurat etapa de licitație electronică pentru lotul numărul 21. Contestatoarea anexează răspunsul la dosarul cauzei, solicitând Consiliului să ia act de acesta în ceea ce privește toate susținerile care se fac atât de către autoritatea contractantă, cât și de către ofertantul, cu privire la o presupusă „eroare tehnică” a sistemului SICAP, care în realitate, nu a existat niciodată.

În concluzie, astfel cum contestatoarea va arăta și în cele ce urmează, întregul proces de evaluare, se bazează pe o ipoteză falsă, aceea a existenței unei erori, inexistente de fapt în SICAP, în etapa de licitație electronică pentru lotul numărul 21 - ceea ce duce la netemeinicia și nelegalitatea întregului proces de evaluare.

1.2. Solicitarea ofertantului ca autoritatea contractantă să anuleze oferta sa din sistemul SICAP - nelegală

Arată autoritatea contractantă tot prin punctul de vedere, faptul că ofertantul a solicitat autorității contractante anularea ofertei din sistemul SICAP, întrucât nu corespunde voinței reale a ofertantului, oferirea posibilității retransmiterii ofertei financiare, oficiale și valabile - considerând că această măsură ar fi una adecvată de remediere înainte de finalizarea procedurii.

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină, că autoritatea contractantă arată că pe parcursul desfășurării etapei de licitație electronică, ofertantul, îi solicită autorității contractante să dispună anularea ofertei sale din SICAP și să primească oferta financiară a acestuia sub o altă formă dar nu prin sistemul SICAP în etapa de licitație electronică.

În ceea ce privește anularea ofertei din SICAP a ofertantului din etapa licitației electronice, legislația achizițiilor publice, atât Legea nr. 98/2016 cât și HG nr. 395/2016, nu permit o astfel de măsură a fi luată de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare în temeiul art. 122 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât acest lucru încalcă însuși scopul etapei de licitație electronică, principiul egalității precum și principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți aflați în procedură, care au introdus prețuri în sistemul SICAP în etapa de licitație electronică.

Din punctul de vedere al contestatoarei, prevederile art. 122 din HG nr. 395/2016 sunt foarte clare.

Astfel indiferent de solicitarea ofertantului, autoritatea contractantă nu avea dreptul, de ar lua nici o măsură de anulare a ofertei financiare transmise de către ofertantul,

în etapa de licitație electronică - pentru că astfel s-ar fi înfrânt însuși scopul etapei de licitație electronică.

Scopul etapei de licitație electronică, este tocmai acela de a garanta faptul că nu există niciun fel de influențe sau intervenții din partea unui terț asupra prețului final la care urmează a fi atribuit contractul de achiziție publică. Sistemul de licitație electronică, garantează, că operatorii economici aflați în procedură se află în concurență directă, prețul la care urmează a fi atribuit contractul, rezultând din competiția dintre aceștia.

Faptul că în prezenta procedură pentru lotul numărul 21, a existat o etapă de licitație electronică, este un aspect indubitabil de necontestat pentru toate părțile din prezenta cauză. În urma etapei de licitație electronică urma să se stabilească prețul la care se va atribui și semna contractul de achiziție publică pentru lotul numărul 21 - cu respectarea principiului legalității procedurii de atribuire.

Realitatea însă, astfel cum recunoaște autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, este că prețul la care a fost atribuit lotul numărul 21, către ofertantul, a fost un preț care nu este rezultatul etapei de licitație electronică, ci un preț transmis ulterior de către acest ofertant autorității contractante - cu încălcarea documentației de atribuire, a etapei de licitație electronică și a principiului legalității.

Pe de altă parte, operatorul economic, dacă era de bună credință, în cazul în care într-adevăr ar fi existat erori în etapa licitației electronice, ar fi avut la îndemână calea contestării modalității în care s-a desfășurat această etapă, pe calea contestației la Consiliu sau la instanță. În realitate însă, observă contestatoarea faptul că, ofertantul, printr-un simplu e-mail, pare să convingă autoritatea contractantă că există erori în sistemul SICAP, nedovedite și solicită acesteia să adopte măsuri de remediere nelegale nepermise de legislația achizițiilor publice. Autoritatea contractantă, dacă ar fi respectat de calitatea desfășurării procedurii, așa cum a procedat în cazul, ar fi trebuit să respinge această solicitare și să îi pună în vedere ofertantului să conteste actele pe care le consideră nelegale la Consiliul sau în instanță.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut dubii cu privire banii și la aspecte tehnice, precum erori sau disfuncționalități a sistemului SICAP, pe perioada derulării etapei de licitație electronică, contestatoarea consideră că aceasta ar fi putut să suspende procedura de evaluare pentru lotul numărul 21 și să facă verificările care se impun înainte de a stabili pași următori în evaluarea ofertelor financiare. În realitate însă, observă contestatoarea faptul că, autoritatea contractantă nu suspendă procedura, nu face niciun fel de verificări către operatorul SICAP, pentru a afla dacă s-au înregistrat erori în etapa de licitație electronică pentru lotul numărul 21, continuă în mod netemeinic și nelegal cu evaluarea propunerii financiare transmise de către

ofertantul — după terminarea, în afara etapei de licitație electronică, astfel cum petenta va arăta în cele ce urmează.

1.3. Luarea în considerare de către autoritatea contractantă a unei alte oferte financiare pentru ofertantul, decât cea rezultată din etapa licitației electronice - nelegală

Autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere formulat, că în etapa de licitație electronică aceasta nu are posibilitatea de a interveni în niciun fel pe tot parcursul timpului de desfășurare a licitației electronice. Cu toate acestea autoritatea susține că după finalizarea licitației electronice, autoritatea contractantă a solicitat prin SEAP, tuturor ofertanților din cadrul procedurii să transmită formularele de oferte și centralizatoarele de prețuri întocmite potrivit prețurilor oferite în cadrul licitației electronice. Consideră autoritatea că, prin această solicitare, de transmitere a propunerilor financiare și a centralizatoare lor de preturi întocmite potrivit celor oferite noaptea poate licitație electronică - autoritatea contractantă dorește să se asigure de faptul că documentele transmise de ofertanți sunt asumate de aceștia, astfel încât, la încheierea contractului de furnizare, suma înscrisă în contract să fie identică cu suma înscrisă în noul formular de ofertă noul centralizator de preturi.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că această acțiune a autorității contractante de a solicita ofertanților să transmită formularele de oferte și centralizatoarele de prețuri, trebuia făcută de către toți ofertanții potrivit prețurilor oferite în cadrul licitației electronice, astfel cum, de altfel, susține autoritatea. Ori în cazul ofertantului, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă ia în considerare o ofertă financiară diferită de prețul ofertat de acesta în etapa licitației electronice.

Contestatoarea arată Consiliului, că nu există niciun text de lege, articol sau alineat, în legislația achizițiilor publice, care să permită autorității contractante să ia în considerare o altă ofertă financiară, care să aibă un preț diferit față de cel rezultat din etapa licitației electronice, după finalizarea acestei etape. Faptul că autoritatea contractantă a primit nouă ofertă transmisă de către ofertantul, după etapa de licitație electronică, în altă formă decât prin sistemul SICAP, la o altă valoare decât cea rezultată din etapa de licitație electronică respectiv de 16.552.011,00 RON nu de 3.528.100 RON — duce la nelegalitatea procesului de evaluare și greșita stabilire a ofertantului câștigător.

Mai mult decât atât, motivele invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, care au determinat-o pe aceasta să ia în considerare o altă ofertă financiară decât cea care rezultă din etapa licitației electronice pentru ofertantul, arată din punctul de vedere al contestatoarei, nu doar reaua credință a autorității contractante care încearcă să favorizeze un operator economic, respectiv, cu încălcarea principiului tratamentului egal, ce

demonstrează o complicitate ce depășește sfera ilicitului civil și merge în zona ilicitului penal.

Astfel, autoritatea contractantă susține că au existat cazuri în care platforma SEAP a generat mai multe erori în funcționare, depunând niște înscrisuri în legătură cu o alta procedura de atribuire din anul 2022, fără nici un fel de legătură cu prezenta procedură de atribuire, care a avut că anunț de participare/18.12.2022.

Contestatoarea susține că nu înțelege ce determină autoritatea contractantă să depună în probațiune o corespondență ce ține de o altă procedură de atribuire, din anul 2022, anunț de participare/18.12.2022 - din moment ce nici măcar problema la care se face referire nu este similară.

Faptul că au existat probleme la sistemul SICAP, în anul 2022, nu dovedește faptul că în prezenta procedură în etapa licitației electronice au existat erori ale sistemului. Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să respingă aceste probe ca neutile cauzei, nefiind de natură a dovedi nimic în prezentul dosar. înțelege că autoritatea contractantă se străduiește să creeze niște circumstanțe artificiale pentru a declarat câștigător ofertantul, invocând tot felul de aspecte care n-au legătură cu procesul de evaluare sau legalitatea acestuia, însă acest lucru nu demonstrează altceva decât rea-credință și o conduită nelegală.

Autoritatea contractantă concluzionează faptul că *„în ceea ce privește propunerile financiare depuse de ofertanți participanți la lotul 21, comisia de evaluare a luat în considerare oferta transmisă de SC, ținând cont de cele comunicate de acest ofertant prin e-mail și luând în considerare și faptul că, în perioada respectivă, platforma SEAP, a prezentat o serie de sincope și inconsistențe în funcționare, așa încât un incident precum cel semnalat de acest ofertant ar fi putut fi posibil”*.

Contestatoarea subliniază faptul că, autoritatea contractantă recunoaște că a luat în considerare o altă ofertă de preț decât cea introdusă de către ofertantul în etapa de licitație electronică. De asemenea, trebuie să se rețină că motivul invocat pentru luarea în considerare a acestei oferte este emailul transmis de către operatorul economic și bănuiala că este posibil ca sistemul SICAP să fi înregistrat o eroare.

Ceea ce consideră contestatoarea că este extrem de important a se reține - este că autoritatea contractantă nu afirmă faptul că aceasta știe cu certitudine sau că are probe că a existat un incident/o eroare de sistem în sistemul SICAP în etapa de licitație electronică pentru lotul numărul 21 - ci doar consideră că *„ar fi putut fi posibil”*.

Cu toate acestea în realitate autoritatea contractantă, nu se comportă ca și când ar avea în față o situație incertă, privind erori sau disfuncționalități ale sistemului SICAP, ci ca și cum acea eroare a fost probată de către ofertantul este o certitudine - motiv

pentru care ia în considerare oferta financiară transmisă de către ofertantul, după finalizarea etapei de licitație electronică la un alt preț decât cel introdus de acest ofertant în sistemul SICAP respectiv de 16.552.011,00 RON nu de 3.528.100 RON.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că nici din raționamentul autorității contractante, nici din probele depuse la dosar, nici din lipsa probelor prezentate de către ofertantul, nu există niciun motiv care să justifice faptul că autoritatea contractantă a decis cu încălcarea legii, să vicieze procesul de evaluare pentru lotul nr. 21 într-un mod vădit nelegal și să ia în considerare oferta financiară transmisă de către aceasta în afara etapei de licitație electronice. Astfel cum rezultă din toate aceste motive, evaluarea autorității contractante, ..., cu privire la propunerea financiară a ofertantului pentru lotul nr. 21 este netemeinică și nelegală, motiv pentru care se solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la respingerea acesteia ca inacceptabilă.

2. Obligarea autorității contractante de a respinge oferta pentru lotul nr. 26 ca neconformă având în vedere că echipamentul oferat 6475 Triple Quadrupole LC/MS nu îndeplinește specificațiile tehnice minime prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei, pentru lotul numărul 26, autoritatea contractantă arată faptul că în cuprinsul documentului denumit „documentație tehnică 1 semnat” la paginile 37 și 38 au fost identificate rapoartele de analiză la care a făcut referire ofertantul în tabelul de concordanță depus.

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină că autoritatea contractantă, face referire la rapoartele de analiză, prezentate de către ofertantul, pentru a dovedi conformitatea ofertei sale nu la documente emise de către producător, pe care el însuși le-a depus în probațiune la procedură, respectiv broșură originală pentru modelul 6475 triple quadrupole LCMS și ale cărei valori sunt contrare celor din rapoartele de analiză.

Mai arată autoritatea contractantă faptul că aceste rapoarte de analiză sunt marcate cu sigla, producătorul echipamentului fac referire la echipamentul triplu quadrupol seria 6400. Astfel autoritatea concluzionează faptul că, contrar celor afirmate de către contestatoare, ofertantul i-a transmis autorității contractante documente care să susțină parametrii declarați în propunerea tehnică.

În acest sens, contestatoarea arată faptul că rapoartele de analiză, sunt documente fabricate pro cauza, de către ofertantul, astfel cum a susținut în contestație, documente ce nu sunt de natură a proba conformitatea echipamentului oferat cu

specificațiile din caietul de sarcini - având în vedere faptul că fișele tehnice indică alte specificații tehnice decât cele din rapoarte.

Rapoartele de analiză efectuate de către ofertantul spre a fi depuse în prezenta procedură, nu au valoare probatorie peste aspectele înscrise în fișa tehnică a echipamentului de la producător. Mai mult decât atât chiar și atunci când un echipament este testat de către o instituție specializată în astfel de operațiuni, pentru a se stabili specificații tehnice și funcționalități ale acestuia - această activitate nu poate fi făcută de către orice persoană juridică, într-un cadru privat, ci trebuie făcută de către o instituție specializată și certificat în acest sens care să ofere garanții de imparțialitate și condiții corecte de testare, acesta fiind și sensul art. 158 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Ori acesta este spiritul legislației achizițiilor publice, și anume că documentele prezentate de către operatorii economici participanți într-o procedură de atribuire, care demonstrează îndeplinirea unor specificații tehnice trebuie să prezinte garanții suficiente de imparțialitate -pentru a putea fi luate în considerare. Autoritatea contractantă nu a solicitat în această procedură astfel de rapoarte de încercare, însă pentru identitate de rațiune considerăm că, autoritatea contractantă ar fi putut lua în considerare rapoartele de analiză depuse de către ofertantul, doar în măsura în care acestea ar fi fost realizate de către un organism certificat nu de însuși operatorul economic.

Aceste rapoarte de analiză poartă sigla, pentru că sunt făcute cu un soft, pe un echipament - însă acestea nu demonstrează nimic mai mult decât atât. Oricine ar introduce niște parametri tehnici într-un echipament ar putea obține diverse rezultate. Însă aceste rapoarte de analiză nu dovedesc că echipamentul îndeplinește specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, astfel cum contestatoarea a demonstrat în documentația tehnică oficială a producătorului, adevărul este că echipamentul ofertat de către ofertantul declarat câștigător, respectiv modelul 6475 triple quadrupole LCMS, asigură un raport semnal/zgomot de doar 850.000:1 la injectarea a 1 pg de rezerpina în mod de lucru ESI pozitiv și de asemenea un raport semnal/zgomot de doar 850.000:1 la injectarea a 1 pg chloramfenicol în modul de lucru ESI negativ. Aceste date sunt publice din prospectul original al echipamentului care se găsește pe site-ul producătorului său, motiv pentru care contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta este neconformă.

Ulterior autoritatea contractantă pare mai interesată să facă aprecieri cu privire la aspecte de confidențialitate inventate, între procedura de la și procedura de la - în

încercarea de a convinge Consiliul, că nu trebuie să ia în considerare probe indirecte din alte proceduri ce demonstrează cu certitudine faptul că oferta este neconformă.

Ceea ce observă însă contestatoarea este faptul că autoritatea contractantă pare mai degrabă interesată de aspecte de confidențialitate, între două autorități contractante, sau între autoritățile contractante și Consiliu, decât de legalitatea procesului de evaluare și conformitatea ofertei cu specificații tehnice minime din caietul de sarcini.

Dincolo de interpretarea greșită a momentului la care dosarul achiziției publice devine un document public, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu trebuie să își facă griji cu privire la aspecte de confidențialitate, atâta timp cât pe de o parte nu există o declarație de confidențialitate în ceea ce privește documentele depuse de către în prezenta procedură și pe de altă parte procedura de la este și ea o procedură contestată despre care Consiliul are cunoștință.

Față de aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă de a respinge oferta pentru lotul nr. 26 ca neconformă având în vedere că echipamentul ofertat 6475 Triple Quadrupole LC/MS nu îndeplinește specificațiile tehnice minime prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Un ultim aspect pe care contestatoarea dorește să-l aducă la cunoștința Consiliului cât și a autorității contractante este că aceasta are suspiciuni temeinice că prezenta procedură de atribuire, în ceea ce privește lotul nr. 21 a fost viciată prin acțiuni ce depășesc sfera achizițiilor publice, mergând în zona ilicitului penal, motiv pentru care a formulat un denunț penal pe care l-a transmis organelor de urmărire penală. Acest demers însă nu are niciun efect asupra judecării prezentei cauze, ci are drept scop doar informarea părților cu privire la exercitarea unui drept, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a considerat în punctul de vedere că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate, în lipsa unui prejudiciu. Urmează ca organele de urmărire penală să stabilească dacă există sau nu prejudicii în prezenta procedură, ca urmare a procesului de evaluare.

În concluzie luând în considerare toate aceste argumente, contestatoarea solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. 14650/03.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă ca netemeinice și nelegale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61879/30.09.2024, contestatoarea a transmis „Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ofertantul”, solicitând respingerea cererii de intervenție, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

I. Referitor la excepția lipsei calității de reprezentant, contestatoarea solicită respingerea acesteia, ca nefondată

Cu privire la lipsa calității de reprezentant, contestatoarea solicită Consiliului să rețină următoarele apărări:

Sucursala unei societăți este definită în cadrul art. 43 al Legii nr. 31/1990. Conform prevederilor art. 43 alin. (1) ale Legii nr. 31/1990, sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale, societatea mamă fiind o extensie în teritoriu a acesteia. Sucursala nu are aptitudinea de a avea drepturi și obligații proprii fiindcă nu deține capacitate civilă de folosință și nici un patrimoniu propriu. Astfel, drepturile și obligațiile atribuite sucursalei sunt de fapt ale societății-mamă, orice drept și orice obligație se poate naște doar în patrimoniul societății-mamă și doar în cazul existenței unui mandat acordat de societatea-mamă pentru încheierea actului.

Menționarea sucursalei în preambulul contestației nu are ca rol reprezentarea în sens procesual, ci în sensul dreptului material, astfel cum contestatoarea a prezentat anterior - pentru a sublinia faptul că în România, societatea mamă din Austria are o prezență fizică și oameni care sunt capabili să implementeze la timp și corect contractele de achiziție publică în care intră. Existența sucursalei din România este un garant pe care societatea mamă, societatea austriacă îl aduce autorităților contractante că vă acționa rapid, prompt și în orice moment e nevoie pentru buna desfășurare a relațiilor contractuale.

A se observa că societatea care este ofertant în prezenta procedură este societatea austriacă, ..., așa cum aceasta este înregistrată în SEAP.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să observe că contestația este formulată și semnată de către societatea austriacă, ..., prin administratorul acesteia

Aspectul cel mai important, care dorește contestatoarea să fie reținut de către Consiliu, este că prezenta contestație este semnată de către dl., administratorul societății austriece, motiv pentru care aceasta a fost formulată și semnată de o persoană care are calitatea de reprezentant și poate reprezenta societatea austriacă. Contestatoarea depune în probațiune extras din registrul comerțului din Austria, din care rezultă că persoana care a semnat contestația, dl. are calitate de reprezentant, fiind administratorul societății austriece

În concluzie, pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția lipsei calității de reprezentant, ca nefondată.

II. Pe fondul cauzei

1. Referitor la nelegala și netemeinica evaluare a autorității contractante cu privire la oferta financiară pentru lotul nr. 21

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină, cu atenție, situația de fapt prezentată de către ofertantul, prin care acesta practic recunoaște faptul că nu a respectat etapa licitației electronice, ci a creat în mod netemeinic și nelegal o procedură proprie de transmitere a ofertei sale financiare.

Astfel ofertantul câștigător arată că s-a produs o eroare de sistem în aplicația SEAP, suma introdusă în sistem nefiind menținută ca sumă finală, în acest sens acesta susține că a introdus suma de 35.281.100 RON, însă sistemul a șters ultima cifră, rezultând în final o sumă eronată de 3.528.110 RON.

Este cel puțin suspectă afirmația că sistemul a șters ultima cifră, dacă într-adevăr ar fi existat o eroare de sistem, în sistemul SEAP, contestatoarea nu ă ar fi șters ultima cifră ci ar fi șters orice cifră, aleatoriu. Care ar fi fost motivele pentru care sistemul să șteargă ultima cifră și nu orice cifră, se întreabă contestatoarea.

Ofertantul susține că aceasta eroare a fost comunicată de îndată persoanelor responsabile de sistemul SEAP, în vederea remedierii erorii precum și autorității contractante, arătând că oferta încărcată în sistem nu corespunde cu valoarea reală pentru lotul numărul 21, pe care ofertantul dorea să o propună.

Contestatoarea susține că aceste afirmații sunt neadevărate, aspect confirmat de către operatorul de sistem SEAP, în scris către Ofertantul, explică mai departe cum a informat autoritatea contractantă despre această eroare anterior momentului încheierii licitației electronice. Mai mult decât atât, ofertantul arată că a decis, în scop de remediere, transmiterea către autoritatea contractantă, prin e-mail și în timpul desfășurării licitației electronice a ofertei financiare, care cuprindea formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri. Susține ofertantul că acest document pdf a fost criptat și a putut fi deschis doar cu parola transmisă ulterior încheierii etape licitații electronice, pentru a păstra confidențialitatea ofertării, dar cu respectarea termenului de ofertare.

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină că ofertantul, nu era în măsură să adopte măsuri de remediere, în cursul procedurii în etapa de licitație electronică, neavând acest drept conform legislației achizițiilor publice. Singura în măsură să adopte măsuri de remediere, în condițiile în care consideră că acestea se impun era autoritatea contractantă Contestatoarea observă însă că niciunde în raportul procedurii autoritatea contractantă nu decide să adopte astfel de măsuri de remediere, privind etapa licitației electronice pentru lotul numărul 21, nefiind făcută nici un fel de mențiune cu privire la aceasta și nici cu privire la modalitatea în care ofertantul declarat câștigător a transmis oferta financiară.

Conform documentației de atribuire, stabilirea prețului final pe care urma a fi atribuit contractul de achiziție publică pentru lotul numărul 21,

era prin desfășurarea licitației electronice, singura modalitate legală, prevăzută de legislația achizițiilor publice pentru stabilirea prețului final oferat de către fiecare ofertant.

Ceea ce observăm însă, este că atât ofertantul declarat câștigător cât și autoritatea contractantă, creează o procedură proprie pentru stabilirea prețului final a unei oferte, prin transmiterea unui document criptat pe e-mail, procedură complet nelegală și contrară legislației achizițiilor publice. Niciunde legislația achizițiilor publice nu permite unui ofertant sau autorității contractante să instituie o procedură nouă, *suis generis*, pentru stabilirea prețului final a unei oferte, etapa licitației electronice desfășurate în sistemul SEAP fiind singura metodă legală stabilită de lege.

În concluzie, pentru aceste motive, luând în considerare și recunoașterea ofertantului, cu privire la modul în care aceasta a transmis oferta sa financiară, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta financiară a fost transmisă cu încălcarea documentației de atribuire, cu încălcarea regulilor privind etapa licitației electronice în SEAP, motiv pentru care evaluarea autorității contractante cu privire la această ofertă și declararea ofertantului câștigător este nelegală.

Nu are niciun fel de relevanță faptul că ofertantul și-a menținut oferta financiară, transmisă în afara etapei de licitație electronică din cadrul SEAP, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante poate mai puțin aspectele privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Procesul de evaluare în ceea ce privește oferta financiară a ofertantului este afectat de vicii grave de nelegalitate, la având în vedere modalitatea de transmitere a acesteia și astfel eludarea prevederilor legale privind etapa licitației electronice - motiv pentru care solicită Consiliului să admită prezenta contestație în ceea ce privește lotul numărul 21.

Încercarea ofertantului, de a arăta că respingerea ofertei sale ar fi disproporționată nejustificată, fiind o măsură ce ar depăși ce este necesar adecvat pentru îndeplinirea scopului procedurii de achiziție, nu poate fi primită de către Consiliu, din moment ce procedura de ofertare a ofertei finale financiare trebuia să se facă prin sistemul SEAP, în cadrul etapei de licitație electronică.

Nu este cazul unei îndreptări de eroare materială vădită, astfel cum în mod netemeinic susține ofertantul, din moment ce nu este vorba despre o eroare materială, ci de o încercare nelegală a ofertantului de a ocoli etapa licitației electronice și a încălca documentația de atribuire.

Principiile egalității de tratament și a proporționalității, sunt invocate și interpretate în mod tendențios de către ofertantul, din moment ce tocmai acesta spre deosebire de toți ceilalți ofertanți participanți în procedură pentru lotul numărul 21, este cel care a beneficiat de un tratament inegal și disproporționat, fiindu-i permis în mod nelegal de către autoritatea contractantă să

depună oferta financiară printr-o altă modalitate decât cea stabilită în documentația de atribuire respectiv prin operatorul SEAP, în cadrul etapei de licitație electronică. În cazul în care Consiliul sau autoritatea contractantă, ar permite ca un singur ofertant, ofertantul, să poată să transmită oferta sa financiară cu încălcarea documentației de atribuire și a etapei de licitație electronică, din moment ce ceilalți doi ofertanți pentru lotul numărul 21, au transmis prețurile lor în etapa de licitație electronică, atunci ar fi într-o încălcare flagrantă a principiului legalității al legislației achizițiilor publice.

Invocarea de către ofertantul a articolului 122 din HG nr. 395/2016 nu are niciun fel de justificare din moment ce acel articol se referă un mod clar la aspectele ce pot fi clarificate cu privire la prețurile oferate în etapa licitației electronice prin intermediul SEAP. Astfel transmiterea de către acest ofertant a ofertei sale financiare pe email duce la nelegalitatea ofertării a procesului de evaluare din moment ce toate ofertele financiare finale puteau să fie stabilite doar prin intermediul etape electronice transmise prin intermediul SEAP.

Contestatoarea susține că observă că ofertantul începe să își schimbe ipoteza de lucru, susținând că ar putea fi într-o ipoteză de o simplă eroare de scriere a prețului în sistemul SEAP, de către acest ofertant, prețul ofertat fiind cel transmis prin e-mail. Ori în cazul în care ne aflăm într-o ipoteză de eroare de scriere și nu într-o ipoteză de eroare tehnică, a operatorului SEAP pe parcursul derulării etapei de licitație electronice, aceasta se datorează exclusiv culpei ofertantului, ce nu poate fi remediată ulterior, prin nici un fel de mecanism inventat de către ofertant. Situația ar fi similară cu cea a unei licitații fără etapă de licitație electronică, când un operator economic deși a transmis o ofertă financiară scrisă, uită să introducă o cifră, oricare, din prețul ofertat și ulterior susține că aceasta este doar o eroare materială și că nu trebuie luată în considerare această ofertă. Ori ofertele financiare transmise de către un operator economic, într-o procedură de achiziție, fie că se referă la situația clasică, a unei oferte scrise, fie că se referim la situația particulară a unei oferte transmise în cadrul etapei de licitație electronică, sunt obligatorii și trebuie menținute de către respectivul operator economic, neputând fi considerate o simplă eroare de scriere. În cazul în care o astfel de ipoteză ar fi legală, nici o procedură de achiziție publică ar putea să se desfășoare în condiții de legalitate dacă în orice moment a licitației, un operator economic și-ar putea modifica oferta financiară fiind astfel declarat ofertant câștigător. Contestatoarea nu exclude varianta în care ofertantul, a introdus un preț greșit, știut fiind faptul că în etapa licitației electronice în sistemul SEAP, un preț poate fi modificat doar în jos nu și în sus, aceasta nu este o eroare ce poate fi îndreptată în niciun mod, operatorul economic în etapa licitației electronice trebuind să acționeze cu diligență maximă pentru a se asigura că prețul introdus în sistemul SEAP este cel corect. Astfel, contestatoarea înțelege că o operatorul economic își

invocă propria culpă în transmiterea unei oferte financiare greșite, însă corectarea acesteia ar fi netemeinică și nelegală, dat fiind principiul de drept *nemo propria turpitudine allegans*.

În ceea ce privește faptul că doar autoritatea contractantă poate și trebuie să ia măsuri corespunzătoare pentru a verifica corectitudinea derulării procedurii de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului să rețină faptul că, niciunde în raportul procedurii nu se menționează de către autoritatea contractantă că în ceea ce privește stabilirea prețului final pentru lotul numărul 21 și stabilirea ofertei financiare finale a operatorului, ar fi adoptat măsuri de remediere. Ceea ce se observă însă este că atât autoritatea contractantă cât operatorul economic au acționat în complicitate, încercând să acopere viciul de legalitate ce afectează oferta financiară a ofertantului, pentru lotul numărul 21, nefăcând niciun fel de referire la toată această situație complexă care este prezentată acum pentru prima dată în fața Consiliului. Raportul procedurii trebuie să reflecte întocmai toate acțiunile măsurile adoptate de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor financiare, tocmai pentru a da dreptul operatorilor economici participanți în procedură, să ia la cunoștință de acestea și să le conteste în condițiile în care le consideră nelegale nu să le ascundă, că poate nu-și dă seama nimeni că procedura a fost viciată de grave vicii de legalitate, aceste acțiuni atât ale autorității contractante cât și ale ofertantului încălcând principiul transparenței și principiul legalității.

Arată ofertantul declarat câștigător că la procedura au participat 3 concurenți, însă uită să spună că nici unul dintre ceilalți doi nu a înregistrat nici o eroare în sistemul SEAP, în etapa licitației electronice. Dacă într-adevăr ar fi existat o eroare de sistem, contestatoarea consideră că aceasta ar fi trebuit să afecteze toți operatorii economici participanți în procedură nu doar în mod convenabil ofertantul Însă astfel cum contestatoarea susține că a demonstrat, ... are confirmarea operatorului SEAP, că în ceea ce privește prezenta procedură de atribuire nu a existat nici un fel de eroare de sistem, pe parcursul etapei licitației electronice pentru lotul numărul 21 și pe cale de consecință solicită Consiliului să respingă aceste motive ca netemeinice.

Faptul că nu a acționat pe perioada etapei licitației electronice, ci doar ulterior, nu este o dovadă de rea-credință, din moment ce aceasta nu cunoștea conținutul raportului procedurii decât atunci când i-a fost comunicat și când a putut să constate că față de prețul afișat pe locul unu în etapa licitației electronice pentru lotul numărul 21, ofertantul, a fost declarat câștigător cu un alt preț nu cel de 3.528.100 ci cu cel de 16.552.011,00 RON. Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să rețină că dreptul de a contesta raportul procedurii și procesul de

evaluare a fost exercitat în termen, motiv pentru care nu înțelege aceste motive puerile privind o rea credință care nu a existat.

În concluzie, pentru toate aceste motive, se solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție formulată de ofertantul și să admită contestația astfel cum a fost formulată și să dispună obligarea autorității contractante de a respinge oferta, pentru lotul nr. 21 ca inacceptabilă având în vedere că ofertantul nu și-a menținut prețul ofertat în etapa de licitație electronică, ci la etapa de confirmare a prețului ofertat în licitația electronică a transmis un preț nou încălcând astfel prevederile art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și pe cale de consecință anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

2. Referitor la nelegală și netemeinica evaluare a autorității contractante cu privire la oferta tehnică pentru lotul nr. 26

Cu privire la lotul numărul 26, arată ofertantul intervenient, faptul că contestația se rezumă la un singur element neconformitatea ofertei tehnice a echipamentului ofertat 6475 Triple Quadupole LC/MS raportate la specificațiile tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini. Contestatoarea nu înțelege aprecierea ofertantului, că se referă la un singur element, de parcă ar fi unul neimportant, din moment ce conformitatea ofertei tehnice a acestuia raportat la specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini este un element esențial care determină admiterea sau respingerea unei oferte.

În ceea ce privește specificația tehnică în discuție, care nu este îndeplinită de către echipamentul ofertat de către ofertantul, aceasta impune o sensibilitate mai mare de 1.500.000 la injectarea a 1 pg rezerpina de 1.500.000 la injectarea a 1 pg cloramfenicol. Faptul că echipamentul ofertat de către are o sensibilitate de 850.000:1, nu este în măsură să îndeplinească specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă din caietul de sarcini din moment ce această sensibilitate trebuia să fie mai mare de 1.500.000:1, fiind evident faptul că 850.000:1 este mai mic decât 1.500.000:1.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul recunoaște faptul că echipamentul ofertat nu corespunde specificațiilor tehnice minime impuse prin caietul de sarcini neavând o sensibilitate mai mare de 1.500.000:1.

Din nou, contestatoarea susține că nu înțelege susținerile ofertantului, cu privire la dovezile prezentate de din procedura similară desfășurată de către autoritatea contractantă, din moment ce acolo a ofertat același echipament ofertat 6475 Triple Quadupole LC/MS, dar cu alte specificații tehnice, de fapt specificațiile tehnice reale ale echipamentului ofertat. Mai mult decât

atât, ofertantul a atașat el însuși - inclusiv la prezenta procedură - prospectul original al echipamentului care se găsește pe site-ul producătorului său, dar în oferta sa tehnică alege să ignore acest lucru și își documentează îndeplinirea conformității prin referiri la un alt document fabricat de el însuși.

Susținerea operatorului, rapoartele de analiză prezentate nu sunt declarații pe proprie răspundere că rapoarte de analiză generate de softul echipamentului, reprezintă o recunoaștere a acestui ofertant că respectivele documente au fost fabricate *pro cauza* și nu emană de la producătorul, ci de la ofertant. Mai mult decât atât, contestatoarea solicită Consiliului să constate că aceste rapoarte de analiză, contrazic specificațiile tehnice asumate de către producător p contestatoarea că nu poate să aibă nici un fel de forță juridică, un simplu raport de analiză, întocmit *pro cauza* în condiții pe care nu le cunoaște, care să poată să probeze în contra specificațiilor tehnice asumate de către producători prin broșura depusă în procedură.

Susținerea ofertantului că acest parametru nu este obținut prin calcule statistice complicate utilizând rezultate obținute pe alte echipamente decât cele livrate beneficiarului, contrazic total modul în care un producător poate să stabilească specificații tehnice ale unui echipament. Este evident faptul că pentru a putea stabili parametrii în care funcționează un echipament, specificațiile tehnice pe care acesta le are trebuie făcute testări de către un organism certificat, în condiții tehnice corespunzătoare. Susține contestatoarea că dacă ar putea să accepte faptul că orice rapoarte de analiză ar putea suprascrie sau contrazice specificațiile tehnice asumate de către producător prin broșura oficială a unui echipament, s-ar ajunge în situația în care broșura mai mare sau orice alte documente emane de către un producător nu ar avea nicio valoare juridică, ceea ce în mod evident este netemeinic și nelegal.

Rapoartele de analiză efectuate de către ofertantul, spre a fi depuse în prezenta procedură, nu au valoare probatorie peste aspectele înscrise în tehnică a echipamentului de la producător. Mai mult decât atât chiar atunci când un echipament este testat de către o instituție specializată în astfel de operațiuni, pentru a se stabili specificații tehnice și funcționalități ale acestuia - această activitate nu poate fi făcută de către orice persoană juridică, într-un cadru privat, ci trebuie făcută de către o instituție specializată și certificată în acest sens care să ofere garanții de imparțialitate și condiții corecte de testare, în acest sens fiind prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Ori acesta este spiritul legislației achizițiilor publice, și anume că documentele prezentate de către operatorii economici participanți într-o procedură de atribuire, care demonstrează îndeplinirea unor specificații tehnice trebuie să prezinte garanții suficiente de imparțialitate pentru a putea fi luate în considerare. Autoritatea contractantă nu a solicitat în

această procedură astfel de rapoarte de încercare, însă pentru identitate de rațiune consideră că, autoritatea contractantă ar fi putut lua în considerare rapoartele de analiză depuse de către ofertantul, doar în măsura în care acestea ar fi fost realizate de către un organism certificat nu de însuși operatorul economic.

Aceste rapoarte de analiză poartă sigla, pentru că sunt făcute cu un soft, pe un echipament - însă acestea nu demonstrează nimic mai mult decât atât. Oricine ar introduce niște parametri tehnici într-un echipament ar putea obține diverse rezultate. Însă aceste rapoarte de analiză nu dovedesc că echipamentul îndeplinește specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, astfel cum susține contestatoarea că a demonstrat în documentația tehnică oficială a producătorului, adevărul este că echipamentul oferat de către ofertantul declarat câștigător, respectiv modelul 6475 triple quadropole LCMS, asigură un raport semnal/zgomot de doar 850.000:1 la injectarea a 1 pg de rezerpina în mod de lucru ESI pozitiv și de asemenea un raport semnal/zgomot de doar 850.000:1 la injectarea a 1pg cloramfenicol în modul de lucru ESI negativ. Aceste date sunt publice din prospectul original al echipamentului care se găsește pe site-ul producătorului său, motiv pentru care contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta este neconformă.

III. În ceea ce privește capătul de cerere în subsidiar solicitat de către operatorul, contestatoarea solicită Consiliului să îl respingă ca nefondat și nelegal

Ofertantul, solicită în subsidiar reluarea etapei procedurale a licitației electronice aferente lotului număr 21, prin anularea etapei de licitație electronice în temeiul articolului 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea consideră că ar putea fi vorba despre ipoteza existenței unor încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a lua măsuri corective fără duce la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină faptul că nu ne aflăm în ipoteza articolului 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire, ci ne aflăm în ipoteza unei nelegale evaluări a ofertei financiare a ofertantului de către autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată Consiliului faptul că ipoteza articolului 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, presupune anularea procedurii de atribuire nu anularea etapele licitației electronice

din cadrul procedurii de atribuire - astfel cum în mod netemeinic și nelegal susține ofertantul

Legiuitorul nu a prevăzut modalitatea de a anula doar o etapă din procedura de evaluare a unei proceduri de atribuire, în cazul contestatoarei, etapa de licitație electronică, ci a prevăzut doar posibilitatea anulării întregii proceduri de atribuire, în cazuri extreme în care o astfel de măsură se impune.

Nu în ultimul rând, contestatoarea solicită Consiliului, să rețină faptul că anularea unei proceduri de atribuire se poate face doar în cazuri excepționale în care alte măsuri de remediere nu se pot lua de către autoritatea contractantă în mod obiectiv și nu în cazul în care un operator economic încalcă documentația de atribuire în ceea ce privește etapa licitație electronice și apoi tot el, invocându-și propria culpă solicită anularea procedurii.

Nu se impune în niciun fel anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește etapa licitației electronice, dat fiind faptul că astfel cum contestatoarea a arătat, operatorul SEAP a confirmat faptul că nu a existat niciun fel de eroare tehnică în desfășurarea etapei licitației electronice pentru lotul numărul 21.

Invocarea prevederilor articolului 117 din HG. nr. 395/2016, privind utilizarea licitației electronice prin intermediul SEAP, nu au nici un fel de relevanță în prezenta cauză, din moment ce procesul de licitație electronică este unul disponibil tehnic și funcțional prin intermediul operatorului SEAP.

În egală măsură nu sunt aplicabile nici prevederile articolului 115 din HG nr. 395/2016, din moment ce nu există nici un indiciu asupra faptului că autoritatea contractantă a folosit în mod abuziv sau impropriu licitația electronică, urmărind să împiedice restrângă sau distorsioneze concurența - din moment ce pentru toate loturile din prezenta procedură de atribuire a fost utilizată etapa licitației electronice. Acestea sunt doar afirmații ale ofertantului menite să inducă în eroare Consiliul, care însă nu au nici o legătură cu prezenta cauză motiv pentru care solicită Consiliului să le respingă ca netemeinice și nelegale.

În ceea ce privește diferența de preț, între prețul ofertat de ofertantul de 16.552.011 RON prețul ofertat de către de 21.000.000 RON, acest nu ar crea niciun fel de prejudicii autorității contractante, din moment ce prețul ofertat de către contestatoarea este rezultatul participării la etapa licitației electronice, fiind stabilit în mod legal, în timp ce prețul ofertat de către ofertantul este rezultatul eludării dispozițiilor legale și a etapei licitației electronice, este aplicat în mod nelegal.

În concluzie, pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului și să respingă această solicitare de anulare a etapei licitației electronice pentru lotul numărul 21 și reluarea acesteia având în vedere faptul că o astfel de măsură ar încălca principiul legalității, principiul

proportionalității și principiul tratamentului egal neîncadrându-se în ipoteza articolului 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În final, luând în considerare toate aceste argumente, contestația solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, să admită contestația astfel cum a fost formulată de către, și pe cale de consecință să dispună anularea raportului procedurii nr. 14650/03.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă ca netemeinice și nelegale.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63376/04.10.2024, intervenienta a transmis „Concluzii scrise” prin intermediul cărora învederează argumentele sale, care răspund apărărilor din cadrul „Concluziilor scrise la punctul de vedere al autorității contractante” din 26.09.2024 și din cadrul „Întâmpinării la cererea de intervenție” din data de 29.09.2024, prin care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și să se dispună cele solicitate în cererea de intervenție, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la netemeinicia contestației în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru Lotul 21

Prin Concluziile scrise și Întâmpinarea depuse în dosarul nr. 3170/2024, ... susține în mod tendențios că nu ar fi respectat etapa licitației electronice și ca ar fi „*creat în mod netemeinic și nelegal o procedura proprie de transmitere a ofertei sale financiare*”, considerând că în fapt nu a existat nicio eroare.

Cu titlu preliminar, intervenienta solicită Consiliului să respingă susținerile referitoare la „*vădita eroare materială*” și „*invocarea propriei culpe*” și să constate că situația adusă la cunoștință autorității contractante și a Consiliului reprezintă o eroare tehnică din cadrul sistemului SEAP.

Astfel, cum a indicat prin cererea de intervenție, eroarea produsă constă în faptul că suma introdusă în sistem nu a fost menținută ca suma finală, respectiv la momentul introducerii sumei de 35.281.100, sistemul a șters ultima cifră, rezultând în final o sumă eronată, de 3.528.100,00.

Contrar alegațiilor, eroarea produsă a fost comunicată persoanelor responsabile de sistemul SEAP, reprezentantul societății deplasându-se fizic în dimineața zilei de 16 iulie 2024 la sediul SEAP, astfel cum reiese din Declarația pe proprie răspundere a reprezentantului societății, autenticată sub numărul 1421/30.09.2024. În acest sens, intervenientei i-a fost comunicat faptul că au fost realizate lucrări de mentenanță pentru trecerea la SDK 1.10 eForms, însă în situația unei erori care ar putea afecta etapa licitației electronice, procesul de licitație poate fi oprit de autoritatea contractantă.

..... solicită Consiliului să înlăture susținerile tendențioase din cuprinsul Întâmpinării și să constate că demersurile efectuate de intervenientă reprezintă încercarea cu buna-credință de a remedia în timp util eroarea și de a participa la procedura de achiziție publică în condiții conforme cu principiile procedurilor de atribuire.

Or, modificarea sumei de către sistemul SEAP în sensul menționat nu poate fi imputată intervenientei, și imposibilitatea remedierii imediate, în același sistem electronic, nu poate fi imputată operatorului economic, cât timp chiar recunoaște în cadrul Întâmpinării formulate că *„un preț poate fi modificat doar în jos nu și în sus”*. De altfel, în mod contradictoriu cu cele redată anterior din cuprinsul Întâmpinării, întreagă argumentație a Contestatoarei se bazează pe ignorarea vădită a mecanismului unei licitații electronice și anume a faptului că existența unei sume în sistemul SEAP presupune imposibilitatea introducerii unei sume superioare acesteia. În mod evident, ofertarea unui preț de 3.528.100,00, astfel cum sistemul a menținut și reflectat eronat suma finală, nu reprezintă o manifestare reală de voință a, fiind o eroare tehnică ce a condus la blocarea propriei posibilități de a mai licita, situație în care s-a aflat în imposibilitate de ofertare a prețului real.

În acest context, ipotezele prezentate de către contestatoare sunt lipsite de fundament factual și denaturează situația explicată în mod transparent de, precum și demersurile efectuate de aceasta cu buna credință, cât timp prețul real ofertat de intervenienta este cu mult inferior ofertelor propuse de ceilalți ofertanți, aspect ce demonstrează că nu există un interes în a introduce o sumă în alt scop decât cel al participării la licitație și a actualizării prețului în condiții de competitivitate, astfel cum presupune aceasta etapă a procedurii de atribuire.

Cu ignorarea vădită a aspectelor prezentate de și fără a preciza dacă ar fi introdus aceeași sumă în sistemul SEAP, ... menționează în mod tendențios că niciun alt ofertant participant nu a fost afectat de aceasta eroare și adresează o întrebare generală către SEAP, în susținerea motivelor de contestație.

Totodată, Consiliul este rugat să constate că nu ar fi putut, în mod real și legal, să creeze *„o procedură proprie de transmitere a ofertei sale financiare”*, iar transmiterea documentului criptat prin e-mail, cu oferta de preț reală, reprezintă demersul de a depune o ofertă în intervalul de timp acordat licitației electronice, intervenienta acționând cu buna-credință în procedura de achiziție publică. În acest sens, intervenienta indică corespondența purtată cu, prin care a adus la cunoștință acestuia eroarea tehnică produsă și prin care autoritatea contractantă i-a oferit un răspuns față de aspectele învederate. De altfel, demersul la este

subsecvent deplasării reprezentantului la SEAP, urmare a precizărilor primite de la SEAP în sensul că doar Ministerul, în calitate de autoritate contractantă ar putea întrerupe licitația și remedia incidentul generat de eroarea tehnică survenită.

Prin urmare, Consiliul este rugat să respingă alegațiile privind presupusa „*complicitate*” între autoritatea contractantă și, corespondența anexată prezentelor demonstrând pe deplin respectarea de către părțile implicate a principiilor procedurii de atribuire, respectiv protejarea dreptului intervenientei de a participa la o licitație în care să aibă posibilitatea exprimării voinței reale cât privește prețul ofertat, drept ce nu poate fi refuzat datorită unei erori tehnice.

Nu în ultimul rând, intervenienta subliniază că evaluarea autorității contractante este legală, temeinică, proporțională și efectuată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, ținând cont de criteriul „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Astfel, intervenienta subliniază că interpretarea contrară, pe care Asocieria dorește să o inducă, ar înfrânge principiul esențial al proporționalității actelor autorității contractante și ar conduce la o evaluare vădit excesivă, în special în raport de eroarea tehnică din sistemul SEAP, care a condus la menținerea unei sume nereale ca sumă finală introdusă în licitația electronică.

În jurisprudența europeană, Hotărârea din cauza C-157/96 National Farmers Union și alții, punctul 60, hotărâre fundamentală a dreptului achizițiilor publice, se reține: „(...) *Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se ca, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu SCOPURILE URMĂRITE.*”

Nu în ultimul rând, în susținerea celor afirmate de intervenientă este și Decizia ICCJ nr. 604/2023.

Tot în acest sens, intervenienta indică principiul încrederii legitime, care impune autorităților administrative ale statelor membre să adopte un comportament fundamental legal, întemeiat pe prevederile și principiile legale, dat fiind că actele care emană de la acestea sunt emise în regim de putere publică și se bucură de prezumție de legalitate.

În jurisprudența CJUE, se reține după cum urmează: „(...) Principiile protecției încrederii legitime și securității juridice fac parte din ordinea juridică a Uniunii Europene. În aceasta calitate, ele trebuie să fie respectate nu numai de instituțiile Uniunii, ci și de statele membre în exercitarea competențelor care le sunt conferite prin directivele Uniunii (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Gemeente Leusden și Holin Groep, C-487/01 și C-7/02, EU:C:2004:263, punctul 57).” (Cauza C-332/14).

În mod similar, intervenienta indică și: „(...) Potrivit unei jurisprudențe constante, dreptul de a solicita protecția încrederii legitime, care reprezintă unul dintre principiile fundamentale ale Comunității, aparține oricărui particular care se afla într-o situație din care rezulta că administrația comunitară, oferindu-i asigurări clare, l-a determinat să aibă speranțe întemeiate. Reprezintă astfel de asigurări, oricare ar fi forma în care acestea sunt comunicate, informațiile precise, necondiționate și concordante și care provin de la surse autorizate și de încredere (hotărârea Tribunalului din 21 iulie 1998, Mellett/Curtea de Justiție, T-66/96 și T-221/97, RecFP, p. I-A-449 și 11-1305, punctele 104 și 107).” (Cauza T-195/05).

Așa cum intervenienta a arătat, în raport de principiul proporționalității și al încrederii legitime, evaluarea autorității contractante asupra ofertei este și trebuie considerată ca fiind legală, temeinică, proporțională și efectuată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, contrar supozițiilor netemeinice ale

Nu în ultimul rând, intervenienta reiterează că prețul a fost vizibil aproape 24 de ore, timp în care toți participanții ar fi putut interveni prin depunerea ofertelor disponibile, iar oferta a fost propusă în cunoștința prețului din sistem, anticipând că inclusiv acesta este cu mult inferior propunerii financiare a contestatoarei.

De altfel, în considerarea acestei erori, semnalate în timp util de către, autoritatea contractantă a revenit către toți participanții cu solicitarea ca fiecare dintre aceștia să reconfirme prețul final ofertat, tocmai pentru a se asigura asupra prețului real final propus de către fiecare dintre ofertanți.

Concluzionând, intervenienta solicită Consiliului să respingă susținerile contestatoarei și să admită cererea de intervenție formulată de intervenienta, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca legale și temeinice în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru Lotul 21.

2. Referitor la netemeinicia contestației în ceea ce privește evaluarea ofertei pentru Lotul 26

Prin Concluziile scrise și Întâmpinare, ... susține presupusa neconformitate a ofertei tehnice depusa de pentru Lotul 26, considerând că echipamentul ofertat de intervenientă nu ar îndeplini cerința privind sensibilitatea acestuia, precum și că rapoartele de analiză efectuate nu ar avea valoare probatorie.

Intervenienta solicită Consiliului să observe că alegațiile privind presupusa neconformitate a ofertei în raport de cerințele din caietul de sarcini se bazează pe ignorarea specificațiilor tehnice date și asumate în mod public de producătorul echipamentului ofertat.

Astfel, în ceea ce privește parametrul sensibilitate, intervenienta subliniază că producătorul indică următoarele valori:

- ✓ La injecția unui picogram de reserpina în coloană se obține o valoare MAI MARE de 850 000:1;
- ✓ La injecția unui picogram de cloramfenicol în coloană se obține o valoare MAI MARE de 850 000:1, respectiv:

S/N Positive Ion	S/N >850,000:1	1 pg reserpine on column
S/N Negative Ion	S/N >850,000:1	1 pg chloramphenicol on column

În mod evident, conceptul de „MAI MARE” include ca posibilă valoare de 1.500.000 și/sau 2.000.000, acesta fiind aspectul pe care l-a evidențiat, și anume că valorile de sensibilitate, atât pentru ioni pozitivi cât și ioni negativi, sunt mai mari ca valorile cerute în caietul de sarcini.

Mai mult, intervenienta face precizarea că în caietul de sarcini elaborat pentru prezenta procedură de achiziție, nu se menționează nicio condiție sau mod de prelucrare a datelor pentru obținerea valorilor pentru raportul semnal-zgomot. Astfel, intervenienta solicită să se observe că datele brute au fost procesate folosind condițiile de lucru pe care le-a indicat foarte clar în documentația transmisă autorității contractante.

În acest context, intervenienta solicită să se observe că prin utilizarea rapoartelor de analiză generate de soft este demonstrată pe deplin îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul este rugat să înlăture susținerile din Concluziile scrise și Întâmpinarea formulate, contestatoarea ignorând în mod tendențios ceea ce este declarat de producătorul și menționând în mod vădit eronat că pentru echipamentul valorile ar fi de „doar” 850 000:1:

În ceea ce privește specificația tehnică în discuție, care nu este îndeplinită de către echipamentul oferit de către ofertantul Altium, aceasta impune o sensibilitate mai mare de 1.500.000 la injectarea a 1pg Rezerpina și de 1.500.000 la injectarea a 1pg Cloramfenicol. **Faptul că echipamentul oferit de către Altium are o sensibilitate de 850.000:1, nu este în măsură să îndeplinească specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă din caietul de sarcini din moment ce această sensibilitate trebuia să fie mai mare de 1.500.000:1, fiind evident faptul că 850.000:1 este mai mic decât 1.500.000:1.**

Extras din Concluziile

Contestatoarea omite intenționat faptul că specificațiile tehnice ale producătorului conțin mențiunea expresă de „MAI MARE” pentru parametrul sensibilitate, acesta fiind singurul argument pe care se bazează contestarea în partea privind Lotul 26, aspect ce denotă reaua-credință a și intenția de a induce în eroare Consiliul.

Prin urmare, Consiliul este rugat să constate că raționamentul este în mod vădit nefondat, în realitate fiind o critică invocată cu scopul de a contesta superficial evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

În plus, ... solicită să se constate că demonstrarea conformității ofertei tehnice este realizată folosind „Fișa tehnică a producătorului”, care este un document semnat de administratorul, fiind pe cale de consecință un document pe propria răspundere. Făcând aplicarea raționamentului prezentat de contestatoare, reiese că și în aceasta situație documentul semnat de administratorul în presupusa „Fișă tehnică a producătorului” trebuia validat de organisme certificate, după cum se menționează în cadrul Întâmpinării.

Susținerea ofertantului Altium că acest parametru nu este obținut prin calcule statistice complicate utilizând rezultate obținute pe alte echipamente decât cele livrate beneficiarului, contrazice total modul în care un producător poate să stabilească specificații tehnice ale unui echipament. Este evident faptul că pentru a putea stabili parametrii în care funcționează un echipament, și specificațiile tehnice pe care acesta le are trebuie făcute testări de către un organism certificat, în condiții tehnice corespunzătoare. Dacă am putea să acceptăm faptul că orice rapoarte de

Extras din Întâmpinarea

Intervenienta solicită Consiliului să constate lipsa de fundament și contradictorialitatea din Concluziile scrise și Întâmpinarea formulate de, contestatoarea prezentând în mod denaturat situația de fapt și cu ignorarea propriei oferte tehnice, prin care propune un echipament cu specificații similare celui ofertat de

În ceea ce privește valoarea probatorie a rapoartelor de analiză, Consiliul este rugat să înlăture susținerile privind aplicabilitatea și interpretarea prin analogie a dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu există situația în care autoritatea contractantă și-ar fi exercitat dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un document eliberat de un organism de evaluare a conformității.

Prin urmare, intervenienta solicită respingerea susținerilor contestatoarei că nefondate, cu consecință menținerii ca legală și temeinică a evaluării autorității contractante în partea privind Lotul 26.

3. Referitor la temeinicia și legalitatea capătului de cerere subsidiar formulat de prin cererea de intervenție

Contestatoarea solicită respingerea capătului de cerere subsidiar referitor la anularea etapei procedurale a licitației electronice, considerând că legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea de a anula doar o etapă a procedurii, iar diferență de preț nu ar crea „niciun fel de prejudicii autorității contractante, din moment ce prețul ofertat” de reprezintă rezultatul participării la licitația electronică.

Cu titlu prealabil, intervenienta atrage atenția că aceasta solicitare este formulată doar pentru situația în care în care Consiliul va trece peste argumentele privind legalitatea și temeinicia evaluării efectuate de autoritatea contractantă și va constata neregularități în evaluarea ofertelor în partea privind Lotul 21. Astfel, exclusiv în această ipoteză, ... solicită Consiliului să constate că remediul cel mai adecvat, corect și proporțional îl constituie reluarea etapei procedurale a licitației electronice, urmând să oblige autoritatea contractantă în acest sens.

Contrar susținerilor nefundamentate din cadrul Întâmpinării, în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, intervenienta subliniază că în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „(2) *Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:*

- a) pronunță o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;*
- b) obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;*
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.”*

Din interpretarea textului legal anterior redat, reiese că organul administrativ-jurisdicțional are posibilitatea, cu respectarea principiului disponibilității părților în procedura contestației, să dispună inclusiv obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii, anularea întregii proceduri fiind incidentă exclusiv în situația în care remedierea actului contestat nu ar fi posibilă.

După cum intervenienta a arătat în cuprinsul cererii de intervenție, pretinsa nelegalitate invocată de vizează exclusiv etapa procedurală a licitației electronice aferente Lotului nr. 21, sens în care se impune menținerea procedurii de achiziție astfel cum a fost desfășurată până la acel moment și reluarea etapei licitației electronice, și nu excluderea din procedură.

De asemenea, în raport de eroarea de sistem în aplicația SEAP, neimputabilă, ce a determinat denaturarea procedurii de atribuire în etapa licitației electronice, în măsură în care nu pot fi luate măsuri de remediere, se impune anularea etapei licitației electronice și reluarea acesteia, în vederea garantării și respectării principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, în special obținerea prețului real, în special având în vedere diferență semnificativa între cel ofertat de Subscrisa și participanții clasati pe locurile subsecvente.

Contrar susținerilor referitoare la prețul ofertat, intervenienta subliniază că este în interesul autorității contractante de a obține cel mai scăzut preț, ținând cont de principiul eficientizării cheltuiirii banului public, iar prin neluarea în seama a propunerii financiare depuse de, cu mult mai avantajoasă decât ofertele celorlalți

participanți la procedură, nu este asigurat cadrul competitiv și nici atribuirea contractului cu respectarea deplină a criteriului de selecție stabilit pentru acest lot.

Intervenienta subliniază, în acest context, că oferta este de 21.000.000 RON, iar a ofertantului de 16.552.011 RON, iar în situația admiterii contestației, este evident că autoritatea contractantă ar fi prejudiciată total nejustificat cu suma de 4.447.989 RON. Astfel, prin raportare la afectarea evidentă a interesului public într-o atare ipoteză, intervenienta solicită CNSC să constate că, în subsidiar, reluarea etapei de licitație electronică este cel mai adecvat remediu.

De altfel, susținerile contestatoarei sunt contradictorii, aceasta considerând, pe de o parte, prin Concluziile scrise că măsura luată de autoritatea contractantă ar încălca *„principiul egalității precum și principiul tratamentului egal fata de ceilalți ofertanți aflați în procedură, care au introdus preturi în sistemul SICAP în etapa de licitație electronică”,* și că *„autoritatea contractantă nu avea dreptul de a lua nicio măsură de anulare a ofertei financiare transmise de către ofertantul, în etapa de licitație electronică – pentru că astfel s-ar fi înfrânt însuși scopul etapei de licitație electronică”,* iar, pe de altă parte, prin Întâmpinare că *„nu sunt aplicabile nici prevederile articolului 115 din HG nr. 395/2016, din moment ce nu există niciun indiciu asupra faptului că autoritatea contractantă a folosit în mod abuziv sau impropriu licitația electronică, urmărind să împiedice, restrângă sau distorsioneze concurența”.*

Față de aceste argumente, Consiliul este rugat să respingă susținerile în ceea ce privește capătul accesoriu de cerere formulat de, cu consecință constatării că remediu cel mai adecvat îl constituie reluarea etapei procedurale a licitației electronice, urmând să oblige autoritatea contractantă în acest sens.

Luând în considerare argumentele prezentate, intervenienta solicită Consiliului să respingă apărările invocate de prin Concluziile scrise și Întâmpinarea depuse și, pe cale de consecință, să dispună admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 64966/3170,3334/C5/11.10.2024, Consiliul a invitat la sediul său, contestatoarea, pentru studierea dosarului nr. **3170, 3334/2024**.

Ca urmare a studierii dosarului nr. **3170, 3334/2024**, constituit la Consiliu, contestatoarea, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66855/18.10.2024, a transmis „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației ce formează obiectul dosarului nr. **3170/2024**, precum și respingerea cererii de intervenție a ce face obiectul dosarului nr. **3334/2024**.

1. Aspecte prealabile

Contestatoarea afirmă că a observat verificând pe site-ul Consiliului, faptul că s-a format un nou dosar, dosarul numărul **3334/C5**, ce privește aceeași procedură de achiziție publică a ce face obiectul anunțului de participare nr. /09.08.2023.

Consultând dosarul cu numărul **3334/C5**, contestatoarea susține că a observat faptul că acesta conține aceeași cerere de intervenție formulată pe data de 26.09.2024 în dosarul nr. **3170/2024**, de către intervenientul și în plus, o cauțiune doar pentru lotul numărul 21.

Contestatoarea arată că nu înțelege motivul pentru care a fost format noul dosar cu numărul **3334/C5**, disjuns din dosarul **3170/2024** - având în vedere faptul că consideră că nu au fost formulate capete de cerere proprii, prin care să se conteste alte aspecte privind procedura de atribuire, ci doar capete de cerere în susținerea procesului de evaluare al autorității contractante, specifice unei cereri de intervenție.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată faptul că nu i s-a comunicat de către Consiliu formarea noului dosar **3334/C5**, pentru a-și putea exprima un punct de vedere cu privire la această disjungere sau aspecte pe care consiliul le consideră diferite față de celălalt dosar cu privire la care ar fi trebuit să poată să-și exercite dreptul la apărare.

Cu toate acestea, studiind cererea de intervenție a ofertantului, care formează obiectul dosarului **3334/C5**, contestatoarea înțelege să își mențină aceeași poziție procesuală și aceleași argumente pe care le-a prezentat în cadrul dosarului **3170/2024**, privind criticile de nelegalitate și netemeinicie ale procesului de valoare al autorității contractante cu privire la lotul nr. 21 și 26.

II. Invocarea excepției tardivității formulării cererii ce face obiectul dosarului nr. 3334/C5

În fapt, ... a participat la procedura de atribuire mai sus menționată, această procedură de atribuire a avut pentru lotul nr. 21 și lotul nr. 26 o etapă de licitație electronică, în urma căreia urma a fi stabilit ofertantul câștigător.

În urma procesului de evaluare, astfel cum se reține în raportul procedurii nr. 14650/03.09.2024, autoritatea contractantă a stabilit că ofertant câștigător pentru lotul nr. 21 și pentru lotul nr. 26 societatea

Data de la care se putea exercita dreptul de contestare al oricărui ofertant era data de 03.09.2024. Aplicând prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, la data de 26.09.2024, data formulării cererii de intervenție de către ofertantul, orice contestație „implicită”, ce s-ar fi formulat prin această cerere de intervenție ar fi fost tardivă, față de termenul de contestare de 10 zile.

În acest sens, în măsura în care Consiliul a considerat că cererea de intervenție a ar trebui recalificată ca o contestație proprie, sau ofertantul ar fi cerut acest lucru (aspecte ce nu sunt cunoscute), ... solicită Consiliului să admită excepția tardivității formulării acestei contestații raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

III. Respingerea cererii ce formează obiectul dosarului nr. 3334/C5 pentru nedepunerea cauțiunii aferente lotului nr. 26 cu privire la care se aduc argumente în apărare.

Contestatoarea arată Consiliului că în măsura în care cererea de intervenție a ofertantului este recalificată ca o contestație proprie ce formează obiectul dosarului nr. **3334/C5**, acesta avea obligația să depună cauțiune atât pentru lotul nr. 21 cât pentru lotul nr. 26 având în vedere că face apărări cu privire la ambele loturi.

În realitate a depus o singură cauțiune pentru lotul nr. 21 nu pentru lotul nr. 26.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate totodată că, în mod legal, a depus cauțiuni pentru ambele loturi contestate, astfel cum impune art. 61¹ alin. (1) alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să constate că a depus o singură cauțiune pentru lotul nr. 21 și nu pentru lotul nr. 26, motiv pentru care se impune raportat la prevederile art. 61¹ alin. (1) alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, în cazul unei recalificări respingerea cererii ce formează obiectul dosarului nr. 3334/C5 pentru nedepunerea cauțiunii aferente lotului nr. 26 cu privire la care se aduc argumente în apărare.

IV. Invocarea excepției lipsei de interes a promovării contestației ce face obiectul dosarului nr. 3334/C5 a ofertantului

Contestatoarea arată Consiliului că în măsura în care cererea de intervenție a ofertantului este recalificată ca o contestație proprie ce formează obiectul dosarului nr. **3334/C5**, atât pentru lotul nr. 21 cât pentru lotul nr. 26 având în vedere că face apărări cu privire la ambele loturi - aceasta trebuie respinsă ca lipsită de interes.

Conform raportului procedurii nr. 14650/03.09.2024, autoritatea contractantă a stabilit ca ofertant câștigător pentru lotul nr. 21 și pentru lotul nr. 26 societatea

Având în vedere că societatea este ofertantul declarat câștigător în procedură de achiziție publică a ce face obiectul anunțului de participare SICAP nr./09.08.2023 nu poate justifica niciun interes în promovarea unei contestații, din moment ce aceasta este societatea

căreia i s-au atribuit contractele, în urma procedurii de evaluare atât pentru lotul nr. 21 cât și pentru lotul nr. 26.

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea excepției lipsei de interes a promovării contestației ce face obiectul dosarului nr. **3334/C5** a ofertantului

V. Referitor la declarația notarială nr. 1421 din 30.09.2024 a dl.

Contestatoarea a observat că împreună cu concluziile scrise ale ofertantului a fost depusă la dosar declarația notarială nr. 1421 din 30.09.2024 a dl., prin care acesta arată că în dimineața zilei de 16.07.2024 această persoană susține că s-a prezentat la sediul SEAP, având o discuție cu o persoană neidentificată prin nume și prenume, care i-a comunicat că au existat lucrări de mentenanță la SEAP, însă în cazul în care ar fi identificat orice fel de eroare care ar putea afecta procesul de licitație, procesul de licitație nu putea fi oprit de SEAP ci doar de autoritatea contractantă.

În primul rând, ... arată că valoarea juridică a acestei declarații pe propria răspundere este zero, în condițiile în care există un răspuns de la operatorul SEAP care confirmă că nu a existat nicio eroare în etapa licitației electronice ce vizează lotul nr. 21.

În al doilea rând, această declarație apare abia acum, convenabil, nefiind depusă de la început, după ce s-a depus de către răspunsul operatorului SEAP, fiind cel mai probabil fabricată *pro causa*.

În al treilea rând, totul pare învăluit de mister, dl. nu doar că s-a prezentat la sediul SEAP, ci a fost imediat preluat de cineva, contestatoarea nu știe cine, că nu este identificată persoana care i-a dat informații doar despre existența unor lucrări de mentenanță.

În al patrulea rând, din declarație NU rezultă că ar fi existat o eroare în etapa de licitație electronică, ci că în cazul în care ar fi identificat o eroare, care afecta procesul de licitație autoritatea contractantă putea opri procesul de licitație.

În al cincilea rând, ... nu a afirmat niciunde în punctul de vedere formulat și nu a prezentat nicio dovadă că ar fi existat o eroare în sistemul SEAP ce ar fi afectat lotul nr. 21, deci nu avea niciun motiv să oprească sau restarteze procesul de licitație.

În concluzie, toate aceste fapte și motive evidente arată că aceasta este doar o poveste inventată de ofertantul, încercându-se acoperirea ei cu un înscris fabricat *pro-causa*, fără nicio valoare juridică reală, motiv pentru care solicită Consiliului să nu o ia în considerare la pronunțarea soluției, dat fiind faptul că nu este susținută prin corelație de nicio altă probă.

De asemenea, contestatoarea depune dovada transmiterii denunțului penal formulat de către aceasta cu privire la aspecte consideră că pot constitui elemente materiale ale comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, fals și uz de fals. Transmiterea acestor dovezi sunt doar spre știința Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67248/21.10.2024, intervenienta a transmis „Note scrise” prin intermediul cărora solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate excepțiile și susținerile din cadrul Concluziilor scrise din data de 17.10.2024 și, pe cale de consecință, să dispună respingerea contestației, iar pe fond admiterea cererii de intervenție formulată de, luând în considerare și următoarele motive:

Prin Concluziile scrise depuse în Dosarul nr. **3334/2024**, ... invocă excepția tardivității formulării cererii ce face obiectul acestui dosar, considerând că dreptul la contestare putea fi exercitat de orice ofertant de la data de 03.09.2024, și solicită respingerea cererii ce formează obiectul acestui dosar pentru nedeplinirea cauziunii aferente Lotului 26. Contestatoarea invocă, totodată, excepția lipsei de interes a cererii formulate de intervenientă, întrucât a fost declarat ofertant câștigător în procedura pentru Lotul 21 și Lotul 26.

Cu titlu preliminar, ... subliniază că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 instituie posibilitatea de a interveni în litigiu pe calea unei cereri de intervenție voluntară, cu respectarea prevederilor Codului de procedura civilă. Astfel cum reiese din formularea textului normativ, legiuitorul nu a limitat formele de intervenție în procedura desfășurată în fața CNSC, fiind astfel posibilă atât intervenția principală, cât și intervenția accesorie.

Mai mult, prin raportare la dispozițiile art. 62 alin. (1) C.proc.civ. și la dispozițiile art. 62 alin. (1) din aceeași lege, rezultă că intervenția a fost formulată de cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, sub un prim aspect, ... menționează că în cuprinsul documentului a indicat în mod expres că Secțiunea 5 cuprinde argumentele în susținerea legalității evaluării autorității contractante, pentru care solicită, cu prioritate, menținerea raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în partea privind evaluarea ofertei și declararea sa că fiind câștigătoare. Totodată, intervenienta a menționat că Secțiunea 6 privește solicitarea subsidiară de constatare a faptului că, în măsură în care motivele ar tinde spre soluția CNSC de a dispune anularea rezultatului procedurii, remediul cel mai adecvat în prezenta procedură este reluarea etapei procedurale a licitației electronice aferente Lotului nr. 21, acesta fiind un capăt de cerere specific intervenției voluntare principale, invocat doar în subsidiar.

Contrar susținerilor, apărările formulate în susținerea poziției autorității contractante vizează procedura de achiziție desfășurată pentru ambele Loturi contestate de, Lotul 21 și Lotul 26 din poziția specifică a unui intervenient accesoriu, iar solicitarea de remediere prin reluarea etapei procedurale a licitației

electronice, cu consecința obligării în acest sens, reprezintă un capăt de cerere subsidiar ce vizează exclusiv Lotul 21, luând forma intervenției voluntare principale, pentru ipoteza în care CNSC apreciază necesar a dispune remedieri, în consecință contestației

Or, aceste aspecte au fost sesizat de Consiliu, care a decis calificarea intervenției voluntare principale formulate de drept contestație în ceea ce privește solicitarea de remediere aferentă Lotului 21, menționând expres acest lucru într-o nota internă din Dosarul nr. **3170/2024** și dispunând formarea unui nou dosar, cu numărul **3334/2024**, precum și soluționarea conexasă a acestora. Intervenienta precizează însă că a formulat în primul rând cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante cât privește ambele loturi, susținând cu prioritate menținerea rezultatului procedurii.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să respingă susținerile în ceea ce privește respingerea cererii ce formează obiectul dosarului nr. 3334/2024 pentru nedepunerea cauțiunii aferente Lotului 26, întrucât solicitarea de remediere privește exclusiv reluarea licitației electronice pentru Lotul 21. Cu privire la argumentele aduse în apărare, legislația specială în materia achizițiilor publice nu instituie obligația depunerii unei cauțiuni aferente cererii de intervenție voluntară accesorie, apărările fiind pe deplin admisibile atât pentru Lotul 21, cât și pentru Lotul 26.

Contestatoarea se afla într-o confuzie cu privire la delimitarea celor doua acte de procedură, sens în care subliniază că intervenția voluntară accesorie privește legalitatea și temeinicia evaluării efectuate de autoritatea contractantă pentru ambele loturi ofertate, Lotul 21 și Lotul 26. Intervenția voluntară principală, calificată de CNSC drept contestație, privește doar Lotul 21, fiind solicitată remedierea doar în subsidiar și exclusiv în măsura în care Consiliul ar dispune în sensul anularii rezultatului procedurii în partea privind lotul 21.

În susținerea celor de mai sus, ... indică Decizia nr. 750 din data de 4 octombrie 2021 și Decizia nr. 623 din data de 04.08.2021, decizii ale Curții de Apel Iași.

Sub un al doilea aspect, Consiliul este rugat să respingă excepția tardivității și excepția lipsei de interes invocate prin Concluziile scrise de către ca neîntemeiate, ținând prevederile art. 2 alin. (1) și ale art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel cum rezultă din analiza acestor articole de lege, formularea unei contestații în temeiul Legii nr. 101/2016 are ca premisă existența unei vătămări a unui drept/interes legitim printr-un act al autorității, iar persoana vătămată trebuie în mod cumulativ să aibă un interes în legătură cu procedura de atribuire și să fi suferit/să sufere/să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

La momentul emiterii actelor contestate de, ... avea doar un interes în legătură cu

procedura de atribuire, astfel cum este acesta definit de art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind interesată de menținerea rezultatului. Cea de-a doua condiție cumulativă nu era îndeplinită la momentul emiterii raportului procedurii, întrucât a fost desemnat ofertant câștigător, clasat pe locul 1, nefiind în ipoteza unui prejudiciu produs sau care ar urma să se producă prin actele autorității contractante.

Astfel, prin raportare la definiția interesului procesual, stabilită de art. 33 C. proc. civ., o eventuala contestație ar fi fost respinsă ca lipsită de interes și chiar contrară propriului interes în menținerea rezultatului procedurii, ... neputând justifica folosul practic urmărit printr-un atare demers litigios, poziția de ofertant câștigător fiind deja obținută. Interesul său legitim a fost generat de periclitarea acestei poziții, prin contestația, îndreptată împotriva ofertei

În acest context, intervenienta subliniază că instituția intervenției voluntare în procesul civil reprezintă remediul aflat la dispoziția participantului care urmărește să își mențină poziția de câștigător, prefigurând o posibilă admitere a contestației formulate de un operator economic nemulțumit de rezultatul procedurii. Or, în lipsa contestației, nu s-ar justifica de nicio manieră o solicitare de anulare a raportului procedurii formulată de, unicul efect al unui atare demers fiind o tergiversare nejustificată a procedurii de achiziție, contrară scopului Legii nr. 101/2016.

În susținerea acestor argumente, ... menționează considerentele Curții de Apel București din Decizia FN din 27 februarie 2023.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate excepțiile invocate de prin Concluziile scrise, intervenția voluntară fiind depusă în termenul prevăzut de lege, ... justificând un interes în formularea apărărilor și criticilor doar din momentul depunerii unei contestații de către un ofertant necâștigător.

Luând în considerare argumentele prezentate, ... solicită Consiliului să respingă excepțiile și susținerile din Concluziile scrise depuse la data de 17.10.2024 și, pe cale de consecință, să dispună admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și motivată.

II. Consiliul a calificat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr. 60585/24.09.2024, (dosar nr. 3170/2024) formulată de ca și contestație, formând dosarul **3334/2024**.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63372/04.10.2024, intervenienta a transmis aceleași „Concluzii scrise”, ca în dosarul **3170/2024**, prin intermediul cărora învederează argumentele sale, care răspund apărărilor din cadrul „Concluziilor scrise la punctul de vedere al autorității contractante” din 26.09.2024 și din cadrul

„Întâmpinării la cererea de intervenție” din data de 29.09.2024, prin care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și să se dispună cele solicitate în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 3834/07.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63892/07.10.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația formulată de operatorul economic

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, operatorul economic a formulat contestația înregistrată la cu nr. 3695/16.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 58421/16.09.2024, dosar CNSC nr. **3170/2024**, împotriva rezultatului procedurii, pentru loturile 21 și 26.

Având în vedere că operatorul economic a formulat contestație în cadrul aceleiași proceduri de achiziție ca operatorul economic, vizate fiind tot loturile 21 și 26, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului că își menține opinia exprimată în punctul de vedere 3721/19.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 59516/19.09.2024, punct de vedere formulat cu privire la contestația depusă de operatorul economic

Prin adresa nr. 69463/3170, 3334/C5/30.10.2024, Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României, lămuriri referitoare la ofertele de preț încărcate pe platforma SEAP în cadrul lotului nr. 21, respectiv desfășurătorul ofertelor încărcate.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 210562837/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, la data de 12.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii aferentă lotului 21 în valoare de 705.640,00 lei și recipisa de consemnare nr. 210562836/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, la data de 12.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii aferentă lotului 261 în valoare de 91.261,00 lei pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **3170/2024**.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 210608926/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, la data de 26.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 705.639,27 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **3334/2024**.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția publică de echipamente de laborator în cadrul proiectului «Dezvoltarea unui laborator național pentru îmbunătățirea monitorizării substanțelor deversate în ape și a calității apei potabile»*”, inițiată prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare nr. / 09.08.2023, valoarea estimată a procedurii fiind de 90.331.618,49 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație în partea dedicată loturilor 21 și 26, ..., iar, câștigătoarea procedurii, a depus cerere de intervenție, formulând și un capăt de cerere subsidiar, prin care solicită anularea etapei de licitație electronică pentru lotul 21, în situația în care Consiliul va găsi întemeiată contestația cu privire la acest lot.

Don oficiu, intervenienta a înțeles să depună cauțiune pentru această cerere, Consiliul apreciind că această cerere de intervenție principală subsidiară îndeplinește condițiile de formă ale unei contestații ce vizează exclusiv lotul nr. 21. Prin urmare, Consiliul a luat act de voința părții, constituind dosarul nr. 3334/2024, cererea respectivă urmând a fi soluționată doar în situația în care se va admite contestația vizând rezultatul procedurii. Nu există niciun motiv, la acest moment, a considera inadmisibilă cererea de intervenție principală, mai cu seamă că ofertantul respectiv a constituit cauțiune, prevăzută de lege exclusiv în sarcina contestatorilor. De asemenea, Consiliul nu poate accepta ca valid argumentul referitor la insuficiența cauțiunii, în condițiile în care apărările pentru lotul 26 vizează exclusiv criticile formulate de contestatoare, neexistând critici sau solicitări de anulare a unor acte ale autorității contractante sau de reluarea unei etape procedurale.

În ceea ce privește tardivitatea cererii ce formează obiectul dosarului nr. 3334/2024, Consiliul va respinge excepția invocată. Astfel, cererea ce vizează anularea licitației electronice și reluarea acesteia a fost formulată pe calea unei intervenții principale, în termenul legal, doar ca un capăt subsidiar, în situația admiterii cererii principale. Calificarea de către Consiliu a acestui capăt de cerere ca o contestație, ca urmare a cauționării benevole a acesteia de către intervenientă, nu transformă cererea de intervenție în cauză într-o contestație tardivă, deoarece interesul acestui operator de a solicita anularea acestei etape a procedurii și reluarea sa a luat naștere ca urmare a depunerii contestației Prin urmare, capătul de cerere din intervenția principală considerat de Consiliu drept contestație a fost formulat cu respectarea termenului de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP.

În ceea ce privește cererea de intervenție ce vizează exclusiv apărările față de criticile contestatoarei, prin care se solicită respingerea ca nefondată a contestației, Consiliul are în vedere că această ofertantă are interes să stea în cauză, prin urmare, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea respectivă ca cerere de intervenție accesorie.

Intervenienta invocă lipsa calității de reprezentant a sucursalei din România, solicitând respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană ce nu are calitatea de

reprezentant. Consiliul reține că cererea ce formează obiectul dosarului nr. 3170/2024 este formulată de din Austria în calitate de contestator, iar calitatea de reprezentant legal a acestui operator aparține semnatarului contestației, ... Faptul că în contestație este menționată și sucursala din România nu invalidează semnătura reprezentantului legal al din Austria. De asemenea, Consiliul reține că oferta este depusă de din Austria, deci calitatea de ofertant și cea de contestator aparțin societății mamă, și nu sucursalei, prin urmare, excepția va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul mai reține că reprezentantul sucursalei din România, ..., a fost împuternicit de din Austria, în baza împuternicirii din 14.10.2024 semnată de să se prezinte la CNSC în vederea studierii dosarelor constituite la Consiliu, astfel că nu suntem în prezența unei reprezentări judiciare de către o persoană juridică, ci a unei reprezentări limitate, studierea dosarului de către o persoană fizică împuternicită de operatorul economic. Mai mult, procedura în fața Consiliului nu este rezervată avocaților și consilierilor juridici, nefiind o procedură judiciară, ci este o procedură administrativ-jurisdicțională scrisă, ce poate fi parcursă de orice persoană mandată în acest sens.

În ceea ce privește lotul nr. 21, contestatoarea consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că acesta nu și-a menținut prețul ofertat în etapa de licitație electronică, ci la etapa de confirmare a prețului ofertat în licitația electronică a transmis un preț nou încălcând astfel prevederile art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea invocă prevederile art. 121 din HG nr. 395/2016 și susține că a observat în timpul derulării licitației electronice, pentru lotul nr. 21, că prețul ofertat de către ofertantul clasat pe primul loc este unul extrem de mic raportat la valoarea reală a echipamentului ce formează obiectul acestui lot, respectiv un preț de 3.528.100 RON - ofertând astfel ca preț final în licitație electronică prețul de 21.000.000 RON, fiind convinsă că prețul afișat ca fiind câștigător este unul nesustenabil.

Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 14650/03.09.2024, la pagina 31, că pentru lotul numărul 21, autoritatea contractantă a stabilit câștigător pe ofertantul, cu un preț de 16.552.011,00 RON, despre care contestatoarea susține că ar fi fost ofertat după închiderea licitației electronice.

În replică, ... a arătat că eroarea produsă constă în faptul că suma introdusă în sistem nu a fost menținută ca suma finală, respectiv la momentul introducerii sumei de 35.281.100 lei, sistemul a șters ultima cifră, rezultând în final o suma eronată, de 3.528.100,00 lei, că eroarea produsă a fost comunicată persoanelor responsabile de sistemul SEAP, reprezentantul societății deplasându-se fizic în dimineața zilei de 16 iulie 2024 la sediul SEAP, astfel cum reiese din Declarația pe

proprie răspundere a reprezentantului societății, autenticată sub numărul 1421/30.09.2024. În acest sens, intervenientei i-a fost comunicat faptul că au fost realizate lucrări de mentenanță pentru trecerea la SDK 1.10 eForms, însă în situația unei erori care ar putea afecta etapa licitației electronice, procesul de licitație poate fi oprit de autoritatea contractantă.

Mai susține intervenienta că îndreptarea erorii s-a realizat în cadrul etapei de licitație electronică, și nu după închiderea acesteia, așa cum eronat susține contestatoarea.

Având în vedere contradicția dintre susținerile părților, Consiliul a solicitat prin adresa nr. 69463/3170, 3334/C5/30.10.2024, Autorității pentru Digitalizarea României, lămuriri referitoare la ofertele de preț încărcate pe platforma SEAP în cadrul lotului nr. 21, respectiv desfășurătorul ofertelor încărcate în sistem, lămuriri referitoare la existența unor disfuncții ale sistemului și precizarea elementelor vizibile pentru ofertanți.

Prin adresa nr. 11571/31.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 70579/04.11.2024, Autoritatea pentru Digitalizarea României a transmis următoarele informații rezumate pe scurt:

- în perioada 15.07.2024 16:00 - 16.07.2024 16:00 de desfășurare a licitației electronice nu au fost sesizate disfuncții ale SEAP, aplicația funcționând la parametri corespunzători;

- opțiunile de vizualizare a ofertelor disponibile ofertanților participanți, stabilite de autoritate contractantă în faza de organizare a licitației electronice, astfel:

✓ Vizualizarea celei mai bune oferte

✓ Vizualizarea numărului de ofertanți

✓ Vizualizarea celei mai bune oferte și a punctajului pe fiecare factor de evaluare electronic.

- în data de 01.10.2024, operatorul economic Internațional, CUI RO, participant la licitația electronică mai sus menționată, a solicitat prin e-mail operatorului SEAP informații despre efectuarea de operațiuni de mentenanță ale SEAP în perioada aferentă licitației electronice (15.07.2024 16:00 - 16.07.2024 16:00) cu posibilitatea afectării bunei funcționări a SEAP. Răspunsul operatorului SEAP este negativ în acest sens;

- Conform desfășurătorului licitației electronice pentru acest lot, ofertele au următoarele elemente vizibile:

.....

Prin urmare, Consiliul reține că este reală susținerea contestatoarei conform căreia oferta de 16.552.011,00 lei cu care a fost stabilit câștigător ofertantul, nu a fost depusă în intervalul de desfășurare a licitației electronice, ci în etapa de clarificări privind prețul ofertat. De altfel, apărările contestatoarei conform căreia sistemul nu ar

fi funcționat sunt infirmate de administratorul sistemului și, mai mult decât atât, chiar dacă ar fi reale susținerile contestatoarei conform căreia sistemul nu i-a înregistrat o cifră, oferta sa fiind 35.281.100 lei, oricum suma ofertată nu ar fi fost cea cu care a fost declarată câștigătoare, respectiv 16.552.011,00 lei, ci oferta s-ar fi clasat pe locul 3.

Prin urmare, Consiliul reține că desemnarea drept câștigătoare a ofertei este eronată, deoarece aceasta nu mai putea să își îmbunătățească oferta după finalul licitației electronice, mai cu seamă că aceasta cunoștea deja ultimul preț introdus de participanți. A-i permite operatorului depunerea unei noi oferte încalcă prevederile art. 122 din HG nr. 395/2016 prevede următoarele: „(1) La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire specificat în anunțul de participare.

(2) Cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, **fără a se permite însă modificarea acestuia.**”

Consiliul reține, astfel, că sunt întemeiate criticile contestatoarei, în partea referitoare la lotul nr. 21, permisiunea modificării prețului fiind dată cu încălcarea dispozițiilor legale.

În ceea ce privește cererea de reluare a licitației electronice pentru lotul nr. 21, Consiliul reține că nu s-a dovedit existența unei erori de funcționare. De asemenea, ... nu și-a dovedit susținerile conform cărora s-ar fi sesizat eroarea rapid către SEAP, operatorul sistemului atrăgând că a fost sesizat în data de 10.10.2024, neexistând informații despre o sesizare în timpul desfășurării licitației. De altfel, chiar dacă ar fi existat un astfel de demers în timp util, nefiind sesizate erori în funcționare, oferta depusă nu putea fi ștearsă, neexistând dispoziții legale în acest sens.

Consiliul mai reține că eroarea de transmitere a ofertei este un risc ce aparține exclusiv operatorilor economici, potrivit art. 125 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”, prin urmare, nu există niciun motiv a accepta cererea contestatoarei de reluare a licitației electronice.

În ceea ce privește lotul nr. 26, contestatoarea arată Consiliului faptul că, autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice ce trebuiau îndeplinite de echipamentele ofertate pentru achiziția sistemului LCMS/MS, respectiv ca echipamentul ofertat să îndeplinească 2 cerințe legate de sensibilitate, respectiv raport semnal/zgomot mai mare de 1.500.000:1 la injectarea a 1 pg de rezepină în mod de lucru

ESI pozitiv și de asemenea raport semnal/zgomot mai mare de 1.500.000:1 la injectarea a 1 pg chloramfenicol în modul de lucru ESI negativ.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a impus pentru demonstrarea specificațiilor tehnice următoarele: *„Pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini nu se acceptă declarație pe proprie răspundere de la ofertant, ci numai documente de la producători. Și toate caracteristicile tehnice oferite vor trebui probate cu documente tehnice de la producătorul aparatului (manuale de operare, desene, schițe, date tehnice, prospecte sau altă documentație tehnică a producătorului).”*

Contestatoarea susține că s-a deplasat la sediul autorității contractante pentru studiul dosarului achiziției la data de 09.09.2024. Așa cum aceasta a putut afla în timpul consultării actelor din dosarul de achiziție publică, ofertantul INTERNAȚIONAL a ales să demonstreze această cerință printr-o explicație aparent elaborată, cuprinsă în raportul procedurii. Astfel ofertantul a ales cele mai favorabile condiții cu putință într-o metodă experimentală, pentru a demonstra îndeplinirea acestei specificații tehnice de către echipamentul ofertat 6475 Triple Quadrupole LC/MS, aspect ce reprezintă o încălcare a prevederilor caietului de sarcini.

Contestatoarea invocă documentele depuse într-o altă procedură, arătând că documentele nu ar proveni de la producător.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că la pag. 37 și 38 din propunerea tehnică, rapoartele de analiză la care face trimitere contestatoarea sunt marcate cu sigla producătorului

Verificând paginile indicate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că într-adevăr, analizele apar pe antetul și sigiliul, producătorul aparatului, astfel că nu vor fi luate în considerare susținerile contestatoarei pentru lotul nr. 26, dovada specificației criticate fiind realizată în forma solicitată de autoritatea contractantă. De asemenea, Consiliul nu este și nu poate fi investit să analizeze alte proceduri de atribuire, pentru a sesiza un eventual fals, din documentele de la dosar rezultând că societatea contestatoare a întreprins demersuri în acest sens, la autorități abilitate.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația, și va dispune reevaluarea ofertei în partea referitoare la lotul nr. 21.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația în partea referitoare la lotul nr. 26.

În temeiul art. art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei în ceea ce privește reluarea etapei de licitație electronică pentru lotul nr. 21.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația, și va dispune reevaluarea ofertei în partea referitoare la lotul nr. 21.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația în partea referitoare la lotul nr. 26.

În temeiul art. art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată cererea contestatoarei în ceea ce privește reluarea etapei de licitație electronică pentru lotul nr. 21.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,