CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 757/18.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53866/18.12.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea părții din procesul-verbal nr. 4399/29.11.2017 de evaluare a ofertelor și a comunicării nr. 4417/04.12.2017 referitoare la excluderea asocierii ... din procedură;
- anularea răspunsului autorității contractante nr. 4523/11.12.2017 la notificarea prealabilă primita de la SC ... SRL;
- remedierea măsurilor dispuse prin documentele menționate anterior, respectiv reluarea procedurii cu includerea ofertei asocierii ...;
- constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, în măsura în care va fi încheiat anterior soluționării prezentei contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca incorecte motivele invocate în luarea acestei decizii.

Astfel, referitor la primul motiv de excludere, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 4137/13.11.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la motivul pentru care, în oferta depusă, a fost

descrisă tehnologia de amplasare indicatoarelor rutiere, în condițiile în care acestea nu fac parte din proiect.

Prin răspunsul nr. 694/16.11.2017, contestatoarea a precizat: *Cap. 5.4 descrie metodologia de execuție a indicatoarelor rutiere, atât cele definitive (precizate în mod clar la pag 4 – cap. Siguranța circulației) cât și cele temporare (pentru reglementarea circulației pe timpul execuției – conform cap. Operațiuni de asigurare a traficului rutier și pietonal de la pag. 5-6)*. Contestatoarea precizează că a descris metodologia de execuție a indicatoarelor rutiere, atât cele definitive cât și cele temporare, deoarece vor fi folosite astfel de indicatoare pentru reglementarea circulației pe tot timpul execuției. În plus, a arătat că soluția de semnalizare a execuției va fi definitivată înainte de începerea execuției lucrărilor, dar după semnarea contractului, motiv pentru care au fost analizate aspecte relevante pentru toate tipurile de indicatoare ce ar putea fi folosite.

A mai precizat contestatoarea că, enumerarea excepțiilor nu are decât rolul de a confirma sau contura precizarea generală, respectiv să se explice faptul că nu toate indicatoarele se montează în același fel. De altfel, în același mod sunt prezentate și în reglementările legale incidente.

În opinia contestatoarei, extragerea din context a afirmațiilor pe care autoritatea contractantă nu le-a considerat ca fiind generale (deci fără enumerarea excepțiilor) ar duce la o descriere neconformă cu reglementările în vigoare.

Cu privire la cel de al doilea motiv de excludere, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 4137/13.11.2017, autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice unde se vor folosi, în cadrul proiectului, elemente de beton, respectiv rosturile la stâlpi și grinzi. Răspunzând acestei solicitări, a arătat autorității contractante că, pentru descrierea modului de execuție a elementelor de beton s-a făcut împărțirea acestora în elemente de tip grindă, palcă, etc., tocmai pentru a se putea realiza și corespondența cu normativele în vigoare. Faptul că nu se respectă întocmai denumirile utilizate de proiectant nu înseamnă că precizările conținute nu sunt conform proiectului tehnic.

Exemplificând, contestatoarea precizează că, în mod obișnuit, în proiecte similare, precum și în doctrina de specialitate, se întâlnesc denumiri precum camere de preluare, racordări ale podețelor cu terasamentele, pentru aceleași elemente la care s-a făcut referire (camere de cădere, timpane).

Potrivit contestatoarei, comisia de evaluare s-a rezumat la a preciza despre caietele de sarcini ale proiectantului că ele conțin abordări generale și că trebuiau respectate și nu copiate, fără a menționa în mod concret și explicit care este problema ce rezultă din oferta SC ... SRL. Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a analizat superficial și disproporționat propunerea sa tehnică, nefăcând nicio precizare asupra conținutului despre care consideră că este general.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de excludere, contestatoarea menționează faptul că, nr. 4137/13.11.2017, autoritatea

contractantă i-a solicitat să precizeze unde în ofertă se regăsește Directorul General menționat la pag. 48. Prin răspunsul la această solicitare, contestatoarea a precizat că la pag. 47 s-a prezentat organigrama aferentă proiectului și nu întreaga structură organizatorică a sa, fiind redat numai personalul direct implicat în proiect.

Faptul că în Descrierea rolurilor și responsabilităților se precizează relațiile personalului direct implicat în proiect în raport cu alte persoane din structura organizatorică a societății nu face decât să aducă niște clarificări suplimentare, nicidecum să creeze neconcordanțe. De altfel formulările sunt de tipul *Șeful de șantier este subordonat Managerului de proiect, respectiv Directorului general*, indicându-se atât poziția în cadrul proiectului, dar și în cadrul societății.

În ceea ce privește cel de al patrulea motiv de excludere, contestatoarea menționează faptul că, nr. 4137/13.11.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde, în cuprinsul organigramei prezentate, se află responsabilul SMI despre care se menționează la pagina 54. La această solicitare, contestatoarea a răspuns în sensul că, responsabilul SMI nu face parte din categoria personalului direct implicat și, astfel, nu a fost prezentat în organigrama proiectului.

În opinia contestatoarei, argumentația autorității contractante este una sumară, neargumentată și conține precizări care nu au legătură cu întrebarea adresată, respectiv precizări cu privire la doi șefi de șantier, în condițiile în care în organigramă apare nominalizat doar unul, cu privire la faptul că personalul cheie este asigurat de ..., în timp ce propunerea tehnică este elaborată de SC ... SRL, precum și cu privire la faptul că apare și dispare funcția de manager general, afirmație lipsită de sens.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că se impunea solicitarea de clarificări pentru ca autoritatea contractantă să se lămurească asupra situației reale și nu să respingă oferta pe baza a unor premise subiective.

Referitor la cel de al cincilea motiv de excludere, contestatoarea precizează că, nr. 4137/13.11.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze, unde, în cadrul ofertei, se regăsesc PTE pentru toate categoriile de lucrări, respectiv piatră spartă, reparații strat suport, frezare mixturi, ridicare la cotă capace cămine de vizitare.

Prin răspunsul transmis la această solicitare, contestatoarea a arătat autorității contractante că, operațiunile menționate se regăsesc în propunerea tehnică, fiind indicate și secțiunile aferente. Cu toate acestea, comisia a refuzat să le analizeze, reclamând omisiuni în ceea ce privește descrierea etapelor și subetapelor de execuție, doar pentru faptul că nu sunt prezentate sub forma unor PTE distincte și nu pentru că acestea lipsesc.

Astfel, contestatoarea consideră disproporționată precizarea comisiei de evaluare referitoare la faptul că se deduce că a fost omisă cu bună știință prezentarea procedurilor tehnice de execuție solicitate deoarece prin fișa de date nu s-au numit PTE care se doreau prezentate, ci s-a

solicitat să fie evidențiate prin descrieri succinte toate procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor.

În plus, comisia de evaluare a adus în discuție elemente noi, pentru care nu s-au solicitat clarificări, răspunsul neputând fi neconcludent în condițiile în acre autoritatea contractantă modifică întrebarea. Dacă erau neclarități cu privire la această procedură, trebuiau solicitate clarificări și nu să se aprecieze că nu se precizează nicăieri nici măcar despre ce tipuri de mixturi este vorba.

Raportat la cel de al șaselea motiv de excludere, contestatoarea arată că, nr. 4137/13.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea lipsei din ofertă a unor categorii importante de lucrări, respectiv frezare mixturi asfaltice, reparații sistem rutier, realizare podețe tubulare, realizare straturi de fundație din piatră spartă, ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare. Prin răspunsul transmis, contestatoarea a precizat că:

- la îmbrăcămintea din mixturi asfaltice se fac verificările din PCCVI D Straturi din mixtură bituminoasă care, de altfel sunt detaliate în cap. 5.3 Execuția straturilor din mixturi asfaltice: BA16, ABPC31,5 și PTE 03,

- la podețele tubulare sunt aplicabile PCCVI C Lucrări de săpătură (la realizarea săpăturii pentru fundații și montarea tuburilor) PCCVI E Lucrări de betoane – pentru toate betoanele puse în operă la execuția betonului,

- după cum s-a menționat și anterior cantitățile de piatră spartă din proiect sunt de fapt cele folosite drept completări în cadrul devizului de șanțuri betonate și nu un strat de fundație de piatră spartă propriu-zis,

- la ridicarea la cotă a capacelor de cămine este aplicabil PCCVI E Lucrări de betoane – pentru punerea în operă a betonului aferent.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că a clarificat aceste aspecte, comisia de evaluare neluând însă în considerare răspunsul, motivat de faptul că nu au fost identificate în PCCVI-uri distincte. Mai mult decât atât, argumentația autorității contractante este una sumară și subiectivă.

Referitor la cel de al șaptelea motiv de excludere a ofertei, contestatoarea face trimiterea la solicitarea autorității contractante nr. 4137/13.11.2017, prin care i s-a cerut să precizeze de unde provin deșeurile de tip cărămizi din beton, țigle și materiale ceramice, gips carton, în contextul în care aceste materiale nu fac parte din listele de cantități.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a precizat că, și în situația în care respectivele materiale nu se regăsesc în listele de cantități, acestea se folosesc în mod uzual pe șantier și intră în categoria lucrărilor temporare:

- elemente de tip: cărămizi de beton, blocuri de ceramică sau alte materiale asemănătoare – se folosesc pentru fixarea indicatoarelor de circulație, balizelor etc., suporți paleți, pachete de materiale, panouri de cofraj

- materiale pe bază de gips: mortare speciale pentru reparații sau pentru tencuieli – se folosesc la reparațiile prefabricatelor din beton (inclusiv tuburi de beton).

Contestatoarea arată că, deși aceste aspecte au fost clarificate în răspunsul transmis autorității contractante, aceasta din urmă a considerat răspunsul neconcludent, motivele invocate de autoritatea contractantă, respectiv că explicația este forțată sau că este destul de clar că planul de management a fost copiat de la o lucrare de construcții civile, neavând nicio legătură cu obiectul întrebării.

Referitor la operațiunile de reparații prefabricate din beton, acestea nu duc în niciun caz la ideea că se vor aproviziona tuburi cu defecte, normativele în vigoare permițând, în anumite condiții, folosirea prefabricatelor pe care s-a executat reparații/retușări ca urmare a ciobirilor/defectelor apărute în urma transportului, manipulării, etc.

În final, referitor la cel de al optulea motiv de excludere a ofertei, contestatoarea arată că, nr. 4137/13.11.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze dacă a prevăzut în propunerea financiară cheltuieli cu deplasarea zilnică a personalului și a utilajelor de la baza de lucru la șantier și să demonstreze dacă la bază există spațiu și dotările necesare organizării de șantier.

În răspunsul transmis, s-a precizat că nu va fi necesară amenajarea unei OS în apropiere lucrării deoarece se va dispune de facilitățile de la punctele de lucru din comuna Lerești, jud. Argeș, iar cheltuielile cu deplasarea personalului și utilajelor au fost incluse în cota de cheltuieli indirecte.

Contestatoarea arată că, deși întrebarea se referea la cheltuielile cu deplasarea zilnică a personalului și utilajelor de la baza de lucru la șantier, în argumentele comisiei de evaluare s-a făcut referire la cheltuielile privind deplasarea pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă care nu pot fi suportate din cheltuielile indirecte.

Astfel, cele două aspecte sunt diferite și, pe cale de consecință, și motivul de excludere nu are nicio legătură cu clarificarea solicitată. Mai mult decât atât, se face vorbire de spații de cazare fără ca autoritatea contractantă să aibă vreo certitudine că muncitorii sunt cazați.

Prin punctul de vedere nr. 4677/22.12.2017, transmis cu adresa de înaintare nr. 4688/27.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 55667/ 29.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC ... SRL. În susținere, a precizat următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 – Modul de întocmire a propunerii tehnice este stipulat foarte clar : 9a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea fiecărei operațiuni ce face parte din etapele și subetapele de execuție; (d) lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în

execuția contractului; (f) un deviz ofertă pentru organizarea de șantier – fără valori.

De asemenea, s-a solicitat prezentarea planului de management al mediului prin care vor fi evidențiate toate acțiunile cu impact semnificativ asupra mediului identificate în documentația de atribuire, legislația incidentă în domeniu, și un plan de măsuri pentru atenuarea impactului asupra mediului. Totodată, s-a atras atenția că propunerile tehnice care conțin abordări generale, fără aplicabilitate în cadrul investiției, precum și omisiuni în ceea ce privește descrierea etapelor și subetapelor de execuție, a procedurilor tehnice de execuție, a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completării ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile.

Din aceste motive, lipsa descrierii metodologiei de execuție pentru așa-numitele subetape de execuție cum le-a definit petenta sunt sancționate de autoritatea contractantă cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De asemenea, omisiunile din cadrul procedurilor tehnice de execuție și a PCCVI sunt sancționate cu respingerea ofertei ca neconformă. În ceea ce privește descrierile cu caracter general și descrierea unor tehnologii și proceduri care nu au legătură cu obiectivul investiției, acestea se sancționează cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă mai menționează că evocarea respectării caietelor de sarcini în condițiile în care acestea sunt definite clar de proiectant ca documente generale comune tuturor lucrărilor de drumuri, nu acoperă eroare ofertantului de a descrie tehnologii fără aplicabilitate la lucrarea de față.

Refuzul de a prezenta descrierea procedurilor tehnice de execuție solicitate pe motiv că acestea sunt improprii în condițiile în care prezentarea lor a fost solicitată în mod expres prin fișa de date a achiziției și asumată de ofertant atrage după sine respingerea ofertei ca inacceptabilă. Potrivit autorității contractante, în răspunsul transmis de contestatoare, aceasta a precizat „*Este improprie prezentarea unor PTE doar pentru acele subetape, ele fiind executate doar în cadrul întregii categorii de lucrări*”.

De asemenea, refuzul contestatoarei de a prezenta un deviz ofertă pentru organizarea de șantier sub diferite motive, constituie o abatere de la cerințele documentației de atribuire

Autoritatea contractantă mai arată, în privința planului de management de mediu, la capitolul legislație incidentă, ofertantul a precizat o serie de acte normative care nu au nicio legătură cu lucrările de drumuri. Pe de altă parte, în cuprinsul acestui plan de management, contestatoarea a identificat deșeuri rezultate din execuția unor lucrări, respectiv, deșeuri de la producerea de materiale compozite pe baza de ciment, cărămizi din beton, țigle și materiale ceramice, amestecuri de ceramică, cărămidă, beton, materiale de construcții pe bază de gips, deșeuri mixte din activitatea de construcții.

Mai mult, contestatoarea a precizat, referitor la sursele acestor tipuri de deșeuri, că deșeurile din lut, ipsos și conglomerate din beton / ciment, inclusiv traverse și portanți de beton vor fi manipulate și depozitate astfel încât să nu afecteze sănătatea lucrătorilor de pe șantier și nici impactul vizual.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că planul de management al mediului prezentat de contestatoare nu poate fi apreciat că a fost întocmit pentru lucrări de drumuri, aspectele invocate și factorii de poluare identificați neavând nicio legătură cu listele de cantități sau cu aspectele legate de construcția drumurilor.

Din aceste motive, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„...”*, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de ... lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii ... prin adresa nr. 4417 din 04.12.2017, în care se arată că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, motivele de fapt fiind cuprinse în procesul-verbal nr. 5, postat în cadrul acestei proceduri.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea părții din procesul-verbal nr. 4399/29.11.2017 de evaluare a ofertelor și a comunicării nr. 4417/04.12.2017 referitoare la excluderea sa din procedură;
- anularea răspunsului autorității contractante nr. 4523/11.12.2017 la notificarea prealabilă primita;
- remedierea măsurilor dispuse prin documentele menționate anterior, respectiv reluarea procedurii cu includerea ofertei sale;
- constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, în măsura în care va fi încheiat anterior soluționării prezentei contestații.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii ..., Consiliul observă că, prin adresa nr. 4137 din 13.11.2017, autoritatea contractantă a cerut acesteia clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 694 din 16.11.2017, atât conținutul clarificărilor, al răspunsurilor, cât și al concluziilor comisiei de evaluare, în urma verificării acestora, fiind consemnate în procesul-verbal nr. 5 (înregistrat la autoritate cu nr. 4399 din 29.11.2017), indicat în adresa nr. 4417 din 04.12.2017 (de comunicare a rezultatul procedurii către contestatoare) ca reprezentând motivele de fapt ale deciziei de respingere.

Consiliul reține, astfel, următoarele aspecte consemnate în procesul-verbal nr. 5:

««3. ASOCIEREA ... ...

Ofertantului i-au fost transmise solicitari de clarificari în SEAP prin adresa nr. 4137 din 13.11.2017 la care ofertantul a raspuns în SEAP cu semnatura electronica în data de 16.11.2017 ora 21.54 conform listing SEAP. Raspunsul ofertantului a fost urmatorul:

Intrebare:

1. La pag. 28 - Metodologia de execuție a lucrărilor Cap. 5.4 Indicatoare rutiere – indicatoarele menționate nu fac parte din proiect. Rugăm ofertantul să clarifice de s-a descris tehnologia de amplasare a acestora.

Raspuns

1. Cap. 5.4 descrie metodologia de execuție a indicatoarelor rutiere, atât cele definitive (precizate în mod clar la pag 4 – cap. Siguranța circulație) cât și cele temporare (pentru reglementarea circulației pe timpul execuției – conform cap. Operațiuni de asigurare a traficului rutier și pietonal de la pag 5-6).

Mai mult decât atât enumerarea experților (F29, F30 ... etc) nu are rolul de a confirma faptul că toate celelalte indicatoare se montează la o înclinare de 80 de grade față de axa căii.

Analiza raspuns:

Pagina 28 contine elemente cu abordari generale fara aplicabilitate în acest proiect. !!! Ex.:

«Inaltimea pana la marginea inferioara a indicatorului este:

- la 1,30-1,80 m fata de cota caii în ax, în afara localitatilor, cu exceptia panourilor suplimentare la trecerile la nivel cu calea ferata, pentru care inaltimea este de 0,50 m

- la 1,80-2,20 m fata de cota trotuarului în orase

- la 0,60-1,20 m pentru indicatoarele instalate pe spatii verzi centrale, pe insule de dirijare în localitati sau în afara acestora precum și pe refugiile din statiile de tramvai.»???.

Este destul de vizibil faptul ca aceasta descriere nu are nimic în comun cu obiectul investitiei. Comisia considera ca raspunsul se incadreaza în categoria abordarilor generate, interzise prin fisa de date cap IV.4.1. «Atentie: propunerile tehnice care contin abordari generate, fara aplicabilitate în cadrul investitiei, precum și omisiuni în ceea ce priveste descrierea etapelor și subetapelor de executie, a procedurilor tehnice de executie , a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completarii ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile.»

Raspuns neconcludent

Intrebare:

2. Pag 40, 44 – Apar elemente care nu fac obiectul lucrărilor prezentului proiect (rosturi la stâlpi și grinzi); rugăm ofertantul să clarifice unde se vor folosi în cadrul proiectului aceste elemente de beton.

Raspuns

2. În mod convențional, dar și în reglementările tehnice privind proiectarea și execuția lucrărilor din beton, elementele din beton sunt împărțite în elemente de tip grindă, stîlp, placă etc. Acest mod de împărțire îl regăsim și în caietul de sarcini nr. 7 Lucrări din betoane din proiectul tehnic. Astfel, de exemplu, pentru un element precum timpan de podeț sunt aplicabile condițiile aferente unui stâlp sau perete, după caz, în reglementările tehnice neexistând referiri la elementele particulare precum timpane, camere de cădere etc.

Analiza raspuns:

Asa cum mentioneaza proiectantul, caietele de sarcini postate sunt „CAIETE DE SARCINI GENERALE COMUNE LUCRARILOR DE DRUMURI... prin urmare, ele contin ABORDARI GENERALE!!!. Ofertantul trebuia sa elaboreze Propunerea tehnica conform specificatiilor Proiectului tehnic. Ofertantul avea obligatia ca propunerea lui tehnica sa

respecte acele caiete de sarcini, selectand doar procedurile aplicabile la obiectivul investitiei, nu sa le copieze!!!

Prin fisa de date cap IV.4.1. s-a stipulat: «Atentie: propunerile tehnice care contin abordari generate, fara aplicabilitate în cadrul investitiei, precum și omisiuni în ceea ce priveste descrierea etapelor și subetapelor de executie, a procedurilor tehnice de executie, a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completarii ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile.»

Raspuns neconcludent.

[...]

Intrebare

4. Rugăm ofertantul să precizeze unde în organigrama prezentată la pag 47 se regăsește Directorul general menționat la pag 48.

Raspuns

4. Organigrama de la pag 47 este organigrama aferentă proiectului, și nu întreaga structură organizatorică a subscrisei. Astfel în această organigramă a fost reprezentat doar personalul direct implicat în proiect și nu tot personalul subscrisei, motiv pentru care nu a fost reprezentată și pozitia Directorului General.

Analiza raspuns:

Conform descrierii de la pag 47 seful de santier se subordoneaza directorului general. Ori ofertantul a uitat ce a scris în propunerea tehnica, ori a copiat caietul de sarcini al proiectantului fara sa-l citeasca!!! în acest caz, Directorul General trebuia simbolizat în organigrama pentru a avea coerenta. Pentru acest lucru nu era nevoie ca Directorul General sa paraseasca biroul pentru a se afisa în organigrama.

Raspuns neconcludent

Intrebare

5. Punem în vedere ofertantului să precizeze unde în organigrama prezentată se află responsabilul SMI despre care se menționează la pag. 54.

Raspuns

5. La fel ca și în cazul punctului 4 de mai sus, responsabilului SMI nu face parte din categoria personalului direct implicat și astfel nu a fost reprezentat în organigrama proiectului.

Analiza raspuns:

Toata prezentarea este plina de controverse: apar doi sefi de santier, unul nu se stie cui se subordoneaza, apare un SMI care nu este prevazut în organigrama, nu se stie cu cine colaboreaza, atat timp cat CQ, RTE, și SSM sunt prinsi în organigrama, apar subordonari fata de directorul general, care nu este trecut în organigrama, etc. Iar în Anexa 1 tot personalul cheie este asigurat de ..., în timp ce propunerea tehnica este elaborata de .... De asemenea la pag 151 în descrierea sistemului de management al calitatii functia de manager de proiect dispare...ca sa apara la pag 155, și tot asa...La pag 165 apare functia de manager general... etc!

Raspuns neconcludent

Intrebare:

6. Pag 164 Planul de asigurare a calității – în lista PTE nu sunt prezentate PTE pentru toate categoriile de lucrări (ex: piatră spartă, reparații strat suport, frezare mixturi, ridicare la cotă capace de cămine vizitare) Rugăm ofertantul să precizeze unde se găsesc aceste proceduri.

Raspuns

6. Precizăm că la întocmirea propunerii tehnice s-a respectat cerința din fișa de date a achiziției și anume: „Programul calității pentru proiect în care să fie evidențiate prin descrieri succinte toate procedurile tehnice de execuție aferente execuției lucrărilor, precum și planul de control al calității, verificări și încercări aferentă acestora.”

Operațiunile precizate de dvs (frezare, reparații strat suport, completările cu piatră spartă în cadrul devizului de șanturi) sunt doar subetape din cadrul tipurilor de lucrări aferente proiectului și pentru care s-au prezentat PTE. Este improprie prezentarea unor PTE doar pentru aceste subetape, elel fiind executate dar în cadrul

întregii categorii de lucrări. De exemplu, executarea doar a lucrărilor de frezare, fără etapele ulterioare nu este considerată acceptabilă, putând duce la degradări ale sistemului rutier.

De altfel nici în caietele de sarcini ale proiectului tehnic aceste operațiuni nu sunt prezentate în mod distinct sau cu detalii sau condiții specifice.

Mai mult, decât, în propunerea tehnică sunt detaliate următiarele:

- la cap. 2 Descrierea lucrărilor de executat și la cap 5 ,Metodologia de execuție a lucrărilor sunt prezentate inclusiv operatiunile la care faceti referire la precum

- la cap. 6 Alocarea resurselor sunt detaliate resursele umane și tehnice pentru tipurile de lucrări (inclusiv cele care includ și subetapele enumerate mai sus) Ridicarea la cotă a capacelor de cămine este evidențiată chiar în mod distinct

- in listele de cantități sunt precizate toate cantitățile de lucrări ce se vor executa, precum și resursele consumate, inclusiv pentru operațiunile la care faceți referire.

În ceea ce privește ridicarea la cotă a căminelor precizăm că această operațiune este constituită din lucrări de betoane și armături, pentru care există PTE și descriere în capitolul Metodologia de execuție a lucrărilor.

Analiza raspuns:

Prin fisa de date cap IV.4.1. s-a stipulat: „Atentie: propunerile tehnice care contin abordari generate, fara aplicabilitate în cadrul investitiei, precum și omisiuni în ceea ce priveste descrierea etapelor și subetapelor de executie, a procedurilor tehnice de executie, a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completarii ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile.» Prin urmare, din raspunsul ofertantului se deduce a a omis cu buna stiinta sa prezinte procedurile tehnice de executie solicitate! Mentionam ca procedurile solicitate reprezinta strict etapele de realizare a principalelor obiective ale proiectului. în plus descrierea PTE-urilor facuta de ofertant este deficitara. Ex: la cap 3 pag 169-175 - Prepararea, transportul și asternerea mixturilor asfaltice nu se precizeaza nicaieri nici macar despre ce tipuri de mixturi este vorba, cu atat mai putin despre caracteristicile tehnice ale acestora.

Raspuns neconcludent.

[...]

Intrebare:

8. Pag 197-203 PCCVI – lipsesc categorii importante de lucrări: frezare mixturi asfaltice, reparații sistem rutier, realizare podețe tubulare, realizare straturi de fundație din piatră spartă, ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare. Vă rugăm clarificați!

Raspuns

8. Se reiterează cele menționate la pct 6 de mai sus și adăugăm următoarele precizări:

- La îmbrăcăminte din mixturi asfaltice se fac verificările din PCCVI Structura din mixtură bituminoasă care de altfel sunt detaliate și în cap. 5.3 Execuția straturilor din mixturi asfaltice BA16, ABPC 31,5 și PTE03 (inclusiv în ceea ce privește stratul suport – carese frezează sau repară).

- La podețele tubulare sunt aplicabile PCCVI C. Lucrări de săpătură (la realizarea săpăturii pentru fundații și pentru montarea tuburilor), PCCVI E. Lucrări de betoane – pentru betoanele puse în opera la execuția betonului.

- După cum s-a menționat și anterior cantitățile de piatră spartă din proiect sunt de fapt cele folosite ca și completări în cadrul devizului de santuri betonate, și nu strat de fundație de piatră spartă propriu zis.

- La ridicarea la cotă a capacelor de cămine este aplicabil PCCVI E. Lucrări de betoane - pentru punerea în opera a betonului aferent.

Analiza raspuns:

Ofertantul, prin lipsa acestor genuri de lucrari din PCCVI, nu a putut demonstra capabilitatea în cadrul proceselor sale de executie de a tine sub control eventualele

neconformitati care ar putea influenta nivelul de calitate prescris în proiect. De asemenea, acesta s-a rezumat la a prezenta o serie de proceduri generate pe care nici macar nu s-a obosit sa le adapteze la specificul lucrarii.

Raspuns neconcludent

Intrebare:

9. Planul de măsuri privind protecția mediului. Pag 210 sunt menționate deșeuri din execuție gen: cărămizi din beton, țigle și materiale ceramice, gips carton. Rugăm ofertantul să precizeze de unde provin aceste deșeuri în contextul în care aceste materiale nu fac parte din listele de cantități.

Raspuns

9. Chiar dacă în listele de cantități nu rezultă și materialele sesizate de dvs acestea se folosesc în mod uzual pe șantier și intră în categoria lucrărilor temporare:

- Elemente de tip cărămizi din beton, blocuri din ceramică sau din alte materiale asemănătoare – se folosesc pentru fixarea indicatoarelor de circulație, balizelor, etc., suporți pentru paleți, pachete de materiale, panouri cofraj;

- Materiale pe bază de gips: mortare speciale pentru reparații sau pentru tecuieli – se folosesc la reparațiile prefabricatelor din beton (inclusiv tuburi din beton)

Analiza raspuns:

Explicatia este fortata. Este destul de clar ca planul de management de mediu a fost copiat de la o lucrare de constructii civile (A SE VEDEA REFERENTIALUL CARE CONTINE ACTE NORMATIVE în DOMENIUL EFICIENTEI ENERGETICE A CLADIRILOR, ETC.). în plus, ofertantul prin repararea tuburilor din beton induce ideea ca se vor aproviziona tuburi cu defecte.

Raspuns neconcludent

[...]

Intrebare

11. Nu s-a găsit un deviz cu OS dar ofertantul menționează că deține o bază de lucru OS la cca 5 km de amplasamentul lucrărilor. Vă rugăm să precizați dacă ați prevăzut în propunerea financiară cheltuieli cu deplasarea zilnică a personalului și a utilajelor de la baza de lucru la șantier și să demonstreze dacă la baza există spațiu și dotările necesare organizării de șantier.»

Raspuns

11. După cum s-a menționat și în cadrul propunerii tehnice, nu va fi necesară amenajarea unei OS în acoperirea lucrării ci se va dispune de facilitățile existente la punctele de lucru din com. Lerești, jude. Argeș.

Cheltuielile cu deplasarea zilnică a personalului și a utilajelor au fost incluse în cota de cheltuieli indirecte (conform „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 aprobat prin ordinul nr. 1568/15.10.2002).

Atașat regăsiți documente privind baza din com. Lerești: actul de proprietate, contracte de utilități, salubritate etc.»

Analiza raspuns:

Cheltuieliie cu transportul zilnic al muncitorilor și utilajelor pe distantele dintre spatiile de cazare și locurile de munca nu pot fi suportate din capitolul de cheltuieli indirecte.

Raspuns neconcludent.

Concluzie Comisie: în metodologia descrisa ofertantul nu descrie tehnologia de executie a unor operatiuni și etape importante cum ar fi:

-ridicarea la cota a caminelor de vizitare la canalizarea existenta

-decolmatari podete existente

-reparatii sistem rutier prin frezare

-reparatii izolate.etc

Avand în vedere ca prin raspunsul sau ofertantul nu a adus lamuririle necesare solicitate prin adresa de clarificari, acesta se incadreaza în prevederile art 134 al 5 din HG 395/2016 raportat la art 134 al 9 lit e din acelasi act normativ.

Pentru aceste motive Comisia de evaluare va respinge oferta ca inacceptabila.»»

Văzând clarificările cerute de autoritatea contractantă asocierii contestatoare, răspunsurile acesteia, precum și analiza lor, realizată de comisia de evaluare, alături de concluziile care au condus la respingerea ofertei, Consiliul constată că această măsură este nelegală.

Astfel, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Însă, pentru a se conchide că sancțiunea aplicată în cazul prezentării unui răspuns neconcludent, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă, este o măsură legală și temeinică, este necesar ca autoritatea contractantă să motiveze temeinic de ce răspunsul este considerat neconcludent, respectiv nu răspunde nevoii de clarificare reieșind din solicitarea transmisă ofertantei sau nu are legătură cu oferta și cu aspectele despre care s-a concluzionat că trebuie lămurite.

Or, din verificarea realizată de comisia de evaluare, așa cum a fost citată mai sus, rezultă că autoritatea contractantă nu expune motivele concrete și temeinice pentru care răspunsurile asocierii ... sunt neconcludente.

Astfel, această analiză, în cazul unora dintre răspunsuri (1, 2, 6, 8), nu are nicio legătură cu solicitarea autorității contractante și cu răspunsul ofertantei, situație în care Consiliul stabilește că, în cazul în care nevoia de clarificare a autorității era cea reieșită din procesul-verbal, trebuia să ceară lămuriri pe aceste aspecte.

În situația altor răspunsuri ale asocierii (4, 5, 6, 8, 9, 11), autoritatea contractantă nu arată motivele pentru care nu ia în considerare lămuririle aduse de ofertantă, făcând mențiuni pe lângă subiectul clarificării, constând în interpretări proprii care nu au legătură cu cele puse în discuția autoarei ofertei.

Este de notorietate că evaluarea unei oferte este un proces complex și serios, în care autoritatea contractantă este chemată să obțină de la ofertant toate informațiile care să o conducă la concluzia că oferta acestuia este în măsură să îi satisfacă nevoia de achiziție. În consecință, cu responsabilitatea reclamată de întreaga reglementare în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să verifice oferta primită și, eventual, clarificările pe care autorul acesteia le aduce la solicitarea autorității, declarând, motivat substanțial și convingător, de ce o ofertă este admisibilă sau nu.

Or, raportat la aceste rigori, Consiliul stabilește că evaluarea realizată asupra ofertei depuse de asocierea al cărei lider a formulat contestația nu este una care să convingă asupra legalității deciziei luate în consecință.

Astfel, autoritatea contractantă este ținută la a argumenta temeinic de ce răspunsul la clarificările cerute este considerat neconcludent, evocând acele aspecte care nu răspund cerințelor documentației de

atribuire și pe cele care fac ca lămuririle aduse de participantul la procedură să nu poată fi primite.

Având în vedere considerentele expuse, Consiliul reține nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC RATELEN CONSTRUCT SRL, raportat la prevederea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cat privește incidența dispoziției art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 *„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: … e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe."],* Consiliul nu o reține în ceea ce privește oferta contestatoarei, deoarece, din analiza realizată de comisia de evaluare nu rezultă care sunt acele cerințe ale documentației de atribuire, de la care ofertanții nu se puteau abate, și în ce măsură asocierea în discuție a modificat oferta sa, abătându-se de la acestea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la decizia de respingere a ofertei asocierii ..., precum și adresa nr. 4523 din 11.12.2017 prin care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă primită de la SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, în măsura în care va fi încheiat anterior soluționării prezentei contestații, deoarece o astfel de cerere nu este de competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *"Procesele şi cererile privind […] anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, prin complete specializate în achiziţii publice."*

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează actele autorității contractante cu privire la decizia de respingere a ofertei asocierii ..., precum și adresa nr. 4523 din 11.12.2017 prin care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă primită de la SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, în măsura în care va fi încheiat anterior soluționării prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.