



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C/

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de către SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat, prin adresa nr., și a raportului procedurii, emise de către , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean »”, se solicită:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa susmenționată și reevaluarea ofertei SC SRL;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum „și reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL declarată câștigătoare, întrucât această ofertă este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) (...) și neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , SC SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. și raportul procedurii, emise de către JUDEȚUL - CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate

de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean »”, și solicită:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa susmenționată și reevaluarea ofertei SC SRL;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum „și reevaluarea ofertei Asocierii SRL declarată câștigătoare, întrucât această ofertă este inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) (...) și neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006”.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât, în interpretarea acesteia, prin Decizia nr. , Consiliul admitând capătul de cerere privind anularea adresei nr. , „a fost anulată și prelungirea termenului de primire a răspunsului la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. ” și, astfel, răspunsul a fost comunicat ulterior termenului indicat.

De asemenea, arată contestatorul, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către Asocieria SRL, cu un punctaj realizat de 100 puncte și valoarea de 1.000.000,00 lei fără TVA.

Contestatorul susține că, deși prin Notificarea prealabilă nr. a solicitat anularea comunicării nr. și anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, răspunzând cu adresa nr. , autoritatea contractantă a arătat că „nu urmează să adopte măsuri de remediere”.

1. Cu privire la declararea ofertei sale ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează următoarele:

Astfel, arată contestatorul, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât, „ca urmare a punerii în aplicare a celor dispuse de către C.N.S.C. prin Decizia nr. respectiv prin anularea adresei nr. , se anulează și «prelungirea termenului limită de răspuns la clarificări până la data de », astfel rămânând valabilă mențiunea din cadrul adresei nr. , adresă prin care se precizează: Termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări nr. se prelungește până la data de 00»”.

Mai mult, arată că hotărârea comisiei de evaluare este consemnată în Procesul-Verbal nr. 11 al ședințelor de evaluare a ofertelor, nr. , în care se precizează că motivele care au stat la baza declarării ofertelor neconforme sunt prezentate și detaliate în matricile anexe la P.V., analiza detaliată cu privire la documentele de calificare ale SC SRL fiind documentată prin Anexa nr. 2 la P.V. 11 nr. (Anexa 38). Matricea de

analiză, susține contestatorul, reia, până la pagina 50, solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresele nr. / , nr. și nr. , apoi, la pagina 52, se precizează că a răspuns la solicitarea de clarificări , prin adresa nr. , iar, „ca urmare a analizei documentelor transmise, s-a întocmit următorul tabel de analiză”, concluzionându-se în sensul că, „a răspuns la toate clarificările solicitate și îndeplinește toate cerințele pentru care s-au formulat clarificări” (paginile 50-60 ale Anexa nr. 2 la P.V. 11 nr.).

În contradicție cu propriile concluzii mai sus menționate, studiind documentele aflate la dosarul achiziției, susține contestatorul, deși comisia de evaluare a constatat că i-a fost trimis răspunsul la clarificări prin adresa nr. , înregistrată la registratura autorității contractante sub nr. , ulterior a apreciat că a fost anulată prelungirea termenului de primire a răspunsului, concluzionând că SC SRL nu a transmis răspunsul la clarificări în termen, respectiv până la , ora 10.00, astfel că oferta în cauză a fost respinsă, ca neconformă.

Contestatorul subliniază faptul că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă nu a precizat motivele care au determinat, în concret, respingerea ca neconformă a ofertei sale, respectiv ce răspunsuri/clarificări necesitau a fi lămurite și nu s-au primit. Prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă încalcă, în primul rând, prevederile art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, care îi impuneau obligația de a prezenta *„b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că „autoritatea contractantă interpretează și aplică în mod discreționar Decizia C.N.S.C. nr. făcând abstracție de conținutul motivării Deciziei”, contrar dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

Redând cele reținute de Consiliu în motivarea Deciziei nr. , cu privire la adresa nr. și respectiv, adresele nr. și nr. , contestatorul arată că s-a reținut, de către Consiliu, în motivare, că nu s-a pronunțat cu privire la conținutul actului criticat (adresa nr.), ci doar cu privire la faptul că este un demers nelegal solicitarea, în mod repetat, a acelorași clarificări. Prin urmare, susține contestatorul, C.N.S.C. a anulat adresa autorității contractante nr. , pentru motivele mai sus citate (solicitarea acelorași clarificări și excederea cadrului legal), dar a reținut că a răspuns în termen la solicitările de clarificări.

Astfel, la pagina 18, C.N.S.C. a reținut în motivarea Deciziei că răspunsul la solicitările de clarificări este transmis în termenul acordat de autoritatea contractantă: *„contestatarul, răspunzând, în termen, prin adresa nr. , ora 9:00”*, răspunsul la solicitările de clarificări, transmis

prin adresa nr. , înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul „ . ora 9:00”, fiind anexat la contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. . Prin urmare, susține contestatorul, C.N.S.C. a reținut, în mod corect, prin Decizia nr. din , că răspunsul contestatorului a fost formulat în termen.

De asemenea, contestatorul arată că, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , a formulat, astfel cum este reținut și de către Consiliu, la pagina 2 a Deciziei menționate, capătul de cerere: *„prelungirea perioadei de răspuns la solicitările de clarificări transmise prin adresele nr. și nr. , pentru a beneficia de un termen suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, solicitate suplimentar de autoritatea contractantă”,* asupra căruia Consiliul s-a pronunțat și a motivat, la pagina 39 a Deciziei amintite, după cum urmează: *„Respinge, de asemenea, cererea de «prelungire a perioadei de răspuns la solicitările de clarificări transmise prin adresele autorității contractante nr. și nr. »”, respectiv la solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. , deoarece, sub acest aspect, a intervenit suspendarea procedurii de atribuire și, de asemenea, contestatorul a înțeles să răspundă, iar, în al doilea caz, adresa nr. a fost anulată prin prezenta decizie.”*

Din toate cele de mai sus, rezultă, susține contestatorul, în mod evident, că „Decizia C.N.S.C. este foarte clară și nu poate fi interpretată decât într-un singur sens: la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. și reformulate prin adresa nr. , subscrisa a răspuns în termenul indicat de autoritatea contractantă, astfel încât C.N.S.C. nu consideră necesară prelungirea perioadei de răspuns, iar la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. subscrisa nu trebuie să răspundă, întrucât aceste solicitări exced cadrului legal.”

Prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă a „pus greșit în aplicare” cele dispuse de către Consiliul, prin Decizia nr. cu nerespectarea situațiilor de fapt și a motivărilor reținute, și a considerat, în mod eronat, că nu s-a răspuns la solicitările de clarificări în termenul indicat de autoritatea contractantă, respingând, pe cale de consecință, oferta sa, ca neconformă.

Mai mult, dacă s-ar urma raționamentul absurd al autorității contractante, ar rezulta, apreciază contestatorul, că, la solicitarea sa de prelungire a termenului de răspuns la clarificări, formulată prin adresa nr. , autoritatea contractantă nu a răspuns (din cauza „anulării” adresei nr.), fiind chiar și în prezent, în culpă, prin încălcarea obligațiilor legale ce îi revin. Prin urmare, contestatorul consideră că nu ar putea fi sancționat, prin respingerea ofertei sale ca neconformă, dacă aceasta este cauzată chiar de culpa autorității contractante de a nu fi răspuns la solicitarea sa legitimă și motivată.

Pe de altă parte, se arată că C.N.S.C. a dispus anularea adresei autorității contractante nr. , din culpa acesteia, prin urmare nu se poate prevala de propria culpă pentru respingerea ofertei ca neconformă: „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Mai mult, formularea exactă din adresa autorității contractante nr. , este, după cum se arată: „*Comisia de evaluare a hotărât prelungirea termenului limită de răspuns la clarificări până la data de , ora 10.00*”. Astfel, susține contestatorul, chiar urmând raționamentul de un formalism excesiv și absurd al autorității contractante, prin adresa nr. i s-a comunicat hotărârea comisiei de evaluare cu privire la prelungirea termenului de răspuns, prin urmare C.N.S.C. a „anulat”, odată cu solicitările de clarificări, comunicarea hotărârii comisiei și nu hotărârea comisiei de acordare a termenului de răspuns în sine. Hotărârea comisiei de evaluare de prelungire a termenului limită de răspuns la clarificări până la data de ora 10.00 este consemnată, după cum se arată, în Procesul-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. . Ori, prin Decizia nr. din data de , C.N.S.C. nu a dispus anularea Procesului-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, întrucât nu s-a solicitat anularea acestuia, ci doar remedierea, în sensul includerii în matricea de evaluare a documentelor de calificare și selecție, a cerinței/criteriului de calificare și/sau selecție, care se regăsește în caietul de sarcini, privind perioada de implementare de maxim 15 luni. Dimpotrivă, precizează contestatorul, C.N.S.C. a considerat critica sa cu privire la Procesul-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor ca fiind prematur formulată.

Contestatorul consideră că, „dacă era intenția comisiei de evaluare să revină asupra prelungirii termenului de răspuns, ar fi fost necesară o nouă hotărâre a comisiei de evaluare, care să fi fost luată, consemnată în dosarul achiziției publice și comunicată (...) anterior datei de ”. Or, arată contestatorul, studiind dosarul achiziției publice, rezultă că nu există nicio hotărâre a comisiei de evaluare, consemnată, care să modifice termenul acordat – lucru ce nu era, oricum, posibil, întrucât, procedura a fost suspendată, până în data de .

Se arată că, prin Procesul-verbal nr. 4 al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. , comisia de evaluare „a luat act de răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în data de ”, iar, cu privire la răspunsul său nr. , înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ora 9.00, se precizează în clar: „*Comisia de evaluare, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări [...] a hotărât că răspunsul este concludent și va accepta documentele pentru îndeplinirea cerințelor privind prezentarea: - certificatului de atestare fiscală [...] - certificatului privind impozitele și taxele locale [...]. Comisia de evaluare totodată a hotărât că termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări nr. nu se prelungește, deoarece nu mai are obiect*”.

Așadar, se constată că nici Procesul-verbal nr. 4 al ședințelor de evaluare a ofertelor antementionat nu a fost anulat prin Decizia C.N.S.C. nr. .

Astfel cum reiese din raportul procedurii nr. , au avut loc 27 ședințe de evaluare a ofertelor, documentate în 10 Procese-verbale ale ședințelor de evaluare, în niciunul dintre acestea nefiind consemnată o nouă decizie cu privire la prelungirea termenului de răspuns, care să anuleze decizia comisiei de evaluare din , de prelungire a termenului. Prin urmare, susține contestatorul, hotărârea consemnată în Procesul-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor „rămâne în vigoare și în prezent”, în opinia sa, actul fiind perfect valabil și generator de efecte juridice. De asemenea, contestatorul susține că nu s-a revenit, de către comisia de evaluare, asupra hotărârii consemnată în Procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor de acceptare a documentelor depuse prin răspunsul la clarificări, concludent, iar prin urmare și acesta este perfect valabil și generator de efecte juridice.

Autoritatea contractantă, prin Procesul-verbal nr. 8 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. , după cum se arată, a decis „anularea adresei nr. ”, nefăcând nicio mențiune cu privire la anularea deciziei de prelungire a termenului luată prin Procesul-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, ci s-a s-a hotărât că „se vor transmite ofertanților implicați în procedură măsurile adoptate de comisia de evaluare ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ”. Contestatorul precizează că, până la data comunicării rezultatului procedurii (), singura adresă pe care a primit-o din partea autorității contractante, ulterior Deciziei nr. , a fost adresa nr. , prin care aceasta s-a limitat să citeze dispozitivul Deciziei C.N.S.C., fără a-i transmite, însă, vreo comunicare privind măsurile de punere în aplicare a Deciziei nr. , respectiv reluarea procedurii din stadiul în care fusese suspendată și remedierea actelor autorității, emise cu încălcarea legii, cu privire la oferta sa.

Contestatorul arată că decizia comisiei de evaluare cu privire la neconformitatea ofertei a fost consemnată în Anexa nr. 2 a Procesului-verbal nr. 11 al ședinței de evaluare, înregistrat cu nr. . Prin urmare, susține contestatorul, logica defectuoasă și surprinzătoare a autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca neconformă, este invalidată chiar de propriile acte: comisia de evaluare a decis pe data de prin Procesul-verbal nr. 11 al ședinței de evaluare că răspunsul său nu este formulat în termen, „omîtînd” să constate că C.N.S.C. nu a dispus anularea Procesului-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor, prin care tocmai comisia de evaluare hotărâse prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări. Așadar, precizează contestatorul, termenul acordat prin Procesul -verbal nr. 3 este încă valabil.

În opinia sa, apărarea autorității contractante potrivit căreia „decizia C.N.S.C. prevede anularea adresei nr. ” fără a face precizarea că aceasta se anulează «în parte», nu poate fi reținută, întrucât, în

mod evident, C.N.S.C. nu a dispus în acest sens. Mai mult, contestatorul consideră că, anulând adresa nr. , C.N.S.C. nu l-a decăzut din termenul de răspuns acordat de autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, a decis și a menționat expres că a răspuns în termen, potrivit dovezii depuse la dosar (adresa înregistrată cu nr. și la autoritatea contractantă cu nr. , ora 9:00, precum și prin adresa nr.), iar autoritatea contractantă este obligată să țină cont de răspunsul său, formulat în termen. Tocmai pentru că a răspuns în termen și, mai mult, a intervenit suspendarea procedurii de atribuire, C.N.S.C. a considerat că nu este nevoie de prelungirea termenului de răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă recunoaște, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. că *„ofertantul SC SRL a transmis răspunsul său integral la solicitarea de clarificări nr. , oferind răspunsuri complete, la toate punctele pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. , prin adresa nr. , iar acesta a fost înregistrat la registratura autorității contractante sub nr. ”.*

De altfel, arată contestatorul, prin adresa nr. , cu referire la acest răspuns formulat în termen, autoritatea contractantă a precizat: *„Comisia de evaluare, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, a hotărât că răspunsul este concludent și va accepta documentele pentru îndeplinirea cerințelor privind prezentarea: [referitor la certificatele de atestare fiscală - n.n.]”* și *„Comisia de evaluare a hotărât că termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări nr. nu se prelungește, deoarece nu mai are obiect”* (adică documentele prezentate prin răspunsul nr. sunt concludente, respectiv nu mai este necesară prelungirea perioadei de răspuns până la data de , pentru prezentarea noului certificat de atestare fiscală solicitat de la Direcția Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București, întrucât adeverința nr. eliberată de această instituție face dovada îndeplinirii cerinței).

Mai mult, contestatorul precizează că răspunsul său la clarificări, din , a fost analizat de comisia de evaluare, care, prin Anexa nr. 2 la P.V. 11 nr. , a stabilit că oferta sa îndeplinește toate cerințele privitoare la documentele de calificare.

De asemenea, contestatorul arată că oferta sa a fost considerată conformă de către autoritatea contractantă și sub aspectul:

- îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini pentru componenta de Aplicație GIS, conform hotărârii comisiei de evaluare consemnate în Procesul-verbal nr. 5 al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. , pe baza Raportului de specialitate Anexă la , elaborat de expertul cooptat pentru componenta GIS;

- îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini pentru componenta de urbanism și amenajarea teritoriului, potrivit

hotărârii comisiei de evaluare consemnate în Procesul-verbal nr. 6 al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. , adoptată pe baza Raportului de specialitate Anexă la , elaborat de expertul cooptat pentru urbansim, în urma solicitării de clarificări nr. și a răspunsului aferent acesteia, nr. .

Totodată, contestatorul susține că „Decizia C.N.S.C. nr. beneficiază de putere de lucru judecat sub toate aspectele ei și, drept urmare, trebuie valorificată și aplicată în mod corespunzător de autoritatea contractantă”.

Prin adresele nr. ” și nr. ”, arată contestatorul, a solicitat precizări și clarificări autorității contractante privind adresa nr. , întrucât, în opinia sa, prin solicitările de clarificări formulate, cu privire la certificatele de atestare fiscală privind bugetul general consolidat și bugetele locale, precum și privind data în funcție de care se calculează perioada de 3 ani în cadrul căreia trebuie să se încadreze experiența similară, autoritatea contractantă încalcă legislația cu privire la achizițiile publice, respectiv utilizează în verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție alte criterii decât cele prevăzute în documentația de atribuire, notificând operatorii economici în acest sens și modificând, implicit, criteriile de calificare și selecție, fapt interzis prin art. 179 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006. În acest sens, contestatorul arată că a beneficiat de prelungiri ale perioadelor de răspuns rezonabile, acordate prin hotărâri ale comisiei de evaluare, pentru a înțelege sensul solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și a se conforma lor - chiar și în condițiile în care le-a considerat abuzive.

Contestatorul precizează, referitor la criticile sale formulate cu privire la interpretarea eronată a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, prin formularea clarificărilor respective, că, C.N.S.C.-ul le-a respins, prin Decizia nr. din , ca inadmisibile sau premature formulate, întrucât „țin de atribuțiile comisiei de evaluare și comisia de evaluare nu s-a pronunțat încă”. Asupra acestor critici, aduse în atenția Consiliului și luate la cunoștință de autoritatea contractantă, nu s-a pronunțat nici comisia de evaluare, care, în opinia contestatorului, a preferat găsirea acestui „artificiu de utilizare formală” a deciziei C.N.S.C. menționată ca motivare pentru respingerea cu rea-credință a ofertei sale.

Autoritatea contractantă, susține contestatorul, a încălcat principiul tratamentului egal și a interpretat în mod arbitrar Decizia CNSC nr. , fără a lua măsurile corespunzătoare de punere a ei în aplicare. Reaua credință a autorității contractante este dovedită, apreciază contestatorul, prin faptul că „omite”, prin răspunsul la notificarea prealabilă, să își însușească motivarea deciziei C.N.S.C.: *„Respinge, de asemenea, cererea de «prelungire a perioadei de răspuns la solicitările de clarificări transmise prin adresele autorității contractante nr. și nr. », respectiv la solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. ,*

deoarece, sub acest aspect, a intervenit suspendarea procedurii de atribuire și, de asemenea, contestatorul a înțeles să răspundă, iar, în al doilea caz, adresa nr. a fost anulată prin prezenta decizie."

În concluzie, în temeiul puterii de lucru judecat al Deciziei C.N.S.C. nr. , precum și pentru toate celelalte aspecte anterior menționate, contestatorul solicită anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca neconforme, cu încadrarea în prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, și „să dispuneți autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei subscrisei respectând prevederile legale”.

2. Cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de Asocierea SRL, contestatorul învederează următoarele:

2.1. Oferta Asocierii SC SRL, susține contestatorul, este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare, stabilite în documentația de atribuire.

Cu privire la documentele de calificare prezentate de Asocierea al cărei lider este SC SRL, contestatorul arată că, astfel cum s-a consemnat în Procesul-Verbal nr. 3 al ședințelor de evaluare a ofertelor înregistrat cu nr. - Anexa nr. 1, prin adresa nr. , comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, la care acesta a răspuns, cu adresa nr. .

Cu privire la răspunsul formulat de către SC SRL, arată contestatorul, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări, conform Procesului-Verbal nr. 10 al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. , în urma analizei conform matricii de evaluare din Anexa nr. 1 la P.V. nr. , prin adresa nr. , la care, a răspuns, prin adresa nr. .

Astfel, precizează contestatorul, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de Asocierea al cărei lider este SC SRL este admisibilă, prin Procesul-verbal nr. 11 al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. , pe baza matricii detaliate prin Anexa la P.V. 11 nr. , matrice în care, după cum se arată, s-a consemnat, la paginile 35-40, decizia comisiei de a considera îndeplinită cerința cu privire la experiența similară.

În scopul demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Asocierea în cauză a prezentat, după cum se arată de către contestator, următoarele documente:

- Contract de servicii nr. , încheiat de cu Municipiul ;
- Recomandare nr. , privind Contract de servicii nr. , încheiat de SC SA cu Municipiul Tîrgu ;
- Contract de servicii nr. , încheiat de - SC SRL cu Județul , însoțit de recomandarea nr. .

Precizează că cerința privind experiența similară, astfel cum a fost formulată prin fișa de date a achiziției, este: *„în ultimii 3 ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a executat servicii similare a căror valoare cumulată a fost de minim 1.125.860 lei în cadrul a maxim 4 contracte”*.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a emis Clarificarea nr. , prin care a definit ce se înțelege prin „servicii similare de urbanism”. Analizând obiectele contractelor prezentate de Asocieria câștigătoare, susține contestatorul, se constată că acestea privesc:

- Elaborarea Planului Urbanistic Zonal pentru Zonele Construite Protejate ale Municipiului - în cadrul Contractului de servicii nr. .

Planul urbanistic pentru zona construită protejată (PUZCP), după cum se arată, reprezintă, conform art. 4 al Ordinului nr. , o „documentație urbanistică ce furnizează regulile și procedurile de instituire, protecție și gestionare a zonelor protejate de importanță națională și de importanță locală”, adică reprezintă o documentație urbanistică de tip Plan Urbanistic Zonal. Mai mult, se arată că, potrivit art. 45 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, planul urbanistic zonal este o documentație de urbanism, iar, conform art. 47 al aceleiași legi: *„Planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată”*.

Prin urmare, susține contestatorul, obiectul contractului nu se încadrează în categoria de documentenții cerute ca experiență similară, respectiv documentații de amenajare a teritoriului, enumerate la art. 40 al Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul: *„Documentațiile de amenajare a teritoriului sunt următoarele: a) Planul de amenajare a teritoriului național; b) Planul de amenajare a teritoriului zonal; c) Planul de amenajare a teritoriului județean”* întrucât, potrivit Clarificării nr. , experiența similară în „servicii de urbanism” poate fi dovedită doar prin realizarea/ coordonarea unor documentații de amenajarea teritoriului, fie PATJ (plan de amenajare a teritoriului județean), fie PATZ (plan de amenajare a teritoriului zonal), fie PATN (plan de amenajare a teritoriului național) sau studii de fundamentare/secțiuni din PATN/ SDTR, rezultă, susține contestatorul, că serviciile prestate în cadrul Contractului de servicii nr. 73888 din 19.07.2011 nu fac dovada experienței similare.

- Elaborarea unui plan de mobilitate integrată - în cadrul Contractului nr. .

Se arată că, potrivit art. 15 alin. 1 din *Norme Metodologice din 26 februarie 2016 de aplicare a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul și de elaborare și actualizare a documentațiilor de urbanism*: *„Planul de mobilitate urbană, denumit în continuare P.M.U., reprezintă o documentație complementară strategiei de dezvoltare teritorială periurbană/metropolitană și Planului urbanistic general (P.U.G.) și constituie instrumentul de planificare strategică*

teritorială prin care este corelată dezvoltarea spațială a localităților și a zonei periurbane/metropolitane a acestora cu nevoile de mobilitate și transport ale persoanelor și mărfurilor”, iar, conform art. 46^x al Legii nr. 350/2001: „Planul urbanistic general cuprinde piese scrise și desenate cu privire la: (...) e) planul de mobilitate urbană”. Cu alte cuvinte, susține contestatorul, un plan de mobilitate integrată este o componentă a unei documentații urbanistice (Planul urbanistic general). Întrucât, potrivit Clarificării nr. , experiența similară în „servicii de urbanism” poate fi dovedită doar prin realizarea/coordonarea unor documentații de amenajarea teritoriului, fie PATJ (plan de amenajare a teritoriului județean), fie PATZ (plan de amenajare a teritoriului zonal), fie PATN (plan de amenajare a teritoriului național), sau studii de fundamentare/secțiuni din PATN/SDTR, rezultă, susține contestatorul, că serviciile prestate în cadrul Contractului nu pot face dovada experienței similare.

- Elaborarea unei strategii de dezvoltare a județului pe perioada 2014-2020 - în cadrul contractului de servicii nr. .

Strategia de dezvoltare, precizează contestatorul, nu este documentație de urbanism sau documentație de amenajare a teritoriului. Astfel, susține acesta, având în vedere că, potrivit Clarificării nr. , experiența similară în „servicii de urbanism” poate fi dovedită doar prin realizarea/coordonarea unor documentații de amenajarea teritoriului, fie PATJ (plan de amenajare a teritoriului județean), fie PATZ (plan de amenajare a teritoriului zonal), fie PATN (plan de amenajare a teritoriului național) sau studii de fundamentare/ secțiuni din PATN/SDTR, rezultă că serviciile prestate în cadrul Contractului nu pot face dovada experienței similare.

În concluzie, contestatorul susține că niciunul dintre contractele prezentate, respectiv nr. , nr. și nr. , nu fac dovada experienței similare cu privire la „servicii de urbanism”, astfel cum acestea sunt definite prin Clarificarea nr. apreciind că oferta depusă de Asocieria SC SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

2.2. Oferta Asocierii , susține contestatorul, este neconformă, întrucât, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2.2.1. În ceea ce privește primul motiv de neconformitate a ofertei depusă de Asocieria SC SRL, contestatorul arată că aceasta a propus o perioadă de implementare (grafic GANTT) mai mare decât perioada maximă permisă de caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , a solicitat autorității contractante să-i comunice durata de prestare a serviciilor ofertată de fiecare operator economic, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. , în care sunt menționate duratele de prestare a serviciilor, astfel cum acestea sunt stipulate în formularele de ofertă ale fiecărui ofertant. Conform Formulelor de ofertă (Formulelor nr. 17) și Anexelor la

Formularele de ofertă, operatorii economici au ofertat, după cum se arată, următoarele durate de prestare a serviciilor:

Oferta 1 - lider SRL, durata de prestare ofertată: 21 de luni

Oferta 2 - lider , durata de prestare ofertată: 21 de luni;

Oferta 3 - lider SRL, durata de prestare ofertată : 21 de luni;

Oferta 4 - SRL, durata de prestare ofertată: 14 de luni.

În continuare, contestatorul redă prevederi ale documentației de atribuire, pe care le consideră relevante respectiv din fișa de date Cap.IV.4) „Prezentarea ofertei”, Cap.IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și din caietul de sarcini, “Serviciul de garanție” și “Durata contractului”.

Așadar, susține contestatorul, în Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției, este menționat faptul că propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din specificațiile beneficiarului și că soluția tehnică prezentată îndeplinește tul aceste specificații, precum și că sunt respectate toate cerințele caietului de sarcini. Având în vedere aspectele antemenționate, susține contestatorul, rezultă obligația ofertanților de a prezenta propunerea tehnică, detaliat și complet, în corelație cu prevederile caietului de sarcini. Mai mult, faptul că nu se indică în mod expres, la Cap.IV.4.1) din fișa de date, toate informațiile din caietul de sarcini, nu înseamnă că ofertanții nu au obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu toate cerințele din caietul de sarcini.

De altfel, din enumerarea documentelor contractului, menționate la art. 8 din Contractul publicat în S.E.A.P., atașat invitației de participare, rezultă că atât caietul de sarcini, cât și propunerea tehnică, sunt documente ale contractului, precum și faptul că sunt incidente, pentru derularea contractului de servicii, atât cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele care nu au fost preluate la nivelul invitației de participare, cât și informațiile din propunerea tehnică elaborată în conformitate cu caietul de sarcini.

Totodată, se arată că, la pagina 26 din caietul de sarcini, se precizează: „*Perioadele de garanție care încep după perioada de implementare (15 luni) și efectuarea recepției calitative...*”, formulare din care rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că perioada de implementare a contractului este de 15 luni.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. , arată contestatorul, autoritatea contractantă induce în eroare, prin reinterpretarea formulărilor din documentație și citări fragmentare, pretextând că perioada de implementare de 15 luni se referă la perioada de garanție a produsului. Ori, citatul exact din caietul de sarcini este:

Perioadele de garanție care încep după perioada de implementare (15 luni) și efectuarea recepției calitative se detaliază astfel:

<i>Livrabil</i>	<i>Termen minim de garanție</i>
-----------------	---------------------------------

1. Licențe software și aplicație	1 an
----------------------------------	------

Contestatorul arată că, deși exprimarea din caietul de sarcini este foarte clară perioada de garanție, adică termenul minim de garanție, fiind de 1 an și începe după perioada de implementare de 15 luni, autoritatea contractantă, prin interpretarea sa, în ciuda evidenței textului:

- stabilește un alt sens al comandamentului enunțat, încercând să convingă prin stabilirea altor reguli de folosire ale cuvintelor în text, ca și cum sintaxa și morfologia utilizate nu se încadrează în accepțiunea comună, iar modul de îmbinare a cuvintelor în propoziții și fraze, precum și sensul unor prepoziții/conjuncțiilor/etc. folosite este diferit în cazul de față;

- impune o nouă analiză logică în răspunsul său, sugerând să se facă distincții acolo unde nu este cazul, deoarece argumentul conform căruia termenul de 15 luni privește perioada de garanție nu are nicio legătură rațional - deductivă cu alte cerințe formulate în documentație care ar putea privi perioada de garanție.

Mai mult, se arată că mențiunea făcută la secțiunea serviciul de garanție - *15 luni* - face parte, de asemenea, din ansamblul general al cerințelor documentației, fiindcă subliniază momentul „post-implementare” de la care se calculează serviciul de garanție, iar cerința cu privire la perioada de garanție este de minim 1 an, acest interval aferent garanției nefiind cuprins în perioada de implementare.

Prin urmare, contestatorul arată că în caietul de sarcini există o cerință, respectiv *„perioada maximă de implementare de 15 luni”*, cerință care nu a fost contestată de niciun operator economic și care, prin depunerea ofertelor, a fost însușită integral de toți ofertanții.

De altfel, subliniază contestatorul, existența acestei cerințe este recunoscută chiar de autoritatea contractantă, prin adresa .

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat completarea Formularului nr. 22 „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”, care trebuia să cuprindă perioada de zile/luni calendaristice necesară fiecărei activități. Activitățile care sunt incluse în acest formular, precizează contestatorul, trebuie corelate cu celelalte cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv la pagina 25 a caietului de sarcini, unde se menționează: *„Termenele de livrare și recepție a produselor și serviciilor vor respecta perioadele/termenele prezentate în Diagrama GANTT prezentată de ofertant.”*

Prin urmare, ofertanții erau obligați să prezinte o Diagramă GANTT pentru tot proiectul, adică pentru toate activitățile/livrabilele/serviciile, atât cele aferente serviciilor de urbanism și planificare, cât și a celor aferente serviciilor informatice (fiind vorba de un contract mixt, dar care trebuie coordonat unitar, conform cerinței din caietul de sarcini „Proiectul va fi coordonat în mod metodologic, iar metodologia de management de proiect va fi detaliată în cadrul propunerii tehnice”),

activitățile din această Diagramă GANTT fiind preluate în Formularul nr. 22, „Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor”.

Contestatorul susține că, analizând documentele, se constată că Asocieria S.C. SRL a oferit o perioadă de implementare de 21 de luni, „peste” cerința prevăzută în documentația de atribuire de 15 luni.

Termenul de 15 luni, după cum se arată, nu apare întâmplător în economia caietului de sarcini și această condiționare nu este formulată izolat, în momentul elaborării ofertei și a realizării graficului GANTT.

Drept urmare, contestatorul concluzionează, în sensul că:

- Termenul de 21 de luni privește exclusiv durata maximă a contractului (a se vedea și Clarificarea autorității contractante nr.), care, după cum se arată, nu înseamnă același lucru și nu se identifică cu perioada de implementare a proiectului. Prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. , autoritatea contractantă introduce o confuzie „voită” între durata contractului, ca termen maxim de 21 luni, și perioada de implementare, de maxim 15 luni, cu toate că, în mod evident, perioada de implementare este inferioară duratei de valabilitate a contractului, întrucât este posibil să apară anumite evenimente externe, care nu țin de prestația operatorului economic, specifice, de altfel, domeniului contractului (cele mai frecvente fiind avizarea cu întârziere de către instituțiile abilitate a documentațiilor elaborate), acesta fiind, de fapt, motivul tehnic al introducerii unei „marje” de 6 luni.

- Precizarea sus amintită privind perioada de implementare, după cum se arată, este coroborată de către elaboratorul documentației de atribuire cu cerința formulată la secțiunea „Durata contractului”, care enunță faptul că *„termenul maxim de realizare al documentației este de 21 de luni de la semnarea contractului de servicii la care se adaugă perioadele de avizare și de garanție pentru partea informatică, dar nu mai târziu de 1 (un) an de la finalizarea etapei I a contractului...”*. Mai mult, se arată că, la pag. 28 a caietului de sarcini, s-a prevăzut: *„documentațiile elaborate se vor preda etapizat atât pe suport hârtie, cât și în format digital geo-spațial, după cum urmează: - Etapa I - „Studii de fundamentare”: 3 luni de la semnarea contractului....)”*.

- Chiar autoritatea contractantă, în răspunsul la notificarea prealabilă nr. , precizează că există „niște” termene maxime, respectiv, Volumul IX (avize) trebuie predat în „cel mult 1 an de la predarea la beneficiar a volumelor I-VIII”.

În concluzie, contestatorul consideră că și-a însușit întocmai prevederile documentației de atribuire, interpretând fiecare enunț *subiectam materiam*, pentru etapa I a contractului fiind alocate maxim 3 luni, astfel că, în opinia sa, formularea „nu mai târziu de un an de la finalizarea etapei I”, înseamnă o perioadă de implementare totală de 15 luni, adică 3 luni (durata maximă a Etapei I) însumat cu maxim 12 luni.

Prin clarificarea nr. , respectiv comunicarea nr. , după cum se arată, autoritatea contractantă a răspuns în sensul celor precizate de

contestator, publicând în SEAP răspunsurile la clarificări, prin care arată că „Se vor respecta atât cerințele din fișa de date, cât și cerințele din caietul de sarcini, întrucât acestea au fost verificate și aprobate atât de către ANRMAP”.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției, care va fi conținutul propunerii tehnice, respectiv modul de prezentare a acesteia, iar, în conformitate cu art. 35 alin. 1 și 2 din ordonanță, a indicat în caietul de sarcini, pe lângă alte elemente, perioada de implementare care va fi cuprinsă de ofertant în propunerea tehnică elaborată, întreaga documentație (atât fișa de date a achiziției, cât și caietul de sarcini) fiind postată în SEAP, în același timp cu anunțul de participare.

În condițiile date, contestatorul reiterează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. k^x din O.U.G. nr. 34/2006, în fișa de date sunt precizate acele informații necesare ofertantului cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, în vreme ce caietul de sarcini conține o descriere a obiectului contractului, astfel încât acesta să satisfacă necesitățile autorității contractante (art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006), de unde rezultă că, nu există identitate de cuprins între cele două părți componente ale documentației de atribuire (art. 33 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006). Mai mult, potrivit legii, nu este sancționabilă cuprinderea în caietul de sarcini a unor informații suplimentare vizând modul de prezentare a propunerii tehnice, față de cele cuprinse în secțiunea special dedicată din fișa de date a achiziției, aceasta cu atât mai mult cu cât ambele secțiuni ale documentației de atribuire sunt făcute publice la aceeași dată cu cea la care este publicat anunțul/invitația de participare. Modul în care a alcătuit autoritatea documentația de atribuire, în integralitatea ei, nu reprezintă, în opinia sa, o încălcare a normelor în vigoare ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

De altfel, contestatorul arată că, analizând actele comisiei de evaluare și rapoartele de specialitate ale experților cooptați, se observă că prin niciunul dintre acestea nu s-a verificat îndeplinirea condiției cu privire la perioada de implementare, prin raportare la Graficul GANTT, astfel că, în opinia sa, oferta depusă de Asociere nu respectă cerințele documentației de atribuire prin raportare la cerințele caietului de sarcini privind perioada de implementare, impunându-se a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Caietul de sarcini și-a consolidat forța obligatorie și, în considerarea art. 170 de O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții au devenit debitorii obligației de a întocmi oferta întocmai cu prevederile acestuia, orice acceptare a unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini punând sub semnul întrebării executarea contractului în conformitate cu cerințele autorității contractante, astfel cum au fost menționate în conținutul acestuia.

Este neîndoielnic, apreciază contestatorul, că orice ofertă întocmită cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, astfel cum este și oferta declarată câștigătoare, trebuie respinsă ca neconformă, ținând cont de faptul că aceasta conține o perioadă de implementare de 21 de luni, peste perioada maximă permisă de documentația de atribuire, respectiv o perioadă de 15 luni. Prin urmare, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă neconformă, încălcând, astfel, prevederile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

2.2.2. Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate privind oferta depusă de Asociere, contestatorul arată că aceasta nu îndeplinește unele cerințe funcționale privind aplicația GIS, prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, arată că, prin procesul-verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. , au fost solicitate clarificări privind propunerea tehnică - FAZA.II2 - APLICAȚIE GIS, în baza Rapoartelor de specialitate ale expertului cooptat pentru componenta „APLICAȚIE GIS”. Mai mult, precizează contestatorul, expertul cooptat a menționat, în Raportul de specialitate Anexă la , cu privire la ofertantul Asocierea SC SRL, că propunere tehnică necesită clarificări cu privire la neîndeplinirea a 25 de cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini, secțiunile „Cerințe funcționale pentru produse software de aplicație” și „Cerințe funcționale pentru platforma servicii electronice pentru cetățeni”, întrucât:

- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței de prezentare a arhitecturii soluție geospațiale BDG (pg. 7 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței de prezentare a integrării în hartă a documentațiilor de urbanism și amenajarea teritoriului la nivelul Județului (pg. 11 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței de consultare planșe documentații de urbanism (pg. 12 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței de atașare regulament urbanism (pg. 13 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței ca soluția să permită introducerea datelor privind documentațiile de urbanism și amenajare a teritoriului (pg. 17 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței de încărcare a limitei de intravilan cu păstrarea istoricului (pg. 18 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței de consultare a regimului tehnic (pg. 20 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței de suport pentru aprobare de documentații de urbanism noi (pg. 21 din raport);

- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței de consultare și introducere date asociate limitei de studiu a documentațiilor de urbanism (pg. 23 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței de afișare sub formă de hartă tematică a zonelor funcționale asociate fiecărui PUG din Județul Ilfov (pg. 26 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței de introducere și consultare a obiectivelor de utilitate publică (pg. 27 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind proceduri de trecere în istoric a reglementărilor de urbanism (pg. 27 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind interfețe de încărcare și consultare privind documentațiile de urbanism (pg. 28 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind formate standardizate indicatori de urbanism și amenajarea teritoriului (pg. 31 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței de integrare a soluției propuse cu cea de la nivel de instituție Arhitect Șef de la Consiliul Județean Ilfov pentru raportări operative și planificare regională (pg. 33 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind navigarea (pg. 34 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind căutarea unui obiectiv de utilitate publică (pg. 35 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind consultarea registrului CU, AC emise (pg. 35 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind monumente și alte obiective de utilitate publică (pg. 36 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind administrarea fără costuri suplimentare (pg. 37 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind optimizarea afișării datelor vectoriale (pg. 37 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind plugin-uri gratuite (pg. 38 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind selectare straturi afișate (pg. 39 din raport);
- Lipsesc documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerinței privind scalabilitatea (pg. 40 din raport).

Contestatorul arată că, pe baza Raportului de specialitate întocmit de către expertul cooptat pentru aplicația GIS, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. , la care Asocieria al cărei lider este

SC SRL a răspuns, prin adresa nr. , răspuns ce a fost analizat doar sub aspectul conformității cu privire la cerințele de urbanism.

Totodată, se arată că, după reluarea procedurii de atribuire, în baza Procesului-verbal nr. al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. , comisia de evaluare a pus în aplicare, ca măsură de remediere, retransmiterea solicitărilor de clarificări stabilite în perioada în care procedura era suspendată, sens în care a solicitat clarificări prin adresa nr. , la care SC SRL a răspuns, cu adresa . Mai mult, prin Procesul-verbal nr. al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. , autoritatea contractantă a decis, după cum se arată, că propunerea tehnică a Asocierii al cărei lider este SC SRL este conformă, atât cu privire la domeniul urbanismului, cât și cu privire la domeniul GIS, cu precizarea că răspunsul Asocierii la solicitarea de clarificări a fost analizat de comisie *„în paralel cu analiza răspunsului, elaborată de experții cooptați în domeniile Urbanism și GIS”*. Ori, precizează contestatorul, conform Anexei nr. 2 la P.V. nr. Matrice de răspuns 2 - Propunerea tehnică - Urbanism și GIS, analiza este efectuată doar de către membrii comisiei de evaluare, care semnează Anexa, neexistând un raport de specialitate al expertului cooptat de evaluare a răspunsului la clarificări. Astfel, după cum se arată, comisia de evaluare a constatat, superficial:

- „din punct de vedere tehnic putem înțelege punctul de vedere al ofertantului și acesta a invocat în paginile 61-64 îndeajunse elemente tehnice care să susțină soluția propusă. Răspuns concludent. Cerință îndeplinită”;

- „din punct de vedere tehnic putem înțelege punctul de vedere al ofertantului și acesta a invocat în paginile 65-93 îndeajunse elemente tehnice care să susțină soluția propusă. Răspuns concludent. Cerință îndeplinită”;

- „din punct de vedere tehnic putem înțelege punctul de vedere al ofertantului și acesta a invocat în paginile 65-93 îndeajunse elemente tehnice care să susțină soluția propusă. Răspuns concludent. Cerință îndeplinită”;

Mai mult, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, creeînd premisele încălcării unuia dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv tratamentul egal, reglementat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006. Rolul solicitărilor de clarificare, susține contestatorul, este de lămurire a unor informații și documente deja prezentate în ofertă și nu de completare a ofertei cu elementele lipsă (care făceau parte din ofertă), astfel încât să se demonstreze conformitatea acesteia.

Astfel, arată contestatorul, prin răspunsul formulat, SC SRL nu indică unde, în cuprinsul ofertei, sunt prezente documentele tehnice cu

privire la îndeplinirea celor 25 de cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini, secțiunile „Cerințe funcționale pentru produse software de aplicație” și „Cerințe funcționale pentru platforma servicii electronice pentru cetățeni”, ci, afirmă, generic, faptul că documentele tehnice sunt incluse, împreună cu descrierea detaliată a modalităților de îndeplinire și capturi de ecran, la paginile 61-64, 65-93. Ori, susține contestatorul, dacă aceste documente tehnice erau în ofertă, nu s-ar fi cerut clarificări, de către comisia tehnică, privitoare la absența lor din propunerea tehnică. Așadar, întrucât operatorul economic nu are dreptul de a completa propunerea tehnică ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în opinia contestatorului, aceste documente tehnice lipsesc din propunerea tehnică.

Prin urmare, susține contestatorul, oferta depusă de Asociera SC SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire prin raportare la cerințele caietului de sarcini, respectiv lipsesc documentele tehnice de dovedire a cerințelor funcționale, aceasta urmând a fi respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006. Prin depunerea ofertei, toți ofertanții și-au însușit prevederile caietului de sarcini, ofertanții având cunoștință de conținutul acesteia.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă neconformă, încălcând astfel prevederile art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

2.2.3. Referitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate privind oferta depusă de Asociera SC SRL, raportat la dispozițiile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că SC SRL, „a beneficiat de venituri din partea autorității contractante asupra solicitărilor de clarificare”, cu privire la documentele de calificare. Astfel, întrucât prin răspunsul din la solicitarea inițială nr. , SC SRL a „omis” să depună un formular, autoritatea contractantă, a analizat și a revenit, printr-o nouă clarificare, solicitându-i să depună formularul omis. Așadar, autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația de a accepta un răspuns furnizat în afara termenului acordat inițial, ci mai grav, a revenit, din proprie inițiativă, cu solicitarea de a completa documentația depusă, fapt care, în opinia contestatorului, conduce, fără dubiu, la încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, dar și la încălcarea principiului proporționalității, deoarece SC SRL a beneficiat, astfel cum s-a subliniat, de termene de răspuns „personalizate”.

Contestatorul apreciază, din documentele/corespondența aflate la dosarul achiziției, că, în mod evident, autoritatea contractantă nu a luat în considerare și nu a acționat în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006, deși SC SRL avea la dispoziție condițiile conferite de lege, acesta nu a adus la cunoștința comisiei de evaluare nevoia de a beneficia de o extindere a termenului, asumându-și riscul ca documentele cerute să nu fie

comunicate, în forma completă, autorității contractante, în termen. Având în vedere dispozițiile exprese ale art. 79 din H.G. nr. 925/2006, susține contestatorul, prin necomunicarea, în termenul stabilit, a răspunsului la solicitarea de clarificări, SC SRL și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă oferindu-i, din proprie inițiativă, un alt termen, deși prevederile legale impuneau descalificarea Asocierii.

2.3. Oferta asocierii SC SRL, susține contestatorul, nu este punctată corect.

Astfel, conform Anexelor nr. 1 la Raportul procedurii - Centralizator al Punctajului total acordat de comisia de evaluare și Anexelor nr. 2 - 8 - Fișă punctaj individual, comisia de evaluare nu a aplicat corect algoritmul de evaluare, toți membrii comisiei considerând că asocierea al cărei lider este SC SRL a identificat, definit și argumentat corect, toți factorii de evaluare, motiv pentru care s-a acordat acestei oferte punctaj maxim la toți factorii de evaluare.

Ori, precizează contestatorul, conform Raportului de specialitate - *Matrice evaluare răspunsuri pe criterii de atribuire*, elaborat de expert cooptat, Asocierea nu a identificat, definit și argumentat corect toți factorii de evaluare, sens în care, în continuare, prezintă, printr-un tabel centralizator, punctul de vedere al expertului cooptat.

Contestatorul susține că, potrivit argumentelor expertului cooptat, Asocierea nu a identificat, definit și argumentat corect toți factorii de evaluare, o parte dintre aceștia fiind greșiți, prin urmare evaluarea ofertei Asocierii este, în mod intenționat și culpabil, evaluată „superficial” de către comisia de evaluare, și se impune reevaluarea acestei oferte, atât de către expertul cooptat, cât și de către comisia de evaluare, cel puțin pentru justificarea fondurilor publice cu care au fost remunerați experții cooptați în cele trei domenii de expertiză: GIS, urbanism și achiziții.

3. Cu privire la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, contestatorul consideră că, pe toată durata procedurii de atribuire, i-a fost aplicat un tratament discriminatoriu, dovedit prin actele aflate la dosarul achiziției:

- Prin adresa nr. , arată contestatorul, a solicitat autorității contractante definirea „serviciilor similare de urbanism”, formulate ca o cerință minimă, în urma refuzului acesteia de a defini „servicii similare de urbanism”, sens în care a depus, în data de , contestație la C.N.S.C., solicitând obligarea autorității la emiterea de clarificări cu privire la acest subiect. În urma admiterii contestației, autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. , prin care, însă, a refuzat să țină cont de critica sa și a definit „serviciile similare de urbanism”, astfel: „În vederea întocmirii documentației PATJ Ilfov este necesar ca potențialii ofertanți să facă dovada participării la realizarea/coordonarea unor documentații de amenajarea teritoriului similare (P.A.T.J.) sau a unor documentații sau

studii cu grad similar sau superior de complexitate (ex.: PATZ - regional, periurban, metropolitan, intercomunal sau Studii de fundamentare ale unor secțiuni de PATN sau ale Strategiei de Dezvoltare Teritorială a României)". Cu toate acestea, precizează contestatorul, la analiza cerinței cu privire la experiența specifică în servicii similare de urbanism, autoritatea contractantă a acceptat Asocierii S.C. SRL să facă dovada prin trei contracte, dintre care niciunul nu reprezintă experiență similară, astfel cum a fost clarificată chiar de autoritatea contractantă, în schimb, lui SC SRL i-a fost refuzată dovada experienței similare prin terț susținător, sub pretextul că serviciile prezentate din partea acestuia sunt în afara perioadei de 3 ani în care trebuie să se înscrie experiența similară, și numai diligențele sale de a cere punctul de vedere al A.N.A.P., au determinat autoritatea contractantă să admită că îndeplinește cerința.

- Termenele de răspuns la clarificări, acordate, arată contestatorul, sunt foarte strânse: solicitare primită pe , cu termen de răspuns pe , în schimb, Asocierii al cărei lider este SC SRL i s-a permis transmiterea răspunsurilor în termene mai mari decât cele acordate subscrisei: clarificări cerute pe , cu termen de răspuns în , precum și clarificări solicitate pe , cu termen de răspuns .

- Cu privire la documentele de calificare, SC SRL a beneficiat de reveniri din partea autorității contractante, asupra solicitărilor de clarificare, conform detalierii de la punctul 2.2.3 din contestație.

- În urma reluării procedurii de atribuire, după cum se arată, cu privire la SRL s-au adoptat măsuri de remediere, prin reluarea, pe data de , a solicitărilor de clarificări referitoare la documentele de calificare transmise pe , în condițiile în care pe data de , procedura nici măcar nu era suspendată (suspendarea procedurii fiind decisă pe). În schimb, față de SC SRL nu s-au aplicat măsurile de remediere necesare pentru punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. din respectiv reluarea procedurii din stadiul în care fusese suspendată și remedierea actelor autorității emise cu încălcarea legii, cu privire la oferta SC SRL, în condițiile în care însăși Decizia CNSC nr. a fost emisă în favoarea sa. Mai mult, deși prin Procesul-verbal nr. 8 al ședinței de evaluare a ofertelor din , comisia de evaluare însăși, a hotărât că „se vor transmite ofertanților implicați în procedură măsurile adoptate de comisia de evaluare ca urmare a deciziei CNSC nr. ”, până la data comunicării rezultatului procedurii (), autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio comunicare privind măsurile de remediere necesare pentru punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C.

- În Raportul procedurii la nr. , arată contestatorul, autoritatea contractantă nu preia propriile hotărâri anterioare, consemnate în documentele emise chiar de la comisia de evaluare (Procese-Verbale ale ședințelor de evaluare), prin care a decis că oferta sa îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție, precum și toate cerințele din

caietul de sarcini, în schimb, cu privire la oferta asocierii al cărei lider este SC SRL, aceasta a decis că este conformă, chiar dacă din această ofertă lipsesc numeroase documente tehnice necesare pentru îndeplinirea cerințelor funcționale ale aplicației GIS.

Constatând că autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. , refuză să adopte măsuri de remediere cu privire la Notificarea prealabilă nr. pentru toate motivele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 69 alin. 2 din Legea nr.101/2016, art. 33 alin. 2, art. 35 alin. 1 și 2, precum și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. 1 și alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , JUDEȚUL – CONSILIUL JUDEȚEAN a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației în cauză și să procedeze la respingerea acesteia, dispunând continuarea procedurii de atribuire. Solicită, de asemenea, soluționarea, cu celeritate, a contestației.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire, cu referire la contestațiile depuse, anterior, de către SC SRL, precum și la Decizia nr. , prin care acestea au fost soluționate.

Arată că, în aplicarea Deciziei C.N.S.C., prin procesul-verbal nr. , a dispus măsuri de remediere constând în anularea următoarelor adrese: nr. , nr. , nr. , și s-au transmis comunicări ofertanților în legătură cu măsurile adoptate.

Autoritatea contractantă susține că, analizând documentele aflate la dosarul achiziției, respectiv pe cele ale contestatorului, comisia de evaluare a constatat că acesta a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. , prin adresa nr. , înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. . Arată că, punând în aplicare Decizia C.N.S.C., respectiv anulând adresa nr. , s-a anulat și "prelungirea termenului limită de răspuns la clarificări până la data de , ora 10.00", astfel că, în opinia sa, a rămas valabilă mențiunea din cadrul adresei nr. , prin care se precizează că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nr. se prelungește până la data de .

În opinia autorității contractante, coroborând prevederile Deciziei C.N.S.C. pronunțată anterior, cu termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări precizat în adresa nr. , rezultă că SC SRL nu a răspuns în termenul precizat și, pe cale de consecință, comisia de evaluare a declarat oferta acesteia ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora, prin comunicarea nr. nu se precizează, în concret, motivele pentru care a

fost respinsă oferta ca neconformă, respectiv ce răspunsuri/clarificări necesitau a fi lămurite și nu s-au primit, autoritatea contractantă redă conținutul comunicării și precizează că respectivele critici "sunt demontate chiar de către contestatar", care afirmă: "(...) obligația comisiei de evaluare fiind aceea de a stabili dacă este sau nu concludent sau edificator răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări formulată și precizată anterior".

Autoritatea contractantă învederează subiectivismul abordării problemelor, în cuprinsul contestației, folosit "în mod tendențios și irațional" de către SC SRL, în a cărei accepțiune aplicarea cadrului legal este numită "formalism excesiv și absurd". Susține că afirmația acestuia potrivit căreia CNSC a anulat, odată cu solicitările de clarificări, comunicarea hotărârii comisiei și nu "hotărârea comisiei de acordare a termenului de răspuns în sine", este o interpretare în beneficiul său.

Susține că petenta face confuzie, în favoarea sa, sau nu face distincție între conținutul dresei nr. adresa anulată prin Decizia C.N.S.C. întrucât conține solicitări de clarificări ce exced cadrului legal, și solicitările de clarificări din adresele nr. și nr. , cu termen limită de răspuns data , solicitări la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. , înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. , în afara termenului limită de răspuns.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, pe care contestatorul o critică sub aspectul îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că respectivul ofertant a făcut dovada îndeplinirii acestuia, sens în care invocă punctele II.1.5 și II.1.6 din fișa de date, unde sunt descrise serviciile solicitate, precum și la clarificarea nr. în care s-a specificat exact ce anume tip de servicii implică CPV 71410000-5 Servicii de urbanism. Precizează că în codul respectiv sunt incluse toate tipurile de documentații, atât de amenajare a teritoriului, cât și de urbanism, având în vedere că acestea sunt definite și detaliate unitar în același capitol al Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanism, respectiv Cap. II, art. 39-49.

Susține autoritatea contractantă că exemplificarea din cuprinsul clarificării nr. are caracter explicativ și nu este limitativă. Această explicație dă exemple de documentații de amenajare a teritoriului și nu exclude documentațiile de urbanism din experiența similară, iar în respectiva clarificare se menționează: "fac referire la elaborarea de documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism".

Concluzionează că "documentațiile" prezentate de Asociera a a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, pentru demonstrarea experienței similare, îndeplinesc cerința solicitată prin fișa de date.

În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora oferta declarată câștigătoare este neconformă, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini în sensul că a propus o perioadă de implementare mai mare decât perioada maximă permisă de caietul de sarcini, autoritatea

contractantă precizează că SC SRL face confuzie între perioada de implementare de 15 luni și termenul de prestare a serviciilor de 21 de luni. Astfel, susține autoritatea contractantă, perioada de implementare de 15 luni se regăsește în caietul de sarcini, pag. 26, la punctul "Serviciul de garanție" și se referă la perioada de garanție a produsului menționat mai sus și nu la termenul de prestare a serviciilor de 21 luni, acesta din urmă fiind explicitat în caietul de sarcini, la pag. 28 – Cap. III – "Durata contractului" și prin precizările de la pag. 29.

Autoritatea contractantă precizează, referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora oferta câștigătoare nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv nu îndeplinește unele cerințe funcționale privind aplicația GIS, prevăzute în caietul de sarcini, că oferta câștigătoare a fost punctată prin corelarea criteriilor de evaluare, comisia de evaluare luând în considerare punctul de vedere al expertului cooptat.

Susține că a solicitat clarificări ofertanților, cu privire la documentele tehnice aferente celor 3 secțiuni ale caietului de sarcini, mai puțin contestatorului "care la data clarificărilor se afla în postura de descalificare pe criterii legate de fișa de date", precizând că, prin documente tehnice a înțeles "orice sursă tehnică invocată ce poate dovedi îndeplinirea cerințelor funcționale în soluția propusă. În acest sens, orice argumentare tehnică a fost considerată satisfăcătoare, pe principiul tratamentului egal".

Se precizează, în punctul de vedere, că toți participanții ofertanți au demonstrat realizarea efectivă a funcționalităților cerute, ca urmare, justificarea tehnică de tip "de ce soluția face ceea ce face deja" nu a fost considerată criteriu de departajare.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora oferta declarată câștigătoare este neconformă, beneficiind de reveniri din partea autorității contractante asupra solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări către SC SRL, prin adresa nr. , prin care s-a cerut retransmiterea Formularului nr. 2 – Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece în cel depus exista o neconcordanță. Arată că s-a răspuns în data de , dar ofertantul "a omis să depună formularul nr. 2 completat corespunzător", deși, în adresa de înaintare, s-a făcut vorbire despre corectarea respectivului formular. În această situație, se arată în continuare, comisia de evaluare a considerat oportun să resolicite documentul în cauză, care era susținut de existența documentului inițial și de referirea la acesta, din adresa de înaintare. Precizează că documentul exista în oferta depusă, solicitarea de clarificări vizând îndreptarea unei erori materiale.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca nefondată și neîntemeiată, precum și să se decidă,

de către Consiliu, continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL a depus, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, „Concluzii scrise”, prin care susține următoarele:

1. Deși autoritatea contractantă, în continuare, arată că adresa de comunicare nr. respectă prevederile impuse prin art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul reiterează faptul că, aceasta se limitează să invoce motivul de respingere a ofertei, potrivit căruia nu s-a răspuns în termenul stabilit, la solicitările de clarificări și, prin urmare, oferta sa a fost declarată neconformă, cu încadrarea în prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006. Or, susține contestatorul, conform art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, comunicarea trebuia să fie motivată concret, prin detalierea clarificărilor care au fost solicitate și care necesitau a fi lămurite și ce răspunsuri nu s-au primit din partea sa, respectiv în baza căror argumente oferta sa este neconformă. Mai mult, arată că „dacă ar fi motivat comunicarea, autoritatea contractantă ar fi fost în contradicție cu propriile decizii cu privire la conformitatea ofertei” sale, consemnate în dosarul achiziției, astfel:

- Prin Procesul-verbal nr. 4 al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. , după cum se arată, comisia de evaluare a decis: *„Comisia de evaluare, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, a hotărât că răspunsul este concludent și va accepta documentele pentru îndeplinirea cerințelor privind prezentarea:.... [certificatele de atestare fiscală - n.n.]”*, precum și *„Comisia de evaluare a hotărât că termenul limită de răspuns la solicitarea de clarificări nr. nu se prelungește, deoarece nu mai are obiect”*.

- Răspunsul său la clarificări a fost analizat de comisia de evaluare, care, prin Anexa nr. 2 la P.V. 11 nr. a stabilit, după cum se arată, că, oferta SC SRL îndeplinește toate cerințele privitoare la documentele de calificare.

- Oferta sa, arată contestatorul, a fost considerată de către autoritatea contractantă conformă sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini pentru componenta de Aplicație GIS, conform celor consemnate în Procesul-verbal nr. 5 al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. , pe baza Raportului de specialitate Anexă la P.V. elaborat de expertul cooptat pentru componenta GIS.

- Oferta sa, arată contestatorul, a fost considerată de către autoritatea contractantă ca fiind conformă sub aspectul îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, pentru componenta de urbanism și amenajarea teritoriului, conform celor consemnate în Procesul-verbal nr. 6 al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu

nr. , adoptată pe baza Raportului de specialitate Anexă la P.V. nr. , elaborat de expertul cooptat pentru urbanism.

Prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă ar fi fost în imposibilitate de a motiva și argumenta motivele concrete pentru care oferta sa este neconformă, pentru că ar fi trebuit să se raporteze la propriile verificări ale ofertei sale cu privire la îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție și a cerințelor caietului de sarcini, iar, potrivit acestor verificări, oferta sa este atât acceptabilă, cât și conformă.

2. Referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora C.N.S.C. a anulat chiar termenul de răspuns acordat: „Afirmația acestuia potrivit căruia «CNSC a anulat odată cu solicitările de clarificări, comunicarea hotărârii comisiei și nu hotărârea comisiei de acordare a termenului de răspuns în sine» contravine dispoziției C.N.S.C., fiind în mod evident o interpretare în beneficiul său”, contestatorul apreciază că Decizia C.N.S.C nu este tendențioasă și irațională, cum o cataloghează autoritatea contractantă, ci se bazează pe argumente întemeiate pe principiile de drept care stau la baza înfăptuirii justiției, întrucât Consiliul nu ar putea pronunța o decizie cu încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, prin anularea unui drept deja câștigat al contestatorului. Astfel, precizează contestatorul, prin Procesul-verbal nr. 3 al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. , prelungind termenul, astfel cum s-a solicitat, comisia de evaluare „hotărăște prelungirea termenului limită de răspuns la clarificări până la data de , ora 10:00 și pentru Asocierea SC S.R.L. - lider de asociere, S.C. S.R.L - asociat, S.C. S.R.L. – asociat”, ceea ce înseamnă că asocierea al cărei lider este SC SRL a beneficiat de termen de răspuns de 10 zile (din până în). De asemenea, se arată că autoritatea contractantă a acordat celorlalți ofertanți termene de răspuns la solicitările de clarificări privind documentele de clarificare, astfel:

- Asocierii al cărei lider este prin adresa nr. , termen până în , ora 10.00 - adică 10 zile;

- Asocierii al cărei lider este SC SRL, prin adresa nr. , termen până în , ora 10.00 - adică 10 zile.

Interpretarea autorității contractante în sensul că C.N.S.C. a anulat prelungirea termenului de răspuns acordat până în , ora 10.00, este, în opinia contestatorului, ilegală, din următoarele motive:

- C.N.S.C. nu putea să-l decadă dintr-un termen deja obținut, întrucât nu a cerut prin contestațiile formulate, anularea termenului de răspuns, ci anularea solicitărilor de clarificări considerate ilegale;

- C.N.S.C. nu putea să dispună o decizie cu încălcarea principiului tratamentului egal, adică să „scurteze” termenul de răspuns la clarificări de la 10 zile la 8 zile, în condițiile în care acesta reprezenta un drept câștigat și asupra căruia oricum nu i s-a solicitat să se pronunțe, în schimb, toți ceilalți operatori economici care au depus oferte să beneficieze de termene de răspuns mai mari (10 zile), termene pe care

toți au înțeles să le valorifice la maxim, transmițând răspunsuri la clarificări în ultima zi a termenului;

- prin adresa nr. , arată contestatorul, a solicitat acordarea unui termen suplimentar, cel puțin până în data de , termen până la care Direcția Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București era obligată să-i elibereze Certificatul de atestare fiscală, motivat de faptul că instituția în cauză i-a emis adeverința nr. , prin care se face dovada că, la data de , SC SRL nu figurează cu obligații de plată restante datorate bugetului general consolidat, nefiind în măsură să-i emită un certificat de atestare fiscală, întrucât nu fusese transferată încă baza de date fiscală de la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 la Direcția Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București, iar termenul de emitere a certificatului de atestare fiscală de către noua autoritate competentă era . Mai mult, contestatorul arată că, prin Decizia nr. din data de diligent formulată și motivată, în opinia sa, C.N.S.C. s-a pronunțat cu privire la acordarea acestui termen suplimentar din până în , reținând: *„Respinge, de asemenea, cererea de «prelungire a perioadei de răspuns la solicitările de clarificări transmise prin adresele autorității contractante nr. si », respectiv la solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. 1021 , deoarece, sub acest aspect, a intervenit suspendarea procedurii de atribuire și, de asemenea, contestatorul a înțeles să răspundă, iar, în al doilea caz, adresa nr. a fost anulată prin prezenta decizie”*. Cu alte cuvinte, susține contestatorul, documentele prezentate prin răspunsul nr. sunt concludente pentru dovedirea cerințelor cu privire la lipsa obligațiilor de plată restante către bugetele de stat și bugetele locale, respectiv nu mai este necesară prelungirea perioadei de răspuns până la data de , pentru prezentarea noului certificat de atestare fiscală solicitat de la Direcția Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București, întrucât adeverința nr. eliberată de această instituție face dovada îndeplinirii cerinței, iar, sub acest aspect, C.N.S.C. a luat în considerare chiar decizia autorității contractante din Procesul-verbal nr. 4 al ședințelor de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. , transmisă prin adresa nr. .

- Contestatorul consideră că argumentația autorității contractante, din punctul de vedere formulat (pag. 7), potrivit căreia SC SRL „a ales să răspundă prin adresa nr. înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. , evident în afara termenului limită de răspuns”, este, în mod evident, nefondată și abuzivă, deoarece nu „a ales” să răspundă pe , ci a beneficiat în mod legitim de un termen rezonabil de prelungire acordat de autoritatea contractantă însăși, astfel cum a reținut chiar C.N.S.C. în motivarea Deciziei: *„contestatarul, răspunzând, în termen, prin adresa nr. , ora 9:00”*. Prin urmare, contestatorul susține că deși C.N.S.C. a anulat adresa autorității contractante nr. , pentru excedarea cadrului

legal, a reținut, totuși, că s-a răspuns în termen la solicitările de clarificări ale autorității contractante, cu toate acestea autoritatea a refuzat să își însușească respectiva constatare a situației de fapt și de drept, de către C.N.S.C.

- Din toate cele de mai sus prezentate, rezultă, susține contestatorul, că Decizia C.N.S.C. este foarte clară și nu poate fi interpretată decât într-un singur sens: la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. și reformulate prin adresa nr. , a răspuns, în termenul indicat de autoritatea contractantă, astfel încât C.N.S.C. nu a considerat necesară prelungirea perioadei de răspuns, iar, la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, prin adresa , SC SRL nu trebuie să răspundă, întrucât aceste solicitări exced cadrului legal. Din acest motiv, contestatorul apreciază că nu se poate reține afirmația autorității contractante formulată prin punctul de vedere, în care face confuzie între solicitările de clarificări din conținutul adresei nr. din și cele din adresele și , întrucât a formulat contestația în mod distinct: în principal împotriva adresei nr. și, în subsidiar, împotriva adreselor nr. și , motivând separat fiecare capăt de cerere în raport de conținutul fiecăreia dintre cele trei adrese.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a răspuns, prin punctul de vedere, cu privire la o serie de critici din contestație, „omisiuni” care sunt, în opinia sa, „deja o practică în derularea procedurii de achiziție publică”, drept pentru care solicită „C.N.S.C. să sancționeze de principiu un comportament al unei autorități contractante care înfăptuiește abuzuri încercând să se «acopere» cu o punere în aplicare eronată a unei Decizii C.N.S.C.”.

3. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la critica potrivit căreia oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (pag. 7 din PDV), contestatorul învederează că autoritatea contractantă „încearcă să inducă în eroare C.N.S.C.”.

Cu privire la experiența similară, se arată că autoritatea contractantă a precizat, prin Fișa de date și prin clarificarea nr. , exact, ce anume servicii implică codul CPV 714100005 - Servicii de urbanism, respectiv: *„sunt incluse toate tipurile de documentații, atât de amenajare a teritoriului, cât și de urbanism, având în vedere că acestea sunt definite și detaliate unitar în cadrul aceluiași capitol al Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanism, respectiv Cap. II, art. de la 39 la 49”*. Contestatorul arată că ceea ce „omite”, din nou, autoritatea contractantă să precizeze, este faptul că acest capitol (Capitolul IV: „Documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism”) este organizat în: „SECȚIUNEA 2: Documentații de amenajare a teritoriului” și „SECȚIUNEA 3: Documentații de urbanism”, respectiv documentațiile de amenajare a teritoriului și documentațiile de

urbanism, ce nu sunt „unitar” definite și detaliate. Astfel, precizează contestatorul, conform art. 40 din Legea nr. 350/2001, „Documentațiile de amenajare a teritoriului” sunt următoarele: „a) Planul de amenajare a teritoriului național; b) Planul de amenajare a teritoriului zonal; c) Planul de amenajare a teritoriului județean”, iar conform art. 45, „Documentațiile de urbanism sunt următoarele: a) Planul urbanistic general și regulamentul local aferent acestuia; b) Planul urbanistic zonal și regulamentul local aferent acestuia; c) Planul urbanistic de detaliu.”

De asemenea, contestatorul precizează, în primul rând, faptul că Regulamentul (CE) nr.213/2008 al Comisiei privind vocabularul comun în achiziții include codul CPV 714100005 - Urban planning services, care a fost tradus prin CPV 714100005 - Servicii de urbanism, unde sunt incluse atât serviciile de elaborare a „documentațiilor de amenajare a teritoriului”, cât și serviciile de elaborare a „documentațiilor de urbanism”, lucru precizat chiar în clarificarea autorității contractante: „Serviciile de urbanism (definite în Caietul de Sarcini conform CPV cod CPV 714100005 - Servicii de urbanism) fac referire la elaborarea de documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism”.

Mai mult, se arată că, în clarificarea nr. autoritatea contractantă a precizat clar experiența similară: *„În vederea întocmirii documentației PATJ este necesar ca potențialii ofertanți să facă dovada participării la realizarea/coordonarea unor documentații de amenajarea teritoriului similare (P.A.T J.) sau a unor documentații sau studii cu grad similar sau superior de complexitate (ex.: PATZ - regional, periurban, metropolitan, intercomunal sau Studii de fundamentare ale unor secțiuni de PATN sau ale Strategiei de Dezvoltare Teritorială a României).”*

Referitor la susținerea autorității contractante *„exemplificarea din cuprinsul clarificării nr. [...] are caracter explicativ și nu este limitativă. Această explicație dă exemple de documentații de amenajare a teritoriului și nu exclude documentații de urbanism din experiența similară”*, contestatorul arată că argumentația este „nefondată și în contradicție cu documentația de atribuire”.

În primul rând, arată contestatorul, clarificarea nr. a fost emisă ca urmare a admiterii, de către C.N.S.C., a uneia dintre contestațiile sale. Astfel, prin adresa nr. contestatorul a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la experiența similară solicitată, printre altele, să definească ce se înțelege prin „servicii similare de urbanism”, întrucât a considerat că este restrictivă limitarea acestora doar la elaborarea de „documentațiilor de amenajare a teritoriului”, solicitând ca în această categorie să fie incluse și serviciile de elaborare a „documentațiilor de urbanism”, obiectul contractului încadrându-se într-un cod CPV care cuprinde ambele categorii: 714100005 - Servicii de urbanism. Răspunzând, prin clarificarea nr. , postată în S.E.A.P., autoritatea contractantă a precizat că: „Se vor respecta cerințele din

documentația de atribuire (Caiet de sarcini, Fișa de date a achiziției, etc.) validată de A.N.R.M.A.P., aceasta fiind de necombătut”, răspuns împotriva căruia a depus contestația nr. , ce a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. , reținându-se următoarele: „Având în vedere faptul că nici în cadrul documentației de atribuire, nici în cadrul răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă nu a definit «serviciile similare» pe care ofertanții ar fi trebuit să le presteze, astfel încât aceștia să fie edificați complet, referirea acestora la documentația de atribuire este nerelevantă, răspunsul autorității contractante fiind, într-adevăr, unul neclar și incomplet”. De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să emită o clarificare clară și completă, sens în care a fost postată în SEAP Clarificarea nr. . Prin urmare, arată contestatorul, autoritatea a adoptat măsuri de remediere și a definit în mod clar „serviciile similare de urbanism”, dar nu și-a însușit solicitarea sa de a extinde sfera de servicii similare și prin includerea serviciilor de elaborare a „documentațiilor de urbanism”.

În mod evident, susține contestatorul, au fost acceptate doar „documentații de amenajare a teritoriului”, fiind enumerate toate documentațiile, astfel cum sunt acestea definite la art. 40 din Legea nr. 350/2001: Planul de amenajare a teritoriului național (PATN, care se elaborează pe secțiuni și cuprinde și Strategia de Dezvoltare Teritorială a României), Planul de amenajare a teritoriului zonal (PATZ) și Planul de amenajare a teritoriului județean (PATJ), enumerare care este limitativă și nu exemplificativă. Dacă intenția autorității contractante ar fi fost aceea de a permite să se facă dovada experienței similare și prin elaborarea de „documentații de urbanism”, susține contestatorul, aceasta le-ar fi menționat, în mod expres, astfel cum sunt ele definite la art. 45 din Legea nr. 350/2001: „Planul urbanistic general (PUG), Planul urbanistic zonal (PUZ) și Planul urbanistic de detaliu (PUD)”, cu atât mai mult cu cât, aceasta a fost solicitarea sa inițială.

De asemenea, contestatorul consideră că precizarea „de acum” din clarificarea nr. : „nu exclude documentațiile de urbanism din experiența similară”, este în contradicție „chiar cu voința autorității contractante de la emiterea acestei clarificări”. Mai mult, susține că autoritatea contractantă era îndreptățită să solicite ca experiență similară elaborarea chiar a unei documentații similare celei care face obiectul contractului, respectiv documentație de amenajare a teritoriului, motiv pentru care s-a conformat cerinței și a făcut dovada experienței similare prin susținere tehnică de către un operator economic care a elaborat în ultimii 3 ani un PATZ.

Totodată, contestatorul arată că „în afară de motivarea de mai sus, solicităm CNSC să sancționeze de principiu un punct de vedere al unei autorități contractante care consideră ca nefiind de strictă interpretare formularea cerințelor privind experiența similară, întrucât aceasta nu poate fi lăsată la aprecierea ulterioară subiectivă și arbitrară

a autorității contractante”, având în vedere că C.N.S.C. a consemnat în Decizia amintită, că „operatorii economici trebuie să fie edificați complet cu privire la serviciile similare pe care aceștia ar fi trebuit să le presteze”.

Prin urmare, contestatorul consideră că afirmația autorității contractante potrivit căreia documentele prezentate de Asocieria SC SRL pentru demonstrarea experienței similare îndeplinesc cerința solicitată prin fișa de date a achiziției, este lipsită de temei și în afara documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată de autoritatea contractantă însăși, întrucât contractele nr. , nr. și nr. au toate ca obiect elaborarea de „documentații de urbanism” sau alte tipuri de documentații, și nu „documentații de amenajare a teritoriului”.

4. Referitor la susținerile autorității contractante privind critica din contestație vizând neconformitatea ofertei declarată câștigătoare pe motiv că a propus o perioadă de implementare (grafic GANTT mai mare decât perioada maximă permisă de caietul de sarcini (pag. 7-8 din PDV), contestatorul arată că autoritatea contractantă recunoaște faptul că, prin caietul de sarcini, este prevăzută o perioadă de implementare de 15 luni: „contestatarul face confuzie între perioada de implementare de 15 luni și termenul de prestare a serviciilor de 21 de luni. Astfel, perioada de implementare de 15 luni se regăsește în caietul de sarcini pg. 26 [...]”.

Având în vedere diferența între „perioada de implementare” de 15 luni și „durata maximă a contractului” de 21 luni, contestatorul apreciază că nu poate fi reținut argumentul autorității contractante potrivit căruia „perioada de implementare de 15 luni se referă clar la perioada de garanție a produsului menționat mai sus și nu la termenul de prestare a serviciilor de 21 de luni”, întrucât este în contradicție cu formularea caietului de sarcini, care prevede:

Perioadele de garanție care încep după perioada de implementare (15 luni) și efectuarea recepției calitative se detaliază astfel:

Livrabil	Termen minim de garanție
1. Licențe software și aplicație	1 an

Astfel, operatorul economic trebuia să oferteze, un termen minim de garanție, a cărui durată minimă este de 1 an, prin urmare, perioada de implementare de 15 luni și termenul minim de garanție de 1 an sunt două perioade diferite.

Cu privire la „durata maximă a contractului” de 21 luni, contestatorul reiterează faptul că însăși autoritatea contractantă, prin răspunsul la întrebarea nr. 5, Clarificarea nr. , a precizat: „în conformitate cu precizarea din fișa de date a achiziției Cap. II.3) Durata Contractului/Acordului Cadrul Sau Termenul Pentru Finalizare, durata contractului este de 21 de luni. Se vor avea totodată în vedere precizările din documentul «Clauze contractuale obligatorii.docx» din

cadrul documentației de atribuire (Art. 17 începere, finalizare, întârzieri, sistare)”.

Așadar, durata maximă a contractului nu înseamnă același lucru și nu se identifică cu perioada de implementare a proiectului: în mod evident, perioada de implementare este inferioară duratei de valabilitate a contractului, întrucât este posibil să apară anumite evenimente externe, care nu țin de prestația operatorului economic, specifice de altfel domeniului contractului (cele mai frecvente fiind avizarea cu întârziere de către instituțiile abilitate a documentațiilor elaborate), acesta fiind, de fapt, motivul tehnic al introducerii unei „marje” de 6 luni, astfel cum autoritatea contractantă recunoaște prin trimiterea din clarificare la art. 17 din clauze obligatorii.

Mai mult, contestatorul arată că, autoritatea contractantă „omite” din nou să formuleze punct de vedere cu privire la susținerea sa potrivit căreia, pentru etapa I a contractului, sunt alocate maxim 3 luni, iar formularea „nu mai târziu de un an de la finalizarea etapei I”, înseamnă o perioadă de implementare totală de 15 luni, adică 3 luni (durata maximă a Etapei I) însumat cu maxim 12 luni.

Având în vedere că există o perioadă de implementare de 15 luni, după cum chiar autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere formulat, rezultă, susține contestatorul, că Asocieria S.C. SRL a prezentat un Grafic GANTT de 21 luni, peste perioada maximă permisă de 15 luni și, prin urmare, oferta acesteia este neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

5. Referitor la susținerile autorității contractante privind critica sa cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, în sensul că nu îndeplinește unele cerințe funcționale privind aplicația GIS prevăzute în caietul de sarcini (pag. 8 din PDV), contestatorul arată că, în primul rând, aceasta este în eroare cu privire la activitățile presupuse de atribuirea contractului de achiziție publică, afirmația „oferta câștigătoare a fost punctată corelând criteriile de evaluare” neavând legătură cu obiectul contestației, prezentat la punctul 2.2.2, respectiv neîndeplinirea unor cerințe funcționale. Mai mult, arată contestatorul, verificarea de către comisia de evaluare a îndeplinirii cerințelor de calificare nu face parte din etapa de „punctare” a ofertelor, ce presupune realizarea unui clasament al ofertelor dintre cele admisibile, prin aplicarea algoritmului de punctare.

Se arată că aceeași confuzie cu privire la fazele procesului de atribuire a contractului, se regăsește și în precizarea autorității contractante: *„justificarea tehnică de tip «de ce soluția face ceea ce face deja» nu a fost considerată criteriu de departajare”*, deși îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, nu este un criteriu de departajare a ofertelor.

De asemenea, contestatorul „observă, din nou”, o „înțelegere prin contextualizare” a documentației de atribuire, de către autoritatea

contractantă, ce „favorizează” asocierea condusă de SC SRL: „*prin documente tehnice, autoritatea contractantă a înțeles în contextul respectiv orice sursă tehnică invocată ce poate dovedi îndeplinirea cerințelor funcționale. În acest sens, orice argumentare tehnică a fost considerată satisfăcătoare, pe principiul tratamentului egal*”. Ori, precizează contestatorul, caietul de sarcini nu a solicitat o argumentare tehnică pentru dovedirea cerințelor funcționale, ci documente tehnice, iar, conform definiției DEX, prin „document” se înțelege: „1. Act prin care se adeverește, se constată sau se preconizează un fapt, se conferă un drept, se recunoaște o obligație. 2. Text scris sau tipărit, inscripție sau altă mărturie servind la cunoașterea unui fapt real actual sau din trecut.” Prin urmare, susține contestatorul, o argumentare tehnică nu poate ține locul unui document tehnic ce trebuia prezentat de ofertant.

De altfel, se arată că chiar expertul cooptat pentru aplicația GIS a constatat lipsa documentelor tehnice, iar, în mod implicit, SC SRL a recunoscut lipsa documentelor tehnice, prin răspunsul la clarificările solicitate, prin care a făcut trimitere la argumentarea tehnică din ofertă și nu la documente tehnice prin indicarea expresă a acestora (în mod evident, aceste documente tehnice lipsesc). Fără îndoială, susține contestatorul, prezența unui expert cooptat pentru componenta de informatică era necesară din cauza lipsei de experiență a membrilor comisiei de evaluare în această privință.

6. Referitor la susținerile autorității contractante privind critica ce vizează neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta nu face decât să recunoască temeinicia contestației cu privire la acest capăt, respectiv:

- „prin răspunsul său din , acesta a omis să depună formularul nr. 2 completat corespunzător”;
- „comisia de evaluare a considerat oportun resolicitarea documentului”.

Cu privire la motivele pentru care autoritatea a adoptat comportamentul de a oferi, din proprie inițiativă, un alt termen, deși prevederile legale impuneau descalificarea asocierii al cărei lider este SC SRL, contestatorul arată că „nici măcar nu facem discuție”. Mai mult, simplul fapt de a accepta revenirea din proprie inițiativă a autorității contractante cu solicitare de a completa documentația depusă, conduce, în opinia sa, fără dubiu, la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, dar și la încălcarea principiului proportionalității, astfel încât, trebuie sancționată, prin respingerea ca neconformă, a ofertei potrivit art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

7. Contestatorul arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractante nu formulează vreo apărare cu privire la punctul 3 al contestației, legat de încălcarea principiilor nediscriminării și

tratamentului egal, ceea ce, în opinia sa, semnifică lipsa unor argumente din partea acesteia.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia „formularea de către SRL de contestații în repetate rânduri, contestații ce au fost respinse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conduce la concluzia că contestatarul nu face altceva decât «să tergiverseze» definitivarea procedurii de atribuire”, contestatorul solicită să se constate că „realitatea este opusă celor descrise” de aceasta, respectiv:

- până în prezent a formulat 5 contestații, întrucât în mod repetat autoritatea contractantă a aplicat un tratament discriminatoriu și i-a vătămat interesele legitime;

- toate cele 4 contestații anterioare au fost admise parțial de către C.N.S.C., care a dispus adoptarea de măsuri de remediere cu privire la vătămările produse;

- „tergiversarea” procedurii de atribuire o realizează, în mod evident, autoritatea contractantă, care refuză să adopte acele măsuri de remediere necesare pentru atribuire legală a contractului de achiziție publică și continuă să încalce legea prin favorizarea unui operator economic concurent.

Pentru toate aspectele menționate în cuprinsul contestației și concluzii scrise, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 69 alin. 2 din Legea nr.101/2016, art. 33 alin. 2, art. 35 alin. 1 și 2, precum și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 alin. 1 și alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

JUDEȚUL , prin CONSILIUL JUDEȚEAN ILFOV, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean »”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. din criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 1.125.860 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii, au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr .

Împotriva solicitărilor de clarificări nr. , nr. și nr. , precum și nr. , dar și împotriva adresei nr. și a unor acte intermediare elaborate de comisia de evaluare, SC SRL a depus contestații, care au fost admise prin Decizia C.N.S.C. nr. .

Ulterior emiterii Deciziei susmenționată, prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către Asocieria SC SRL, cu un punctaj realizat de 100 puncte și

valoarea de 1.000.000,00 lei, fără TVA, iar oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL, a depus, în termenul prevăzut de lege, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC SRL critică, într-un prim aspect, hotărârea autorității contractante de a-i respinge oferta, pe motiv că nu a răspuns, în termenul stabilit, solicitărilor de clarificări.

Consiliul va avea în vedere, în soluționare, faptul că în precedent s-a pronunțat prin Decizia nr. , în cuprinsul căreia s-a reținut după cum urmează: *"În legătură cu adresa nr. , prin care autoritatea contractantă înțelege să solicite, din nou, clarificări cu privire la aceleași aspecte vizate de precedentele solicitări: certificatele fiscale depuse, și documentele depuse în vederea dovedirii îndeplinirii, de către ofertant, a criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul stabilește că demersul JUDEȚULUI încalcă dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, obligația comisiei de evaluare fiind aceea de a stabili dacă este sau nu concludent și edificator răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări formulată și precizată anterior, neputând a se repeta sine die corespondența cu privire la aceleași subiecte.*

Mai mult decât atât, Consiliul determină că aprecierile formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 1021 din 01.02.2016, referitoare la neîndeplinirea, de către ofertant, a criteriilor de calificare aflate în discuție, exced cadrului legal, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 213 alin. 2 din ordonanța de urgență, raportul procedurii este actul întocmit de către comisia de evaluare la finalul evaluării ofertelor, care cuprinde: "f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii", dacă este cazul. Prin urmare, Consiliul nu se va pronunța cu privire la conținutul actului criticat de către contestator, ci numai va reține că este un demers nelegal solicitarea, în mod repetat, a acelorași clarificări, obligația comisiei de evaluare fiind aceea de a aprecia răspunsul la clarificări, astfel cum acesta a fost transmis de către ofertant".

În formularea considerentelor de mai sus, Consiliul a avut în vedere faptul că JUDEȚUL a solicitat clarificări operatorului economic în cauză, în mod repetat, respectiv prin adresele nr. și nr. , cu referire la modul de îndeplinire a criteriului de calificare privind experiența similară, precum și cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare "Situția personală a operatorilor economici (...)", în speță la certificatele de atestare fiscală depuse de către acesta.

S-a avut în vedere faptul că solicitărilor de clarificări susmenționate, contestatorul le-a răspuns prin adresele nr. , respectiv

nr. situație în legătură cu care Consiliul a reținut, prin Decizia susmenționată, astfel: "Este de reținut faptul că SC SRL a răspuns solicitărilor de clarificări, prin adresa nr. ", oferind explicații și justificări cu privire la toate subiectele puse în discuție de către autoritatea contractantă, dar, constată Consiliul, **este prematur a se pronunța în legătură cu concludența răspunsurilor ofertantului în cauză, câtă vreme nu s-a pronunțat comisia de evaluare prin raportul procedurii, actul final al evaluării, care produce efecte juridice.**

În legătură cu adresa nr. , prin care autoritatea contractantă înțelege să solicite, din nou, clarificări cu privire la aceleași aspecte vizate de precedentele solicitări: certificatele fiscale depuse, și documemntele depuse în vederea dovedirii îndeplinirii, de către ofertant, a criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul stabilește că **demersul JUDEȚULUI încalcă dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, obligația comisiei de evaluare fiind aceea de a stabili dacă este sau nu concludent și edificator răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări formulată și precizată anterior, neputând a se repeta sine die corespondența cu privire la aceleași subiecte.**

Mai mult decât atât, Consiliul determină că aprecierile formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. , referitoare la neîndeplinirea, de către ofertant, a criteriilor de calificare aflate în discuție, exced cadrului legal, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 213 alin. 2 din ordonanța de urgență, raportul procedurii este actul întocmit de către comisia de evaluare la finalul evaluării ofertelor, care cuprinde: "f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii", dacă este cazul. Prin urmare, Consiliul nu se va pronunța cu privire la conținutul actului criticat de către contestator, ci numai va reține că este un demers nelegal solicitarea, în mod repetat, a acelorași clarificări, **obligația comisiei de evaluare fiind aceea de a aprecia răspunsul la clarificări, astfel cum acesta a fost transmis de către ofertant.**

Față de cele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația nr. , formulată de către SC SRL și va anula adresa nr. .

În ceea ce privește cererea de prelungire a termenelor de răspuns la clarificări, Consiliul a dispus: "**Respinge**, de asemenea, cererea de **"prelungirea perioadei de răspuns la solicitările de clarificări transmise prin adresele autorității contractante nr. și** , respectiv la solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. , deoarece, sub un aspect, a intervenit suspendarea procedurii de atribuire, și, de asemenea, **contestatorul a înțeles să răspundă**, iar, în al doilea caz, adresa nr. a fost anulată prin prezenta decizie".

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul determină că în cauză nu se mai pune problema unor răspunsuri ale ofertantului la solicitările de clarificări nr. și, respectiv , deoarece, așa cum reiese cu claritatea din Decizia anterior pronunțată, s-a constatat că SC SRL a răspuns prin adresele susmenționate, iar, ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă în aplicarea respectivei Decizii, era să evalueze documentele depuse de către contestator până la acea dată, precum și cele două răspunsuri la solicitările de clarificări.

Consiliul stabilește că respectarea Deciziei sale este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar și că aceasta este rămasă definitivă, prin neatacarea cu plângere, la Curtea de Apel.

Odată precizate aceste aspecte, Consiliul constată că este lipsit de relevanță actul transmis de către SC SRL, respectiv adesa nr. , iar aprecierea autorității contractante referitoare la acesta, respectiv că a fost transmis în afara termenului acordat pentru clarificări, care s-a constituit în motiv pentru respingerea ofertei, implicit temeiul legal invocat de către aceasta, art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt greșit reținute.

În legătură cu adresele nr. și, respectiv nr. , Consiliul a reținut și în decizia precedentă și reiterează faptul că acestea au natura unui răspuns la solicitările de clarificări, în materia achizițiilor publice neexistând vreo reglementare a instituției solicitării de clarificări la solicitarea de clarificări, cum apare situația în cauză. Astfel, dacă ofertantul apreciază că solicitarea de clarificări, care i-a fost adresată de către autoritatea contractantă, încalcă dispozițiile legale incidente, are deschisă calea contestației împotriva respectivului înscris. În prezenta cauză, însă, s-a constatat, de către Consiliu, că SC SRL a ales să răspundă, oferind explicații și precizări referitoare la aspectele în legătură cu care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Având în vedere faptul că, prin Decizia pronunțată anterior, Consiliul a reținut că sunt legale solicitările de clarificări nr. nr. , criticile contestatorului referitoare la acestea fiind nefondate, iar cea de-a treia solicitare de clarificări a fost anulată, se impunea ca, în aplicarea Deciziei nr. , comisia de evaluare să analizeze răspunsurile la clarificări existente, în aceasta constând esența deciziei de anulare a solicitării de clarificări nr. respectiv în faptul că insistența autorității contractante de a solicita clarificări referitoare la aceleași aspecte încalcă principiul tratamentului egal, raportat la obligația ofertantului de a răspunde solicitării.

Prin urmare, Consiliul va dispune reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL, prin analizarea, de către comisia de evaluare, a documentelor de calificare depuse și a precizărilor din răspunsurile la solicitările de clarificări nr. și , cu respectarea Deciziei nr. și a considerentelor din prezenta decizie.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu referire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către Asocierea dintre SC SRL, Consiliul o va analiza, mai întâi, pe cea referitoare la neîndeplinirea, de către Asociere, a criteriului de calificare "experiența similară".

Consiliul se va raporta, în soluționare, la cerința formulată în fișa de date: "în ultimii 3 ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, a executat servicii similare a căror valoare cumulată a fost de minim 1.125.860 lei în cadrul a maxim 4 contracte", precum și la clarificarea nr. , prin care s-a răspuns solicitării de a se defini ce înseamnă "serviciile similare de urbanism", respectiv: "Serviciile de urbanism (definite în Caietul de sarcini conform CPV cod 71410000-5 – Servicii de urbanism) fac referire la elaborarea de **documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism**. În vederea întocmirii documentației PATJ Ilfov este necesar ca potențialii ofertanți să facă dovada participării la realizarea/coordonarea unor documentații de amenajarea teritoriului similare (P.A.T.J.) sau a unor documentații sau studii **cu grad similar sau superior de complexitate** (ex.: PATZ - regional, periurban, metropolitan, intercomunal sau Studii de fundamentare ale unor secțiuni de PATN sau ale Strategiei de Dezvoltare Teritorială a României)".

Contractele depuse de către Asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, pentru dovedirea îndeplinirii criteriului privind experiența similară, sunt următoarele:

- contract de servicii nr. , având ca obiect "Elaborarea Planului Urbanistic pentru Zonele Construite Protejate ale Municipiului ", încheiat între ;

- contract de servicii nr. , încheiat între JUDEȚUL și SC SRL, având ca obiect "Servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare a județului pe perioada 2014-2020";

- recomandare nr. , emisă de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI , referitoare la contract nr. , având ca obiect "Elaborarea unui plan de mobilitate integrată Municipiul ", încheiat între MUNICIPIUL și SC SA.

Consiliul constată că, sub aspectul demonstrării complexității contractelor invocate de către ofertant ca experiență similară, cumulate, aceste contracte pot forma convingerea că este îndeplinită cerința în discuție. După cum rezultă din contractele prezentate, analizate împreună, cum s-a arătat, se poate reține "un grad similar de complexitate" cu contractul ce urmează a fi atribuit, cerință formulată în clarificări, criticile contestatorului fiind reținute ca nefondate, cu atât mai mult cu cât contestatorul analizează, în criticile sale, fiecare contract raportat la cerință, iar nu pe toate, în ansamblul lor.

Într-o altă critică, SC SRL susține că, în oferta declarată câștigătoare, s-a propus o perioadă de implementare mai mare decât

perioada maximă permisă de caietul de sarcini, respectiv 21 luni, în loc de maximum 15 luni cât, precizează contestatorul, s-a prevăzut.

Despre perioada de implementare precizată în oferta declarată câștigătoare, contestatorul a aflat din adresa nr. , transmisă de către autoritatea contractantă, la solicitarea sa.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile fișei de date, punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", prin care s-a cerut "(...) *Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate specificațiile conform caietului de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă*", iar, în caietul de sarcini apare stipulat faptul că "*perioadele de garanție care încep după perioada de implementare (15 luni) și efectuarea recepției calitative (...)*".

În legătură cu etapa de implementare, Consiliul ia în considerare, din caietul de sarcini, următoarele referiri care prezintă relevanță în deslușirea problemei dedusă judecății sale:

«Documentația va fi elaborată în 3 etape:

- Etapa I - „Studii de fundamentare”

- Etapa a II-a - „Plan de Amenajare a Teritoriului Județean și Aplicație GIS” care va fi realizată concomitent în 2 faze:

- Faza II.1 - „Plan de Amenajare a Teritoriului Județean ”

- Faza II.2 - „Aplicație GIS” »,

De asemenea,

„Servicii de implementare

- Servicii de dezvoltare a PATJ
- Servicii IT
 - Servicii de analiză
 - Servicii de proiectare a sistemului
 - Servicii de configurarea și implementare a bazelor de date, migrarea și integrarea diverselor structuri de date existente
 - Servicii de implementare a sistemului
 - Servicii de testare
- Servicii de dezvoltarea conținutului digital inițial

Specificațiile acestui livrabil sunt detaliate în Capitolul Cerințe privind implementarea” și

“B2. FAZA II.2 - APLICAȚIE GIS

Obiectiv general

Obiectivul general al implementării acestui sistem informatic este în primul rând realizarea unei baze de date GIS care să permită posibilitatea de consultare a Planului de Amenajare a Teritoriului Județean Ilfov, precum și îmbunătățirea calității și eficienței serviciilor furnizate de către administrația publică la nivelul CJ Ilfov, de reducerea duratei de livrare a serviciilor publice în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului, respectiv autorizării construcțiilor, avizării documentațiilor de urbanism de tip PUZ, PUD ca urmare a solicitărilor cetățenilor și instituțiilor.

Cerințe privind implementarea

Servicii generale de implementare

Beneficiarul dorește ca soluția informatică furnizată să fie implementată într-un cadru metodologic standardizat, care să urmărească etapele de analiză, proiectare, dezvoltare, instalare, configurare și tranziție în producție specifice implementării unui sistem informatic.

Cerințe minimale și obligatorii

- a) Beneficiarul așteaptă ca proiectul să parcurgă cel puțin următoarele etape, care vor fi finalizate cu livrabile care vor fi acceptate de către beneficiar:
 - Analiza cerințelor și propunere mod de lucru viitor.
 - Proiectarea sistemului și elaborarea standardelor de recepție date digitale din măsurători, urbanism
 - Instalarea și configurarea aplicațiilor standard
 - Instalarea și configurarea aplicațiilor specializate
 - Configurarea și implementarea bazelor de date, migrarea și integrarea diverselor structuri de date existente
 - Dezvoltarea conținutului digital inițial
 - Testare și Acceptanță
 - Trecerea în producție
 - Suport și întreținere în perioada de garanție
- b) În cadrul proiectului, Prestatorul va fi responsabil de procesarea și migrarea în baza de date de producție a unui set de date puse la dispoziție de Beneficiar conform următoarelor specificații:
 - ortofotoplanuri scara 1:5000 pe tot teritoriul Județului
 - fișiere CAD în coordonate Stereo70 conținând documentații de urbanism în vigoare
- c) Ofertanții vor include în propunerea tehnică un Plan Tehnic de Implementare în care vor descrie metodologia de implementarea aleasă, modalitatea de derulare a etapelor de mai sus, precum și livrabilele fiecărei etape și procesul de testare și de acceptanță aferent fiecărui tip de livrabil (document, hardware, software, serviciu etc.). Planul Tehnic de Implementare va include, de asemenea, o diagramă Gantt”

și,

“Documentațiile elaborate se vor preda etapizat atât pe suport hârtie, cât și în format digital geo-spațial, după cum urmează:

- Etapa I – „Studii de fundamentare”: 3 luni de la semnarea contractului”

Din economia textelor extrase din caietul de sarcini, prezentate mai sus, rezultă cu evidență faptul că etapa de implementare nu poate fi egală cu durata contractului, care este definită la capitolul III din caietul de sarcini, astfel: “*Termenul maxim de realizare a documentației*

este de 21 de luni de la semnarea contractului de servicii la care se adaugă perioadele de avizare și garanție pentru partea informatică, dar nu mai târziu de 1 an de la finalizarea etapei I a contractului”, și nici cu perioada de garanție cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat.

Mai mult decât atât, așa cum s-a citat în cele ce preced, autoritatea contractantă a precizat expres, în caietul de sarcini, pe de-o parte că perioada de implementare este de 15 luni, iar, pe de altă parte, că respectiva perioadă este diferită, respectiv anterioară perioadei de garanție.

Pentru toate acestea, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei, sub aspectul analizate în cele ce preced, având în vedere și faptul că perioada de implementare indicată cu nerespectarea documentației de atribuire și, implicit a dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, are consecințe și asupra formularelor nr. 17 și nr. 22 depuse de către respectivul ofertant.

SC SRL critică și faptul că oferta tehnică depusă de Asocieria SC SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv lipsesc documentele tehnice de dovedire a cerințelor funcționale.

Referindu-se, în concret, la faptul că expertul cooptat a menționat în raportul de specialitate anexă la procesul-verbal , că oferta depusă de către Asocieria în cauză “necesită clarificări cu privire la neîndeplinirea a 25 cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini secțiunile Cerințe funcționale pentru produse software de aplicație” și “Cerința funcționale pentru platforma servicii electronice pentru cetățeni”, contestatorul arată că aspectul a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, la care ofertantul în cauză, răspunzând, nu a indicat “unde în cuprinsul ofertei sunt prezente documentele tehnice” care atestă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Critică și solicitarea de clarificări a autorității contractante, învederând că aceasta încalcă principiul tratamentului egal.

Analizând documentele invocate de către contestator, Consiliul stabilește că nu prezintă relevanță în cauză raportul de specialitate întocmit de expertul cooptat, anexă la procesul-verbal nr. 5 din 10.02.2016, decât în măsura în care acesta a fost însușit de comisia de evaluare, respectul act fiind unul ajutător pentru aceasta dar neopozabil terților. Prin urmare, prezintă relevanță solicitarea de clarificări nr. , prin care comisia de evaluare a solicitat liderului Asocierii, respectiv SC

SRL să precizeze *“unde anume în oferta tehnică prezentată ați inclus documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor”*:

- de la capitolul *“Arhitectura sistemului și rolurile”*, capturi de ecran; menționându-se că în caietul de sarcini s-a solicitat *“descrierea detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor minimale, **documente tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor și capturi de ecran**”*;

- de la capitolul *“Cerințe tehnice generale Cerințe comune aplicații software WEB GIS server producție – Cerințe funcționale pentru soluția de urbanism și amenajarea teritoriului Cerințe minimale obligatorii”*, menționându-se, de către autoritatea contractantă că *“în Caietul de sarcini este stipulat: Se vor furniza pentru fiecare cerință: descrierea detaliată a modalităților de îndeplinire a cerințelor, **documente tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor și capturi de ecran din implementări similare**”*;

- de la capitolul *“Cerințe tehnice generale Cerințe funcționale pentru platforma servicii electronice pentru cetățeni – Cerințe minimale și obligatorii”*, cu mențiunea că, în Caietul de sarcini este stipulat: *“Pentru fiecare din cerințele din această secțiune, în răspunsul său, ofertantul va include minimal următoarele: descrierea detaliată a modalităților de îndeplinire a cerințelor minimale, **documente tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor și capturi de ecran**”*.

Consiliul reține că SC SRL a răspuns cu adresa nr. , precizând, pentru fiecare dintre solicitări, pagina din oferta tehnică la care se regăsesc, în opinia sa, cele solicitate.

Analizând paginile din oferta tehnică depusă de către Asociera al cărei lider este SC SRL, indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv 61-64, 65-83, 84-93, Consiliul constată că la respectivele pagini nu se regăsesc *“**documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor**”*, ci doar descrieri și capturi de ecran, astfel încât, sub acest aspect, criticile contestatorului apar ca întemeiate, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că autoritatea contractantă în loc să rețină incidența dispozițiilor legale susmenționate, a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări, nr. , prin care reiterează solicitările precedente, demers care încalcă prevederile legale care stabilesc expres sancțiunea în cazul în care nu se răspunde în termen solicitării de clarificări sau când *“explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”*, dar și dispozițiile art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr.

34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*. Față de cele reținute, Consiliul stabilește caracterul fondat al criticii contestatorului, referitoare la aspectul mai sus analizat, adresa nr. fiind elaborată cu încălcarea prevederilor legale menționate.

În situația în care apare evident faptul că nu au fost depuse, în cuprinsul ofertei tehnice, *"documentele tehnice care dovedesc îndeplinirea cerințelor"*, situație care a reieșit și din răspunsul la solicitările de clarificări nr. , determină Consiliul, o nouă solicitare de clarificări ar avea drept scop numai facilitarea completării ofertei, de către ofertantul în cauză, situație prohibită de lege.

Nu pot fi reținute, în soluționare, apărările autorității contractante potrivit cărora *"orice argumentare tehnică a fost considerată satisfăcătoare"*, și că *"prin documente tehnice (...) a înțeles în contextul respectiv orice sursă tehnică invocată ce poate dovedi îndeplinirea cerințelor funcționale (...)"*, deoarece cerința este clar stipulată în caietul de sarcini și nu corespunde susținerilor din punctul de vedere, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, deoarece însăși nu a regăsit în cadrul ofertei în cauză documentele tehnice doveditoare, ceea ce a determinat două rânduri de solicitări de clarificări pe această temă.

SC SRL critică demersul autorității contractante de a solicita în mod repetat, ofertantului SC SRL, depunerea unui formular.

În fapt, Consiliul constată că este vorba despre Formularul nr. 2 – Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, a căruia "retransmitere" s-a solicitat prin adresa nr. , autoritatea contractantă precizând, în respectiva adresă: *"(...) este menționată data limită de depunere a ofertelor ca fiind (paragraf 2 și 3) în loc de data "*.

În mod întemeiat susține contestatorul faptul că autoritatea contractantă a reiterat solicitarea, prin adresa nr. dar, constată Consiliul, în această adresă s-a menționat: *"În cadrul adresei nr. , reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. , faceți referire la Formularul nr. 2 – Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, corectarea erorii materiale și menționarea ca dată limită de depunere a ofertelor , precizând că acesta se găsește atașat. În documentele atașate adresei nr. formularul menționat mai sus nu se regăsește prezentat"*.

Prin urmare, ofertantul în cauză a omis retransmiterea respectivului formular deși l-a menționat în adresa de răspuns, într-un final, după cea de-a doua solicitare, acesta fiind transmis.

Consiliul stabilește că omisiunea de a transmite formularul cu corecția cerută efectuată nu ar fi putut constitui, în sine, un motiv de respingere a ofertei, demersul autorității contractante nefiind chiar unul nelegal, de vreme ce era vorba numai despre corectarea unei erori materiale, drept pentru care criticile vor fi reținute ca nefondate.

În cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, cum invocă contestatorul, deoarece respectivele norme legale reglementează în situația modificării propunerii tehnice, or, în situația de față ne referim la un document de calificare. Consiliul stabilește astfel având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, "oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară", documentul în discuție fiind de natura celor care însoțesc oferta, distincție pe care ordonanța o face.

Criticile contestatorului referitoare la faptul că, în cazul ofertei Asocierii al cărei lider este SC SRL, *"comisia de evaluare nu a aplicat corect algoritmul de evaluare"*, vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind nefondate, deoarece în motivarea acestora contestatorul se raportează la Raportul de specialitate, care este, în fapt, un punct de vedere al expertului cooptat, neobligatoriu pentru comisia de evaluare, expertul cooptat neavând drept de vot, potrivit dispozițiilor art. 73 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: *"Expertii cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, **își exprimă punctul de vedere**"*.

Având în vedere cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către SC SRL, va anula raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către SC SRL și la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia. Ofertele susmenționate vor fi reevaluate, cu verificarea, de asemenea, a îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, cu respectarea considerentelor din motivare, precum și declararea ofertei câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în , în contradictoriu cu JUDEȚUL - CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în .

Anulează raportul procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către SC SRL și la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertelor depuse de către SC SRL și a celei depusă de Asociera al cărei lider este SC SRL, inclusiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare, precum și declararea ofertei câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.