CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 902/22.04.2019, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin Poșta Română, înregistrată la Consiliu sub nr. 15238/23.04.2019 și, respectiv, sub nr. 15467/ 24.04.2019, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator dl. ... și convențional, prin Societatea Civilă de Avocați ... din municipiul ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a contestat adresa nr. 6076/17.04.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. ADPS2 6074/17.04.2019, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autostropitoare”, cod CPV 34223200-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actelor atacate, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de SC ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a declarat oferta admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2, cu o valoare de 476.900 lei fără TVA.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinice și nelegale actele contestate, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de către SC ...SRL ca fiind admisibilă, deși avea obligația legală să o declare neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea evidențiază faptul că în caietul de sarcini s-a precizat că „specificația tehnică și de calitate a produsului oferit trebuie, obligatoriu, susținută de documentații puse la dispoziție de producător (fabricant) prospecte, foi de catalog. Declarațiile nesusținute de documentații nu vor fi luate în seama, ducând la eliminarea ofertei", prin urmare, SC ...SRL avea obligația de a depune, odată cu oferta, documente din care să rezulte caracteristicile autostropitoarelor. Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, în data de 22.04.2019, nu au fost identificate în cadrul ofertei depuse de SC ...SRL documente care să susțină îndeplinirea unor caracteristici tehnice.

De asemenea, contestatoarea arată și faptul că prin documentația de atribuire este precizat că „certificările solicitate prin prezentele specificații tehnice trebuie să fie emise de către proprietarii mărcii care dă numele certificatului", astfel că singurele certificări depuse sunt cele emise de SC ...SRL, aceasta fiind producătoare doar pentru suprastructură, nu și pentru șasiu.

Cu referire la Certificatul CE, contestatoarea precizează că, potrivit documentației de atribuire, fiecare dintre participanții la procedură trebuie să dețină Certificatul CE eliberat de un organism notificat autorizat de Uniunea Europeană pentru autoșasiu și suprastructură, SC ...SRL neîndeplinind această condiție întrucât pe site-ul acestei societăți nu se pot regăsi informații publice despre existența documentului în discuție.

În ceea ce privește caracteristica tehnică - prizele de putere și dotarea acestora, SC ...SRL învederează că participanții la procedură trebuiau să includă în ofertă produse care prezintă priza de putere pe motor prevăzută cu fulie și curele pentru acționarea pompei hidraulice necesare antrenării echipamentelor auxiliare, în plus, autoritatea contractantă, prin Clarificarea 4 înregistrată sub nr. 855/22.01.2019, evidențiind faptul că „potrivit caietului de sarcini pompa hidraulică dublă cu roți dințate ce acționează echipamentele auxiliare trebuie montată pe motor, dotată cu fulie și angrenată de curele". În acest sens, contestatoarea susține că, potrivit site-ului ofertantului declarat câștigător, aceste informații nu se regăsesc, considerând astfel că autocisterna ofertată nu are în dotare această priză de putere cu toate caracteristicile solicitate.

Raportat la caracteristica tehnică – frâne și la cerința privind deținerea autorizației eliberate de producător pe numele furnizorului, contestatoarea reiterează faptul că aceste informații nu au fost regăsite pe site-ul SC ...SRL. Mai mult, se arată că, potrivit informațiilor existente pe site-ul RAR la secțiunea „Lista atelierelor care prestează servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere (unități service auto)", SC

...SRL nu figurează, ceea ce ilustrează, în opinia contestatoarei, că aceasta nu este autorizată RAR pentru servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere. Sub acest aspect, sunt invocate dispozițiile art. 1 alin. (2) și (3) din OG nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz.

O altă critică adusă de contestatoare vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în propunerea tehnică Certificatul SR EN ISO 9001/2008. În acest sens, se face trimitere la jurisprudența CNSC.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența nr. 906/24.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15738/25.04.2019, SC ...SRL a transmis originalul Recipisei de consemnare nr. 205410708/1/23.04.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 10.084,03 lei.

Prin adresa nr. 6749/02.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15906 din data de 02.05.2019, autoritatea contractantă ... a comunicat dosarul achiziției publice și ofertele participanților la procedură, însoțite de punctul de vedere nr. 6630/25.04.2019 referitor la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că în data de 23.04.2019, a fost primită o înștiințare înregistrată cu nr. 5614/R/ 23.04.2019 și nr. 6443/23.04.2019 din partea SCPA ... reprezentant al ofertantului SC ...SRL, referitoare la depunerea unei contestații.

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini a fost precizată cerința potrivit căreia specificația tehnică și de calitate a produsului oferit trebuie, obligatoriu, susținută de documentații puse la dispoziție de producător (fabricant) prospecte, foi de catalog, astfel că declarațiile nesusținute de documentații nu vor fi luate în seamă, ducând la eliminarea ofertei și precizează că această cerință nu face referire punctual la prezentarea unei anumite documentații, ci are ca scop informarea, prin prezentarea de imagini informative (generale), „cu produsul ce urmează a fi furnizat”, care să conțină și câteva specificații tehnice. Astfel, SC ...SRL a prezentat în propunerea tehnică, pentru îndeplinirea cerinței, pliant autostropitoare ce conține 5 fotografii cu modelul de produs ofertat și caracteristicile tehnice ale acestuia.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că ofertantul declarat câștigător a prezentat în propunerea tehnică certificat CE de la un alt vehicul similar marca Renault (producător) ce definește șasiul, iar pentru suprastructură (instalație de stropit), specificații tehnice și imagini cu produsul ofertat, totodată precizând că are calitatea de producător al echipamentului ce definește autocisterna.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la certificat CE eliberat de un organism notificat autorizat de Uniunea Europeană pentru autoșasiu și suprastructură, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că SC ...SRL a prezentat model de certificat CE de la

un alt vehicul similar marca Renault, cu mențiunea că certificatul CE al produsului va fi emis în original la livrarea acestuia (după fabricarea produsului finit).

Având în vedere cerințele „priză de putere pe cutia de viteze pentru acționarea pompei hidraulice necesare antrenării suprastructurii cu cârlig de încărcat/descărcat și priză de putere pe motor prevăzută cu fulie și curele pentru acționarea pompei hidraulice necesare antrenării echipamentelor auxiliare”, ...menționează că ofertantul declarat câștigător a precizat în propunerea tehnică că produsul va avea următoarele caracteristici tehnice:

- priză de putere pe cutia de viteze pentru acționarea pompei hidraulice necesare antrenării suprastructurii;
- priză de putere pe motor prevăzută cu fulie și curele pentru acționarea pompei hidraulice necesare antrenării echipamentelor auxiliare;
- pompă hidraulică dublă în tandem cu roți dințate montată de furnizorul autoșasiului antrenată cu ajutorul prizei de putere;
- pompă apă Bertolini de înaltă presiune 33 lpm/160 bar, acționată cu motor hidraulic;
- echipamentele auxiliare vor fi antrenate hidraulic cu ajutorul pompei hidraulice.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin prezentarea și asumarea caracteristicilor tehnice în propunerea tehnică de către ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că cerințele precizate în caietul de sarcini au fost îndeplinite.

Totodată, se arată că SC ...SRL și-a asumat în propunerea tehnică faptul că produsul va avea caracteristici tehnice: frână de motor cu acționare suplimentară la pedala de frână.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor referitoare la autorizație eliberată de producător pe numele furnizorului care atestă că poate efectua lucrări de întreținere și reparații, respectiv toate serviciile pe perioada garanției (garanție, asistență tehnică) vor fi efectuate obligatoriu de către persoane/unități autorizate de către proprietarul mărcii și autorizate RAR, iar intervenția tehnică necesară va începe în cel mult 24 h de la solicitare, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a declarat că are calitatea de producător al echipamentului ce definește autocisterna (autostropitoarea), iar în ceea ce privește autovehiculul (autoșasiul) a atașat lista cu service-urile autorizate pentru mentenanța acestuia și pentru mentenanța echipamentelor cisternei, semnată și ștampilată de către producător.

Referitor la critica ce vizează standardul de calitate SR EN ISO 9001/2008, autoritatea contractantă precizează că această cerință nu face referire punctual la prezentarea unui certificat de calitate SR EN ISO 9001/2008 ci evidențiază faptul că se dorește asumarea și respectarea unui nivel corespunzător al calității produsului, în momentul executării (fabricării) acestuia, astfel că prezentarea certificatului SR EN ISO 9001/2008 este o opțiune din partea ofertanților participanți la procedură. Mai mult, se arată că SC ...SRL a declarat în propunerea tehnică că produsul se va executa în conformitate cu standardul de

calitate SR EN ISO 9001/2008, în baza documentației tehnice pe care o deține producătorul, prezentând certificat SR EN ISO 9001/2008 care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Autoritatea contractantă precizează faptul că produsul solicitat „finit” nu putea fi vizualizat pe site-ul producătorului sau a furnizorului, așa cum menționează contestatoarea, deoarece acesta nu este unul standard, fiind personalizat și fabricat în funcție de cerințele tehnice menționate în caietul de sarcini, însă, prin semnarea propunerii tehnice ofertantul și-a asumat în totalitate veridicitatea specificațiilor tehnice declarate, caracteristice produsului ofertat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația, solicitând respingerea acesteia.

În final, ...a constatat, în urma consultării site-ului CNSC, faptul că SC ...SRL a înregistrat la sediul CNSC contestația sub nr. 15238 în data de 23.04.2019, în afara termenului de 5 zile de contestare, prin urmare, considerând-o tardivă.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 16433/710 C5/06.05.2019, a invitat-o în acest sens la data de 08.05.2019.

SC ...SRL a comunicat, prin adresa nr. 967/09.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17256/10.05.2019, „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, contestatoarea nu este de acord cu susținerea autorității contractante din punctul de vedere, motivând că din interpretarea cerinței impusă, și anume „specificația tehnică și de calitate a produsului oferit trebuie, obligatoriu, susținută de documentații puse la dispoziție de producător (fabricant) prospecte, foi de catalog /.../”, rezultă că intenția acesteia a fost aceea de impune prezentarea, în mod obligatoriu, a documentelor din care să rezulte specificația tehnică și de calitate, ci nu doar în scop informativ, iar SC ...SRL nu a depus documente concludente care să susțină îndeplinirea cerinței, ci doar declarații nefundamentate.

Contestatoarea observă că SC ...SRL a depus o fișă pentru autostropitoare ce conține, exclusiv, fotografii, din imagini nerezultând specificația tehnică și de calitate a produsului oferit. De asemenea, s-a mai depus o fișă tehnică emisă de aceasta, însă în opinia contestatoarei, nici acest document nu poate fi considerat că atestă specificația tehnică și de calitate, deoarece SC ...SRL este producător doar pentru suprastructură, nu și pentru șasiu, iar pe șasiu este inscripționată marca „DAF”, aceasta fiind denumirea companiei constructoare pentru șasiu.

Cu referire la Certificatul CE, contestatoarea arată că ofertantul, pentru șasiu, a prezentat imagini cu un produs marca „DAF” și nu Renault, și, deși nu include în ofertă un produs Renault, la această cerință indică faptul că produsul va fi similar marca Renault, însă chiar și pentru acest din urmă produs, sub marca Renault, nu prezintă un Certificat CE veritabil, ci prezintă doar CoC - Certificat de Conformitate. De asemenea, SC ...SRL observă că, pentru suprastructură, nu a prezentat nici în propunerea tehnică, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări dovada existenței Certificatului CE eliberat de un organism

notificat autorizat de Uniunea Europeană, în răspunsul la clarificări precizând că va fi emis la livrare, însă documentul emis la livrare putând fi o declarație de conformitate, aplicarea marcajului CE, respectiv emiterea Certificatului CE putându-se face doar în baza unei certificări realizate de un organism independent și notificat.

Mai mult decât atât, contestatoarea observă că prin solicitarea de clarificări nr. 4252/22.03.2019, adresată SC ...SRL, autoritatea contractantă menționează că nu a identificat în propunerea tehnică documente care să demonstreze faptul că produsele comercializate/ furnizate au omologare europeană.

În ceea ce privește caracteristicile tehnice – prizele de putere și dotarea acestora, respectiv frâne, contestatoarea reiterează argumentele din contestație.

Referitor la deținerea autorizației eliberate de producător pe numele furnizorului, contestatoarea subliniază că, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător nu a depus autorizația pentru lucrări de întreținere și reparații din partea producătorului autosașiului, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a depus o listă a service-urilor Renault, fără a avea o autorizație în acest sens sau un acord al acestuia pentru utilizarea rețelei lor de service. Mai mult, inclusiv, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 4252/22.03.2019, menționează că nu a identificat în propunerea tehnică nicio autorizație sau orice alt document relevant eliberat de producător (șasiu + instalație spălare/stropire cu rezervor) pe numele furnizorului care atestă că poate efectua lucrări de întreținere și reparații.

În ceea ce privește standardul de calitate SR EN ISO 9001/2008, contestatoarea aduce la cunoștință că Certificatul SR EN ISO 9001/2008 pentru șasiu nu a fost prezentat în propunerea tehnică, iar pentru suprastructură - instalația de stropit al cărei producător este SC ...SRL, potrivit ISO depus în propunerea financiară, ofertantul deține ISO 9001/2008 doar pentru activitățile: „Producție și furnizare caroserii auto amenajări interioare pentru autovehicule comerciale de transport persoane. Comercializare piese auto import”. În acest sens, este evidențiat faptul că suprastructura - instalația de stropit nu face parte din categoria autovehicule comerciale de transport persoane și nici din categoria piese auto import. De asemenea, se mai arată că Certificatul ISO 9001/2008 depus nu poartă viza anuală pentru anul 2018, prin urmare, conform prevederilor din certificat, acesta și-a pierdut valabilitatea la momentul depunerii ofertelor, inclusiv autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 4252/22.03.2019, solicitând documente, certificate de calitate prin care să se confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, SC ...SRL subliniază că aceasta a fost transmisă prin intermediul serviciilor poștale în data de 22.04.2019, la CNSC fiind înregistrată în data de 23.04.2019.

Referitor la obligativitatea prevederilor documentației de atribuire, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC.

Față de adresa SC ...SRL nr. 967/09.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 17256/10.05.2019, reprezentând „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului, Consiliul, prin adresa nr. 17534/710 C5/13.05.2019, a informat autoritatea contractantă ...că are posibilitatea de a transmite eventuale susțineri.

Prin adresa nr. 8098/14.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 17705/14.0.2019, autoritatea contractată a comunicat, în referire la „Concluziile scrise” formulate de SC ...SRL, faptul că nu are precizări suplimentare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Autostropitoare”, cod CPV 34223200-8 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 25.02.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA de 504201,68 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspecte consemnate în procesul verbal nr. 719/26.02.2019. După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ADP S2 6074/17.04.2019, potrivit căruia oferta câștigătoare a fost stabilită ca fiind cea depusă de SC ...SRL, în timp ce oferta depus de SC ...SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultatul al procedurii, comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6076/17.04.2019 (înregistrată la contestatoare sub nr. 590/17.04.2019) ofertantul de SC ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a prezentat dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205410708/1/23.04.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 10.084,03 lei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5)*

Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/016, Consiliu analizează, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației pentru nedepunerea acesteia în termen la Consiliu.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează să fie încheiat, de 504.201,68 lei, este situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...); b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii",* astfel că, termenul legal pentru transmiterea contestației, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 17.04.2019, s-a împlinit la data de **22.04.2019**.

Potrivit art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, „(*1) **Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin** scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e**-mail, este socotit a fi făcut în termen***", respectiv *„(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) şi (2), recipisa oficiului poştal, precum şi înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administraţia locului de deţinere, pe actul depus, precum şi **menţiunea datei şi orei primirii** faxului sau a **e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanţei, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată".*

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că SC ...SRL a transmis contestația, la data de **22.04.2019,** Consiliului și autorității contractante, atât prin mijloace electronice (e-mail), cât și prin

Poșta Română, așa cum rezultă din mențiunile aferente e-mailului și ștampilele Poștei Române aplicate pe transmiterile poștale comunicate CNSC și autorității contractante, ceea ce face dovada că autoarea contestației a respectat dispozițiile legale anterior citate.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia privind stabilirea ofertei câștigătoare, susținând că nu au fost identificate în cadrul ofertei criticate documente care să susțină îndeplinirea caracteristicilor tehnice ale autostropitoarei, deși, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca „specificația tehnică și de calitate a produsului oferit trebuie, obligatoriu, susținută de documentații puse la dispoziție de producător (fabricant) prospecte, foi de catalog. Declarațiile nesusținute de documentații nu vor fi luate în seama, ducând la eliminarea ofertei” și formulând următoarele critici:

- nu deține certificatul CE eliberat de un organism notificat autorizat de Uniunea Europeană pentru suprastructură;

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la prizele de putere și dotarea acestora, respectiv priză de putere de motor prevăzută cu fulie și curele pentru acționarea pompei hidraulice necesare antrenării echipamentelor auxiliare;

- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini „frână de motor cu acționare suplimentară la pedala de frână”;

- nu deține autorizație eliberată de producătorul autoșasiului care să ateste că poate efectua servicii în perioada de garanție, respectiv lucrări de întreținere și reparații și nici nu este autorizată RAR pentru servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere;

- deși, prin documentația de atribuire a fost impusă cerința ca produsele să fie executate în conformitate cu standardul de calitate SR EN ISO 9001/2008, nu a prezentat în propunerea tehnică certificatul solicitat.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține certificatul CE eliberat de un organism notificat autorizat de Uniunea Europeană pentru suprastructură, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- secțiunea „Cerințe generale”:
  - *„Specificația tehnică și de calitate a produsului oferit trebuie, obligatoriu susținută de documentații puse la dispoziție de producător (fabricant): probe, foi de catalog*;
  - *Declarațiile nesusținute de documentații nu vor fi luate în seamă, ducând la eliminarea ofertei; (...)*
  - *Certificările solicitate prin prezentele specificații tehnice trebuie să fie emise de către proprietarii mărcii care dă numele certificatului”;*

- secțiunea „Alte cerințe”: „*certificat CE eliberat de un organism notificat autorizat de Uniunea Europeană pentru autoșasiu și suprastructură*”.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta, respectiv de a evalua ofertele cu respectarea regulilor stabilite în cadrul documentației de atribuire, prin raportare la cerințele, criteriile, regulile şi alte informații incluse în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*", astfel că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în raport de prevederile documentației de atribuire.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ...SRL rezultă că acesta a ofertat autostropitoare „RENAULT D18, 280 cp, 7.700 cmc", prezentând ca documente suport un pliant, care poartă sigla ofertantului (...SRL), în cadrul căruia se regăsesc informații privind specificațiile tehnice ale produsului ofertat și poze din care rezultă că infrastructura este de tip DAF.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare Consiliul constată că, în legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 4252/22.03.2019, transmisă ofertantului SC ...SRL, s-a solicitat clarificarea următorului aspect: *„3. Conform caietului de sarcini din documentația de atribuire, punctul - „ALTE CERINȚE", se solicită: certificat CE eliberat de un organism notificat autorizat de Uniunea Europeană pentru autoșasiu și suprastructură; Comisia de evaluare nu a identificat în propunerea tehnică prezentată informații cu privire la cerința solicitată și menționată mai sus, respectiv documente (generale) prin care să se demonstreze faptul că produsele comercializate/furnizate au omologare europeană".*

Prin adresa nr. 179/26.03.019, ofertantul a răspuns acestei solicitări, precizând că *„Vă transmitem un certificat CE, ca și model de la un alt vehicul Renault. În ceea ce privește certificatul CE al autostropitoarei, îl vom emite noi în calitate de producător, la livrare".* Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus un certificat de conformitate emis sub sigla RENAULT TRUCKS. Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au considerat concludent acest răspuns, aspect consemnat în procesul verbal nr. 4815/29.03.2019.

Analizând conținutul acestui răspuns prin raportare la solicitarea adresată de autoritatea contractată și cerința caietului de sarcini, Consiliul constată faptul că ofertantul a răspuns parțial solicitării autorității contractante, în legătură cu certificatul CE aferent suprastructurii, al cărei producător susține că este chiar ofertantul, nedepunând niciun document. Procedând în acest fel, ofertantul și-a asumat riscul aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu*

*transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**"* , deci al respingerii ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliu constată că fiind întemeiată această critică formulată de SC ...SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că deși, prin documentația de atribuire a fost impusă cerința ca produsele să fie executate în conformitate cu standardul de calitate SR EN ISO 9001/2008, ofertantul criticat nu a prezentat în propunerea tehnică certificatul solicitat pentru șasiu iar certificatul prezentat pentru suprastructură nu este relevant, instalația de stropit nefăcând parte din categoria autovehicule comerciale de transport persoane și nici din categoria piese auto import, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că la pct. 1 Cerințe de asigurare a calității, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință: *„Produsul se va executa în conformitate cu standardul de calitate SR EN ISO 9001/2008 în baza documentației tehnice pe care deține producătorul*".

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 4252/22.03.2019, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC ...SRL următoarea solicitare de clarificări: *„În propunerea tehnică prezentată comisia de evaluare a identificat (informații generale), respectiv: «Produsul se va executa în conformitate cu standardul de calitate SR EN ISO 9001/2008, în baza documentației tehnice pe care o deține producătorul», fără a se prezenta însă documente edificatoare în acest sens.*

Vă rugăm să prezentați documente (certificat/e de calitate sau echivalent/e) prin care să se confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității".

Prin adresa nr. 179/26.03.2019, SC ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante precizând că prezintă *„Certificatul ISO 9001:2008 care este implementat în cadrul firmei noastre*" și depunând, în acest sens, un singur certificat valabil, respectiv certificatul SR EN ISO 9001:2008, emis de SRAC aparținând SC ...SRL.

Din conținutul acestui document, valabil până la data de „03.2019", Consiliul constată că, SRAC certifică SC ...SRL, în legătură cu respectarea ISO 9001/2008, *„pentru următoarele activități: producție și furnizare **caroserii auto**, amenajări interioare pentru autovehicule comerciale și transport persoane. Comercializare piese auto import*".

Analizând acest răspuns prin raportare la cerința caietului de sarcini a cărei îndeplinire este analizată („***Produsul se va executa în conformitate cu standardul de calitate SR EN ISO 9001/2008** în baza documentației tehnice pe care o deține producătorul*"), la susținerile ofertantului prezentate în propunerea tehnică și răspunsul transmis autorității contractante (potrivit cărora produsul ofertat este autostropitoare „**RENAULT** D18, 280 cp, 7.700 cmc" deci producătorul RENAULT, iar **cisterna,** ce va fi montată pe infrastructură/șasiu, va fi produsă de ofertant), Consiliul constată că acesta este neconcludent, în

condițiile în care, în primul rând, documentul depus nu face niciun fel de referire la respectarea standardului de calitate solicitat la producerea șasiului (produs, potrivit susținerilor ofertantului, de RENAULT), parte a autocisternei ofertate, în conformitate cu standardul de calitate SR EN ISO 9001/2008.

În al doilea rând, certificatul ISO 9001:2008, depus de ofertant face referire la producerea, în condițiile de calitate impuse de standardul în discuție, **de caroserii auto pentru interioare pentru autovehicule comerciale și transport persoane,** deci pentru autovehicule diferite de cel solicitat în prezenta procedura de atribuire.

În aceste condiții, Consiliu constată că și sub acest aspect răspunsul ofertantului criticat este unul neconcludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, critica fiind întemeiată.

În scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 001/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractant, privind tardivitatea contestației, iar în temeiul art. 26 alin. (2) din același act normativ, va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. ADP S2/6074/17.04.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. ADP S2/6074/17.04.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL , cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **..**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.