CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... SRL, cu sediul social în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, cod unic de înregistrare RO …, reprezentată legal prin administrator ing. … și convențional prin …, cu sediul profesional în municipiul …, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 8116/09.04.2019, privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, emisă de către ..., cu sediul în ..., …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul ***„...”***, coduri CPV 45112340-0 lucrări de decontaminare a solului (Rev.2), 79930000-2 servicii de proiectare specializate (Rev.2) (anunț de participare nr. …), s-au solicitat următoarele: *„1. Anularea comunicării nr. 8116/09.04.2019; 2. Anularea deciziei/hotărârii autorității contractante prin care oferta depusă de asociere a fost declarată inacceptabilă și neconformă (în situația în care respingerea ofertei a fost dispusă printr-un alt act decât comunicarea nr. 8116/09.04.2019); 3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asociere, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; 4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. …, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, împotriva adresei nr. 8116/09.04.2019, privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru proiectul ***„....”***, s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Asocierea contestatoare arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa depusă în cadrul procedurii de atribuirea fost respinsă astfel: ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât o parte din răspunsurile la solicitările de clarificare sunt neconcludente și ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data publicării anunțului de participare, având în vedere și dispozițiile art. VII din O.U.G. nr. 45/2018, în data de 19.04.2019, a transmis autorității contractante o notificare prin care i-a solicitat să revină asupra deciziei de respingere a ofertei sale și să procedeze la reevaluarea ofertei, în mod obiectiv, respectând principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă, până la data formulării contestației, autoritatea nu i-a răspuns.

Criticând decizia de respingere a ofertei sale, petenta susține că propunerea sa financiara a fost evaluată exclusiv în baza răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise autorității contractante în data de 20.03.2019, fără a se avea în vedere oferta depusă în cadrul procedurii.

O altă critică a asocierii contestatoare vizează solicitările de clarificări ale autorității contractante transmise cu adresa nr. 5939/14.03.2019, despre care susține că „au fost formulate abuziv”, practic, fiindu-i solicitată *„reorganizarea ofertei financiare întru-totul alt format și altă structură”.*

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită, în original, dovada consemnării cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației. Totodată, în considerarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția tardivității contestației, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat și data depunerii contestației, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, ținând cont de faptul că, în data de 04.06.2018, Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, art. 6 din Lege fiind abrogat.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data de 05.05.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ...

SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SRL a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, ca nefondată, argumentând că procedura de atribuire se desfășoară potrivit legislației achizițiilor publice în vigoare la data publicării anunțului de participare, sens în care are în vedere dispozițiile art. VII din O.U.G. nr. 45/2018.

Astfel, arată că anunțul de participare a fost publicat la data de 10.05.2018, prin urmare anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018 (04.06.2018), astfel că procedura de atribuire se desfășoară conform legislației achizițiilor publice în forma în vigoare la data de 10.05.2018.

În ceea ce privește cauțiunea reglementată de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației afirmă: *„urmează a se constata că nu aveam obligația de a formula cauțiune, (...)"*, sens în care reia argumentele mai sus invocate, concluzionând că *„Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data de 10.05.2018 nu prevedea obligația consemnării unei cauțiuni pentru soluționarea contestației de către C.N.S.C., dispozițiile art. 61^1 fiind introduse prin O.U.G. nr. 45/2018, care a intrat în vigoare la data de 04.06.2018, prin urmare ulterior publicării anunțului de participare".*

Față de cele de mai sus, afirmă că pentru soluționarea contestației transmisă la data de 27.04.2019 *„nu este necesară, nici obligatorie, consemnarea unei cauțiuni".*

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61^1 alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține, ca fiind întemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data de 10.05.2018 nu prevedea obligația consemnării unei cauțiuni pentru soluționarea contestației de către C.N.S.C., dispozițiile art. 61^1 fiind introduse prin O.U.G. nr. 45/2018, care a intrat în vigoare la data de 04.06.2018, prin urmare ulterior publicării anunțului de participare", deoarece regimul ordonanței de urgență presupune aplicarea imediată a acesteia, deci de la data publicării în Monitorul oficial, iar O.U.G. nr. 45/2016 a fost publicată în data de 04.06.2018, conform M.Of. Partea I nr. 459 din 04 iunie 2018.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. VIII din același act normativ: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a*

instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Prin urmare, articolul de mai sus se referă exclusiv la contestațiile aflate pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la acel moment și nu la o contestație depusă la aproximativ un an de zile de la intrarea în vigoare a normei respective.

Având în vedere cele prezentate mai sus, respectiv data de transmitere a contestației (27.04.2019), precum și data de înregistrare a acesteia (02.05.2019), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că SC … SRL, lider al asocierii SC … SRL – ... SRL nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. …, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)".

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC … SRL, lider al asocierii SC … SRL – ... SRL nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC … SRL, lider al asocierii SC … SRL – ... SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – ... SRL, cu sediul social în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., …, pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte, **Membru,** **Membru,**

...	...	...
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, 5 (cinci) conține pagini.