C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestațiile nr. 1205/09.05.2019 și nr. 662/13.05.2019, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 17207/09.05.2019, respectiv nr. 17640/14.05.2019, înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ..... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator și de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., autoritate contractantă în procedura simplificată proprie organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază pentru clădirile care aparțin de ...”, inițiată cu Invitația de participare nr. 18, publicată pe site-ul propriu (www.....ro), la 09.01.2019 dar și prin anunțul publicitar nr. ..., publicat în SEAP la ..., s-a solicitat:

- „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 655/07.05.2019, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii;
- dispunerea reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții concurenții clasați pe locul 1 - ..... SRL, cu terț susținător tehnic SC ROMOLD SRL și cu subcontractant ....SRL și locul 2 - SC ..... SRL, cu subcontractant și terț susținător ....SRL, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de aceștia, ținând cont de dispozițiile Deciziei CNSC nr. ..../C3/....din 02.04.2019;

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SC ..... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractanta prin fișa și caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei SC ..... SRL" (de către contestatoarea SC ..... SRL);
- „....." (de către contestatoarea SC ..... SRL).

Prin adresele nr. ..... și nr. ..... din ....., înregistrate la CNSC sub nr. ....., respectiv sub nr. ..... din 27.05.2019, SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ... și adresa de corespondență în ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, a înaintat Consiliului două cereri de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de SC ..... SRL cât și SC ..... SRL.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1205/09.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 17207/09.05.2019, SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 655/07.05.2019, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, reclamând faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului propus de ofertanții clasați pe primele două locuri, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor cuprinse în cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, astfel fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, SC ..... SRL menționează că a contestat anterior pe cei doi ofertanți clasați pe locul 1 - SC ..... SRL, respectiv pe locul 2 - SC ..... SRL, în cadrul prezentei proceduri, fiind emisă Decizia CNSC nr. ..../C3/....din 02.04.2019.

Contestatoarea își menține opinia potrivit căreia comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Astfel, contestatoarea susține că oferta depusă de SC ..... SRL (ofertantul declarat câștigător), de 12,95 lei/oră/agent securitate și 31,25 lei/lună/obiectiv/servicii de monitorizare și intervenție, prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Având în vedere faptul că, la data depunerii ofertelor, salariul minim pe economie era de 2080 lei, contestatoarea prezintă un calcul detaliat al tarifului orar, rezultând o valoare de 15,96 lei/oră/agent, la care este obligatoriu să se adauge și cheltuielile indirecte și profitul.

Mai mult, arată contestatoarea, atunci când ofertantul folosește subvenții pentru susținerea contractului, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane, cu atât mai mult cu cât prețul ofertei este ferm pe toată perioada derulării contractului, respectiv 24 luni, și ofertantul trebuie să facă dovada că poate dispune de aceste subvenții pentru întreaga perioadă contractuală.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont, de asemenea, și de timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM, aferentă fiecărei persoane (agent de securitate), de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămase în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

De altfel, dispozițiile Legii nr. 76/2002 obligă societățile de pază ca, în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului SC ..... SRL următoarele:

- tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin. (1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;
- lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor ofertate);
- calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate;
- cuprinderea în cadrul devizului prezentat a cheltuielilor cu cazarea, diurna și transportul agenților de securitate care vor presta serviciile de pază, în cazul în care domiciliul agenților de securitate cuprinși în cadrul tabelelor nominale din spatele convențiilor nu se află în

apropierea obiectivelor autorității contractante, respectiv la o distanță de maxim 50 km.

De asemenea, susține contestatoarea, SC ..... SRL ar fi trebuit să prezinte în deviz: cheltuieli cu uniformele, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna pentru angajații care au domiciliul în alt județ, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, analize medicale de medicina muncii, obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate, conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, cele cu deplasările la instructaje de proiecția muncii, conform HG nr. 319/2006, cheltuieli privind salariul șefului de obiectiv etc.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe, adică pot fi justificate şi de a solicita clarificări, potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Deși, la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficientei utilizări a fondurilor publice, de multe ori, riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping) să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale şi prețul scăzut pe care l-a ofertat.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă decizia Consiliului publicată în Buletinul oficial sub nr. B02017_2820.

În mod similar, contestatoarea reclamă faptul că oferta clasată pe locul 2, depusă de SC ..... SRL, nu poate acoperi, într-un mod realist, costurile implicate în executarea contractului de prestări servicii la obiectivele autorității contractante.

În plus, ofertantul se angajează, pe de o parte, să subcontracteze serviciile de monitorizare și intervenție, iar pe de altă parte, să se avizeze de către IGPR „în termen de 30 zile” (conform angajamentului și Clarificării nr. 48/18.01.2019), în vederea obținerii avizului privind funcționarea dispeceratului aflat pe raza județului .....

Totodată, precizează contestatoarea, subcontractantul SC ....SRL nu deține anexa 1b) privind dispunerea echipajelor de intervenție pe raza județului ..... și nu poate îndeplini cerința autorității contractante privind intervenția la obiective.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 662/13.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 17640/14.05.2019, SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii nr. 654/07.05.2019, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a

declara câștigătoare, în urma reevaluării impuse de Consiliu prin Decizia nr. ..../.../....din 02.04.2019, oferta depusă de SC ..... SRL.

Conform raportului procedurii nr. 652/07.05.2019 (pag 48/56), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ..... SRL, printre alte clarificări, „să justifice neincluderea costurilor ce ar putea rezulta din nevoia de deplasare dinspre/la locul prestării serviciilor către domiciliu, a personalului însărcinat cu paza".

La această solicitare de clarificări, ofertantul SC ..... SRL precizează că „la momentul depunerii ofertei, nu a fost necesară includerea cheltuielilor cu deplasarea dinspre/la locul prestării serviciului de pază către domiciliu a personalului însărcinat cu paza, întrucât salariații care nu au domiciliul în județul ....., au declarat pe proprie răspundere că, în cazul în care contractul va fi atribuit societății SC ..... SRL, aceștia își asumă stabilirea domiciliului în județul ..... În acest sens, atașăm prezentei declarațiile de disponibilitate ale personalului propus, ce nu are domiciliul pe raza județului .....".

Referitor la această situație, pe care o consideră neverosimilă, mincinoasă și contrară situației de fapt, contestatoarea învederează faptul că SC ..... SRL și-a fundamentat prețul ofertat în cadrul procedurii prin deducerea cheltuielilor prin utilizarea convențiilor încheiate conform Legii nr. 76/2002.

Astfel, pentru a putea fi luate în calcul aceste convenții, contestatoarea consideră că se impune (i) verificarea faptului că personalul (agenții de securitate) aferent convențiilor prezentate de ofertant în susținerea prețului propus este angajat în localitatea în care se va desfășura activitatea de pază, (ii) verificarea domiciliului personalului aferent convențiilor prezentate, precum și (iii) verificarea declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă.

În situația în care persoanele invocate de ofertant, pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în județul ....., contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertantul declarat câștigător a inclus în cadrul tarifului ofertat și cheltuielile prevăzute la art. 44 din Codul muncii.

Or, din răspunsul ofertantului SC ..... SRL reiese, în mod evident, faptul că agenții de securitate, pentru care a primit subvențiile în baza cărora și-a diminuat tariful ofertat, nu au domiciliul pe raza județului ..... și, totodată, reiese faptul că acest ofertant nu a inclus, la momentul depunerii ofertei, în nota de fundamentare, cheltuielile prevăzute de legislația în vigoare cu delegarea personalului.

Mai mult, contestatoarea apreciază că nu poate fi reținută justificarea ofertantului declarat câștigător potrivit căreia salariații societății au declarat, pe proprie răspundere, că își mută domiciliul în județul .....

De altfel, contestatoarea consideră că acele declarații de disponibilitate ale personalului propus, anexate de SC ..... SRL, sunt documente pro cauza întocmite/fabricate doar cu scopul câștigării acestui contract.

Presupunând, totuși, că agenții de pază își vor muta domiciliul pe raza județului ....., contestatoarea arată că nu se regăsesc în oferta operatorului economic declarat câștigător cheltuielile aferente mutării de domiciliu și cele aferente chiriei.

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că SC ..... SRL nu își poate fundamenta tariful ofertat, nefiind incluse în acesta cheltuielile cu delegarea personalului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18191/16.05.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ..../.../....din 02.04.2019, precum și punctele de vedere la cele două contestații înaintate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta, în fapt, a formulat aceleași critici prezentate în contestația anterioară, inclusiv critici ce au fost respinse de Consiliu prin decizia mai sus amintită, cum ar fi cea referitoare la conținutul Clarificării nr. 48/18.01.2019.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 3, trebuia să justifice temeinic motivele înlăturării ofertei de pe locul 2, depusă de SC ..... SRL.

Or, simpla susținere de la finalul contestației potrivit căreia *(...) oferta financiară în valoare de 1.539,724.80 lei. care nu poate acoperi într-un mod realist costurile implicate în executarea contractului (...)* nu poate fi luată în considerare, în lipsa unor dovezi și/sau argumente concrete, concludente, legale și valabile.

Autoritatea contractantă mai arată că SC ..... SRL nu a verificat raportul procedurii (pag. 46/56), de unde reiese că subcontractantul SC .... SRI a fost înlocuit cu SC ....SRL.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare întocmai şi *ad literam* Decizia CNSC nr. ..../C3/384-399, solicitând ambilor ofertanți clarificări, privind toate aspectele reținute/indicate de Consiliu în motivarea deciziei sale, iar comisia a evaluat în amănunt fiecare răspuns şi justificare financiară a primilor doi ofertanți, conform celor menționate în cadrul procesului-verbal nr. 6.651/07.05.2019,.

De altfel, reclamă autoritatea contractantă SC ..... SRL nu a indicat în mod clar şi direct care aspect al propunerii financiare depuse de SC ..... SRL nu a fost analizat de către comisia de evaluare sau ce aspecte nu au fost luate în considerare, reiterând faptul că a considerat

concludente explicațiile şi documentele suport prezentate, acestea acoperind cerințele ce trebuiau clarificate în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. ..../.../....din 02.04.2019.

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă reclamă faptul că aceasta a introdus noi critici, diferite de cele prezentate în prima contestație depusă, referitoare la cheltuielile cu deplasările personalului.

În acest context, autoritatea contractantă consideră tardive noile critici.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că nu a solicitat, prin documentația de atribuire, ca ofertanții să prezinte, odată cu oferta, personal care va efectua efectiv serviciile de pază.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, nici contestatoarea nu a specificat care sunt viitorii agenți de pază, ci doar s-a angajat, în cadrul propunerii tehnice, că pune la dispoziția achizitorului, pe toată durata contractului, numărul de agenți de pază necesar.

Mai mult, nici contestatoarea nu a prezentat justificări privind eventualele costuri cu deplasările agenților.

Or, așa cum invocă și contestatoarea în răspunsul său nr. 521/18.04.2019, ofertanții nu au obligația de a angaja în noul contract persoanele care sunt subvenționate, ci pot angaja alte persoane.

Prin urmare, precizează autoritatea contractantă, dacă Consiliul este de acord cu susținerea contestatoarei, că s-ar impune prezentarea dovezii că personalul (agenții de securitate) aferent convențiilor de subvenționare, prezentate în susținerea prețului ofertat, este angajat expres în localitatea în care se desfășoară activitatea de pază, respectiv județul ....., pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, aspect ce rezultă din contractul individual de muncă încheiat cu angajatorul, în baza principiului tratamentului egal, și oferta contestatoarei ar trebui respinsă, deoarece nu a făcut dovada acestor aspecte.

În continuare, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a prezentat Declarații de disponibilitate semnate olograf de fiecare agent de pază propus, declarații ce reprezintă înscrisuri sub semnătură privată. Conform dispozițiilor art. 273 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înscrisul sub semnătură privată, recunoscut de cel căruia îi este opus sau, după caz, socotit de lege ca recunoscui, face dovada între părți până la proba contrară.

Față de susținerea potrivit căreia SC ..... SRL nu are de unde suporta astfel de cheltuieli din tariful ofertat în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă menționează că între oferta financiară depusă de SC ..... SRL şi cea propusă SC ..... SRL este o diferență de 30.696 lei, reprezentând 1.99 % la un contract de 24 de luni, respectiv 1.279 lei/lună.

În opinia autorității contractante, o diferență de 1.99% nu reprezintă o diferență din care să reiasă că SC ..... SRL a omis un element de preț ce ar putea pune în pericol buna desfășurare a viitorului contract.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../27.05.2019, SC ..... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC ..... SRL.

Preliminar, intervenienta arată că autoritatea contractantă s-a conformat Deciziei CNSC nr. ..../.../....din 02.04.2019 și a procedat la reevaluarea ofertei sale, în sensul solicitării de clarificări, așa cum a reținut Consiliul in motivare. La solicitarea autorității contractante, intervenienta arată că a răspuns punctual, pertinent și sustenabil, situație ce a dus la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În acest context, intervenienta consideră neîntemeiate criticile contestatoarei asupra ofertei sale, susținând că acestea au fost clarificate în procesul de reevaluare.

În cadrul reevaluării, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizația de delegare, sens în care, intervenienta a clarificat faptul că nu a fost necesară inserarea, în conținutul justificării propunerii financiare, a cheltuielilor cu delegarea reglementate de art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, respectiv plata cheltuielilor de transport, cazare, precum și indemnizație de delegare în condițiile prevăzute de lege și contractul colectiv de muncă, întrucât salariații subvenționați, care nu au domiciliul pe raza județului ....., și-au asumat înainte de depunerea ofertei, printr-o declarație, disponibilitatea prestării serviciului de pază în funcția de agent de securitate, precum și stabilirea domiciliului în județul ....., în localitatea în care vor efectua serviciul, în cazul în care societatea sa va fi desemnată câștigătoare a contractului.

Or, voința salariaților de a-și schimba domiciliul/reședința pe raza județului ....., nu poate fi îngrădită, fiind garantată prin lege.

Alte documente justificative sunt irelevante în contextul în care, la data depunerii ofertei, operatorul economic nu avea certitudinea atribuirii contractului.

Dovada noului spațiu de locuit s-ar fi făcut ulterior desemnării ofertei SC ..... SRL ca fiind câștigătoare, așa cum s-a precizat și în conținutul declarațiilor date de salariați.

De altfel, susține intervenienta, oferta sa a fost fundamentă corect în funcție de cheltuielile pe care și le-a asumat și a fost valabilă încă de la data depunerii ei.

Similar documentului unic de achiziție european, intervenienta arată că legea achizițiilor publice reglementează și, totodată, permite folosirea

unor declarații pe propria răspundere, care să dovedească îndeplinirea criteriilor stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../27.05.2019, SC ..... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC ..... SRL.

Preliminar, intervenienta arată că autoritatea contractantă s-a conformat Deciziei CNSC nr. ..../.../....din 02.04.2019 și a procedat la reevaluarea ofertei sale, în sensul solicitării de clarificări, așa cum a reținut Consiliul in motivare. La solicitarea autorității contractante, intervenienta arată că a răspuns punctual, pertinent și sustenabil, situație ce a dus la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În acest context, intervenienta consideră neîntemeiate criticile contestatoarei asupra ofertei sale, susținând că acestea au fost clarificate în procesul de reevaluare.

Simplele supoziții ale ofertantului clasat pe locul 3 (fără atașarea de informații/argumente sau documente clare, concludente) nu pot fi reținute, soluția clară fiind aceea de respingere a contestației.

În replică, prin adresa nr. 1424/29.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 20040/30.05.2019, SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL, precum și la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reiterând faptul că aceasta din urmă în mod nelegal a considerat admisibilă oferta depusă de SC ..... SRL.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază că aceasta trebuia declarată neconformă și inadmisibilă, întrucât ofertantul înlocuiește, în cadrul procedurii, în etapa de verificare financiară, atât terțul susținător, cât și subcontractantul, respectiv SC ....SRL. Or, noul subcontractant ar fi trebuit să îndeplinească criteriile de calificare și criteriile tehnice ale subcontractantului anterior, respectiv SC ....SRL, care era avizat să presteze servicii de monitorizare și intervenție pe raza județului .....

În ceea ce privește tariful orar de 12,95 lei/oră/agent securitate fără TVA, ofertat de SC ..... SRL, și care este susținut de subvenții, este unul nerealist și imposibil de justificat.

Așa cum specifică și ofertantul declarat câștigător, calculul prezentat pentru salariul agentului de securitate, precum și cheltuielile directe și cheltuielile indirecte, s-au raportat la un număr de 35 agenți de securitate, respectiv pentru cele 8 posturi de pază. Astfel, SC ..... SRL a luat în calcul un număr de 4,36 agenți de securitate/post pază permanent, dar acesta ar fi trebuit să țină cont de faptul că, prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii - compensarea orelor de noapte prin acordarea de libere, si ale art. 142 - Compensarea muncii prestate în zilele de sărbători legale, compensarea muncii prestate

în repausul săptămânal, etc., societatea înregistrează un cost suplimentar, generat de faptul că este nevoită să folosească un număr mai mare de agenți de securitate/post pază permanent, astfel încât să acopere toate compensările sus menționate. Prin urmare, ofertantul câștigător nu bugetează cheltuiala cu agenții de securitate care vor efectua serviciul de pază aferent orelor libere plătite prin compensarea muncii de noapte, muncii prestate în zilele de sărbători legale, muncii prestate în repausul săptămânal, etc.

Or, în opinia contestatoarei, aceste ore neplătite persoanelor care efectuează servicii în cadrul societății duce la formarea unui preț artificial, ireal, rezultat ca urmare a nerespectării legislației muncii.

Astfel, dacă din totalul ofertat de SC ..... SRL pentru servicii de pază umană, respectiv 1.503.028,80 lei, se scad cheltuielile indirecte declarate, respectiv 67.088,48 lei, rezulta suma de 1.435.940,32 lei, sumă care, împărțită la numărul total de ore pază ce trebuie prestate in cadrul contractului (116.064 ore), duce la un tarif orar de 12,37 lei/ agent securitate, tarif sub valoarea salariului minim pe economie.

În ceea ce privește subvenția folosită de SC ..... SRL, în cadrul prezentei proceduri, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător menționa că suma folosită pentru susținerea tarifului ofertat, în valoare de 342000 lei, raportată la numărul total de ore de pază ce ar fi prestate, este: 342000 : 116064 ore pază = 2,95 lei/oră. Adunând subvenția per oră la tariful de 12,37 lei/oră/agent securitate rezultă: 12,37 + 2,95 = 15,32 lei/oră/agent securitate, fără a lua în calcul profitul. Or, suma de 15,32 lei/oră/agent securitate este sub valoarea minimă, ce include doar cheltuielile cu forța de muncă, arată contestatoarea.

În același timp, precizează contestatoarea, ofertantul câștigător declară că la momentul depunerii ofertei „nu a fost necesară includerea cheltuielilor cu deplasarea dinspre/la locul prestării serviciului de pază către domiciliu a personalului însărcinat cu paza, întrucât salariații, care nu au domiciliul în județul ....., au declarat pe propria răspundere că, în cazul în cure contractul va fi atribuit societății ..... SRL, aceștia își asumă stabilirea domiciliului în județul .....

În opinia contestatoarei, ofertantul câștigător ar fi trebuit să bugeteze cazarea acestora pentru o perioadă de timp, până la definitivarea actelor privind mutarea domiciliului.

În acest context, arată contestatoare, este evident că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de SC ..... SRL, mulțumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate prin declarații pe propria răspundere.

De asemenea, contestatoarea arată că, din clarificările înaintate de SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 2) către autoritatea contractantă, rezultă că aceasta declară că va folosi pentru susținerea tarifului ofertat suma de 321.497,28 lei, reprezentând subvenție obținută în baza

convențiilor încheiate cu AJOFM (74/10.10.2018, pentru un număr de 11 persoane și 298/06.12.2018, pentru un număr de 3 persoane). Având în vedere că valoarea subvenției actuale este de 2.250 lei/persoană și ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a specificat, în cadrul documentației de atribuire, că noul contract pentru servicii de pază se va desfășura începând cu data de 01.02.2019, rezultă următorul calcul:

Pentru convenția 74/10.10.2018 - 11 persoane x 2250 lei/lună x 9 luni rămase în plată (febr 2019 - oct. 2019) = 222750 lei;

Pentru convenția 398/06.12.2018 - 3 persoane x 2250 lei/lună x 11 luni rămase în plată (feb 2019 - dec. 2019) = 74250 lei;

222750 lei + 74250 lei = 297.000 lei - sumă ce este sub valoarea declarată de către ofertantul clasat pe locul 2, SC ..... SRL.

De altfel, în conformitate cu Legea nr. 76/2002, aceste convenții încheiate cu AJOFM intră în vigoare cu ziua următoare semnării lor. Or, SC ..... SRL nu a ținut cont de timpul scurs de la data intrării în vigoare a convențiilor, respectiv 10.10.2018 și 06.12.2018, până la data de începere a perioadei de prestare a contractului, ținând cont că data de depunere a ofertelor a fost 23.01.2019.

Mai mult, susține contestatoarea, nici acest ofertant nu a luat în calcul, la întocmirea tarifului orar, cheltuielile necesare cu cazarea, diurna și transportul agenților de securitate, care nu au domiciliul pe raza județului .....

Un alt motiv pentru care oferta depusă de SC ..... SRL trebuia declarată neconformă și inadmisibilă, este, în opinia contestatoarei, acela că ofertantul a înlocuit subcontractantul declarat inițial, respectiv ....SRL, cu ....SRL, acesta din urmă subcontractant participând, inițial, alături de SC ..... SRL.

După conexarea celor două contestații, conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servici de pază pentru clădirile care aparțin de Muzeul Brăilei Carol I”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată proprie, publicând pe site-ul propriu (www.muzeulbrailei.ro), la 09.01.2019, invitația de participare nr. 18, dar și în SEAP, la ..., anunțul publicitar nr. ....

Împotriva rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestora, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat prezentele contestații, solicitând modificarea lor potrivit criticilor formulate.

Consiliul a luat act de faptul că atât SC ..... SRL cât și SC ..... SRL au făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii cauțiunilor aferente

contestațiilor, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 205446592/1 din data de 13.05.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..... și în recipisa de consemnare nr. 205458957/1 din data de 16.05.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala .....

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri, atât SC ..... SRL cât și SC ..... SRL au atacat rezultatul anterior al acesteia, contestațiile fiind admise de Consiliu, prin Decizia nr. ..../.../....din 02.04.2019.

De asemenea, Consiliul reține că SC ..... SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, în contradictoriu cu SC ..... SRL și cu SC ..... SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât autoarea ei este ofertantul declarat câștigător al procedurii.

La analiza pe fond a susținerilor, Consiliul ia act de faptul că ambele contestatoare susțin lipsa de realitate a costurilor ce ar compune prețul nejustificat de scăzut al tarifului unitar propus de ofertantul desemnat câștigător, dar și evaluarea incompletă a ofertei care cuprinde acest preț, cu ignorarea aspectelor de neconformitate vădită.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a fost obligată, prin decizia precedentă, la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri din clasamentul ofertelor admisibile, pornind de la existența motivelor de excludere a terțului și/sau subcontractantului din cele două oferte, dar și de la lipsa de claritate și fermitate a propunerii financiare (în sensul justificării modalității de reducere a prețului).

Prin Decizia CNSC nr. ..../.../....din 02.04.2019 (paginile 13-15), s-a statuat asupra nevoii de reevaluarea a celor două oferte, în raport cu conținutul corespondențelor de clarificare a acestora, în special asupra modului de diminuare a prețului:

”... acceptarea unor răspunsuri globale, fără o justificare temeinică a sustenabilității prețului scăzut propus, relevă o încălcare a principiilor transparenței și proporționalității, de către autoritatea contractantă, iar Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și va anula decizia de stabilire a ofertantului câștigător, urmând a obliga la o reevaluare a ofertei SC ..... SRL, în 15 zile, privitor la aspectele ce țin de nevoia clarificării prezenței/absenței costurilor ce țin de: examene medicale personal de pază; control al activității de pază și întocmire plan de pază. În același timp, autoritatea contractantă va solicita și informații care să clarifice situația de fapt/drept rezultând din documentul constatator nr.

33087/08.12.2016, emis de Consiliul Județean Constanța, printr-o corespondență cu această autoritate contractantă.

[...] va admite contestația SC ..... SRL și va anula decizia de stabilire a ofertantului câștigător, urmând a obliga la o reevaluare a ofertei SC ..... SRL, în 15 zile, privitor la aspectele ce țin de nevoia justificării prezenței/absenței costurilor ce ar fi determinate de: examene medicale pentru personalul de pază; control al activității de pază și întocmire plan de pază. În același timp, se vor solicita detalii asupra modului de determinare a valorii unitare a serviciilor, prin diminuarea valorii reale cu valoarea subvențiilor primite, pe durata întregului contract – 24 luni".

Consiliul ia act de faptul că părțile implicate în cauză au înțeles să pună în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC, fără a formula calea de atac împotriva ei, asigurată prin dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a considerat concludente răspunsurile SC ..... SRL, cuprinse în adresa nr. 870/12.04.2019 (punctele 1 și 2), legate de costurile asociate asigurării de examene medicale pentru personalul de pază, controlului activității de pază și pentru întocmire plan de pază, dar și în legătură cu deplasarea viitorilor agenți de pază.

Consiliul constată că această apreciere a autorității contractante este lipsită de temei, în sensul că nu se bazează pe o analiză efectivă a răspunsurilor ofertantului, fiind evidente discordanțele dintre corespondența amintită și informațiile prezentate în precedent.

Consiliul are în vedere că, prin noua adresă de justificare a lipsei din ofertă a prețurilor evocate anterior, SC ..... SRL pretinde că acestea sunt parte a capitolului de cheltuieli "Alte cheltuieli pe durata contractului" din devizul prezentat în precedenta evaluare.

Or, prin corespondența anterioară, de justificare a prețului ofertei, transmisă în etapa precedentă de evaluare a prețului (inclusiv devizul atașat), adică adresa nr. 692 din 27.02.2019, punctul 8, SC ..... SRL a detaliat cheltuielile directe și cheltuielile indirecte cuprinse în capitolul amintit, care însumau valoarea indicată în deviz: 67.088,48 lei (adică, 4.949,91 lei cheltuieli directe + 62.138,57 lei cheltuieli indirecte).

Ofertantul în cauză a și individualizat tipul cheltuielilor cuprinse în cele două subcapitole, iar costurile pe care le-a justificat prin ultima corespondență de clarificare nu au fost indicate în acea corespondență. Astfel, acceptarea concludenței ultimului răspuns de justificare a absenței costurilor cu examene medicale, cu controlul activității agenților de pază și pentru întocmirea planului de pază, conduce, implicit, la acceptarea modificării componenței prețului, așa cum fusese justificat în precedent.

Prin urmare, sub acest aspect, este evidentă lipsa de fermitate a ofertei.

În privința pretinsei absențe a unor cheltuieli cu deplasarea agenților de pază, ce s-ar explica prin angajamentul viitorilor angajați că

își vor schimba domiciliul, pe cheltuială proprie, în localitatea în care ar urma să presteze serviciile, Consiliul constată că, în fapt, aceste declarații au fost semnate la 11.04.2019, ceea ce relevă că nu au fost avute în vedere la momentul ofertării (care a avut loc cu mult timp înainte de data primirii și evaluării lor). Astfel, se constată caracterul *pro causa* al acestor declarații, date de pretinșii viitori agenți de pază, care nu au relevanță în susținerea prețului propus de ofertantul desemnat câștigător.

Consiliul consideră că, fiind certă neconcludența acestor clarificări, nu se mai justifica încă o solicitare de clarificare a ofertei SC ..... SRL, nr. 578/16.04.2019, față de care acest operator economic a adus precizări (prin adresa sa nr. 887/18.04.2019) privind înlocuirea terțului susținător și modalitatea de utilizare a subvențiilor primite, pentru diminuarea prețului unitar.

Or, chiar răspunsul de clarificare amintit indica o pretinsă posibilitate de ”eșalonare în funcție de necesități„ a sumei de 342.000 lei (din subvenția ce ar urma să o primească ofertantul), pe durata viitorului contract de achiziție a serviciilor de pază.

Din această argumentare, dar și din documentele atașate, precum și din cele înaintate în etapa anterioară de evaluare a ofertelor, rezultă caracterul incert al valorilor cuprinse în justificare, pornind de la lipsa de certitudine asupra obținerii subvențiilor și asupra utilizării lor doar în scopul susținerii prețului ce ar fi pretins autorității contractante, la momentul executării serviciilor contractate.

Fără a fi exclusă posibilitatea utilizării sumelor ce ar avea această destinație (subvenții) pentru a justifica propunerea unui preț al prestațiilor mai scăzut decât prețul real al acestora, Consiliul constată că, în situația de față, autoritatea contractantă a acceptat justificări de natură pur teoretică, adică angajamente pe onoare ale ofertantului în cauză, și nu dovezi ale existenței certe a sumelor, la dispoziția acestuia, dar și alocarea lor, exclusiv, viitorului contract de achiziție publică.

Acceptarea acestei justificări, fără probe concludente, echivalează cu orice angajament al unui ofertant care ar pretinde că diferența de preț ar putea fi suportată din profitul său, în situații similare, de imposibilitate a susținerii realității prețurilor din ofertă, ceea ce relevă caracterul inadmisibil al ofertei.

În privința posibilității de schimbare a terțului susținător, Consiliul consideră că, fără a fi evidentă vreo încălcare a regulilor aplicabile acestei situații de drept, privitor la acceptarea, de principiu, a înlocuirii, nu rezultă din documentele înaintate de SC ..... SRL modalitatea efectivă în care va interveni ....SRL în viitoarele prestații.

Așa cum s-a statuat prin precedenta decizie (pagina 10), autoritatea contractantă s-a raportat la prevederile explicite ale legislației din domeniu, nu doar la principiile acesteea: *Văzând modalitatea de stabilire a condițiilor de participare cu ofertă, Consiliul constată că autoritatea*

contractantă s-a raportat la un nivel de exigență similar procedurilor obișnuite din Legea nr. 98/2016, în sensul că operatorii economici trebuiau să nu fie afectați de motivele de excludere enumerate de această lege, dar și să îndeplinească cerințe de calificare și să prezinte informații de detaliu în cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Prin urmare, se impunea ca, odată cu documentele privitoare la înlocuirea terțului susținător al experienței similare, SC ..... SRL să comunice autorității contractante acele dovezi ale susținerii efective și a modului de implicare a viitorului terț propus, conform prevederilor de la alineatele (2)-(4) ale art. 182 din Legea nr. 98/2016: (2) În ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaţionale şi profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experienţa profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terţului susţinător doar atunci când acesta va desfăşura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic îşi demonstrează situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi/sau profesională invocând şi susţinerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) şi (2), de către unul sau mai mulţi terţi, atunci operatorul economic are obligaţia de a dovedi autorităţii contractante <u>că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare</u>, prezentând un angajament în acest sens din partea terţului/terţilor.

(4) Odată cu angajamentul de susţinere, ofertantul/candidatul are obligaţia să prezinte d<u>ocumente</u> transmise acestuia de către terţul/terţii susţinător/susţinători, <u>din care să rezulte modul efectiv</u> prin care terţul/terţii susţinător/susţinători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susţinere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

Or, în absența unor astfel de documente ori a măsurilor efective de punere la dispoziție a resurselor terțului, este evident că, și sub acest aspect, oferta SC ..... SRL este inadmisibilă.

Drept consecință, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile SC ..... SRL și SC ..... SRL împotriva modului de evaluare și de acceptare a ofertei câștigătoare, de către autoritatea contractantă, care relevă un tratament netransparent și disproporționat, favorabil acesteea din urmă.

Pentru aceasta, Consiliul va admite contestațiile, în privința deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin excluderea ofertei SC ..... SRL, pentru neconcludența răspunsurilor de clarificare a ei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, cererile de intervenție aparținând SC ..... SRL, în contradictoriu cu contestațiile înaintate de SC ..... SRL SC și de .....

SRL, în partea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei sale, vor fi respinse, ca nefondate.

Având a verifica modul de evaluare a ofertei clasate pe locul 2, aparținând SC ..... SRL, în raport cu criticile aduse de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă avea de lămurit (conform deciziei precedente) admisibilitatea ei în raport cu: ”nevoia justificării modului de reducere a prețului unitar, prin aplicarea deducerilor suportate din subvențiile primite. De asemenea, se va clarifica calitatea în care va participa SC ....SRL la asigurarea serviciilor de monitorizare, dispecerat și intervenție, nefiind un subcontractant sau asociat declarat al ofertantului, dar și modul în care prestatorul ar respecta timpul de intervenție (30 minute) la obiectivul situat în afara orașului .....” – pagina 17 a Deciziei CNSC nr. ..../C3/....din 02.04.2019.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL clarificări asupra aspectelor arătate, în mod repetat, considerând neconcludente parte din răspunsurile ce i-au fost comunicate prin adresa nr. 336/12.04.2019.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a considerat concludent răspunsul privind relațiile contractuale dintre subcontractantul declarat inițial, SC ....SRL și prestatorul de servicii în favoarea acestuia, SC ....SRL, implicit timpul de intervenție care ar fi asigurat de acesta, dar și răspunsul privind modalitatea de susținere a prețului, prin implicarea sau nu a persoanelor care determină acordarea subvenției ori cu privire la sumele care ar susține diminuarea după finalizarea convențiilor de subvenționare. Astfel că, prin adresa nr. 579/16.04.2019, a solicitat SC ..... SRL noi documente și informații.

Prin solicitarea schimbării subcontractantului/terț susținător, precum și de noi justificări a modului de reducere a prețului real al serviciilor, autoritatea contractantă a acordat acestei oferte un tratament egal ofertei aparținând SC ..... SRL, conduită care, în același timp, nu ar evidenția vreo dezavantajare a celei de-a 3 oferte, contracandidate, aparținând SC ..... SRL.

Cu toate că SC ..... SRL a prezentat, iar autoritatea contractantă a acceptat un nou subcontractant (și terț susținător al capacităților tehnice necesare subcontractării), din documentele înaintate, nu rezultă modul efectiv de asigurare a serviciilor de dispecerat, monitorizare și intervenție, în special, cum va fi asigurat timpul de intervenție de 30 minute, la obiectivul situat în afara orașului ..... (adică, în localitatea Grădiștea).

Consiliul reține că noul subcontractant, ...SRL, ce va asigura serviciile de dispecerat, monitorizare și intervenție deține un aviz al IGPR pentru activitatea de monitorizare a sistemelor de alarmă, adică un

dispecerat în ....., dar nu se cunoaște modalitatea de asigurare a patrulei (2 agenți) și a mijlocului de transport necesar deplasării în timpul impus de autoritatea contractantă.

Cât privește modalitatea de diminuare a prețului, Consiliul constată că, similar modului de apreciere asupra concludenței răspunsului SC ..... SRL, autoritatea contractantă a considerat că și SC ..... SRL poate susține prețul real-orar al serviciilor, diminuat cu 2,77 lei/oră, prin afectarea venitului rezultat din subvenții plății serviciilor derulate pe baza viitorului contract, în absența oricăror documente care să probeze o astfel de afectare a veniturilor.

În fapt, nu este pusă în discuție nici legalitatea acordării subvențiilor și nici dreptul beneficiarului lor de a le utiliza pentru acoperirea unor cheltuieli proprii, indiferent de natura lor (investiții, dotări, personal etc.).

Consiliul consideră, însă, eronată acceptarea de către autoritatea contractantă a acestor justificări, pentru raționamentul similar pentru care a considerat că nici oferta desemnată câștigătoare nu a probat posibilitatea afectării (indisponibilizării, pe durata a 2 ani) sumelor rezultând din subvenții doar viitorului contract de achiziție publică. Existența unui angajament/declarație pe proprie răspundere, că sumele nu mai sunt afectate altor contracte de achiziție publică, nu reprezintă garanția reală a neafectării lor pe viitor, adică a imposibilității practice de diminuare a costurilor reale ale serviciilor de pază ce ar face obiectul contractului în dispută.

Așa cum a statuat mai sus, Consiliul consideră că acceptarea acestei justificări, fără probe concludente, echivalează cu orice angajament al unui ofertant care ar pretinde că diferența de preț ar putea fi suportată din profitul său, în situații similare, de imposibilitate a susținerii realității prețurilor din ofertă, ceea ce relevă caracterul inadmisibil al ofertei (și sub acest aspect).

Cât privește apărările autorității contractante bazate pe compararea prețului propus de cele 3 oferte, Consiliul consideră că nu sunt relevante în procesul de analiză a realității prețului sau a sustenabilității prețului din oferta SC ..... SRL, cu atât mai mult cu cât nu sunt aduse critici acceptării acestei a 3-a oferte și care să facă obiectul cauzei de față.

Pentru neconcludența răspunsurilor de clarificare a ofertei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta SC ..... SRL.

Pentru considerentele de mai sus, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, în privința deciziei de stabilire a admisibilității ofertei SC ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin excluderea acestei oferte, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei de obligare la excluderea ofertelor clasate pe primele 2 locuri, Consiliul are în vedere și imposibilitatea solicitării

repetate a unor informații și/sau documente noi, care să fie contrare principiilor egalității de tratament sau transparenței, apărate și prin art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*.

În același timp, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii în maxim 15 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., autoritate contractantă care a inițiat procedura proprie de achiziție servicii pază, prin anunțul publicitar nr. .... din .....

Admite contestațiile, în privința deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin excluderea ofertei SC ..... SRL, pentru neconcludența răspunsurilor de clarificare a ei.

Respinge cererile de intervenție aparținând SC ..... SRL, în contradictoriu cu contestațiile înaintate de SC ..... SRL SC și de ..... SRL, în partea ce privește desemnarea câștigătoare a ofertei sale, ca nefondate.

Admite contestația SC ..... SRL, în privința deciziei de stabilire a admisibilității ofertei SC ..... SRL, ce a fost clasată pe locul 2 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin excluderea acestei oferte.

Anulează raportul procedurii nr. 652/07.05.2019, precum și adresele de comunicare a rezultatului, ca acte subsecvente lui, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

....