

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat .., cu sediul procedural ales la biroul de lucru al, situat în, împotriva rezultatului procedurii, comunicat de, cu sediul în, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din și a raportul procedurii ce a stat la baza emiterii acesteia, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de, de la etapa evaluării propunerii tehnice,

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului și Cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, din, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de, cu sediul în, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. din, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. din, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... critică motivul invocat de autoritatea contractantă de a-i respinge, ca neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii și anume faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări ce a vizat care echipează corpul de iluminat a fost neconcludent, comisia de evaluare identificând motive superficiale de respingere a ofertei, ce nu au niciun corespondent în cerințele documentației de atribuire.

Potrivit contestatoarei, în cuprinsul documentației de atribuire nu a existat nicio cerință cu privire la care echipează corpul de iluminat, neexistând caracteristici tehnice impuse pentru acest echipament, respectiv nu s-a solicitat prezentarea modului în care va fi montat acest echipament. Singura cerință din cuprinsul documentației de atribuire (PT), pag. 24-27 pct.1.2.3., a fost ca aparatele de iluminat TIP A și TIB B, să fie echipate cu, cerință care a fost îndeplinită.

În propunerea tehnică depusă, la pag. 517-523 au fost depuse fișele tehnice F5 pentru corpuri de iluminat și, iar la pag. 533-534 au fost depuse Specificațiile tehnice ale corpurilor de iluminat, în care se regăsesc dimensiunile corpului carcasei corpului de iluminat care cuprinde și compartimentul accesorii în care se află montat care echipează corpurile de iluminat ofertate.

În acest context, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare cu privire la, respectiv să prezinte fișa tehnică pentru LED propus și documente justificative din care să reiasă faptul că este certificat DALI-2, să justifice modalitatea în care propus este conform cu standardele EN 61547, EN 62386-101 (DALI-2), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2) și să detalieze modalitatea în care LED va fi montat în corpul de iluminat.

Răspunzând solicitării autorității contractante, contestatoarea susține că a prezentat fișa tehnică pentru LED, deși prin documentația de atribuire nu s-au solicitat aceste informații, a prezentat declarațiile de conformitate pentru din care rezultă conformitatea cu standardele EN 61547, EN 62386-101 (DALI-2), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2), iar la întrebarea vizând modul de montare a, a răspuns, în mod clar, că aparatele de iluminat oferite sunt deja echipate cu aspect ce rezultă din rapoartele de testare, prin urmare, ... în cauză este deja montat în carcasa corpului de iluminat.

În aprecierea contestatoarei, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări se poate constata cu ușurință faptul că acesta a răspuns în mod concludent la toate întrebările comisiei de evaluare, neputându-se reține niciun aspect nelămurit de acesta, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta, ca inacceptabilă, fiind netemeinică sub acest aspect.

Este evident că atâta timp cât corpul de iluminat este deja echipat cu driver, nu s-a mai pus accent pe explicitarea inutilă ce viza dimensiunile UI respectiv a CORPULUI DE ILUMINAT, aceste aspecte fiind lipsite de relevanță. Presupusele neconcordanțe vizând dimensiunile ce echipează corpurile de iluminat, informații identificate de comisia de evaluare „pe internet” și nicidecum în propunerea tehnică prezentată respectiv „133 x 77 x 40 mm” sau „150 x 90 x 40 mm”, reprezintă, în mod evident, un aspect lipsit de importanță având în vedere că dimensiunile carcasei corpului de iluminat sunt de 649 x 272 x 279 mm, după cum rezultă din specificațiile tehnice ale corpului de iluminat, regăsit în propunerea tehnică.

Prin urmare, atât timp cât volumul carcasei corpului de iluminat este de cel puțin cinci ori mai mare decât cel al, nu se poate pune problema ca acesta să nu încapă în carcasă, contrar insinuărilor comisiei de evaluare. În ipoteza în care autoritatea chiar avea nelămuriri cu privire la presupusele neconcordanțe vizând dimensiunile UI, informațiile regăsite pe „site-ul producătorului <https://www.....com>”, putea să solicite clarificări suplimentare, lucru care nu s-a întâmplat.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, motivat de următoarele motive:

- în procedura de evaluare a ofertei, s-a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. din cu privire la detalierea modalității în care LED va fi montat în corpul de iluminat, ținând cont de dimensiunile corpului de iluminat și de cele ale LED dimabil propus.

- ofertantul a răspuns la această solicitare de clarificare prin adresa nr., menționând următoarele: „Corpurile de iluminat oferite de societatea noastră, așa cum se poate constata cu ușurință din Raportul de testare nr., Raportul de testare nr., Raportul de testare nr., prezentate în Propunerea noastră tehnică, la pag. 544-889, sunt deja echipate cu driver, care este montat în interiorul corpului de

iluminat, astfel încât nu mai trebuie să facem dovada montării acestuia în corpul de iluminat, ținând seama de dimensiunile ui și ale corpului de iluminat. Dovada că poate fi montat în interiorul corpului de iluminat o reprezintă însăși Certificările de conformitate și Rapoartele de testare obținute de la Laboratoarele de testare acreditate UE, a corpurile de iluminat oferite, și care va comunica cu DALI-2 din interiorul corpului de iluminat”.

- lista driverelor cu care sunt echipate corpurile de iluminat oferite și la care face referire Raportul de testare nr. este prezentată la pag. 539 și 572-574 din propunerea tehnică, având corespondent în limba română la paginile 634 - Informații generale despre produs și 669 - 671 - Anexa 1 Tabel: Informații despre componentele critice.

- totodată, lista este confirmată în Raportul de testare nr., la pag. 795-799, din propunerea tehnică și Raportul de testare nr., la pag. 620-624 și 718-722 (tradus, de asemenea, în limba română la pag. 791-889), prezentate de ofertant.

- în cadrul Raportului de testare nr., în subsolul tuturor paginilor este specificat în limba engleză: „This report refers only to the sample tested and does not apply to the bulk” (o traducere simplă în limba română ar fi: „Acest raport se referă numai la proba testată și nu se aplică la vrac”), iar, în cadrul Raportului de testare nr., la pag. 533, din propunerea tehnică se menționează: „The test result presented in this report relates only to the object tested”, având următorul corespondent în limba română la pagina 628 din propunerea tehnică: „Rezultatele testelor prezentate în acest raport fac referire doar la obiectul testat”.

- Raportul de testare nr. nu s-a regăsit în propunerea tehnică, fiind prezentat raportul prin care se demonstrează certificarea rezistenței la impact a corpului de iluminat oferit cu gradul și prin care se demonstrează certificarea gradului de protecție împotriva intruziunii obiectelor solide IP66 a corpului de iluminat oferit.

- Dimensiunile driverelor cu care sunt echipate corpurile de iluminat oferite au fost obținute din fișele tehnice ale modelelor disponibile on-line pe site-ul producătorului

- Din fișa tehnică, în limba engleză, reies dimensiunile ui de 195 x 43 x 30,2 mm (L x l x h), menționate în cadrul specificațiilor tehnice și prezentate în schița produsului (pag. 13 a răspunsului la clarificări). Din fișa tehnică, în limba română, dimensiunile ui lipsesc în cadrul specificațiilor tehnice, fiind prezentate doar în schița produsului (pagina 36 a răspunsului la clarificări). De asemenea, în fișa tehnică prezentată pentru LED , la pag. 38 a răspunsului la clarificări, sunt descrise la punctul 3.4 condițiile de fixare atunci când se utilizează ca driver („șofer”) independent cu Clip-On: „[...] *Distanțele*

minime menționate mai jos sunt recomandări și depind de corpul de iluminat real. Nu este potrivit pentru fixarea în colț".

Astfel, montarea acestor componente, respectiv driverele LED, în corpurile de iluminat se realizează în baza unor instrucțiuni clare, iar de respectarea acestora depinde funcționarea corectă și normală a ansamblului de iluminat. Or, ținând cont de faptul că obiectul achiziției este creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public, furnizarea și montarea unor echipamente funcționale este scopul acestei investiții.

Concluzionând, răspunsul este neconcludent întrucât nu răspunde la solicitarea adresată, respectiv detalierea modalității în care LED va fi montat în corpul de iluminat, ținând cont de dimensiunile corpului de iluminat propus și de cele ale ui LED dimabil propus.

În documentele prezentate și indicate, sunt descrise o serie de drivere LED, pe care le semnalează, fără nicio lipsă de claritate, ca fiind cele cu care sunt echipate corpurile de iluminat oferțate. În același timp, menționează în răspunsul la clarificări faptul că prezintă fișa tehnică pentru LED care echipează corpurile de iluminat oferțate, însă documentul justificativ descrie un alt model de driver LED față de cele din rapoartele depuse în propunerea tehnică și indicate ca referințe.

Răspunsul nu poate fi considerat relevant întrucât nici dimensiunile acelor drivere LED din rapoarte nu corespund dimensiunilor ui pentru care ați prezentat fișa tehnică. Aspectul cu privire la corespondența din punctul de vedere al dimensiunilor corpului de iluminat și cele ale ui LED este unul pertinent, așa cum reiese din mențiunile fișei produsului cu privire la condițiile de fixare, fiindcă o nepotrivire între cele două componente reprezintă inaplicabilitatea produsului oferțat.

Referitor la critica contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări ce au vizat care echipează corpul de iluminat au corespondent în cerințele documentației de atribuire, întrucât atât în fișa tehnică nr. 1, cât și în fișa tehnică nr. 2 s-au solicitat la punctul 2. Management termic/electric; solicitările comisiei de evaluare cu privire la care echipează corpul de iluminat sunt îndreptățite, iar motivele de respingere ce au rezultat în urma acestora au fost justificate în textul comunicării rezultatului procedurii.

Afirmația conform căreia în cuprinsul documentației de atribuire nu a existat nicio cerință cu privire la care echipează corpul de iluminat, neexistând caracteristici tehnice impuse pentru acest echipament, respectiv nu s-a solicitat prezentarea modului în care va fi montat acest echipament este nefondată, întrucât cerințele minimale cu privire la driver au fost menționate atât în fișa tehnică nr. 1 corp LED tip A Chrono Dim, cât și în fișa tehnică nr. 2 la punctul 2. Management termic/electric, astfel cum au fost menționate la punctul precedent. Ambele fișe tehnice au fost puse la dispoziția ofertanților prin proiectul tehnic publicat în SEAP ca parte a documentației de atribuire. Întrucât

cerința prevede ca cele două corpuri să fie echipate cu driver separat de modelului led-ului cu Ripplu < 3%, este implicit faptul că există și o modalitate de montare a acestui dispozitiv în corpurile de iluminat.

Deși contestatoarea face multiple referiri la, evită să indice, inclusiv în cuprinsul contestației, care este modelul (și nu seria) de driver cu care a propus, prin documentația tehnică, să furnizeze corpurile de iluminat oferate.

Contestatoarea a prezentat fișa tehnică pentru, atât în limba engleză, cât și în limba română, ca urmare a solicitării: „Prezentați fișa tehnică pentru LED propus și documente justificative din care să reiasă faptul că este certificat DALI-2” însă în documentele prezentate și indicate de contestatoare în răspunsul la clarificări, sunt prezentate 8 modele de drivere LED (diferite, atât ca putere, cât și ca dimensiuni), pe care ofertantul le semnalează, fără echivoc, inclusiv în cuprinsul contestației, ca fiind cele cu care sunt echipate corpurile de iluminat oferate. Or, fișa tehnică, pentru led, prezentată nu corespunde nici unuia dintre cele 8 modele.

Prin adresa nr. 3446 din 23.05.2022, ofertantului i s-au comunicat în conformitate cu art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, fiind redat caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a demonstrat faptul că solicitările comisiei de evaluare au fost clare și au definit, în mod explicit și suficient de detaliat, că nu s-a făcut referire la seria echipamentului, ci la modelul oferat. Această înțelegere a ceea ce s-a dorit a fi clarificat rezulta pe de-o parte, din faptul că a prezentat un răspuns și nu s-a considerat parte vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz solicitarea de clarificări. Orice critici au acum un caracter tardiv. Pe de altă parte, a menționat, în cadrul răspunsului la clarificări: *„Vă prezentăm Fișa tehnică pentru LED care echipează corpurile de iluminat oferate așa cum rezultă din Certificatele de conformitate și Rapoartele de testare depuse în Propunerea noastră tehnică ...”*, nefiind specificat nimic cu privire la seria echipamentului.

Aspectul cu privire la corespondența din punctul de vedere al dimensiunilor corpului de iluminat și cele ale ui LED este unul pertinent, așa cum reiese din mențiunile fișei produsului cu privire la condițiile de fixare, fiindcă o nepotrivire între cele două componente reprezintă inaplicabilitatea produsului oferat. Condițiile de fixare sunt descrise la punctul 3.4 în fișa tehnică a ui LED: *„[...] Distanțele minime menționate mai jos sunt recomandări și depind de corpul de iluminat real. Nu este potrivit pentru fixarea în colț”*.

Astfel, montarea acestor componente, respectiv driverele LED, în corpurile de iluminat se realizează în baza unor instrucțiuni clare, iar de respectarea acestora depinde funcționarea corectă și normală a

ansamblului de iluminat, ceea ce este un aspect relevant pentru autoritatea contractantă.

Dimensiunile carcasei corpului de iluminat de 649 x 272 x 279 mm nu sunt disponibile în totalitate pentru montarea unui driver, întrucât în acest ansamblu mai sunt incluse alte componente, detaliate în Anexa 1 la Raportul de testare nr.: cabluri, sârme, conectoare, siguranțe, dispozitiv de proiecție împotriva supratensiunii, spațiul pentru receptor fotocontrol, plăci de cabluri și lămpile LED propriu-zise. Astfel, spațiul în care se montează este, în mod cert, mai mic decât dimensiunile totale ale corpului, nefiind vacant un spațiu de cinci ori mai mare pentru montaj.

Prin adresa nr. din, comisia de evaluare a solicitat 10 clarificări în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Astfel, comisia de evaluare a urmărit întocmai lămurirea neclarităților, îndeplinindu-și „obligația de a solicita clarificări unui operator economic, în cazul în care se constată existența unor aspecte ce trebuie lămurite, iar obligația de solicitare de clarificări nu se rezumă la o întrebare adresată formal”. Prin urmare, orice critici cu privire la conținutul solicitărilor de clarificări, în acest caz referitoare la caracterul formal, sunt tardive în acest moment.

II. În cadrul acestei proceduri, a formulat contestație și, operator economic a cărui ofertă a fost declarată necâștigătoare. Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare a procedurii oferta depusă de, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă pentru următoarele motive:

1. nu respectă cerința tehnică privitoare la Indicele IK

- în contradicție cu prevederile Fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2 - Formularul 5 - Fise tehnice din proiectul tehnic, privind „.... sau” și cu răspunsul nr. 2 aferent Răspunsului consolidat nr. din data de al autorității contractante, ... a oferat aparate de iluminat cu indice de protecție ... situație în care comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei desemnate câștigătoare ca neconformă.

2. nu a prezentat teste fotometrice și EMC pentru a proba calitatea și bonitatea produsului/producătorului

-, similar celorlalți participanți la procedura de atribuire, avea obligația de a prezenta documente care probează calitatea și bonitatea produsului/producătorului: „teste IP, IK, fotometrice, electrice, termice, EMC, soft control, protocoale de control și comunicare, instrucțiuni de utilizare, instrucțiuni de mentenanță și service, referințe producător”.

- în cuprinsul ofertei, ... nu a prezentat niciun document prin care să facă dovada testării fotometrice, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei desemnate câștigătoare ca neconformă.

3. nu a prezentat calcule luminotehnice conform standardului SR EN 13201-2:2015 care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire

- potrivit documentației de atribuire propunerea tehnică trebuia să includă modalitatea privind asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini și proiectul tehnic, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului.

- în același sens, potrivit proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire, prin semnarea contractului se urmărește înlocuirea și completarea aparatelor de iluminat cu aparate de iluminat cu tehnologia LED pe stâlpii existenți, alegerea acestui scenariu având avantajul că, din punct de vedere iluminotehnic, vor fi eliminate zonele cu umbră și întuneric, în zonele vizate.

- așa cum rezultă din cuprinsul ofertei depuse de, ofertantul nu a prezentat calcule luminotehnice conform standardului SR EN 13201-2:2015 care să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei desemnate câștigătoare ca neconformă.

4. nu respectă caracteristicile impuse aparatelor de iluminat de tip LED, respectiv funcționarea aparatului în trepte de 36W și trepte de 5W

- în conformitate cu cerințele din proiectul tehnic, pentru corpul de tip B autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedura de atribuire să facă dovada următoarelor cerințe: „Putere: media 17W-min 5W și max 36W având scenariul pre-programat în fabrica (Chrono/astro dim)”.

- motivat de faptul că din oferta depusă nu a rezultat respectarea cerinței, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: „3. Clarificați modalitatea în care ansamblurile LED propuse îndeplinesc cerințele minime solicitate cu privire la protocolul de dimming preprogramat, ținând cont de faptul că s-a solicitat ca media puterii pentru corpul de iluminat să fie de 35W, iar intervalul de minim 34W - maxim 36W, iar pentru corpul de iluminat să fie de 17W, iar intervalul de minim 5W-maxim 36W, respectiv modalitatea în care se realizează programul de dimare pentru ambele ansamble. 4. Demonstrați modalitatea în care se vor obține puterile medii ale corpurilor de iluminat stradal propuse”.

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a precizat:: *Luându-se ca referință timpul total de funcționare mediu anual al unui sistem de iluminat public, 4150h, rezultă o medie de aproximativ 11 ore și 30 minute de funcționare în fiecare din cele 365 de zile ale unui an. Conform acestui interval este preprogramat modul de îndeplinire al protocolului de dimming, prin preprogramarea scenariului de dimming a*

driver-ului după cum urmează, rezultând astfel o putere medie de funcționare de 17W.

- din analiza răspunsului rezultă că scenariul propus nu respectă cerințele solicitate, respectiv funcționarea aparatului în trepte de 36W și trepte de 5W. Astfel, prin propunerea unui program de funcționare cu alte puteri decât cele prevăzute în Proiectul Tehnic de Execuție, nu vor putea fi îndepliniți parametrii luminotehnici prevăzuți în standardele din seria SR EN 13201, acesta fiind unul din criteriile de eligibilitate a proiectului finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public.

- mai mult, ofertantul nu demonstrează nici prin ofertă și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări cum poate fi setat scenariul de funcționare solicitat și nici care sunt posibilitățile de programare a acestuia, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei desemnate câștigătoare, ca inacceptabilă și neconformă.

5. Comisia de evaluare a permis completarea necorespunzătoare a ofertei, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

- prin adresa nr. 2884 din 29.04.2022 comisia de evaluare a acceptat nepermis completarea ofertei, de către, solicitând acestuia următoarele: „Prezentați fișa tehnică pentru LED propus, documente justificative prin care se demonstrează că este un DALI, respectiv că este conform cu standardele: EN 62386-101 (DAU), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2) și este certificat DAU-2”.

- fișa tehnică a fost depusă de către ofertantul desemnat câștigător prin adresa de răspuns înregistrată sub nr. 153/04.05.2022, omisiunea depunerii acesteia încă de la data stabilită pentru depunerea ofertelor reprezentând o veritabilă neconformitate a ofertei, fără a putea fi încadrată în categoria completărilor formale acceptabile de legislația achizițiilor publice. Mai mult, deși autoritatea contractantă a stabilit că toate documentele trebuie depuse în limba română, respectiva fișa tehnică, ca de altfel toate documentele pentru aparatele de iluminat, au fost depuse în limba engleză.

- a transmis comisiei de evaluare fișa tehnică pentru propus, însă nu a prezentat documente justificative care să demonstreze că este certificat DALI-2, aspect pentru care, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent, în condițiile în care avea obligativitatea de a face aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016 și de a respinge oferta desemnată câștigătoare, ca inacceptabilă și neconformă.

6. Oferta depusă de nu respectă cerințele din fișa de date referitoare la graficul de implementare a contractului

- comisia de evaluare, în mod eronat, a reținut îndeplinirea acesteia, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a prezentat un grafic care nu răspunde solicitării autorității contractante, relevante fiind informațiile din propunerea tehnică, respectiv anexa 4 care, după cum se poate constata, nu conține niciuna dintre informațiile stabilite în fișa de date a achiziției.

7. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară

- pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privitoare la experiența similară a depus 3 (trei) contracte de lucrări, nu de furnizare.

- deși, aparent, cerința din documentație pare a fi îndeplinită, la o simplă analiză a documentelor depuse odată cu cele trei contracte se poate constata cu ușurință neîndeplinirea experienței similare, dat fiind faptul că, conform devizelor prezentate pentru fiecare lucrare, valoarea produselor/echipamentelor este următoarea: Contract comuna Pietroasa = ... + ... lei; Contract = ... lei; Contract = ... + ... + ...

- se poate constata că valoarea totală a produselor/echipamentelor furnizate în cadrul celor trei contracte prezentate drept experiență similară este de lei, sub plafonul solicitat de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a precizat că, urmare a primirii contestației și a analizei acesteia, a constatat că fiind fondată critica privind neîndeplinirea cerinței tehnice privitoare la Indicele IK.

Din acest motiv a dispus anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei și reevaluarea acestei oferte.

Celelalte critici ale contestatoarei sunt apreciate, ca nefondate, din următoarele motive:

1. ofertantul a prezentat: (1) cartea tehnică, fișa tehnică aferentă corpului de iluminat propus astfel încât poate fi verificată cu ușurință corespondența între caracteristicile tehnice solicitate prin fișa tehnică nr. 1 și 2 din faza de proiectare cu caracteristicile tehnice pe care le îndeplinesc corpurile de iluminat propuse", din care reies caracteristicile fotometrice tipice pentru corpul de iluminat; (2) declarația de conformitate pentru corpul de iluminat din care reiese compatibilitatea electromagnetică (CEM) sau "Electromagnetic Compatibility" (EMC).

Astfel, prin documentele prezentate este demonstrată bonitatea produsului în ceea ce privește fotometria și compatibilitatea electromagnetică sau EMC, fiind aplicabile prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv autoritatea contractantă nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă

ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

2. prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea calculelor luminotehnice pentru corpurile de iluminat propuse, ofertate de participanții la procedură. Autorul contestației face trimitere la o cerință din fișa de date care nu face referire la prezentarea unui studiu luminotehnic sau demonstrarea conformității cu standardul EN 13202-2:2015, ci la asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini și proiectul tehnic, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului, temă abordată și demonstrată în cadrul propunerii tehnice a ofertantului

Astfel cum sunt precizate, specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini și proiectului tehnic, autoritatea contractantă a stabilit soluția tehnică pornind de la specificațiile unor corpuri de iluminat și a unui calcul luminotehnic parte a proiectului tehnic. În situația în care un ofertant alege să prezinte soluția proiectată, este cert că acesta nu trebuie să prezinte calcul luminotehnic, în condițiile în care acesta este, deja, în documentația de atribuire, produsele incluse în ofertă fiind conforme soluției proiectate. În cadrul proiectului tehnic, autoritatea contractantă a prezentat studiul luminotehnic, conform standardelor din seria SR EN13201, în baza căruia s-a determinat necesarul de flux luminos și alți parametri cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii.

În baza fișelor tehnice prezentate de către ofertantul este confirmat faptul că este respectată optica potrivită pentru obținerea parametrilor de iluminat conform EN 13201 clasa drum M5, iar în cadrul răspunsului la clarificări solicitat în etapa de evaluare tehnică, punctul 6, confirmă faptul că aparatul de iluminat propus este adecvat, datorită caracteristicilor fotometrice de care dispune, astfel fiind îndeplinite cerințele minime tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

3. Nu s-au impus trepte de dimming, ci doar respectarea unei puteri medii, minime și maxime, fiind admisă presetarea și a altor scenarii de dimming care să reducă și mai mult consumul. Din documentele prezentate de ofertantul, respectiv fișa tehnică a corpului de iluminat și fișa tehnică a ui LED, reiese faptul că puterea maximă a corpurilor de iluminat propuse este de 36W, fiind echipate cu, conform cu standardele solicitate EN 62386-101 (DALI), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386- 207 (DALI-2) și certificat DALI-2, astfel fiind demonstrată posibilitatea de a preprograma un scenariu de reducere a puterii corpului de iluminat.

În cadrul răspunsului la clarificare, ofertantul a descris modalitatea în care se va obține puterea medie a corpurilor de iluminat, respectiv prin preprogramarea scenariului de dimming a ui,

rezultând astfel o putere medie de funcționare de 17W pentru corpul LED tip B Chrono DIM, așa cum a fost solicitat prin proiectul tehnic. Ofertantul specifică în cadrul răspunsului la clarificări, punctele 3 și 4, inclusiv orele de funcționare și puterile minime și maxime ce pot fi presetate în fiecare oră (15W - 25W), acestea încadrându-se în intervalul de minim 5W - maxim 36W, rezultând o putere medie de funcționare de 17W.

4. În ceea ce privește solicitarea prezentării unei fișe tehnice pentru LED, aceasta nu intră sub incidența completării ofertei tehnice în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât din fișa tehnică a produsului, prezentată în propunerea tehnică, reiese faptul că acesta este dotat cu driver electronic dimabil, conform secțiunii Caracteristicile ui. Totodată, conform propunerii tehnice prezentată, la pagina nr. 2 se specifică următoarele: „Corpurile de iluminat sunt identice, fiind prevăzute cu driver programabil, setarea puterii instalate se va face în momentul efectuării probelor (încercărilor)”.

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, fișa tehnică nr. 1 pentru Corp LED tip A Chrono DIM, fișa tehnică nr. 2 pentru și fișa tehnică emisă de producătorul Tungsram pentru produsul ofertat și tradusă în limba română de către furnizorul autorizat

Totodată, conform secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a solicitat prezentarea listelor cu cantitățile de echipamente (formularul F4) și fișele tehnice ale echipamentelor (formularul F5), aceste documente fiind prezentate de ofertantul în cadrul propunerii financiare, în conformitate cu formularul F4 și formularele F5 din proiectul tehnic.

Contrar celor susținute în cuprinsul contestației, din fișa tehnică prezentată pentru, reiese faptul că este certificat DALI-2, fiind conform cu următoarele standarde, inclusiv cu cele menționate în solicitarea de clarificare: EN 55015 EN 61000-3-2 EN 61000-3-3 EN 61000-4-4 EN 61000-4-5 EN 61347-1 EN 61347-2-13 EN 62384 EN 61547 EN 62386-101 (DALI-2) EN 62386-102 (DALI-2) EN 62386-207 (DALI-2).

Chiar dacă fișa tehnică a fost prezentată în limba engleză, răspunsul este concludent întrucât demonstrează ceea ce comisia de evaluare a solicitat a fi justificat. În ceea ce privește respectarea tratamentului egal, din procesele verbale la care a avut acces cu ocazia studierii dosarului achiziției, reiese faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților participanți la procedură, inclusiv cu privire la prezentarea fișei tehnice pentru driverele LED propuse.

5. În cadrul propunerii tehnice, prezentată de ofertantul, încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, s-a prezentat la pagina 9, capitolul 7. Metodologia de executare a lucrărilor

și planificarea fizică pe săptămâni în care au fost indicate fazele/etapele de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, inclusiv alocarea resurselor umane.

Tot referitor la resursele umane, s-a prezentat capitolul *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, în care s-a prezentat organigrama operatorului economic, structura de execuție a personalului propus cu specificarea calificării/meseriei, numărul de persoane, modalitatea de acces și activitatea aferentă. S-a prezentat, de asemenea, structura nominală a personalului de conducere propus și a electricienilor autorizați, fiind prezentate și documente justificative în acest sens.

6. experiența similară, prezentată de către ofertantul, este superioară din punctul de vedere al complexității asociată cerinței de furnizare produse/echipamente, fiind prezentate contracte de lucrări, cu obiect similar achiziției în cauză, respectiv: Lucrări de montare corpuri de iluminat LED 30W, comuna Pietroasa; Schimbare corpuri de iluminat public existente cu corpuri de iluminat cu LED; Lucrări de reabilitare instalații electrice de iluminat public. Totodată, pentru fiecare proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, s-a prezentat și un deviz/situație de lucrări în care s-a detaliat valoarea materialelor și manoperei.

Calculul prezentat de contestatoare este incomplet întrucât a exclus costul manoperei, ceea ce este contrar art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În vederea evaluării unitare a experienței similare, autoritatea contractantă ia în calcul toată valoarea ce face obiectul respectivului contract, cu atât mai mult dacă este de complexitate superioară față de cea solicitată, întrucât activitățile realizate pentru îndeplinirea obiectului sunt integrate într-un livrabil cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valoarea aferentă manoperei.

Totodată, manopera de montare/demontare corpuri de iluminat este o activitate imperativă pentru îndeplinirea activităților prezentei achiziții, fiind cuprinsă în cadrul listelor de cantități - formular F3 și a listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - formular C6 din proiectul tehnic și în titlul contractului, respectiv «.....».

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a precizat că își menține criticile formulate inițial față de care autoritatea contractantă a înțeles să nu dispună măsuri de remediere.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise cu privire la cheltuielile de judecată”, anexând Factura fiscală nr. și dovada de plată din data de

..... solicită obligarea autorității contractante la plata integrală a cheltuielilor de judecată, iar, în acest sens, invocă cu titlul de practică Decizia nr. 495/C10/219, 235 din data de 10.03.2021, rămasă definitivă

prin Hotărârea nr. 625/2021 din data de 27.04.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 186/2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a precizat, cu referire la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, că nu se află în culpă față de acest operator economic, astfel cum impune art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, deoarece comisia de evaluare și-a respectat obligațiile în ceea ce privește realizarea unei evaluări corecte a ofertelor primite, respectiv cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere faptul că a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” iar sursa majoritară de finanțare pentru acest proiect sunt fonduri nerambursabile de care beneficiază în baza unui contract de finanțare încheiat cu Administrația Fondului pentru Mediu, fiind depuse eforturi în vederea folosirii în mod util și eficient a banilor publici.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. autoritatea contractantă a transmis în completare documentele emise și primite în cadrul acestei proceduri, după anularea raportului procedurii nr./23.05.2022, ca urmare a reevaluării ofertei, respectiv noul raport al procedurii nr. și adresele de comunicare către ofertantul declarat câștigător (nr.) și ofertantul clasat pe locul 2-..... (nr.).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a precizat că, într-o procedură cu obiect asemănător și cu o documentație de atribuire identică, derulată de o altă autoritate contractantă, rezultatul acelei proceduri a fost suspus controlului de legalitate, iar prin decizia nr. au fost admise contestațiile și, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou act de evaluare.

Citând din considerentele deciziei Consiliului și făcând trimitere la dispozițiile art. 431 alin. (2) din codul de procedură civilă, contestatoarea invocă, în cauza de față, putere de lucru judecat provizorie.

Consiliul constată că:

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei;

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire

aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ... lei, fără TVA.

Procedând la analizarea contestației depuse de, Consiliul reține că, potrivit adresei nr., oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât „(...) nu răspunde la solicitarea adresată, respectiv detalierea modalității în care LED va fi montat în corpul de iluminat, ținând cont de dimensiunile corpului de iluminat propus și de cele ale ui LED dimabil propus (...) prin răspunsul la clarificări creați o neclaritate cu privire la modelul concret al ui LED propus ca parte a ansamblului de iluminat ofertat (...) nu clarificați modalitatea de montare ale celor două componente realizând o corelare ținând cont de dimensiunile corpului de iluminat propus și cele ale ui LED dimabil pentru care ați prezentat fișa tehnică”.

Analizând cu prioritate puterea de lucru judecat provizorie, invocată de contestatoare, întrucât într-o procedură cu obiect asemănător și cu o documentație de atribuire identică, derulată de o altă autoritate contractantă, rezultatul acelei proceduri a fost suspus controlului de legalitate, iar prin decizia nr., Consiliul a admis contestațiile și, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou act de evaluare, Consiliul o va respinge, ca nedovedită. Contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, ce impune obligația probei: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”), fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, iar la dosarul cauzei nu există documente care să confirme cele susținute de contestatoare.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că motivul de respingere privind oferta contestatoarei a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele: „(...) 2. prezentați fișa tehnică pentru LED propus și documente justificative din care să reiasă faptul că este conform cu standardele (...) certificat DALI-2; (...); 6. Ținând cont de dimensiunile corpului de iluminat și de cele ale ui LED dimabil propus, detaliați modalitatea în care LED va fi montat în corpul de iluminat; (...)”; La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr.: „(...) 6. Corpurile de iluminat ofertate de societatea noastră, așa cum se poate constata cu ușurință din Raportul de testare nr., Raportul de testare nr., Raportul de testare nr. prezentate în Propunerea noastră tehnică la pag. 544-889 sunt deja echipate cu driver, care este montat în interiorul corpului de iluminat, astfel încât nu mai trebuie să facem dovada posibilității montării acestuia în corpul de iluminat, ținând seama de

dimensiunile ui și corpului de iluminat. Dovada că poate fi montat în interiorul corpului de iluminat o reprezintă însăși Certificările de conformitate și Rapoartele de testare obținute de la Laboratoarele de testare acreditate UE, a corpurile de iluminat ofertate și care va comunica cu DALI-2 din interiorul corpului de iluminat”, prezentând documente și informații, în susținere, inclusiv fișa tehnică pentru LED care echipează corpurile de iluminat.

În soluționarea cauzei, Consiliul va reține, ca relevante, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, precum și pe cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Pentru situația de față, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să revină cu clarificări corespunzătoare și să ceară explicații pentru lămurirea situației în privința modelului concret al ui LED propus, (date fiind cele rezultate din rapoartele depuse în propunerea tehnică și din fișa tehnică prezentată prin intermediul răspunsului nr. 3.....) și de funcționarea ansamblului de iluminat propus de

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu aspectul mai sus menționat.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În

principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului buneii administrării ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

În mod similar, prin hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la punctele 37 și 38, se arată:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al buneii administrării, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, JO 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea

de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

38. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare) a se vedea, prin analogie, cauzele conexe T-112/96 și T-115/96 Seche/Comisia [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)".

Luând în considerare aspectele prezentate, , în temeiul dispozițiilor art. art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, va fi respinsă ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind dovezi în acest sens.

Cu privire la contestația formulată de, Consiliul constată că acest operator economic, a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2, formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de, solicitând anularea raportului procedurii nr. din 23.05.2022 a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente, în partea care privește admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

De asemenea, Consiliul constată că, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a informat în legătură cu faptul că, urmare primirii contestației, în baza prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a dispus măsuri de remediere constând în anularea parțială a raportului procedurii, în partea ce privește declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de, dispunându-se, totodată, reevaluarea acestei oferte sub aspectul respectării de către aceasta a cerinței tehnice privind indicele IK.

Astfel fiind, Consiliul constată că măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă coincide cu măsura de remediere solicitată de contestatoare, raportul procedurii nr. din, precum și actele subsecvente și cele care au stat la baza emiterii acestuia fiind anulate.

Chiar dacă anularea raportului procedurii a fost determinată de admiterea de către autoritatea contractantă doar a uneia dintre criticile contestatoarei referitoare la oferta, aceasta a fost suficientă pentru

anularea deciziei de desemnare a acestei oferte drept câștigătoare a procedurii, determinând decizia de reevaluare a ei.

Consiliul constată că, la acest moment, raportul procedurii nr. a fost anulat, iar ca urmare a reevaluării ofertei, a fost întocmit noul raport al procedurii nr. și adresele de comunicare către ofertantul declarat câștigător (nr.) și ofertantul clasat pe locul 2-..... (nr.), acte necontestate în prezenta procedură.

Astfel decizia din de desemnare a ofertei drept câștigătoare a procedurii, contestată de, nu mai este în vigoare, contestația fiind rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația, în contradictoriu cu, Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei,

De asemenea, dată fiind respingerea contestației, urmează a fi respinsă și cererea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nedovedită, excepție puterii de lucru judecat provizorie, invocată de

Admite contestația, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea celor reținute în considerente, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului. Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de, în contradictoriu cu Respinge cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....