



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2299/C3/2582

Data: 19.12.2019

Prin contestația nr. 12601/02.12.2019, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub numărul 49350/03.12.2019, ... SA, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general marketing - economic, formulate împotriva unor măsuri de remediere aduse documentației de atribuire elaborate de, cu sediul în, str. 21 Decembrie 1989 nr. 108, cp 400124, județul, în calitate de entitate contractantă, în procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract, pe 3 loturi, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate în județul, respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer”, inițiată cu anunț de concesiune nr. PC1001368, publicat în SEAP la 22.09.2019, s-a solicitat:

1. în principal, anularea procedurii de achiziție publică, ca urmare a imposibilității de remediere a ei, așa cum a impus CNSC prin Decizia nr. 1911/C3/2060,2061,2068 din data de 30.10.2019;
2. în subsidiar, obligarea la remedierea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 12601/02.12.2019, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub numărul 49350/03.12.2019, ... SA atacă 2 din măsurile de remediere luate de entitatea contractantă la documentația de atribuire, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1911/C3/2060,2061,2068 din 30.10.2019, reclamând modul defectuos al punerii în aplicare a dispozițiilor deciziei.

Astfel, contestatoarea susține că, prin Decizia amintită, CNSC a admis, în parte, contestațiile formulate de și de și a obligat , printre altele, să adopte următoarele măsuri de remediere a procedurii:

B.1 - Precizarea acelor locații/operatori agreeți pentru a asigura serviciile temporare, până la punerea în funcțiune a CMID, precum a modalității efective de modificare a tarifelor oferite (costuri tratare), ulterior acestui moment;

B.6 - Completarea cu numărul de platforme pentru care ar fi necesare recipiente suplimentare și/sau număr de ridicări suplimentare, precum și cu numărul de persoane arondate punctelor de colectare.

De asemenea, contestatoarea arată că, "în data de 20 noiembrie 2012", ... a publicat, în SEAP, documentul intitulat "Măsuri de remediere", care include un rezumat al măsurilor de remediere pe care le-ar fi adoptat, printre care și cele aferente celor două puncte (sus indicate).

Contestatoarea susține că, odată cu documentul "măsuri de remediere", ... a republicat documentele care au suferit modificări, urmare a remediilor și, din analiza acestora, rezultă că a implementat măsura de la punctul B.1 în mod defectuos. Astfel, nu numai că nu a executat obligația impusă de CNSC și nu a remediat problema inițială, ci a "rupt", cu totul, criteriul de atribuire de tarife efective care vor fi percepute de operator în primii ani ai concesiunii, cu consecința denaturării iremediabile a concurenței între participanții la procedură. În ceea ce privește măsura de la punctul B.6, contestatoarea precizează că aceasta, pur și simplu, nu a fost implementată.

Contestatoarea consideră că st.....ul actual al documentației de atribuire face imposibilă continuarea procedurii cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 100/2016. De asemenea, ca un efect colateral, având în vedere complexitatea documentației de atribuire, există o multitudine de corelații ce ar fi trebuit făcute, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere.

În opinia sa, ... susține că singura măsură care mai poate fi dispusă în acest moment este anularea procedurii, urmând ca să refacă documentația de atribuire și să conceapă un nou mecanism de evaluare și punctare a ofertelor, urmând a relua procedura în baza documentației refăcute.

În ceea ce privește punctul *B.1 — Precizarea acelor locații/operatori agreeți pentru a asigura serviciile temporare, până la punerea în funcțiune a CMID, precum a modalității efective de modificare*

a tarifelor ofertate (costuri tratare), ulterior acestui moment, contestatoarea susține că Decizia CNSC preconizează un singur set de tarife, inițial aferente perioadei de dinainte de punerea în funcțiune a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID), și care urmează apoi a fi modificate, potrivit unui mecanism de modificare aplicabil ulterior punerii în funcțiune a CMID, mecanism care să respecte prevederile art. 101 din Legea nr. 100/2016 ("...clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc").

În schimb, ... a introdus un set nou, diferit, de tarife "tranzitorii" (cele de la literele 1-s din Formularul 21), care se adaugă la tarifele anterioare și care erau aplicabile după intrarea în funcțiune a CMID (tarifele de la literele a-k), măsură care nu ține cont de decizia CNSC. Astfel, trebuia să fie prezentat un mecanism de modificare al unicului set de tarife ofertate și, în nici un caz, nu se impunea prezentarea unor tarife diferite, tranzitorii, care să nu fie legate, prin niciun mecanism de modificare, de tarifele ce vor deveni aplicabile ulterior.

În primul rând, subliniază contestatoarea, tarifele tranzitorii nu sunt luate în considerare în niciun fel la evaluarea ofertelor, aspect prevăzut în mod clar în măsura de remediere: "Evaluarea factorului de evaluare "prețul ofertei" se va realiza pe baza tarifelor de la a)-k)", ...că exclusiv pe baza tarifelor ce vor fi aplicabile abia după intrarea în funcțiune a CMID.

Contestatoarea susține că, în prezent, nu există nicio dată clară pentru punerea în funcțiune a CMID, ba chiar mai mult, orice dată estimată poate fi amânată de evenimente, precum contestații depuse în procedura de delegare a gestiunii CMID, astfel că este foarte probabil ca CMID să intre în funcțiune abia peste câțiva ani. În consecință, pentru o perioadă semnificativă, din durata de 10 ani a contractului de delegare a serviciului de colectare și transport, operatorul va aplica utilizatorilor serviciului tarifele tranzitorii, tarife ce nu sunt evaluate în procedura de delegare, nu pot fi cunoscute de ceilalți concurenți (nefăcând parte din factorul de evaluare) și care, deci, nu sunt supuse concurenței între participanții la procedură.

De asemenea, modalitatea de tarificare concepută prin măsura de remediere permite unui operator de rea credință să oferteze tarifele de după intrarea în funcțiune a CMID la un nivel redus, în mod artificial, doar pentru a câștiga procedura. În același timp, poate propune tarife tranzitorii majorate, în mod artificial, cunoscând faptul că acestea nu intră în componența factorului de evaluare a ofertelor, nu sunt supuse presiunii concurențiale, însă vor fi cele aplicabile efectiv utilizatorilor, pentru primii ani ai concesiunii. Aceste tarife îi vor asigura ofertantului un nivel de profit substanțial mai mare decât cel care ar fi disponibil în condiții concurențiale.

Contestatoarea susține că o astfel de situație reprezintă o denaturare evidentă a concurenței între participanți, iar modul în care a fost concepută măsura de remediere face imposibilă detectarea și

sanționarea unor asemenea operatori, fiind încălcate o serie de prevederi legale, respectiv art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 100/2016, care stabilește principiul promovării concurenței între operatori, dar și art. 86 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, potrivit căruia criteriul de atribuire trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii. Or, în cazul de față, criteriul de atribuire nu ține cont de tarifele ce vor fi aplicabile în prima parte a concesiunii și nici de art. 3 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, potrivit căruia, "În organizarea, funcționarea și dezvoltarea serviciilor de utilități publice interesul general al colectivităților locale este prioritar".

Contestatoarea menționează că, în speță, interesul utilizatorilor este de a avea un tarif corect și transparent, stabilit și evaluat pe baze concurențiale, în conformitate cu principiul eficienței economice. Tarifele tranzitorii, netransparente și neevaluate, nu satisfac interesul utilizatorilor, ci doar pe cel al entității contractante de a continua cât mai facil procedura după Decizia CNSC nr. 1911 din 30.10.2019.

Contestatoarea arată că, în mod normal, entitatea contractantă ar fi trebuit să conceapă un mecanism de evaluare bazat pe un singur tip de tarife, astfel cum preconizează Decizia CNSC, care să fie aplicabile imediat după începerea contractului și să precizeze, în mod clar, complet și fără echivoc, modalitatea de modificare a acestor tarife, după intrarea în funcțiune a CMID.

În al doilea rând, contestatoarea susține că un alt aspect legat de tarifele tranzitorii este cel privitor la nivelul tarifelor de predare a deșeurilor la platforma de stocare temporară.

Astfel, contestatoarea arată că operatorul de colectare și transport trebuie să predea deșeurile colectate operatorilor subsecvenți din cadrul lanțului de gestiune a deșeurilor, urmând să plătească acestora tarifele de predare/preluare corespunzătoare.

Pentru tarifele incluse inițial în Formularul 21, respectiv cele de după intrarea în operare a CMID (literele a- k), fișele de fundamentare includ costurile estimate de preluare, pentru fiecare categorie de deșeuri în parte. De exemplu, potrivit versiunii actuale a Formularului 21:

- Tariful pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul urban - Tu_{rec} , include costul pentru predarea către operatorul stației de sortare de 7,69 lei/tonă;
- Tarif pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul urban - Tu_{rez} , include costul pentru predarea către operatorul stației de tratare mecano-biologică de 65 lei/tonă;
- Tarif pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul rural - Tr_{rec} , include costul pentru predarea către operatorul stației de sortare de 7,69 lei/tonă;
- Tarif pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul rural - Tr_{rez} , include costul pentru predarea către operatorul stației de tratare mecano-biologică de 65 lei/tonă.

De vreme ce CMID nu este funcțional, nu există stațiile de sortare și de tratare mecano-biologică, la care să fie predate deșeurile, la tarifele arătate.

În consecință, contestatoarea precizează că, pentru aceleași activități, Formularul 21 prevede că tarifele tranzitorii vor cuprinde un cost unic de 141,21 lei/tonă pentru predarea tuturor categoriilor de deșuri către "operatorul platformei de stocare temporară", în locul costurilor de 7,69 lei/tonă și 65 lei/tonă, rezultând, așadar, că în prima perioadă a concesiunii, tarifele operatorului de colectare și transport (care includ costurile arătate) vor fi cu mult mai mari decât cele care ar fi putut fi anticipate potrivit documentației de atribuire inițiale.

Contestatoarea susține că această modificare conduce la efecte care nu au fost anticipate de entitatea contractantă și nu au fost abordate, prin măsura de remediere:

- valoarea estimată a contractului crește substanțial, de vreme ce tarifele încasate reprezintă veniturile operatorului, iar valoarea estimată a contractului este calculată pe baza veniturilor operatorului. Consideră contestatoarea că o astfel de modificare majoră a valorii contractului ar fi trebuit să facă subiectul unei modificări exprese și a unei erate la anunțurile de concesiune inițiale, întrucât ar putea modifica interesul agenților economici față de procedura din speță. Or, entitatea contractantă nu a procedat la modificarea valorii estimate a contractului;

- se modifică valoarea garanției de participare, care este calculată procentual din valoarea estimată a contractului, iar entitatea contractantă nu a operat această modificare;

- se modifică valoarea cerinței referitoare la cash-flow, deoarece operatorul va suporta costuri semnificativ mai mari în prima parte a contractului. Entitatea contractantă nu a operat această modificare.

În al treilea rând, contestatoarea susține că, din compararea Formularului 21, inițial, cu cel republicat ca urmare a măsurii de remediere, se poate constata că entitatea contractantă a modificat și costurile de predare prevăzute inițial pentru tarifele de la literele a-k. De exemplu, tariful pentru tratarea mecano-biologică a fost modificat, de la 69,80 lei/tonă, la 65,00 lei/tonă, iar tariful pentru preluarea deșeurilor reciclabile a fost modificat de la 5,25 lei/tonă, la 7,69 lei/tonă.

De asemenea, contestatoarea arată că motivele pentru aceste modificări sunt cât se poate de neclare, ... neincluzând nicio explicație legată de cauzele care au făcut necesare aceste modificări, astfel că se dovedește că entitatea contractantă nu a oferit informații clare, complete și lipsite de ambiguități, pe care să le pună la dispoziția ofertanților, potrivit art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016.

Contestatoarea menționează că aspectele arătate și, mai cu seamă, neincluderea în factorul de evaluare a tarifelor tranzitorii, fac imposibilă ofertarea în condiții de respectare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, fiind necesară anularea procedurii, pentru ca

entitatea contractantă să poată concepe o nouă documentație de atribuire, care să răspundă acestor probleme și care să fie verificată din punct de vedere al integrității coerenței, să nu fie afectată de contr.....cții.

În referire la punctul *B.6 — Completarea cu numărul de platforme pentru care ar fi necesare recipiente suplimentare și/sau număr de ridicări suplimentare, precum și cu numărul de persoane arondate punctelor de colectare*, contestatoarea susține că CNSC a dispus următoarele: "...Consiliul va obliga entitatea contractantă la completarea documentației de atribuire (caiet de sarcini) cu informațiile deținute sau ce vor fi obținute de la UAT privind numărul de platforme pentru care ar fi necesare recipiente suplimentare și/sau număr de ridicări suplimentare. În mod implicit, entitatea contractantă va completa și numărul de persoane arondate punctelor de colectare", iar dispozitivul deciziei a inclus măsura specifică, privind caietul de sarcini: "6. completarea cu numărul de platforme pentru care ar fi necesare recipiente suplimentare și/sau număr de ridicări suplimentare, precum și cu numărul de persoane arondate punctelor de colectare".

În același timp, contestatoarea arată că, prin măsura de remediere, entitatea contractantă a afirmat că: "S-a completat Anexa 5 la caietul de sarcini cu informația privind punctele gospodărești din Municipiul unde este necesară o frecvență de ridicare a deșeurilor reziduale de 3 ori/zi.

Referitor la numărul de persoane arondate punctelor de colectare din Municipiu a se vedea Anexa 6 din caietul de sarcini".

Contestatoarea menționează că nu a respectat Decizia CNSC, respectiv nu a publicat "numărul de platforme pentru care ar fi necesare recipiente suplimentare și/sau număr de ridicări suplimentare". În schimb, a publicat Anexa 5 la caietul de sarcini, care este identică cu versiunea anterioară și a menționat că "în anumite puncte gospodărești din municipiul, unde nu este posibilă amplasarea de mai multe containere de colectare, frecvența poate fi de 3 ori/zi", adăugând următoarea notă de subsol la aceasta: "Conform informațiilor Primăriei Municipiului frecvența medie se consideră de 1,7 ori/zi".

Prin urmare, contestatoarea susține că entitatea contractantă nu publică informația pe care era obligată să o pună la dispoziție, ci solicită ofertanților să ia în considerare o frecvență medie (pentru toate punctele de colectare) de 1,7 ori/zi.

Contestatoarea constată că, potrivit documentației inițiale, existența unor platforme cu frecvență crescută de colectare părea o excepție (care era foarte importantă), iar din măsura de remediere rezultă că aceasta este, de fapt, regula: frecvența medie de colectare crește cu 70% față de frecvența de o dată pe zi, care părea inițial să fie regula.

Contestatoarea susține că această situație nu numai că nu respectă Decizia CNSC nr. 1911, ci ridică probleme suplimentare mult mai grave.

Pe de o parte, contestatoarea menționează că, pentru a putea afirma că frecvența medie este de 1,7 ridicări/zi, ... (sau Primăria-) trebuia, în mod obligatoriu, să dețină informația primară: câte platforme necesită o ridicare pe zi, câte necesită 2 ridicări pe zi și câte necesită 3 ridicări pe zi, iar fără aceste informații nu se poate calcula frecvența medie.

Or, tocmai aceasta este informația solicitată de, prin prima contestație, și pe care CNSC a obligat să o pună la dispoziție.

Contestatoarea susține că operatorii actuali ai serviciului cunosc, cu siguranță, aceste informații detaliate sau le pot calcula, pe baza datelor pe care le dețin și, obligând ceilalți ofertanți să își fundamenteze ofertele pe baza unei medii statistice, fără a avea acces la informația de detaliu care a stat la baza calculării mediei, ... creează un avantaj necuvenit pentru operatorii actuali și încalcă principiile protejării concurenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că un număr mediu de ridicări de 1,7 ori/zi conduce la consecințe contr.....ctorii și aberante, față de celelalte informații din documentația de atribuire, fiind imposibil să fie corect.

Pentru exemplificare, contestatoarea prezintă, tabelar, calculele cantităților de deșeuri ce ar trebui ridicate, potrivit măsurii de remediere, comparativ cu cantitățile ce rezultă din alte informații din caietul de sarcini.

În ceea ce privește ipoteza colectării în amestec deșeuri (reziduale + biodegradabile), contestatoarea precizează că, utilizând frecvența de colectare de 1,7 ori/zi, rezultă o cantitate anuală de 144309,14 tone ce urmează a fi colectată numai de la blocuri, care este mai mare de 3,65 ori decât cantitatea care, potrivit caietului de sarcini, urmează a fi colectată de la blocuri și case împreună.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit informațiilor din documentația de atribuire, cantitatea anuală ce urmează a fi colectată de la blocuri este de 30.052,12 tone, de 4,8 ori mai mică decât cantitatea de 144.300,14 tone calculată potrivit măsurii de remediere.

Contestatoarea consideră aceste discrepanțe mult prea mari pentru a putea fi reconciliate, fiind evident că o frecvență medie de colectare de 1,7 ori/zi nu poate fi reală, iar pentru a respecta măsura de remediere, participanții ar trebui să ofere capacități tehnice și să includă costuri pentru un volum de deșeuri de aproape 5-6 ori mai mare decât cel real, capacități suplimentare și costuri ce restrâng posibilitatea participării la procedură și conduc la costuri suplimentare semnificative care, în cele din urmă, vor fi suportate de populație prin intermediul tarifelor.

Contestatoarea susține că aceste discrepanțe grave și ireconciliabile trebuie să conducă la anularea procedurii de atribuire, iar continuarea acesteia potrivit formei actuale a documentației de atribuire încalcă principiul prevalenței interesului public al utilizatorilor (art. 3 alin. (2) din Legea nr. 51/2006), principiul eficienței economice (art. 2 alin. (1) lit. b)

din Legea nr. 100/2016), dar și principiile promovării concurenței, nediscriminării și tratamentului egal, deoarece operatorii actuali ai serviciului cunosc situația reală privind numărul de ridicări necesar pentru fiecare platformă de colectare.

În ceea ce privește ipoteza colectării separate a deșeurilor biodegradabile de cele reziduale, contestatoarea susține că sunt similare calculele, iar rezultatele sunt și mai disproporționate față de cele arătate. Potrivit măsurii de remediere, cantitatea anuală de deșeuri reziduale ce ar trebui colectată de la blocuri este de 4,5 ori mai mare decât cantitatea totală combinată (*blocuri plus case*) și de 27 de ori mai mare decât cantitatea de deșeuri de la blocuri, calculată potrivit celorlalte informații din documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea susține că Anexa 6 (numărul de utilizatori arondați punctelor de colectare) nu a fost remediată, precizând că a publicat un document intitulat "Anexa 6 revizuită", însă acesta este identic cu Anexa 6 inițială. Nu a fost completată nicio informație nouă cu privire la persoanele arondate punctelor de colectare., nu doar că a ignorat obligația impusă de CNSC, chiar a încercat să disimuleze aceasta, publicând o anexă așa-zis "revizuită" dar care în realitate nu include nicio revizie.

Contestatoarea susține că este obligația legală a autorităților publice locale să dețină aceste informații, așa cum este prevăzut la art. 26 din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, precum și potrivit art. 116 din Regulamentul-cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, pe care le citează.

Prin urmare, contestatoarea arată că Municipiul are obligația de a ține aceste evidențe, împreună cu operatorii actuali ai serviciului, iar era obligată, potrivit Deciziei CNSC nr. 1911, să solicite această informație și să o pună la dispoziția ofertanților. Chiar dacă, prin absurd, Municipiul nu ar deține aceste informații, este obligatoriu ele să se afle în posesia actualilor operatori ai serviciilor, care altfel nu le-ar putea factura, către utilizatori.

În măsura în care informația nu este obținută și pusă la dispoziția tuturor ofertanților, operatorii actuali ai serviciului vor dispune de un avantaj incorect, anticoncurențial, pentru că vor putea să își dimensioneze mai bine resursele și să își adapteze mai bine costurile și oferta la situația reală a serviciului, față de ofertanți noi, fiind încălcate principiile promovării concurenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Contestatoarea susține că informațiile lipsă au un impact major asupra dimensionării ofertelor, importanța acestora nu poate fi subestimată:

- Anexa 6 la caietul de sarcini (identică înainte și după remediere) conține informații cu privire la un număr de 193.147 persoane și un număr de 1.291 platforme, pentru un număr important de platforme nefiind specificat numărul de locuitori arondați;

- din Anexa 3 la caietul de Sarcini rezultă un număr total de 246.514 locuitori, din Municipiul, care locuiesc la bloc;
- rezultă un număr de 53.367 persoane pentru care nu se știe distribuția arondării la platformele de colectare (22% din total populație)".

În concluzie, există o incertitudine majoră cu privire la o chestiune care poate conduce la o variație semnificativă a resurselor ce trebuie alocate de operatori, arată contestatoarea.

De asemenea, lipsa acestor informații încalcă prevederile art. 51 alin. (7) și art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, entitatea contractantă având obligația să asigure ofertanților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii. Entitatea contractantă trebuia să obțină aceste informații de la UAT-urile relevante sau de la operatorii actuali de colectare și să le pună la dispoziția ofertanților.

De vreme ce nu a publicat informațiile conform măsurilor de remediere dispuse de CNSC, contestatoarea consideră că este în imposibilitatea de a le furniza potențialilor ofertanți, și astfel se impune anularea procedurii, solicitând CNSC să se pronunțe în acest sens.

Potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50627/10.12.2019, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SA, prin e-mail, solicitând respingerea ei, în parte, ca neîntemeiată.

Cu privire la remediile aferente punctului B.1, respectiv la susținerile contestatoarei conform cărora, prin decizia sa Consiliul a obligat entitatea contractantă să stabilească un singur set de tarife, inițial aferente perioadei de dinainte de punerea în funcțiune a CMID și care apoi să fie modificate potrivit unui mecanism de modificare aplicabil ulterior punerii în aplicare a CMID, iar entitatea contractantă a stabilit tarife tranzitorii, entitatea contractantă consideră că nu pot fi primite criticile operatorului.

Astfel, entitatea contractantă arată că prin Decizia CNSC nr. 1911/C3/2060, 2061, 2068 din data de 30.10.2019 se solicita modificarea caietului de sarcini în privința precizării modalității efective de modificare a tarifelor ofertate, pentru a fi clar pentru ofertanți cum se vor modifica tarifele de la situația tranzitorie în care CMID nu este funcțional la situația în care CMID este funcțional. CNSC nu a precizat o modalitate anume pentru modificarea tarifelor, cu atât mai mult «un singur set de tarife» cum precizează contestatoarea.

Entitatea contractantă susține că a considerat corectă și transparentă solicitarea ofertării unor tarife tranzitorii, pe perioada până la punerea în funcțiune a CMID, luând în considerare, în acest caz,

facilitățile de tratare a deșeurilor temporare, prin care, din faza de ofertare, se poate decela, pentru fiecare ofertant, cum își va modifica tarifele după începerea funcționării CMID, asigurându-se astfel aplicarea principiilor din domeniul achizițiilor publice (transparența, tratament egal, etc.). Modul de formare a tarifelor și mecanismul de modificare al tarifelor este implicit, fiind practic același ca în oricare situație impusă prin Ordinul nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate (art. 15).

Astfel, entitatea contractantă arată că a solicitat din etapa de ofertare, în cadrul aceleiași oferte, să se prezinte tarife pentru 2 situații consecutive: una tranzitorie, de scurtă durată, și una finală, până la sfârșitul perioadei contractuale.

Practic, din cele două seturi de tarife, singurul element de cost care ar trebui să se modifice este tariful la poarta instalațiilor de tratare.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că toate tarifele prezentate, inclusiv cele tranzitorii, vor fi evaluate în aceeași măsură, doar că nu vor fi supuse factorului de evaluare decât cele netranzitorii.

În ceea ce privește îngrijorarea contestatoarei că va exista riscul ca unii ofertanți să ofere tarife tranzitorii foarte mari și tarife netranzitorii mult mai mici, pentru a câștiga licitația, entitatea contractantă susține că aceasta nu poate să se bazeze decât pe faptul că se va acorda punctajul cel mai mare doar citind tarifele oferite, fără a se analiza memoriile tehnico-economice justificative care stau la baza acestor tarife, conform prevederilor documentației de atribuire. Or, reamintește entitatea contractantă, conform prevederilor documentației de atribuire, toate tarifele oferite trebuie justificate, ofertanții având obligația de a prezenta un memoriu justificativ pentru ele.

Mai mult decât atât, prevederile art. 11 din Ordinul nr. 109/2007 sunt imperative, și trebuie avute în vedere, atât la momentul la care tarifele sunt oferite de către operatori, cât și la momentul la care entitatea contractantă analizează ofertele depuse în procedură.

Entitatea contractantă arată că, în fișele de fundamentare revizuite au fost modificate tarifele pentru TMB și sortare, datorită faptului că primele (existente în documentația de atribuire inițială) erau la nivelul anului 2019, iar ca urmare a adoptării de măsuri de remediere, s-au inclus tarife la nivelul anului 2020, deoarece este evident că tarifele vor fi oferite la nivelul acestui an. Modificarea s-a realizat cu scopul de a asigura corelarea cu prevederile legale în vigoare și a evita eventuale contestații, deoarece valoarea contribuției pentru economia circular (care a intrat în calculul acestor tarife maxime) va fi de 80 lei/tonă în 2020, în loc de 30 lei/tonă, cât este la nivelul anului 2019.

Entitatea contractantă mai arată că prezentul contract este un contract de concesiune de servicii, conform Legii nr. 100/2016, iar, pentru prestarea serviciului furnizat de concesionar, utilizatorii finali plătesc un tarif de utilizare, astfel că, conform prevederilor documentației de atribuire, ofertanții trebuie să ofere tariful ce va fi

perceput de la utilizatori. Acesta este motivul pentru care factorul de evaluare T1 reprezintă nivelul acestor tarife ofertate și nu prețul contractului. Conform prevederilor Legii nr. 100/2016, valoarea unei concesiuni de servicii este cifra totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului, fără TVA, în schimbul serviciilor care fac obiectul concesiunii.

Precizează entitatea contractantă că procedura din speță a fost supusă, de la începutul său, unor contestații sistematice, formulate de operatorii de salubritate ai unor arii de delegare care fac obiectul prezentei licitații, și care nu au interes ca viitorul contract să fie atribuit. Aceștia, în fapt, urmăresc să-și asigure prelungirea contractelor pe care le dețin în prezent, în lipsa unui operator desemnat prin licitație publică în cadrul prezentei proceduri.

Entitatea contractantă susține că, în prezent, procedura de atribuire este suspendată.

Luând în considerare perioada de timp care se va scurge până la soluționarea litigiilor pe rol, reluarea procedurii de atribuire și perioada pentru evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului, la care se adaugă cele 6 luni pentru mobilizarea operatorului desemnat câștigător (conform prevederilor documentației de atribuire), entitatea contractantă estimează că există posibilitatea ca tarifele tranzitorii să nu se aplice, deoarece în anul 2020 se va finaliza construcția depozitului de deșuri din cadrul CMID. În fapt, entitatea contractantă susține că a demarat prezenta procedură înainte de finalizarea lucrărilor la CMID tocmai în vederea asigurării unei corelări a începerii operării serviciilor de colectare și transport odată cu finalizarea lucrărilor din cadrul CMID, mai ales dacă consideră că o procedură de delegare a unui operator prin concesiune durează peste 8 luni de zile. Mai mult, demararea procedurii pentru desemnarea operatorului de colectare și transport, în cadrul proiectului SMID, a fost solicitată și de către finanțator (Ministerul Fondurilor Europene) pentru asigurarea funcționalității proiectului.

Referitor la mecanismul de modificare a tarifelor, astfel cum, de altfel, reiese din cele anterior expuse, este mecanismul prevăzut în cuprinsul Ordinului nr. 109/2007, susține entitatea contractantă.

Cu privire la remedierile aferente punctului B.6, în vederea conformării cu Decizia CNSC nr. 1911/2019, potrivit căreia s-a dispus completarea documentației de atribuire cu «...informațiile deținute sau ce vor fi obținute de la UAT-uri privind numărul de platforme...», entitatea contractantă susține că a solicitat UAT să pună la dispoziție informațiile referitoare la numărul de platforme și/sau numărul de ridicări suplimentare, precum și numărul de persoane arondate punctelor de colectare.

Entitatea contractantă precizează că, urmare a răspunsurilor neconcludente primite de la operatorii actuali, UAT a furnizat informații pe baza datelor deținute de instituție, informații ce au fost incluse în documentația de atribuire prin măsurile de remediere, respectiv a precizat (anexa 5 la caietul de sarcini) că pentru zonele de

blocuri din municipiul, la întocmierea ofertei, "frecvența medie se consideră de 1,7 ori /zi" pentru deșeurile reziduale și biodegradabile. Astfel, toți ofertanții pentru această zonă trebuie să ia în considerare această frecvență medie, urmând a demonstra și justifica acest aspect, în cadrul memoriului tehnico-economic justificativ, care va însoți fișa de fundamentare a tarifului. Entitatea contractantă mai arată că ofertanții nu vor putea veni cu un alt calcul sau o frecvență mai mică, indiferent de motiv, astfel, consideră că măsura sa a respectat Decizia CNSC.

Referitor la calculele prezentate de contestatoare privind determinarea cantităților de deșuri reziduale și biodegradabile (în amestec și apoi separate), cantitățile de deșuri care trebuie colectate au fost deja precizate în documentația de atribuire, precizează entitatea contractantă, contestatoarea identificând informațiile.

Frecvența de colectare este necesară pentru dimensionarea numărului de autovehicule și a consumului de combustibil. Or, așa cum a arătat, aceste informații au fost furnizate în documentația de atribuire, toți ofertanții urmând a utiliza aceeași frecvență de colectare.

Entitatea contractantă susține că este irelevant calculul prezentat de ofertant, deoarece chiar și dacă a utilizat în el frecvența 1/zi în urban, impusă de legislație, tot ar rezulta o valoare peste 100.000 tone/an față de valoare din documentația de atribuire, de 39.547 tone/an, dar după cum a arătat, frecvența nu se utilizează pentru calculul cantității de deșuri. Calculele prezentate nu respectă modalitatea de calcul prevăzută în Ordinul nr. 111/2007 și prezentată în caietul de sarcini.

Referitor la Anexa 6 la caietul de sarcini, entitatea contractantă precizează că din contestație rezultă o confuzie, întrucât această anexă nu a fost modificată față de varianta publicată inițial. Anexa prezintă lista punctelor amenajate pentru colectarea deșeurilor menajere și dotarea acestora, precum și numărul de locuitori deserviți platformele existente.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, în măsura de remediere, s-a precizat, clar, că Anexa 5 a fost completată cu informații și s-a specificat că: "Referitor la numărul de persoane arondate punctelor de colectare din Municipiu a se vedea Anexa 6 din caietul de sarcini."

Astfel, entitatea contractantă precizează că nu a declarat că a modificat/revizuit Anexa 6, ci a specificat unde se regăsesc informațiile cu privire la numărul de persoane arondate punctelor de colectare existente.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că prin măsura de remediere s-a declarat că s-a republicat întreg caietul de sarcini, inclusiv Anexa 6 (care, probabil, dintr-o eroare a persoanei care a încărcat documentația, a fost intitulată *revizuită*).

În concluzie, entitatea contractantă susține că, în prezent, în temeiul măsurilor de remediere adoptate, potențialii ofertanți dețin toate datele necesare întocmirii unei oferte, fiindu-le comunicate zonele aferent cărora trebuie să se asigure o frecvență de colectare sporită, media acestei frecvențe de colectare și faptul că numărul de persoane

arondate a fost deja menționat în documentele achiziției, cu trimitere la datele prevăzute în anexa 6.

Cu privire la necesitatea anularii procedurii, entitatea contractantă consideră că, în primul rând, nu este îndeplinită condiția esențială în vederea pronunțării unei soluții, respectiv aceea a existenței unor impedimente obiective care ar face imposibilă adoptarea de măsuri de remediere și continuarea procedurii și, în al doilea rând, nu este îndeplinită condiția încălcării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

De asemenea, entitatea contractantă susține că SA face referiri, la modul declarativ, la faptul că aceste principii ar fi încălcate în speță, însă nu explicitează, în niciun fel, în ce constă, în concret, pretinsa încălcare a lor.

Dincolo de faptul nu sunt conferite explicații, de către contestatoare, entitatea contractantă susține că, în speță nici nu este incidentă o astfel de situație, având în vedere etapa în care se află procedura, respectiv obiectul contestației formulate. Nu se poate astfel afirma o vătămare a participanților la procedură, atâta vreme cât contestația a fost îndreptată împotriva documentației de atribuire, iar procedura este, în prezent, în termenul de depunere a ofertelor.

Raportat la cele anterior menționate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate, în drept, invocând textele legale la care a făcut referire prin punctul de vedere.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate în județul, respectiv de colectare și transport al deșeurilor municipale și a unor fluxuri speciale de deșeuri, precum și operarea și administrarea stațiilor de transfer”, ... (în calitate de entitate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. PC1001368/22.09.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Față de conținutul inițial al documentației de atribuire, CNSC a fost investit cu soluționarea unor contestații (formulate de SA, ...și SA), obiect al Deciziei sale nr. din 30.10.2019, prin care entitatea contractantă a fost obligată la unele măsuri de remediere.

Nemulțumită de conținutul unor măsuri de remediere luate de entitatea contractantă, ca urmare a Deciziei precedente a CNSC, ... SA a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, remedierea procedurii de atribuire.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SA a înaintat recipisa de consemnare nr. 205924131/1, a unei cauțiuni în valoare de 220.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 03.12.2019.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației consideră că 2 (două) dintre măsurile de remediere luate de entitatea contractantă nu ar fi conforme cu decizia precedentă a CNSC, ...că măsurile de remediere a caietului de sarcini, numerele 1 și 6 din secțiunea B a dispozitivului:

1. *precizarea acelor locații/operatori agreeate/ți pentru a asigura serviciile temporare, până la punerea în funcțiune a CMID, precum și a modalității efective de modificare a tarifelor oferite (costuri tratare), ulterior acestui moment;*

6. *completarea cu numărul de platforme pentru care ar fi necesare recipiente suplimentare și/sau număr de ridicări suplimentare, precum și cu numărul de persoane arondate punctelor de colectare.*

Consiliul reține că documentul conținând măsurile de remediere, publicat în SEAP, a cuprins, în legătură cu aceste două aspecte (B1 și B6), următoarele informații, asigurate de entitatea contractantă:

(B1). *La Anexa 4 din Caietul de sarcini, pentru fiecare lot s-a făcut modificarea cu privire la locația pentru stocarea temporară a deșeurilor până la punerea în funcțiune a CMID fiind precizată:*

*„ ..instalația de stocare temporară/tratare operată de RADP Napoca, autorizată din punct de vedere al protecției mediului (cu excepția deșeurilor reciclabile care pot fi valorificate direct de operator).
”*

La Anexa 14, pctul 14.3 a Caietului de sarcini, precum și Formularul 21, a fost completat cu următoarele:

„De asemenea, pentru perioada tranzitorie până la intrarea în funcțiune a CMID , se vor prezenta în oferta financiară, fișe de fundamentare a tarifelor pentru următoarele tarife:

l) Tarif tranzitoriu pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul urban – TTurec

m) Tarif tranzitoriu pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul urban – TTurez

n) Tarif tranzitoriu pentru colectarea deșeurilor reciclabile de la populația din mediul rural – TTrrrec

o) Tarif tranzitoriu pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile de la populația din mediul rural - TTrrrez

p) Tarif tranzitoriu pentru colectare deșeurilor reciclabile similare (inclusiv de la administratorii de piețe și organizatorii de evenimente)- TToprec

q) Tarif tranzitoriu pentru colectarea deșeurilor reziduale și biodegradabile similare (inclusiv de la administratorii de piețe și organizatorii de evenimente) – TToprez

r) Tarif tranzitoriu pentru colectarea, transportul, tratarea și eliminarea deșeurilor de construcții-demolări la solicitare (inclusiv deșeurile abandonate de construcții-demolări) – TTC-D

s) Tarif tranzitoriu pentru Operarea și administrarea stațiilor de transfer_ TTST

Ofertanții vor prezenta în ofertelor lor financiare, propunerile lor justificate pentru fiecare din tarifele menționate la punctele a) – k), cât și cele de la punctele l)-s) în lei/tonă.

Evaluarea factorului de evaluare "prețul ofertei" se va realiza pe baza tarifelor de la a) – k).

Totodată, pentru tarifele prezentate la punctele a) – d) și l) – o), ofertanții vor prezenta și tarife calculate în lei/persoană/lună.

În Formularul 21 a fost completat cu 8 fise suplimentare de fundamentare, corespunzătoare celor 8 tarife tranzitorii precizate mai sus.

(B6). S-a completat Anexa 5 la Caietul de sarcini cu informația privind punctele gospodărești din Municipiul unde este necesară o frecvență de ridicare a deșeurilor reziduale de 3 ori/zi.

Referitor la numărul de persoane arondate punctelor de colectare din Municipiu a se vedea Anexa 6 din Caietul de sarcini.

În raport cu introducerea noilor tarife de prestare a serviciilor, susținerile contestatoarei că această opțiune a entității contractante ar putea favoriza oferte care nu ar putea fi analizate obiectiv, în lipsa unor indicatori de comparație și a unei perioade certe de aplicare a lor, Consiliul consideră că, în parte, acestea sunt întemeiate.

Din ansamblul informațiilor puse la dispoziție, rezultă că tarifele provizorii se vor aplica doar în cursul anului 2020, ...că până la punerea în funcțiune a CMID. Entitatea contractantă a estimat această perioadă de punere în funcțiune, de la momentul inițierii actualei proceduri, dar a și susținut-o, în mod repetat, și în fața CNSC (atât în punctul de vedere din cauza prezentă cât și în cele din cauza precedentă). Din modul de derulare a procedurii actuale, rezultă, fără niciun dubiu, că atribuirea viitorului contract, inclusiv aplicarea tarifelor provizorii, ar putea interveni pe o perioadă scurtă din anul 2020.

Prin urmare, nu este cert, așa cum susține contestatoarea, că tarifele provizorii ar putea avea aplicabilitate pe o durată semnificativă a viitorului contract de concesiune, care, implicit, ar conduce la modificarea regulilor de concesiune într-o manieră contrară scopului actualei proceduri.

Cu toate acestea, în cazul în care entitatea contractantă nu va pune în funcțiune CMID până la sfârșitul anului 2020, nici nu va putea proroga sau modifica regulile de derulare a viitorului contract de concesiune, în special, cele referitoare la tarifele aplicabile. Într-o asemenea situație, contractul de concesiune, de va fi încheiat în cursul anului 2020, ar fi în pericol să nu poată fi derulat în condițiile existente la semnarea lui, pe durata anilor imediat următori.

Pentru a înlătura un astfel de risc de neexecutare a contractului, entitatea contractantă ar fi trebuit să coreleze modalitatea de stabilire a tarifelor de început al prestațiilor cu modalitatea de derulare a serviciilor,

inclusiv o clauză de actualizare/modificare a tarifelor pentru următorul an.

Asupra acestui tip de problemă, prin decizia precedentă, Consiliul a statuat (pagina 32) că achizitorul ar trebui să asigure o informare completă viitorilor ofertanți: «Or, această din urmă posibilitate, de modificare a tarifelor, care este predictibilă, trebuie să fie precizată în documentele achiziției, conform art. 101 din Legea nr. 100/2016, tocmai pentru a fi operabilă: (1) *Contractele de concesiune pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, atunci când modificările, indiferent dacă sunt sau nu evaluabile în bani și indiferent de valoarea acestora, au fost prevăzute în documentele inițiale ale concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc, care pot include clauze de revizuire a valorii sau orice alte opțiuni.*

(2) *În situația prevăzută la alin. (1), clauzele de revizuire precizează obiectul, limitele și natura eventualelor modificări sau opțiuni, precum și condițiile în care se poate recurge la acestea, și nu pot stabili modificări sau opțiuni care ar afecta caracterul general al contractului de concesiune.*

Consiliul consideră că documentația de atribuire trebuia să conțină informații de detaliu, care să nu fie deduse de operatorii economici, în legătură cu modalitatea de calcul al tarifelor, înainte și după punerea în funcțiune a CMID, conform prevederilor art. 30 alin. (1), (3) și (5) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, cu modificările la zi: (1) *Organizarea și desfășurarea procedurilor de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciile de utilități publice prevăzute la art. 1 alin. (2) se fac în baza unei documentații de atribuire elaborate de delegatar, după caz, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 100/2016.*

.....

(3) *Existența garanțiilor profesionale și financiare ale operatorilor, precum și indicatorii de performanță și nivelul tarifelor aplicate privind furnizarea/prestarea serviciului în condiții de calitate și cantitate corespunzătoare constituie criteriile principale pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii.*».

În același timp, tocmai pentru a păstra natura competitivă a procedurii de atribuire, Consiliul consideră că entitatea contractantă nu ar putea să accepte aplicarea tarifelor provizorii, evocate de părți, pe o durată care să depășească anul 2020, decât cu înfrângerea evocatelor prevederi ale art. 30 alin. (3) din Legea nr. 51/2006.

Drept care, deși entitatea contractantă avea dreptul să adauge tarifele provizorii, așa cum a procedat, prin măsura de remediere, trebuia să coreleze această diligență cu celelalte reguli de derulare a procedurii și a viitorului contract de delegare a gestiunii/concesiune, tocmai pentru înlăturarea riscurilor sus evocate, în sensul că aceste tarife provizorii să fie parte a factorilor de evaluare/criteriilor de atribuire.

Fără a anula măsura de remediere atacată, Consiliul va obliga entitatea contractantă la adoptarea oricăreia dintre cele două posibilități de continuare a procedurii de atribuire, în sensul că va informa viitorii ofertanți fie asupra aplicării tarifelor provizorii, exclusiv, până la sfârșitul anului 2020, fie asupra utilizării lor și ca factori de evaluare/punctare a ofertelor, urmând a adapta actualele reguli de evaluare și punctare.

Analizând pretinsa nerespectare a obligației de modificare a caietului de sarcini, în raport cu cea de-a doua condiție (B.6), Consiliul constată că, în parte, criticile contestatoarei sunt întemeiate.

În a dispune obligarea entității contractante la completarea caietului de sarcini cu informații specifice privind numărul de platforme cu colectări suplimentare, adaptarea frecvenței, achiziția de noi recipiente, Consiliul a reținut, prin decizia precedentă (paginile 55-56):

«Pretinsa absență a informațiilor, considerate esențiale de contestatoare, privind numărul platformelor care necesită mai multe colectări, numărul acestor colectări și numărul de persoane arondate platformelor respective, reprezintă o susținere întemeiată, în raport cu condițiile de organizare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că entitatea contractantă indică, în caietul de sarcini (unul din paragrafe fiind evocat și de contestatoare) faptul că viitorul operator de servicii trebuie să propună soluții de îmbunătățire a lor, inclusiv prin: *adaptarea frecvenței de ridicare necesare asigurării unui grad corespunzător de colectare a deșeurilor. UAT-urile unde există această situație vor pune la dispoziția operatorului în perioada de mobilizare locațiile acestor puncte.*

Concomitent cu aceste obligații, prestatorul de servicii trebuie să respecte angajamentele de tip financiar, asumate prin contract, pe baza propunerii sale financiare, ce rezultă, inclusiv, din acel plan de investiții pe care ar trebui să-l prezinte odată cu oferta.

În consecință, punerea la dispoziția furnizorului de servicii a acelor informații care ar impune cheltuieli cu achiziția de noi recipiente sau cu creșterea numărului de ridicări/frecvență de colectare, și nu la dispoziția ofertanților, reprezintă un demers contrar scopului organizării competiției în curs, ...că concurența bazată pe informații clare, complete și corecte. În lipsa acestor informații, pare că entitatea contractantă acceptă un risc nejustificat de ofertare formală a unora dintre servicii (precum, creșterea frecvenței colectării), ce ar afecta și derularea contractului (sub riscul, eventual, ca viitorul prestator să nu asigure indicatorii de performanță - o creștere a frecvenței în mod real sau o îmbunătățire a traseelor etc.).

Astfel, este evidentă nevoia ca informațiile deținute de UAT să fie puse la dispoziție anterior ofertării și nu abia în perioada de mobilizare a operatorului desemnat... ».

Din cuprinsul măsurii de remediere atacate lipsește, complet, orice referire la numărul de recipiente suplimentare. Sub acest aspect, rezultă, fără dubiu, nerespectarea deciziei obligatorii a Consiliului.

În privința frecvenței de colectare, Consiliul constată că, prin măsura de remediere, entitatea contractantă a adăugat informații referitoare, exclusiv, la desfășurarea serviciilor pe teritoriul Municipiului, în zona blocurilor de locuit, pentru deșeuri reziduale și biodegradabile, fără a indica date similare referitoare la servicii ce s-ar derula pe teritoriul altor UAT-uri. Din informațiile în cauză rezultă, pe de o parte, faptul că nu au fost indicate acele zone unde se impune o colectare suplimentară, dar care s-ar compensa prin indicarea nevoii de a se lua în calculul tarifelor a unei frecvențe medii de colectare de 1,7 ori/zi.

Prin urmare, Consiliul consideră că, pentru a răspunde obligației rezultând din decizia precedentă, entitatea contractantă trebuia să indice locațiile în care frecvența colectării este alta decât cea minimă (1/zi), ...că acele locații în care s-ar impune 2 colectări și/sau 3 colectări.

Cât privește modalitatea de calcul al tarifului, pentru zona de locuit blocuri, în Municipiul, ținând cont de frecvența medie nou impusă (de de 1,7 ori/zi), Consiliul constată că, în fapt, deși nu se fundamentează pe indicatori exacți ai entității contractante (aceasta confirmând neconcludența informațiilor din teren, care ar proveni de la actualii operatori de servicii), poate conduce la stabilirea unor valori teoretice ale tarifelor totale specifice colectării din acea zonă.

Or, regulile de tarifare, stabilite în anexa 14 a caietului de sarcini, stabilesc modalitatea practică de aplicare a acestora: *Tarifarea se va realiza pe baza bonurilor de cântar emise la fiecare ridicare de deșeuri. In factura lunară pentru serviciul de salubritate emisă pentru un generator vor fi incluse toate bonurile de cântar emise pentru acel generator în decursul lunii.*

În consecință, calculele prezentate de contestatoare, în susținerea evidentei influențării a celorlalte date din documentația de atribuire, precum viitoarele tarife/cantități anuale de colectat/selectat, ce ar denatura procesul de ofertare, nu prezintă relevanță în susținerea nevoii de anulare a măsurii de remediere sau a procedurii de atribuire în tot.

Cu toate acestea, Consiliu va obliga entitatea contractantă la adăugarea informațiilor pe care, încă, nu le-a pus la dispoziția viitorilor ofertanți, privitor la locațiile care ar necesita o frecvență de colectare suplimentară, dar și cu privire la numărul de recipiente suplimentare.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în parte, urmând a obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii, prin completarea informațiilor din cele două măsuri de remediere a procedurii atacate, în 15 zile de la primirea prezentei decizii, concordant cu obligațiile rezultând din precedentă Decizie CNSC:

- va informa viitorii ofertanți fie asupra aplicării tarifelor provizorii, exclusiv, până la sfârșitul anului 2020, fie asupra utilizării lor și ca factori de evaluare/punctare a ofertelor, cu adaptarea actualelor reguli de evaluare și punctare a ofertelor;

- va indica explicit locațiile care ar necesita o frecvență de colectare suplimentară și numărul de colectări/ridicări, dar și cu privire la numărul de recipiente suplimentare.

În mod implicit, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Lege, în partea privind anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SA, formulată în contr.....ctoriu cu, entitate contractantă în procedura inițiată cu anunț de concesionare nr. PC1001368, publicat în SEAP la 22.09.2019, în parte.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în 15 zile de la primirea deciziei, prin completarea informațiilor, conform motivării ce precede.

Respinge contestația, ca nefondată, în partea privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....