



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentantă legal prin ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea intermediară a rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, de furnizare, având ca obiect "STAȚII DE AUTOBUZ", cod CPV 44212321-5 – Adăposturi pentru stațiile de autobuz (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării intermediare, având nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de contestatoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată ..., împotriva comunicării nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării intermediare nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depusă de

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2016 și nr. .../2016 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, de furnizare, având ca obiect "STAȚII DE AUTOBUZ", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând o comunicare intermediară a rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, ... arată că decizia de respingere a ofertei sale, a fost una abuzivă și nelegală.

În susținerea afirmației sale, aceasta precizează că prin solicitările de justificare a prețului neobișnuit de scăzut nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă s-a prevalat de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea invocă prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susținând că cele două solicitări de justificare a prețului, au fost formulate în mod ilegal și chiar abuziv, deoarece prin solicitările de justificare ale prețului, declararea prețului ofertat de către ..., ca fiind neobișnuit de scăzut, s-a raportat, doar la valoarea estimată a contractului, respectiv 76,70% din valoarea estimată, fără a avea la bază o raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens, informații, cum ar fi buletinele statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, așa cum prevede art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ... precizează că, la momentul stabilirii valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă nu a efectuat nici măcar o consultare a pieței în SEAP, conform art. 139 din Legea nr. 98/2016, consultare, în urma căreia și-ar fi putut crea o imagine mai clară asupra estimării valorii contractului de achiziție, așa cum în data de ... a făcut-o prin anunțul publicat în SEAP nr. ... care a avut ca obiect, stabilirea valorii estimate, pentru amenajarea unei săli de expoziții în cadrul primăriei municipiului Sibiu. Astfel, neavând la bază un studiu temeinic al pieței, autoritatea contractantă nu avea premisele legale necesare în a stabili că oferta ... financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatoarea arată că prin clarificările nr. ... și ..., a răspuns, în SEAP, solicitărilor de justificare a prețului, informând autoritatea contractantă că este producătorul și montatorul acestor

stații de autobuz, că atelierul său dispune de personalul și dotarea necesară producerii și montării în masă a stațiilor de autobuz, precum și detalierea clară a materiilor prime ce vor fi folosite și prețurile de achiziție ale acestora. Având în vedere faptul că prețurile de achiziție ale materialelor enumerate a fi folosite în procesul de fabricație a stațiilor de autobuz, sunt prețuri care se încadrează în prețurile pieței, aceste prețuri fiind regăsite la majoritatea producătorilor și revânzătorilor de materiale din domeniu, precum și la transportatori nu se motiva justificarea lor, deoarece acestea nu se încadrează în prevederile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016.

Mai mult decât atât, ... consideră că prin clarificarea nr. ..., a detaliat, în mod clar și evident, modalitatea de formare a prețurilor, prin enumerarea exactă a cantităților de materiale folosite, costul manoperei (în cuprinsul manoperei se regăsesc costurile privind personalul, utilitățile, chiria spațiului de producție, etc.), precum și a transportului stațiilor, fiind specificate și prețurile obținute de la furnizori, prețuri care se încadrează în valorile medii ale pieței.

Astfel, contestatoarea susține că argumentul potrivit căruia, aceasta nu a prezentat documente justificative în susținerea formării prețului unitar, nu se justifică, deoarece tocmai cele două tabele reprezintă documentele justificative necesare susținerii prețului unitar, iar prețurile prezentate sunt prețuri care se regăsesc la producătorii și revânzători de materiale din domeniu, precum și la transportatori.

Pe cale de consecință, contestatoarea opinează că prin prezentarea defalcată a cantităților de materiale necesare confecționării și montării stațiilor, precum și a prețurilor de achiziție de la furnizori, autoritatea contractantă avea datoria de a verifica dacă prețurile de la furnizori transmise de aceasta sunt prețuri conforme prin raportare la prețurile pieței, așa cum prevede art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, înainte de a declara oferta, ca inacceptabilă.

Un alt aspect subliniat, de ... este că autoritatea contractantă, în cuprinsul celor două solicitări trebuia să indice, precis, care sunt informațiile de analiză, cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative, cu privire la ofertă, cu referire expresă la informațiile pe care urmărește să le obțină, astfel încât să se asigure că prețul ofertat este real, iar valorile din fundamentare sunt corecte. Comisia de evaluare, trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esențiale, informații și documente pe care urmărește să le obțină pentru verificarea prețului, să le ceară în consecință, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informațiilor prezentate. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și

documentelor necesare justificării în mod detaliat, comisia de evaluare putea stabili dacă oferta este sau nu admisibilă.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, de furnizare, având ca obiect "STAȚII DE AUTOBUZ", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă, criticând decizia respingerii ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 18 și art. 20 Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei (inclusiv DUAE), precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., inclusiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând următoarele:

- în urma analizării ofertei financiare prezentate de ..., reiese că aceasta reprezintă 76,70% din valoarea estimată a contractului;
- astfel, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. ..., justificarea prețului unitar de 7.890,00 lei, aferent unei stații de autobuz și prețul unitar de 2.000,00 lei, aferent montării acesteia;
- în scopul justificării prețurilor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, la prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- prin urmare, solicitarea autorității contractante a fost suficient de clară și precisă privind informațiile, detaliile și precizările pe care trebuia să le prezinte ..., în vederea justificării prețului ofertat, contrar celor susținute de contestatoare;
- cu adresa nr. ..., ... a transmis un document prin care a prezentat un necesar de materiale pentru realizarea și montarea unei stații de autobuz;
- având în vedere faptul că în documentele prezentate de contestatoare, în vederea justificării prețului ofertat, nu a reieșit în mod clar modul de formare a prețului unitar de 7.890

lei, aferent unei stații de autobuz, respectiv prețul unitar de 2.000 lei, aferent montării acesteia, comisia de evaluare a venit, cu adresa nr. ..., prin care a solicitat acestuia:

1. detalierea, în mod clar, a prețului unitar de 7.890 lei, pentru o stație de autobuz, respectiv să precizeze din ce se compune, cantitativ și valoric, acest preț și să prezinte documente justificative în acest sens;
 2. detalierea, în mod clar, a prețului unitar de 2.000 lei, pentru montarea unei stații de autobuz, respectiv să precizeze din ce se compune, cantitativ și valoric, acest preț și să prezinte documente justificative în acest sens.
- prin urmare, comisia de evaluare a solicitat, nu doar explicații privind modul de formare a prețului, ci și documente justificative, așa cum tardiv le-a transmis contestatoarea, odată cu notificarea prealabilă;
 - cu adresa nr. ..., ... a transmis detalierea prețului unitar, fără să atașeze nici un document justificativ în susținerea formării prețului unitar;
 - raportarea unor elemente de preț la informații din buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri nu este posibilă în acest caz, având în vedere faptul că este vorba despre prețuri ale unor produse finite, iar în buletinele statistice și bursele de mărfuri sunt indici pe grupe de industrii;
 - valoarea estimată a contractului a fost stabilită prin efectuarea unui studiu de piață, așadar prețul ofertei în cauză a fost considerat neobișnuit de scăzut raportat la prețul pieței;
 - faptul că ... este producătorul și montatorul acestor produse, nu justifică nivelul scăzut al prețului;
 - în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că măsura declarării ofertei ... drept inadmisibilă, este abuzivă, autoritatea contractantă precizează că a dat posibilitatea contestatoarei, în două rânduri, de a dovedi că poate realiza obiectul contractului, cu prețul ofertat, respectiv de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., arată că nu a fost notificată cu privire la solicitarea de remediere a pretinselor încălcări a legislației, de către

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază faptul că parcurgerea procedurii de notificare prealabilă este o etapă obligatorie, în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând în acest sens, respingerea contestației, ca fiind inadmisibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, de furnizare, având ca obiect "STAȚII DE AUTOBUZ", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr.

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 502.866 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, în răspunsurile transmise la solicitările de justificare a prețului, formulate de către autoritatea contractantă, nu a prezentat documente justificative în susținerea formării prețului unitar.

Contestatoarea a formulat prezenta contestație, susținând că autoritatea contractantă a respins nejustificat oferta sa, pe de o parte, pentru că valoarea estimată a fost calculată fără a face un studiu al pieții și este prea mare, iar, pe de altă parte, pentru că prețul ofertat este real, prezentând, anexat notificării prealabile și contestației, oferte de preț de la furnizori.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, reținând că prețul ofertat de contestatoare reprezintă 76,70 % din valoarea estimată, a făcut aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv "În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus" și a solicitat justificarea prețului prin adresele nr. ... și nr. ..., ... răspunzând prin adresele nr. ... și nr. ..., în care detaliază prețul ofertat, fără a prezenta justificări legate de prețurile unitare utilizate pentru materiale, manoperă, utilaje, transport și echipamente.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat explicit prezentarea de documente justificative privind prețul unitar aferent procurării unei stații de autobuz și montajului acesteia și că ..., prin faptul că nu a prezentat documentele solicitate, nu a permis comisiei de evaluare îndeplinirea atribuției statuată la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv "Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător

nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”, respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 295/5216 fiind obligatorie în condițiile în care un ofertant ” nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”.

Totodată, Consiliul apreciază că ..., prin faptul că a anexat notificării prealabile și contestației, oferte de preț de la furnizori pentru materiale și echipamente, documente care nu mai puteau fi luate în considerare fără a fi încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, confirmă faptul că a înțeles solicitările formulate de către autoritatea contractantă, dând dovadă de neglijență la întocmirea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei legate de faptul că valoarea estimată de către autoritatea contractantă este mai mare decât cea rezultată din prețurile pieții, deoarece, pe de o parte, aceste critici sunt tardiv formulate prin raportare la data la care aceasta a luat la cunoștință asupra valorii estimate, iar, pe de altă parte, prevederile documentației de atribuire sunt obligatoriu de luat în considerare de către ofertanți și de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, criticile ... urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 16.08.2016, contestația formulată de ... fiind înregistrată la Consiliu la data de 31.10.2016, incidente fiind prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

(...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

- art. 11 alin. (2) și (3), care dispun:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de ... și din susținerile acesteia prezentate în cadrul contestației, rezultă că aceasta nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva comunicării intermediare a rezultatului procedurii.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) teza inițială din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că ... nu s-a conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a autorității contractante, înainte de a se adresa Consiliului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în considerente, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 10 (zece) pagini.