

În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C../....

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Șos. ... nr. .J, Județul ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr. J../..../...., cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal de Administrator ..., împotriva comunicării nr./..... privind deciziile adoptate în urma finalizării etapei de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, privind procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări pentru "...", anunț participare simplificat CN...../....., cod CPV-., de către ...SRL, cu sediul în ..., Str. ... nr. .., Jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

.. Anularea Comunicării nr./..... privind deciziile adoptate în urma finalizării etapei de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini emisă de autoritatea contractantă ...SRL, toate documentele ce au stat la baza emiterii comunicării anterior menționate, precum și toate eventualele documentele emise ulterior Comunicării nr./.....

.. Obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității propunerii tehnice depuse de subscrisa cu cerințele caietului de sarcini cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, cu respectarea deplină a normelor legale și a cerințelor de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire.

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa în vederea formulării prezentei contestații.

...SRL, ..., str. ... nr. .., sector ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../..../...., având CUI, reprezentată legal prin domnul ..., administrator și convențional prin ...SPRL, prin avocat și avocat Toader ..., în calitate de Lider al Asocierii ...- ...- ...- ..., ofertant participant în cadrul Procedurii privind atribuirea contractului referitor la „...” - Anunț de participare nr. CN...../....., depune *Cerere de intervenție* voluntară

nr. FN/..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale și admiterea acesteia, iar

- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se recalifice și să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante;

- Respingerea ca nefondată a Contestației depusă de către ...SRL

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL lider al Asocierii ...- ... și ...SRL, reclamă deciziile adoptate în urma finalizării etapei de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini privind contractului de achiziție publică de lucrări, învederând următoarele:

I. Situația de fapt.

Contestatorul subliniază că, prin inițierea Anunțului de participare nr. CN...../....., autoritatea contractantă ...SRL a demarat procedura de achiziție pentru contractul intitulat "...". Valoarea estimată a acestei proceduri se situează între,... și,... RON, iar criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este "*Cel mai bun raport calitate-preț*", ținând cont de Componenta financiară și Componenta tehnică.

Conform documentației de atribuire, procedura este de tip licitație deschisă, iar codul CPV principal este-, referitor la instalații de monitorizare a traficului rutier.

Contestatorul afirmă că Asociația formată din ...SRL, ...- ... și ...SRL a depus o ofertă care, în opinia lor, corespunde în întregime cerințelor tehnice specificate în Caietul de sarcini.

Cu privire la Comunicarea nr./....., prin care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, acesta susține că decizia este nelegală și nejustificată, reflectând un formalism excesiv și ignorând explicațiile și documentele depuse de contestator în cadrul dosarului achiziției. Contestatorul urmează să prezinte argumentele sale în detaliu în continuarea contestației.

II. Motivele pentru care se impune admiterea prezentei contestații

Contestatorul subliniază că, conform Comunicării nr./....., autoritatea contractantă își argumentează deciziile cu privire la propunerea lor tehnică, invocând următoarele dispoziții legale:

- art. ... alin. . din H.G. nr. .../...., care stabilește că "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de

evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

- art. ... alin. . lit. a) din H.G. nr. .../...., care menționează că "În condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

- ... alin. . din H.G. nr. .../...., care precizează că "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Contestatorul afirmă că, având în vedere circumstanțele faptice, documentele din dosarul cauzei și explicațiile furnizate de ei, este evident că aceste texte legale menționate nu sunt aplicabile în cazul lor.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Susținerea autorității contractante

"Nu ați indicat care sunt măsurile propuse pentru prevenirea, atenuarea și/sau diminuarea/eliminarea riscului definit în caietul de sarcini referitor la existența de: Incompatibilități fizice între echipamentele solicitate prin Caietul de Sarcini și cele livrate efectiv în sistem, ca urmare a eventualelor modificări tehnologice sau erori de proiectare. Astfel, chiar dacă acest risc a fost integrat în tabelul prezentat în răspunsul dvs. în aceeași rubrică ca și riscul referitor la mobilizarea îndelungată a personalului și i s-au alocat aceleași măsuri propuse, este evident că acestea nu pot fi aplicabile riscului respectiv: "depistarea cauzei pentru rezolvarea problemei, cit și pentru depistarea recuperarea întârzierilor, prelungirea programului sau utilizarea de subcontractori specializați, demobilizarea personalului (...)"

Fată de cele mai sus menționate autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul furnizat nu poate fi considerat concludent..."

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul menționează că, în ceea ce privește aspectele invocate de către autoritatea contractantă, trebuie subliniat că în cuprinsul Caietului de sarcini se precizează la Capitolul ..IPOTEZE SI RISCURI următoarele:

"În pregătirea ofertei, Ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin ipotezele și riscurile descrise exemplificativ în continuare și să estimeze posibilele efecte ale acestora. În acest sens, la întocmirea ofertei, Ofertantul trebuie să ia în considerare resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse. (...)

Riscurile cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării Contractului, identificate de Autoritatea Contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire, pot consta în: (...)

Incompatibilități fizice între echipamentele solicitate prin Caietul de Sarcini și cele livrate efectiv în sistem, ca urmare a eventualelor modificări tehnologice sau erori de proiectare.

Pentru riscurile incluse în acest capitol, Autoritatea Contractantă nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condițiilor din Propunerea Financiară și/sau Tehnică, respectiv de modificări la contract, dacă oferta

Contractantului nu a inclus diligențele necesare, prin includerea de măsuri eliminarea sursei de risc sau diminuarea impactului acestuia."

Astfel, însăși autoritatea contractantă precizează în caietul de sarcini faptul că, pe de o parte, riscurile la care face referire sunt menționate cu titlu de exemplu, iar pe de altă parte că nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condițiilor din Propunerea Financiară și/sau Tehnică.

Pe cale de consecință, în cazul în care oferta nu ar conține măsuri de prevenire, diminuare sau eliminare a acestor riscuri exemplificative, am putea discuta despre eventuale consecințe exclusiv pe parcursul executării contractului, în derularea acestuia, în sensul că autoritatea contractantă nu ar fi de acord cu o reevaluare a condițiilor contractuale, în mod evident, pentru ipoteza în care aceste riscuri ar putea să se producă.

În plus, Contestatorul solicită CNSC să observe că s-a conformat solicitării autorității contractante și a transmis sub formă tabelară inclusiv riscurile identificate cu titlu de exemplu, indicând, în mod succint și măsurile de prevenție, eliminare sau diminuare în cazul apariției, inclusiv pentru riscul Incompatibilități fizice între echipamentele solicitate prin Caietul de Sarcini și cele livrate efectiv în sistem, ca urmare a eventualelor modificări tehnologice sau erori de proiectare.

Astfel, în cadrul Răspunsului din data de a precizat:

"Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate): Depistarea reală a cauzei acestui risc și întreprinderea de acțiuni atât pentru rezolvarea problemei apărute cât și pentru recuperarea întârzierilor înregistrate."

Răspunsul Contestatorului a avut în vedere faptul că Ofertantul implementează contractul cu respectarea procedurilor proprii de vizualizare a neconformităților între echipamentele livrate și cele solicitate prin caietul de sarcini; iar, tot în cadrul Răspunsului din data de au precizat:

"constatarea conformității prin acceptarea rezultatelor/documentelor parțiale și/sau finale pe baza criteriilor predefinite, incluse în contract și a deviațiilor pozitive sau negative de la cerințele incluse în contract și caietul de sarcini; urmărirea strictă a graficului de activități ofertat." (...)
Implementarea SMC,"

Prin urmare, Contestatorul susține că s-a referit la constatarea clară a elementelor neconforme aferente unor echipamente livrate în raport cu caietul de sarcini și contractul de achiziție publică, la remedierea acestor neconformități, în cazul în care se constată că sunt din vina exclusivă a Ofertantului, evident, cu urmărirea și respectarea strictă a graficului de activități cuprins în oferta depusă.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă este în eroare atunci când susține că răspunsul său este neconcludent. O eroare de tehnoredactare care a dus la introducerea a două riscuri în aceeași celulă a tabelului nu poate constitui un motiv valid pentru a considera că răspunsul este neconcludent.

Practic, autoritatea contractantă încearcă să creeze impresia că s-ar fi făcut o mențiune eronată a riscului și că s-ar fi prezentat o măsură de remediere care se aplică altui risc, dar realitatea arată cu totul altfel.

Această situație evidențiază faptul că autoritatea contractantă a examinat superficial oferta și răspunsul depus de contestator. În cadrul ofertei tehnice prezentate, s-au menționat repetat măsurile luate în

considerare pentru a preveni, reduce sau elimina orice presupuse riscuri legate de neconformitatea sau incompatibilitatea produselor/echipamentelor ce urmează a fi livrate în cadrul executării contractului.

Contestatorul aduce în atenție mai multe argumente pentru a susține că respingerea ofertei sale pe motivul neconcludenței este injustificată și bazată pe o analiză superficială din partea autorității contractante. Mai jos sunt detaliate punctele principale ale argumentației contestatorului:

a) La pagina .. din oferta tehnică, contestatorul a inclus o mențiune clară despre responsabilitatea antreprenorului în ceea ce privește soluționarea neconformităților, a defectelor și a neconcordanțelor în cadrul execuției lucrărilor. Acest aspect include utilizarea produselor și procedeele conforme cu proiectul și gestionarea probelor-martor. Contestatorul subliniază că aceasta este o măsură pentru a preveni neconformitățile.

b) La pagina .. din oferta tehnică, se face din nou referire la înlocuirea produselor și procedeele prevăzute în proiect cu altele conforme, numai cu acordul beneficiarului. Acest lucru arată preocuparea contestatorului pentru asigurarea conformității cu cerințele proiectului.

c) La pagina ... din oferta tehnică, contestatorul a inclus prevederi clare referitoare la calitatea materialelor și echipamentelor, inclusiv transmiterea documentelor de calitate către achizitor. Se menționează că materialele și echipamentele pot fi respinse de către achizitor dacă se constată deficiențe, iar acestea trebuie înlocuite de antreprenor. Contestatorul subliniază că acest aspect este o măsură de prevenire și eliminare a neconformităților.

d) La pagina ... din oferta tehnică, contestatorul abordează controlul neconformităților și menționează că elementele de ieșire care nu sunt conforme sunt identificate și controlate pentru a preveni utilizarea sau livrarea lor neintenționată. Contestatorul păstrează informații documentate despre neconformități și acțiunile întreprinse. Aceasta este o altă dovadă a abordării proactive a contestatorului în ceea ce privește gestionarea neconformităților.

e) La paginile ...-... din oferta tehnică, contestatorul descrie detaliat modul în care desfășoară activitatea de aprovizionare pentru a se asigura că produsele aprovizionate sunt conforme cu cerințele specificate de client și cu reglementările legale în vigoare. Se menționează evaluarea și selecția furnizorilor și includerea de clauze relevante în contractele de aprovizionare pentru a asigura conformitatea cu cerințele de calitate. Contestatorul subliniază că această abordare este menită să prevină neconformitățile.

În concluzie, contestatorul susține că oferta sa a fost foarte clară și explicită în ceea ce privește gestionarea riscurilor de neconformitate și incompatibilitate, iar respingerea sa pe motivul neconcludenței este lipsită de justificare și rezultatul unei analize superficiale din partea autorității contractante.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Susținerea autorității contractante

"In cadrul răspunsului prezentat nu s-au identificat informații concrete cu privire la modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților între membrii asocierii și subcontractanții declarați în cadrul ofertei precum modalitatea de efectuare a plăților între aceștia, cu referire,

dacă este cazul, inclusiv la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. ... și următoarele din Legea ../...., comisia de evaluare reținând faptul că în răspunsul dvs. ați făcut referiri la comunicarea cu autoritatea contractantă, Managementul integrării proiectului, Managementul ariei de cuprindere a proiectului, managementul timpului, managementul calității, managementul comunicării, infotmațiile fiind unele cu caracter general, fără aplicabilitate directă asupra cerinței care a făcut obiectul solicitării adresate.

*Mai mult, în ceea ce privește aspectul plăților în cadrul contractului, v-ați rezumat la a menționa faptul că „platile se vor face între Autoritatea Contractanta și Lidend de asociere * în contul pus la dispoziție prin acordul de asociere”, fără a prezenta referiri cu privire la modul de efectuare a plăților între asociați și respectiv a plăților către subcontractanți. Față de cele mai sus menționate autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul furnizat nu poate fi considerat concludent...”*

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul insistă asupra faptului că respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă nu este justificată și argumentează în detaliu în favoarea acestui punct de vedere:

- Referitor la cerința privind subcontractanții (menționată în documentația de atribuire la pagina .. din oferta tehnică), contestatorul subliniază că oferta sa a inclus informațiile necesare pentru a demonstra că îndeplinește această cerință. Acesta a furnizat Documentul Unic de Achiziție European (DUAE) și Acordul/Acordurile de subcontractare înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, așa cum era prevăzut în cerințe. Contestatorul afirmă că, potrivit legii (articolul ... alineatul . din Legea nr. ../....), autoritatea contractantă are dreptul, nu obligația, de a efectua plăți directe către subcontractanți la solicitarea acestora și numai dacă subcontractanții optează pentru această modalitate de plată.

- Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a interpretat greșit legea, susținând în mod eronat că există o obligație fermă de a efectua plăți directe către subcontractanți. Acesta evidențiază că, conform legii, subcontractorii au dreptul de a solicita plăți directe, dar aceasta nu reprezintă o obligație a autorității contractante.

- În ceea ce privește modalitatea de comunicare și colaborare între membrii asocierii și subcontractanți, contestatorul afirmă că oferta sa și răspunsul la solicitările de clarificări au inclus informații clare cu privire la acest aspect. Contestatorul precizează că au fost stabilite modalități de comunicare eficiente, cum ar fi întâlniri regulate cu beneficiarul, utilizarea e-mailului, faxului și a poștei pentru corespondență, precum și menționarea necesității unor procese verbale de ședință semnate pentru acordurile verbale. Contestatorul subliniază că a documentat aceste proceduri și că acestea au fost convenite de membrii asocierii și subcontractanți.

În concluzie, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale este injustificată și că oferta sa a inclus toate informațiile necesare pentru a demonstra că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire. El susține că autoritatea contractantă a interpretat greșit legea și că a omis să analizeze cu atenție documentele prezentate în oferta sa.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Susținerea autorității contractante.

„Comisia de evaluare a reținut faptul că, în ceea ce privește solicitarea de a indica numărul total de muncitori pe fiecare specialitate alocată pentru execuția contractului, în răspunsul dvs. ați prezentat aceleași informații a și în propunerea tehnică depusă la pag. ..., în care a fost detaliat numeric personalul muncitor alocat pentru fiecare activitate cuprinsă în graficul de execuție.

Astfel, se impune a observa faptul că nu ați clarificat care este numărul total de muncitori pentru fiecare specialitate care participă la execuția lucrărilor și implicit nu ați evaluat manopera totală necesară pentru execuția lucrărilor din contract.

Or, în condițiile în care o parte dintre activitățile contractului se derulează concomitent, iar altele succesiv, prin modul de prezentare a informațiilor nu s-a putut stabili cu certitudine dacă resursele disponibile pentru realizarea contractului asigură respectarea termenelor asumate prin graficul de execuție.

Față de cele mai sus menționate autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul furnizat nu poate fi considerat concludent.”

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul subliniază că respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă nu este justificată și argumentează în detaliu în favoarea acestui punct de vedere:

- Contestatorul menționează că este esențial să se înțeleagă obiectul contractului supus atribuirii, care constă în proiectare și ulterior execuția lucrărilor. Contestatorul evidențiază că în documentația de atribuire, la Capitolul ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, subpunctul ., s-au cerut informații detaliate cu privire la alocarea resurselor umane și tehnice pentru execuția contractului, inclusiv numărul de muncitori pe fiecare specialitate.

- Contestatorul arată că în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut, în mod specific, indicarea numărului total de muncitori pe fiecare specialitate alocată pentru execuția contractului.

- Contestatorul susține că în răspunsul său la solicitarea de clarificări, a furnizat toate informațiile solicitate, inclusiv repartizarea estimativă a resurselor umane pe fiecare activitate a contractului. Contestatorul subliniază că a specificat că lista prezentată este exhaustivă și că numărul final total de resurse umane pe fiecare specialitate va fi stabilit după elaborarea proiectului tehnic, care include liste finale de cantități și formulare C..

- Contestatorul remarcă că, întrucât serviciile de proiectare urmează să fie prestate după semnarea contractului de achiziție publică, el a pus la dispoziția autorității contractante repartizarea estimativă a resurselor umane pe fiecare activitate a contractului, conform solicitării.

- Contestatorul susține că oferta sa a inclus toate angajamentele necesare pentru a respecta cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire, inclusiv termenele de proiectare și execuție, precum și eventualele măsuri contractuale în cazul nerespectării acestora.

În concluzie, contestatorul consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost unul concludent și că respingerea ofertei sale nu este justificată, având în vedere că a furnizat toate informațiile solicitate în mod detaliat și a confirmat că are resursele necesare pentru a îndeplini contractul conform cerințelor autorității contractante.

In ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Susținerea autorității contractante.

"Procedând la analiza documentului anexat răspunsului dvs., comisia de evaluare a reținut faptul că planul Ia care ati făcut referire nu conține indicarea exactă a termenelor de predare a livrabilelor, prezentând doar intervalele de timp în care se execută serviciile de proiectare pe categorii de documentații, nu si livrabilele care rezultă din acestea. Mai mult, în document nu este reprezentată nici o activitate din care să rezulte termenele de remediere asumate pentru fiecare dintre livrabile, respectiv durata de timp pentru efectuarea modificărilor solicitate de către Beneficiar sau reprezentanții acestuia în vederea acceptanței.

Față de cele mai sus menționate autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul furnizat nu poate fi considerat concludent."

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul argumentează că respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă se bazează pe o interpretare incorectă și trunchiată a documentelor depuse în cadrul licitației. El susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare ansamblul ofertei și a omis detalii importante, iar răspunsul său detaliat a acoperit toate aspectele relevante. Contestatorul aduce următoarele argumente în sprijinul afirmațiilor sale:

- Interpretare trunchiată a ofertei: Contestatorul susține că autoritatea contractantă a făcut referire doar la anumite pagini din oferta tehnică, fără a lua în considerare paragrafele și secțiunile relevante care clarificau aspectele contestate.

- Termenele pentru predarea documentațiilor: La pagina .. din oferta tehnică, contestatorul afirmă că a furnizat informații cu privire la modul în care se va realiza recepția cantitativă a documentațiilor. El a specificat că această recepție se va efectua în termen de . zile lucrătoare de la notificarea contractantului și a inclus și detalii despre procedura de remediere a documentelor în cazul unor observații sau obiecțiuni din partea beneficiarului.

- Termenele pentru obținerea avizelor și proiectelor: La paginile-.... din oferta tehnică, contestatorul a prezentat termenele necesare pentru obținerea diverselor avize și acorduri, precum și pentru elaborarea proiectului de autorizare a executării lucrărilor și a proiectului de organizare a execuției lucrărilor. El a evidențiat că asistența tehnică din partea proiectantului va fi asigurată pe toată durata execuției lucrărilor, ceea ce demonstrează preocuparea pentru respectarea termenelor și calității.

- Verificarea și remedierea documentațiilor: Contestatorul menționează că la pagina din oferta tehnică, la punctul ., a specificat că verificarea, modificarea și completarea documentațiilor predate de către proiectant și rezolvarea observațiilor formulate de beneficiar se vor realiza

în termen de . zile. El subliniază că aceste termene includ și perioadele necesare pentru ședințele cu beneficiarul în vederea prezentării livrabilelor și eventuale revizui.

În final, contestatorul consideră că acuzațiile autorității contractante cu privire la absența termenelor sau procedurilor pentru predarea documentațiilor și remedierea lor sunt nefondate. El afirmă că răspunsul său a fost foarte clar și detaliat în ceea ce privește aceste aspecte și că documentația depusă a acoperit în mod exhaustiv toate cerințele și procedurile legate de predarea și verificarea documentațiilor în cadrul contractului.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Susținerea autorității contractante.

"In raport de explicațiile prezentate, respectiv informațiile identificate la paginile din propunerea tehnică indicate în răspunsul dvs., s-au reținut următoarele:

- *Referitor la conexiune la internet se face trimitere la procedura privind execuția și montajul instalațiilor electrice și de curenți slabi care conține informații privind montajul instalației interioare, prezentată în propunerea tehnică la pag.*

De asemenea, ofertantul face trimitere la propunerea tehnică depusă, la pag. ... unde s-a regăsit un normativ privind execuția și montajul canalizațiilor de telecomunicații exterioare (montată subteran pe drumuri, traversări de poduri, canale tehnice subterane, etc.).

- *Totodată, în răspunsul prezentat, se face trimitere la propunerea tehnică depusă, la pag. ... — ... unde se regăsesc informațiile descrise mai sus fără nici o referire la Sisteme de control al mediului (climatizare), măsuri de protecție fizică sistem de stingere al incendiului, podea tehnologică în caz de inundație, control acces. etc.), contrar afirmațiilor ofertantului din răspunsul său.*

Astfel, s-a stabilit că explicațiile prezentate în cadrul răspunsului dvs. nu au fost confirmate de informațiile regăsite în propunerea tehnică.

Față de cele mai sus menționate autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul furnizat nu poate fi considerat concludent..."

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul menționează importanța înțelegerii obiectului contractului care face obiectul atribuirii, respectiv proiectarea și ulterior execuția lucrărilor, în contextul argumentului său privind respingerea ofertei. El afirmă că etapa de realizare a proiectului tehnic are loc după semnarea contractului de achiziție publică, conform HG .../...., și reprezintă documentul în care se stabilesc detalii privind execuția lucrărilor.

Contestatorul subliniază că, în etapa de licitație, a depus proceduri tehnice de execuție, luând în considerare informațiile minime furnizate în Documentația de atribuire. El explică că în etapa de proiect tehnic, toate categoriile de lucrări vor fi detaliate și încadrate în liste de cantități. Procedurile tehnice de execuție, planul de control și programul de faze propuse de proiectant vor fi supuse aprobării autorității contractante.

Contestatorul consideră că răspunsul său este clar și corespunde cerințelor legislative și ale documentației de atribuire. El susține că

autoritatea contractantă deține toate informațiile necesare pentru a înțelege corect oferta sa.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Contestatorul aduce lămuriri mai detaliate cu privire la pretinsul motiv de respingere:

- Respectarea intervalelor de timp solicitate: Contestatorul menționează că au respectat cu strictețe intervalele de timp cerute în cadrul documentației de atribuire. Aceste intervale au fost înregistrate în propunerea lor tehnică și au fost evidențiate într-un Grafic Gantt, care este un instrument vizual utilizat pentru planificarea și gestionarea proiectelor.

- Răspunsuri clare la solicitările de clarificare: Contestatorul a oferit răspunsuri clare și detaliate la toate solicitările de clarificare venite din partea autorității contractante. Acest lucru a inclus furnizarea de date estimative pentru predarea documentațiilor, depunerea lor la avizatori și obținerea avizelor și acordurilor necesare. Toate aceste informații au fost incluse în oferta tehnică pentru a asigura transparența și claritatea procesului.

- Argumentarea erorilor de listare: Contestatorul susține că orice modificare sau discrepanță în Graficul Gantt provine din erorile de listare în programul Microsoft Project, folosit pentru realizarea planificărilor. Cu toate acestea, aceste erori nu au afectat conținutul sau ordinea tehnologică a activităților propuse. Cu alte cuvinte, modificările aparente nu au schimbat substanța ofertei tehnice.

- Excluderea informațiilor relevante: Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a luat în considerare în mod corespunzător toate informațiile prezentate în oferta tehnică. Ei au menționat explicit faptul că au luat în considerare aspectele specifice executării lucrărilor în perioadele de timp reci, conform Normativului C..-... Acest lucru a fost evidențiat în diverse părți ale ofertei lor tehnice și arată că au abordat în mod corespunzător această preocupare.

- Menținerea concludenței ofertei tehnice: Contestatorul subliniază că nu au efectuat modificări substanțiale ale ofertei lor tehnice, ci doar corecții ale erorilor de program. Ei consideră că propunerea lor rămâne valabilă și că toate informațiile furnizate în oferta tehnică sunt consistente cu cerințele și termenele specificate în documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că toate argumentele aduse de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei lor tehnice nu sunt întemeiate și că oferta lor rămâne valabilă și concludentă în conformitate cu cerințele și termenele stabilite.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Susținerea autorității contractante.

"Având în vedere definiția histogramei, care reprezintă o formă grafică a evoluției costurilor planificate, documentul numit de dvs. ca histogramă a costurilor, regăsit la pag.-.... din propunerea tehnică nu poate fi asimilat documentului solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, acesta fiind de fapt un tabel conținând alocarea de resurse pe activități, fără componentă valorică/procentuală.

De asemenea, comisia de evaluare a reținut faptul că prin răspunsul furnizat menționați că graficul valoric privind execuția contractului se

regăseste în propunerea financiară, fără însă a prezenta vreo dovadă în acest sens.

Față de cele mai sus menționate autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul furnizat nu poate fi considerat concludent."

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul a transmis un răspuns concludent în legătură cu pretinsul motiv de respingere, subliniind următoarele puncte importante:

- Răspuns clar și fără echivoc: Contestatorul susține că au oferit un răspuns clar și lipsit de echivoc la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă. Au respectat procedurile și cerințele specifice stabilite în documentația de atribuire, cu luarea în considerare a faptului că autoritatea contractantă nu poate accesa elementele propunerii financiare decât după finalizarea evaluării ofertelor tehnice.

- Cerințele documentației de atribuire: Contestatorul menționează că documentația de atribuire a solicitat un Grafic de îndeplinire a contractului care să includă o planificare valorică pe parcursul executării contractului, sub forma unei histograme a costurilor. Ei subliniază că nu s-a cerut prezentarea unui grafic procentual sau a unei histograme cu indicarea procentelor.

- Prezentarea planificării valorice: Contestatorul a argumentat că planificarea valorică a fost inclusă în oferta financiară depusă în termen procedural, unde au detaliat sumele. De asemenea, au prezentat un Grafic Gantt, o Diagramă a Drumului Critic și un Plan de Lucru sub forma unei histograme, toate acestea fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire.

- Respectarea legilor și regulilor: Contestatorul a subliniat că au respectat dispozițiile legale și că nu au dezvăluit elemente din oferta lor care ar fi condus la aflarea prețului înainte de momentul legal permis în platforma SEAP și în conformitate cu legislația în vigoare.

În concluzie, contestatorul consideră că răspunsul lor este complet și conform cu prevederile legale, cerințele documentației de atribuire și solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul subliniază cu hotărâre că acuzația de respingere a ofertei lor este fără temei și oferă argumente consistente pentru a-și susține punctul de vedere:

Contestatorul observă că această acuzație a autorității contractante arată că aceasta nu a efectuat o analiză atentă a documentelor depuse și că recurge la un formalism care nu este potrivit pentru o autoritate contractantă și consideră că, deși prezentarea informațiilor într-un format tabular poate simplifica procesul de evaluare, acest lucru nu scutește comisia de evaluare de responsabilitatea de a examina cu atenție întreaga ofertă, pentru a asigura un tratament echitabil și o decizie transparentă.

a) Referitor la echipamentul Automat de dirijare a traficului

Contestatorul aduce în atenție mai multe aspecte semnificative, subliniind că acuzele aduse ofertei lor nu au temei:

Contestatorul menționează cu claritate că producătorul declarat al echipamentului în cauză este ..., care a acționat ca ofertant asociat în cadrul ofertei lor. Ei subliniază, de asemenea, că oferta depusă a fost elaborată în comun de către toți membrii asocierii, inclusiv de către producătorul declarat, care a avut și calitatea de asociat conform acordului de asociere.

Contestatorul face referire la articolul ... din acordul de asociere, care împuternicește liderul asocierii să întocmească, să semneze și să depună oferta în numele și pentru asociația formată prin acordul respectiv. Prin urmare, ei argumentează că oferta nu aparține doar liderului de asociație, ci este asumată și elaborată de către toți membrii asocierii.

Contestatorul subliniază că toate specificațiile tehnice prezentate în oferta lor și în răspunsurile la clarificări sunt asumate și de către producătorul declarat. Ei furnizează exemple specifice din oferta lor care confirmă acest lucru și menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului, deși aceste specificații erau deja incluse în oferta tehnică depusă.

Contestatorul menționează, de asemenea, că au furnizat documente suplimentare pentru a susține specificațiile tehnice, iar acestea ar fi trebuit să fie luate în considerare de către autoritatea contractantă și evidențiază că critica referitoare la modul de răspuns la solicitările de clarificări este eronată și că sistemul propus are capacitatea necesară, cu mențiunea că anumite funcționalități vor fi adaptate în funcție de evoluția proiectului tehnic și de dispozitivele disponibile în momentul execuției contractului.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a oferit motive concrete pentru respingerea ofertei lor, ci a copiat pur și simplu toate specificațiile tehnice. Aceasta susține că este esențial ca autoritatea să analizeze cu atenție documentele depuse și să evite formalismul excesiv în procesul de evaluare.

Această poziție subliniază importanța unei evaluări corecte și a unei comunicări transparente între autoritatea contractantă și ofertanți. Contestatorul susține că au furnizat informații și documente detaliate în oferta lor și în răspunsurile la clarificări, iar autoritatea ar trebui să ia în considerare cu atenție aceste aspecte în procesul său de evaluare.

b) Contestatorul aduce în atenție următoarele aspecte:

- subliniază că ... reprezintă o platformă software de management a traficului urban, care include, printre altele, modulul ...ca parte integrantă a întregului software oferit. Ei consideră că solicitarea de clarificări adresată lor nu a fost formulată în mod clar și nu a ridicat nicio ambiguitate cu privire la cele două denumiri menționate, astfel încât au răspuns în mod precis la întrebările formulate.

- explică că solicitarea de clarificări le-a cerut să detalieze soluția oferită pentru aplicația de prioritizare a transportului public, aplicația de management adaptiv al traficului și aplicația de semnalizare a funcționării sistemelor și management al defectelor, inclusiv să indice numele aplicațiilor/software-ului oferite care îndeplinesc cerințele autorității contractante. Ei menționează că aceste informații erau deja incluse în oferta tehnică depusă, cu mențiunea clară a producătorului ... și denumirii platformei ..., care include și modulul Contestatorul susține că nu există

două software-uri diferite sau înlocuirea soluției tehnice oferite, așa cum pare să se sugereze în mod eronat.

- face precizări cu privire la erorile de tehnoredactare în ceea ce privește denumirile anumitor software-uri. Ei explică că informațiile corecte și documentele suport pentru aceste software-uri au fost incluse în oferta lor și ar fi trebuit luate în considerare în mod corespunzător.

- arată că în ceea ce privește software-ul Nagios XL, autoritatea contractantă susține eronat că nu au fost furnizate documente suport, în timp ce acestea erau prezentate în oferta tehnică la paginile specificate.

- fac mențiunea că nu au fost solicitate cerințe minime pentru unele dintre software-urile menționate, și, prin urmare, afirmația autorității că lipsa documentelor suport a împiedicat verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini este nevalidă.

- explică că .NET ... reprezintă un cadru de dezvoltare software dezvoltat de Microsoft și nu un software separat. Ei subliniază că au prezentat documente suport pentru software-ul creat pe această platformă, așa cum a fost menționat în oferta lor.

Contestatorul folosește dispozițiile legale pentru a susține argumentele lor, mai precis articolul ... alineatul . din H.G. nr. .../...., care se referă la vicii de formă în documentație și articolul ... alineatul . din același act normativ pentru a justifica corectarea sau completarea unor erori sau omisiuni în documentele lor în calitate de ofertanți.

În concluzie, contestatorul respinge cu fermitate motivul de respingere susținut de autoritatea contractantă și argumentează că oferta lor nu ar trebui respinsă.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Suținerea autorității contractante.

"Având în vedere detalierea prezentată, s-a reținut faptul că nu ați inclus în prețul ofertat Semafoarele speciale iluminate pentru treceri pietoni, deși prin caietul de sarcini s-a stabilit faptul că „[...]aproximativ .. % din numărul de semafoare pentru pietoni descrise la punctul anterior, corespunzând unui număr de . — . treceri de pietoni, ce urmează a fi stabilite la faza de proiectare (în măsura în care soluția tehnici ce urmează să fie propusă de proiectant înglobează din punct de vedere constructiv asentenea echipanlenlet Iar valoarea ofertei prin raportare la valoarea estimată poate acotoda inclusiv acest lip de echipatnenle) vor avea integrate în Inod suplintenlar componenle care să asigure proiectarea unei fâșii luminoase pe trotuar în fala pietonilor în sincron cu culoarea roșie a semafondui iar prin răspunsul la întrebarea nr. .. din Adresa de clarificări nr. .../..... autoritatea contractantă a confirmat faptul că în oferta se vor include „ Sen:afoarele speciale pentru iluminat treceri de pieloni vor fi montate ca elemente/ componente coneve la cel puțin ..% din nutnăarul de semafoare de pietoni, respectiv in cadrul a . — . intersecții (însemnând un numir de .. buc. de astrel de elemente / componente conexe

Concluzia este susținută și de faptul că în cadrul propunerii tehnice nu ați prezentat nici specificații tehnice pentru un astfel de semafor, și nici nu ați dat curs solicitării autorității contractante cu privire la acest tip de semafor, așa cum am detaliat în cadrul Motivului de respingere nr. ..

Față de cele mai sus menționate autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul furnizat nu poate fi considerat concludent."

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul subliniază că, în cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a formulat întrebarea următoare: "Întrebarea nr .. Detaliați cantitativ infrastructura tehnică (semafoare, automate de trafic, butoane, etc.) cuprinsă în prețul total ofertat de asocierea dvs."

Contestatorul menționează că a răspuns punctual și în mod corect, având în vedere prevederile din studiul de fezabilitate pus la dispoziție în SEAP, respectând cu strictețe cantitățile și denumirile prevăzute în Studiul de fezabilitate - Anexa . - Liste de cantități Lista de cantități componentă locală, care a stat la baza determinării valorii estimate a contractului de achiziție publică.

Contestatorul evidențiază că din lista respectivă rezultă următoarele cantități:

- Semafoare . lampi pentru vehicule pe stâlp normal = ... buc
- Semafor . lampi pentru vehicule pe consolă = .. buc
- Semafor pieton = ... buc
- Semafor bicicliști = .. buc
- Semafor flash intermitent = .. buc
- Semafor prim vehicul = .. buc
- Dispozitiv acustic avertizare pietoni = ... buc
- Dispozitiv push-button pietoni = .. buc
- Automat dirijare trafic = .. buc
- Cabinet automat dirijare trafic = .. buc
- UPS local = .. buc
- Switch date local = .. buc
- Router .G + Firewall = .. buc

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune sau referire la semafoare speciale pentru iluminatul trecerii de pietoni și că răspunsul la solicitările de clarificări este concludent în ceea ce privește modul în care întrebarea a fost formulată și în ce mod listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă au fost elaborate.

Contestatorul remarcă că autoritatea contractantă a presupus, fără nicio justificare sau documentare, că în prețul ofertei nu au fost incluse respectivele semafoare speciale pentru iluminatul trecerii de pietoni, fără a solicita clarificări clare cu privire la acest aspect.

Contestatorul susține că, în realitate, în elaborarea ofertei sale, a luat în considerare toate precizările făcute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și în răspunsurile la solicitările de clarificare adresate operatorilor economici. Mai mult, au fost incluse în prețul ofertei semafoare speciale pentru iluminatul trecerii de pietoni - .. bucăți, ca parte componentă a celor ... de semafoare pentru pietoni, în cazul în care soluția tehnică proiectată de proiectant la etapa de proiect tehnic va implica astfel de echipamente.

Prin urmare, în contradicție cu afirmațiile autorității contractante, contestatorul subliniază că oferta sa tehnică, precum și răspunsurile la clarificări, sunt conforme, concludente și complete în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu solicitările de clarificare, așa cum au fost formulate.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. ..

Susținerea autorității contractante.

"În răspunsul prezentat nu s-au regăsit informații privind zonele de localizare a depozitelor de unde urmează să fie realizată aprovizionarea în acest scop, timpii de livrare estimativi (minim și maxim) pentru asigurarea pieselor de schimb și alte condiții și termene de vânzare/livrare specifice carc pot afecta condițiile de garanție și care trebuie aduse la cunoștința autorității contractante.

Față de cele mai sus menționate autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul furnizat nu poate fi considerat concludent..."

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul subliniază că, în legătură cu acest pretins motiv de respingere, este important de remarcat următoarele aspecte din oferta tehnică:

- La pagina nr. ... din oferta tehnică, se precizează în mod clar că "Responsabilitatea privind activitățile de garanție, garanție extinsă și suport pentru componentele hardware și licențele software aferente revin companiei ... AS."

- La pagina nr. ..., în capitolul "MĂSURI APLICATE DE OFERTANT PENTRU SUPRAVEGHEREA LUCRĂRILOR ÎN PERIOADA DE GARANȚIE ACORDATĂ," se menționează că pentru defectările echipamentelor, măsura de rezolvare a problemelor apărute este remedierea sau înlocuirea acestora, cu un termen de intervenție de .. de ore.

- În oferta tehnică depusă, se specifică chiar faptul că punerea în operă a acestor echipamente este admisă numai dacă există certificate de garanție care indică perioada de timp în care se asigură caracteristicile tehnice, funcționale și de calitate prezentate.

- La paginile nr. ...-... din oferta, este prezentat Planul de intervenție pe perioada de garanție acordată sistemului adaptiv integrat de management al traficului, demonstrând astfel promptitudinea înlocuirii defectelor în garanție. De asemenea, se subliniază că în certificatele de garanție livrate odată cu echipamentele vor fi incluse toate informațiile privind condițiile și termenele specifice de livrare.

Contestatorul afirmă că, contrar afirmațiilor autorității contractante, oferta tehnică depusă și răspunsurile la clarificări sunt conforme, concludente și complete în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu solicitările de clarificare, așa cum au fost acestea formulate.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. ..

Susținerea autorității contractante.

"Chiar dacă prin răspunsul prezentat ati probat implicarea în execuția contractelor nominalizate în recomandarea prezentată în cadrul ofertei, prin documentele prezentate nu ați probat faptul că în perioada de derulare a acestor contracte expertul era angajat al respectivei societăți, așa cum a fost solicitat, astfel că nu s-a putut stabili îndeplinirea cerinței de experiență profesională specifică a expertului. Față de cele mai sus menționate autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul furnizat nu poate fi considerat concludent..."

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul subliniază că, în legătură cu acest pretins motiv de respingere, este important de remarcat următoarele aspecte din oferta tehnică:

- În cadrul documentației de atribuire nu există o interdicție referitoare la prezentarea recomandărilor/adeverințelor pentru personal emise de către angajatori pentru candidații propuși.

- La paginile nr.-.... din oferta tehnică se găsește documentul emis, respectiv Lista de servicii și înregistrare SGK / Lista de titluri la locul de muncă emisă la data de de către Agenția de Securitate Socială (SGK) în formatul specific pentru angajați. Acest document este actual și a fost emis în format electronic din portalul instituției și poate fi confirmat prin accesarea adresei de internet specificată în partea de jos a paginilor respective.

- Contestatorul subliniază că acest document reprezintă echivalentul electronic al cărții de muncă și conține toată vechimea în muncă a angajatului. De asemenea, conform legislației turce, fiecare angajator are alocat un cod unic, iar codul unic al angajatorului ... este, număr care se regăsește și pe Documentul "Declarația de munca Asigurat" emis de către Agenția de Securitate Socială pentru angajator.

- Contestatorul subliniază că, în mod evident, autoritatea contractantă avea suficiente elemente încă de la depunerea ofertei tehnice pentru a constata cu certitudine existența unor relații contractuale de muncă pe durata contractelor declarate ca experiență similară între expertul propus și angajatorul În solicitarea de clarificări adresată de către autoritate, nu se punea nicio întrebare referitoare la documentul prezentat la paginile nr.-.... din oferta tehnică, ceea ce a determinat subscrisa să considere că autoritatea contractantă a luat cunoștință de conținutul acestuia și a făcut corelările necesare între cele două documente emise de către Agenția de Securitate Socială (SGK) din ..., demonstrând toate aspectele relevante.

- Autoritatea contractantă a menționat inițial că documentele suplimentare doveditoare ale faptului că ... a executat contractele la care se face referire în recomandarea emisă ca angajator nu s-au prezentat în forma impusă de documentația de atribuire, nefiind prezentate traduceri autorizate. Contestatorul a explicat că perioada scurtă acordată pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări s-a suprapus cu perioada de sărbători legale din ..., ceea ce a făcut imposibilă obținerea în timp util a confirmărilor contractelor de la instituțiile publice beneficiare și traducerea autorizată a acestor documente.

- Cu toate acestea, autoritatea contractantă a revenit asupra acestei critici și a recunoscut faptul că documentele prezentate în răspunsul de clarificare probează implicarea ... în executia contractelor nominalizate în recomandarea emisă ca angajator.

În concluzie, contestatorul consideră că motivarea autorității contractante de respingere a ofertei sale este nefondată, întrucât este documentată în mod corespunzător nu numai data de începere a relațiilor contractuale între angajat și angajator, ci și faptul că această relație de muncă se desfășoară de la data de ../.... până la data depunerii ofertelor, continuând și în prezent. Acest lucru rezultă fără nicio îndoială din

documentele prezentate în oferta tehnică depusă și toate informațiile furnizate sunt concludente, corecte și complete.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. ..

Susținerea autorității contractante.

"In anexa la răspunsul dvs. s-au identificat documente aferente unui contract care nu a fost menționat în cadrul scrisorii de recomandare care a făcut obiectul întrebării adresate, si anume Contractul de achiziție publică nr. / având ca obiect furnizarea unui sistem control acces pentru Penitenciarul

Pe de altă parte, nu ați prezentat documente care să probeze că ...SRL a executat contractele la care se face referire în cadrul recomandării emise și nici documente din care să rezulte faptul că în perioada derulării respectivelor contracte n existat o relație de colaborare între ...SRL și expertul Chicoș Mihail în cadrul respectivelor contracte.

Față de cele mai sus menționate autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul furnizat nu poate fi considerat concludent..."

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul menționează că, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, a furnizat răspunsuri punctuale la întrebările formulate de către autoritatea contractantă, în conformitate cu solicitările respective.

Contestatorul a clarificat calitatea în care ... a prezentat recomandarea emisă și a prezentat dovada colaborării cu dl ...încă din anul până în anul, anterior datei angajării acestuia. A furnizat, de asemenea, dovada angajării acestuia inclusiv după data limită de depunere a ofertelor, la momentul elaborării răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul a subliniat că faptul că respectivul contract nu a fost menționat în cadrul recomandării emise de angajator reprezintă o eroare de tehnoredactare și se încadrează ca un viciu de formă. Această situație este pe deplin acoperită de dispozițiile art. ... alin. . și art. ... alin. . din H.G. nr. .../.....

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. ..

Susținerea autorității contractante.

"In anexa la răspunsul dvs. s-au identificat documente aferente unui contract care nu a fost menționat în cadrul scrisorii de recomandare care a făcut obiectul întrebării adresate, si anume Contractul de achiziție publică nr. / având ca obiect furnizarea unui sistem control acces pentru Penitenciarul

Pe de altă parte, nu ati prezentat documente care să probeze că ...SRL n executat contractele la care se face referire în cadrul recomandării emise si nici documente din care să rezulte faptul că în perioada derulării respectivelor contracte a existat o relație de colaborare între ...SRL si expertul ...în cadrul respectivelor contracte.

Față de cele mai sus menționate autoritatea contractantă a stabilit că răspunsul furnizat nu poate fi considerat concludent."

Poziția Contestatorului - Motivul invocat de autoritatea contractantă nu este justificat.

Contestatorul subliniază că, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, a furnizat răspunsuri punctuale la întrebările formulate de către autoritatea contractantă, în conformitate cu solicitările respective.

Contestatorul afirmă că faptul că respectivul contract nu a fost menționat în cadrul recomandării emise de angajator reprezintă o eroare de tehnoredactare, care se încadrează ca un viciu de formă. Acest aspect este pe deplin acoperit de dispozițiile art. ... alin. . și art. ... alin. . din H.G. nr. .../.....

Contestatorul apreciază că, în contextul expus, răspunsurile transmise de asociere acoperă obiectul solicitării și se încadrează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie. El subliniază că accentul ar trebui pus pe clarificarea ofertelor în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare, și nu pe respingerea cu orice preț a acestora pentru a exclude anumiți ofertanți, care pot avea propuneri mai avantajoase. Acesta susține că Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a statuat în mod constant că decizia privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, și nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar putea defavoriza un ofertant. Contestatorul menționează că inclusiv instanțele judecătorești au reținut că autoritatea are dreptul, dar nu obligația, de a solicita clarificări și că acest drept nu trebuie exercitat într-o manieră abuzivă sau arbitrară, ci în conformitate cu prevederile care guvernează achizițiile publice, inclusiv cu respectarea principiilor din domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul precizează că, pentru a considera un răspuns la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent și pentru a respinge o ofertă în temeiul art. ... alin. . din H.G. nr. .../...., legiuitorul impune implicit condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile și să nu prezinte nicio relevanță sau concludență în nicio privință.

Contestatorul afirmă că în acest caz nu există o astfel de situație, deoarece toate răspunsurile furnizate sunt conforme cu solicitările autorității contractante. De asemenea, pentru multe dintre motivele pretinse de respingere, autoritatea contractantă deținea anterior informații și documente care îi permiteau să constate că respectivele cerințe sunt îndeplinite de contestator.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze în detaliu toate documentele puse la dispoziție și să realizeze o interpretare proprie și corelată a acestora, dar în mod nelegal a aplicat un formalism excesiv care contravine principiului bunei credințe. În evaluarea ofertei sale, autoritatea a încălcat principiul proporționalității, care este fundamentul atribuirii contractului de achiziție publică.

În susținerea argumentelor sale, Contestatorul menționează că și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a subliniat necesitatea ca autoritatea să analizeze oferta ca un tot unitar și sistematic, evitând interpretarea strict textuală și formalistă a documentației de atribuire. Acest principiu a fost confirmat și la nivel comunitar, unde s-a stabilit că comisiile de evaluare trebuie să exercite o anumită diligență în analiza fiecărei oferte și să solicite clarificări în cazul în care există ambiguități care pot fi rezolvate ușor.

În acest sens s-a pronunțat CNSC a reținut următoarele:

"Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în

ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.,(Decizia CNSC nr. C./..../..../..../..../.....).

De asemenea, la nivel comunitar (Cauza T-.../.. Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. ..) s-a precizat:

"Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri."

Contestatorul concluzionează că niciunul dintre argumentele evazive ale autorității nu reprezintă un motiv concret care să legitimeze anularea procedurii.

Contestatorul amintește o decizie anterioară a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care subliniază că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Față de toate argumentele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., autoritatea contractantă ...SRL formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ...SRL, solicitând să dispuneți respingerea acesteia ca nefondată și pe cale de consecință, să se mențină actele întocmite de autoritatea contractantă referitoare la evaluarea ofertei depuse de Asociera ... ca fiind temeinice și legale și să se dispună continuarea procedurii de atribuire pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru "*Sistemul integrat adaptiv de management al traficului și prioritizare a transportului public în Municipiul ...*" prin publicarea anunțului de participare în SEAP. După finalizarea verificării propunerilor tehnice, autoritatea a respins oferta depusă de Asociera ..., luând această decizie în considerare în urma evaluării conformității cu cerințele caietului de sarcini și a factorilor de evaluare.

Contestatoarea, Asociera ..., nemulțumită de deciziile autorității contractante, a formulat o contestație în care critică măsurile luate de autoritatea contractantă.

În continuare, autoritatea contractantă exprimă dezacordul față de cererile formulate de contestatoare și solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și să mențină deciziile luate de autoritatea contractantă.

I. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitor la modul de elaborare a graficului de execuție prezentat în cadrul ofertei:

La capitolul ... "MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE," punctul ., programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract, conform cerințelor din caietul de sarcini, stabilește următoarea cerință pentru elaborarea ofertelor:

"a) Graficul fizic de îndeplinire a contractului va surprinde întreaga execuție a lucrărilor și prestarea serviciilor de proiectare aferente (inclusiv serviciile asimilate/conexe) și va fi detaliat astfel:

- Pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente);*
- În succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini);*
- În corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare;*
- Cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish);*
- Cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones);*
- Cu indicarea datelor de referință/termenelor pentru achiziționarea materialelor și a elementelor de infrastructură a sistemului ce urmează a fi puse în operă în cadrul contractului.*

În sensul celor de mai sus, pentru acuratețea prezentării informațiilor, se recomandă utilizarea la întocmirea acestuia a unui program de calcul automatizat cum ar fi PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT sau similar. Durata de execuție a contractului se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a proiectării și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective."

Autoritatea contractantă a analizat graficul de execuție prezentat de Asocierea ... și a identificat unele aspecte care necesitau clarificări suplimentare pentru a determina dacă acesta respectă cerințele din documentația de atribuire. Prin urmare, autoritatea a transmis o întrebare de clarificare către Asocierea ... prin adresa nr. pentru a obține lămuriri cu privire la aceste aspecte.

„Întrebarea nr. ..

Având în vedere informațiile din cadrul graficului de execuție a contractului prezentat în fișierul „... GRAFIC GANTT-DIAGRAMA-HISTOGRAMA_pagenumber-semnat” vă solicităm următoarele:

a) Argumentați modul în care planificarea activităților stabilită în graficul de execuție este de natură să asigure respectarea cerinței stabilite la secțiunea ... DURATA CONTRACTULUI din caietul de sarcini potrivit căreia:

„[...]

Obținerea avizelor și autorizațiilor necesare pentru execuția lucrărilor este cuprinsă în durata contractului, la elaborarea ofertelor urmând a se lua în considerare termenele legale de eliberare pentru fiecare tip de aviz/autorizație (la estimarea duratei autoritatea contractantă a avut în vedere o perioadă de . luni calendaristice pentru obținerea avizelor necesare în vederea autorizării și pentru obținerea autorizației de construire).

În acest sens, procedați la furnizarea următoarelor informații:

- Data estimată pentru predarea Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor;
- Data estimată pentru depunerea la avizatori a Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor
- Data estimată pentru obținerea avizelor și acordurilor de la organele competente;
- Data estimată pentru predarea PAC;
- Data estimată pentru depune PAC pentru obținerea autorizației de construire;

- Data estimată pentru obținerea autorizației de construire.

b) Confirmați dacă la planificarea propusă pentru activitățile de proiectare a avut în vedere respectarea termenelor de recepție stabilite la cap. din caietul de sarcini.

c) Clarificați conținutul activităților menționate la pozițiile nr. .. și .. și justificarea perioadelor în care acestea sunt prevăzute a fi realizate, respectiv - și -

d) Clarificați modul în care la planificarea execuției contractului ați ținut cont de perioada de timp fruguros, în condițiile în care potrivit pozițiilor .., .., .., .. și .. din graficul de execuție, în perioada decembrie - februarie sunt prevăzute lucrări exterioare de infrastructură, săpături, fundații, foraje.

e) Clarificați modul în care ați stabilit perioadele de execuție prevăzute în grafic pentru următoarele activități:

- lucrările la rețeaua de telecomunicații (poziția .. - -) au fost planificate a.î. să înceapă chiar înainte de începerea execuției contractului și să se finalizeze înainte de finalizarea etapei de proiectare (.....);

- execuția lucrărilor la centrul comandă (poziția .. - -) este prevăzută a se desfășura în perioada în care se desfășoară și etapa de proiectare și se finalizează chiar înaintea finalizării acestei etape.

- execuția lucrărilor aferente organizării de șantier (poziția ..) este prevăzută a începe încă din data de în condițiile în care la poziția .. din grafic este precizat că documentațiile POE (Proiectul de organizare a execuției lucrărilor) se vor realiza în perioada -

[...]"

În răspuns la solicitarea de clarificare, prin adresa FN/....., transmisă în S.E.A.P. în data de, Asocieria ... a menționat următoarele:

„În acest sens, procedați la furnizarea următoarelor informații:

- Data estimată pentru predarea Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor

Răspuns : .. zile conform Grafic Gantt asumat (start- finish)

- Data estimată pentru depunerea la avizatori a Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor

Răspuns : in intervalul cuprins in graficul Gantt ((start- finish))

- Data estimată pentru obținerea avizelor și acordurilor de la organele competente;

Raspuns : .. zile conform Grafic Gantt asumat (start- finish), respectiv până la data de

- Data estimată pentru predarea PAC;

Raspuns: .. zile conform grafic Gantt (start- finish), respectiv data de

- Data estimată pentru depune PAC pentru obținerea autorizației de construire;

Raspuns : in .. zile conform grafic Gantt in intervalul start- finish, estimativ in

- Data estimată pentru obținerea autorizației de construire.

Raspuns : estimativ conform grafic Gantt .

b) Confirmați dacă la planificarea propusă pentru activitățile de proiectare a avut în vedere respectarea termenelor de recepție stabilite la cap. din caietul de sarcini.

Raspuns : Confirmam ca planificarea propusa pentru activitățile de proiectare a avut în vedere respectarea termenelor de recepție stabilite la cap. din caietul de sarcini.

c) Clarificați conținutul activităților menționate la pozițiile nr. .. și .. și justificarea perioadelor în care acestea sunt prevăzute a fi realizate, respectiv și I I

Raspuns :

Cu referire la perioadele aferente la pozitiile .. si .. precizam ca anul inscris este o eroare de listare din progrmaul Microsoft Project ,va rugam sa aveti amabilitatea de a regasi atasat Grafic Gantt revizuit.

d) Clarificați modul în care la planificarea execuției contractului ați ținut cont de perioada de timp friguros, în condițiile în care potrivit pozițiilor .., .., .., .. și .. din graficul de execuție, în perioada decembrie februarie sunt prevăzute lucrări exterioare de infrastructură, săpături, fundații, foraje.

Raspuns :

Cu referire la pozitiile din graficul Gantt ..,.,.,. reprezinta lucrari de desfacere/refacere infrastructura rutiera , sapatura trotuar , carosabil , camere tragere sunt lucrari care se pot face si pe perioada friguroasa

Pozitia .. este programata in luna februarie , in functie de temperaturile aferente lunii februarie se vor realiza turnari de fundatii repesctand procedura legala de executie lucrari pe timp fruguros , respectiv respectand normative C../..

e) Clarificați modul în care ați stabilit perioadele de execuție prevăzute în grafic pentru următoarele activități:

lucrările la rețeaua de telecomunicații (poziția) au fost planificate a.î. să înceapă chiar înainte de începerea execuției contractului și să se finalizeze înainte de finalizarea etapei de proiectare (.....);

Raspuns : precizam ca anul prevazut este eronat, este o eroare a programului de realizare Grafic Gantt, este o eroare de forma a programului Microsoft project , va rugam sa aveti amabilitatea de a regăsi atasat Graficul Gantt revizuit in privinta anului corect.

execuția lucrărilor la centrul comandă (poziția) este prevăzută a se desfășura în perioada în care se desmșoară și etapa de proiectare și se finalizează chiar înaintea finalizării acestei etape.

Raspuns : precizam ca anul prevazut este eronat, este o eroare a programului de realizare Grafic Gantt, este o eroare de forma a programului Microsoft project , va rugăm sa aveti amabilitatea de a regasi atasat Graficul Gantt revizuit in privinta anului corect.

execuția lucrărilor aferente organizării de șantier (poziția ..) este prevăzută a începe încă din data de în condițiile în care la poziția .. din grafic este precizat că documentațiile POE (Proiectul de organizare a execuției lucrărilor) se vor realiza în perioada -

Raspuns : precizam ca anul prevazut este eronat, este o eroare a programului de realizare Grafic Gantt, este o eroare de forma a programului Microsoft project , va rugam sa aveti amabilitatea de a regasi atasat Graficul Gantt revizuit in privinta anului corect.

[...]"

Autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte în analiza contestației formulate de către Asocieria ...:

a) Cu privire la cerința de a argumenta modul în care planificarea activităților stabilită în graficul de execuție este de natură să asigure respectarea cerinței stabilite la secțiunea ... DURATA CONTRACTULUI, respectiv de a furniza informații privind datele estimate pentru o serie de activități de proiectare:

- Asocieria ... nu a furnizat datele estimate pentru predarea Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, ci doar intervalul de efectuare a documentației, care este considerat eronat de către autoritatea contractantă.

- Data estimată pentru depunerea la avizatori a Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor indicată în răspunsul Asocierii ... nu corespunde intervalului din grafic, conducând astfel la o eroare în planificare.

- Asocieria ... nu a indicat datele estimate pentru obținerea avizelor și acordurilor de la organele competente, ci doar intervalul de efectuare a documentației, care este considerat inadecvat.

- Data estimată pentru predarea PAC indicată de Asocieria ... duce la concluzia că documentația este predată la Beneficiar fără a se ține cont de o perioadă de verificare sau acceptanță din partea acestuia.

- Data estimată pentru depunerea PAC în vederea obținerii autorizației de construire indicată de Asocieria ... nu ține cont de perioada legală de emitere a autorizației de construire, contrar cerințelor autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că Asocieria ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini cu privire la planificarea activităților, în special în ceea ce privește perioadele de așteptare pentru obținerea avizelor și autorizației de construire, și că răspunsurile furnizate în contestație nu au contrazis această concluzie, ci, dimpotrivă, au confirmat nerespectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Această analiză relevă discrepanțele dintre planificarea Asocierii ... și cerințele stabilite în caietul de sarcini, subliniind faptul că argumentele contestatoarei nu au contrazis concluziile autorității contractante cu privire

la nerespectarea cerințelor și a perioadelor de așteptare necesare în procesul de obținere a avizelor și autorizațiilor.

b) Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește cerința de a confirma dacă la planificarea activităților de proiectare s-au respectat termenele de recepție stabilite la capitolul din caietul de sarcini, Asocierea ... a furnizat confirmări fără argumentare, însă aceste confirmări au fost contrazise de răspunsurile detaliate privind datele estimative de predare a documentațiilor de proiectare.

Autoritatea contractantă constată că Asocierea ... nu a inclus termenele de recepție stabilite în caietul de sarcini în graficul său de execuție, în ciuda confirmărilor făcute. Acest fapt este subliniat de către autoritatea contractantă, care argumentează în favoarea nerespectării cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În contestația sa, Asocierea ... susține că a luat în calcul acceptanța/aprobarea Beneficiarului și a stabilit intervalul de timp pentru a respecta perioada de timp specificată în Documentația de Atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că planificarea Asocierii ... nu corespunde termenelor de recepție prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă reafirmă concluzia că planificarea activităților de proiectare a Asocierii ... nu a respectat termenele de recepție stabilite în caietul de sarcini, chiar dacă contestatoarea a confirmat că a făcut acest lucru. Argumentele furnizate în contestație nu au contrazis această constatare a autorității contractante.

c) Autoritatea contractantă precizează că, fără a modifica textul existent, în ceea ce privește cerințele de a clarifica modul de stabilire a perioadelor de execuție prevăzute în grafic pentru următoarele activități, Asocierea ... a transmis un nou grafic de execuție, care modifică planificarea prezentată inițial în cadrul ofertei, respectiv:

- data de start a tuturor activităților al căror sumar este activitatea rețea de comunicații și anume pozițiile de la linia .. până la linia .. și care aveau data de start în anul în graficul prezentat în propunerea tehnică depusă;

- data de start a tuturor activităților al căror sumar este activitatea referitoare la Centrul de comandă și anume pozițiile de la linia .. la linia .. și care aveau data de start în anul în graficul prezentat în propunerea tehnică depusă.

Cu privire la acest aspect, în contestația formulată, Asocierea ... menționează că „am argumentat eroarea de listare din programul Microsoft Project, deci nu există o modificare de conținut, fiind respectată și menținută ordinea tehnologică prezentată în Graficul Gantt după la etapa de propunere tehnică”.

Cu toate acestea, se impune a fi reținut faptul că, prin modificările aduse graficului, noua ordine a lucrărilor planificate diferă față de cea inițial stabilită, lucrările ale căror date de start și finish au fost modificate fiind derulate în noua planificare concomitent cu o serie de alte lucrări stabilite prin planificarea inițială, cum ar fi lucrările de la poziția .. și .. din grafic.

Astfel, Autoritatea contractantă nu poate accepta argumentarea contestatoarei potrivit căreia a fost „respectată și menținută ordinea tehnologică prezentată în Graficul Gantt după la etapa de propunere tehnică”, acesta fiind în fapt motivul pentru care comisia de evaluare a

autorității contractante a reținut faptul că noul grafic prezentat de contestatoare în răspunsul său modifică graficul inițial prezentat.

Mai mult, critica formulată de contestatoare prin care se menționează faptul că „Poziția autorității contractante nu are în vedere scopul real al solicitării unui grafic de execuție și tinde să analizeze datele calendaristice de început și finalizare a activităților și nu termenul efectiv de realizare al acestora, în condițiile în care însăși autoritatea a prelungit termenul de evaluare prevăzut inițial, decalând astfel orice posibilă previziune făcută la momentul ofertării a unui termen de început” nu are fundament, în condițiile în care:

- pentru a stabili succesiunea activităților planificate în grafic, autoritatea contractantă trebuie să analizeze datele calendaristice de început și finalizare a acestora estimate de ofertanți în cadrul graficului de execuție, această analiză fiind singurul mod de evaluare;

- evaluarea graficului a avut în vedere termenul de început al contractului stabilit de fiecare ofertant în parte, acesta fiind considerat punctul T. al contractului pentru fiecare grafic, astfel că prelungirea termenului de evaluare a ofertelor nu impactează asupra modului de evaluare a graficului.

Totodată, mai precizează că eroarea de introducere în programul de elaborare a graficului nu constituie o „eroare de program” așa cum încearcă contestatoarea să justifice în cadrul argumentării sale.

Având în vedere cele de mai sus, Autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că, în mod corect, a stabilit faptul că prin răspunsul prezentat ofertantul a modificat graficul de execuție inițial prezentat în cadrul ofertei sale.

d) Autoritatea contractantă aduce în atenție, menționează și subliniază aspectul esențial că, fără a interveni în textul existent, în legătură cu cerința de a clarifica modul în care s-a luat în considerare perioada de timp friguros în planificarea execuției contractului, Asocierea ... a furnizat un nou grafic de execuție, modificând astfel planificarea inițială prezentată în cadrul ofertei sale.

De asemenea, trebuie să luăm în considerare faptul că comisia de evaluare a evaluat și analizat argumentele contestatoarei cu privire la lucrările planificate pentru perioada decembrie-februarie, care includ lucrări exterioare de infrastructură, săpături și fundații. Contestatoarea a susținut că aceste activități pot fi efectuate în condiții de vreme rece.

Totuși, comisia de evaluare a considerat că lucrările de desfacere/refacere a infrastructurii rutiere, săpătură a trotuarelor, carosabilului și lucrările la camerele de tragere nu sunt fezabile în condiții de vreme rece, deoarece temperaturile scăzute pot duce la înghețarea solului, contravenind normativelor care interzic astfel de activități la temperaturi sub - $^{\circ}$ C.

Pe lângă aceasta, comisia a luat în calcul faptul că oferta nu a furnizat informații suficiente cu privire la modul în care vor fi efectuate aceste lucrări în timpul sezonului rece. Cu excepția menționării prevederilor legale și a procedurii, detalii relevante cu privire la măsurile specifice pentru execuția lucrărilor în condiții de vreme rece nu au fost prezentate în documentația de ofertare.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului nu a reușit să demonstreze modul în care au fost luate în considerare procedurile de execuție aplicabile și respectarea normativelor în vigoare, așa cum a fost solicitat explicit în documentația de atribuire.

Mai mult, comisia a evidențiat că graficul de execuție prezentat în cadrul ofertei nu este în concordanță cu tehnologiile de execuție descrise în propunerea tehnică a ofertantului și a suferit modificări semnificative în urma răspunsului la solicitările de clarificări, în care s-au modificat datele de început și de finalizare pentru un număr semnificativ de activități, modificând astfel succesiunea inițial declarată pentru aceste activități.

În consecință, concluzia autorității contractante este că criticile contestatoarei privind lipsa de acoperire a motivului de respingere stabilit de către autoritatea contractantă cu privire la graficul de execuție prezentat în cadrul ofertei nu sunt justificate și că decizia de respingere a ofertei se bazează pe fundament suficient și relevant.

II. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitoare la resursele de personal alocate pentru realizarea contractului:

"La cap. ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Repere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului din caietul de sarcini s-a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice să fie prezentată structura numerică și pe specialități a întregului personal necesar execuției contractului (membrii echipei de proiect), atât din punctul de vedere al personalului cheie/non-cheie, cât și în cea ce privește personalul de execuție (inclusiv pentru personalul pentru asigurarea calității lucrărilor, SSM și alte asemenea categorii), a activităților pentru care a fost alocată fiecare categorie de personal/experti (se va indica alocarea experților pe fiecare dintre activitățile cuprinse în graficul de îndeplinire a contractului), precum și a responsabilităților acestora".

Autoritatea contractantă face mențiune și subliniază că, conform cerințelor prevăzute în capitolul ... "MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE," paragraful . "Repere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului" din caietul de sarcini, se cerea ca în cadrul propunerii tehnice să fie prezentată structura numerică și pe specialități a întregului personal necesar execuției contractului (membrii echipei de proiect), atât din punct de vedere al personalului cheie/non-cheie, cât și în ceea ce privește personalul de execuție (inclusiv pentru personalul pentru asigurarea calității lucrărilor, SSM și alte asemenea categorii), a activităților pentru care a fost alocată fiecare categorie de personal/experti (se va indica alocarea experților pe fiecare dintre activitățile cuprinse în graficul de îndeplinire a contractului), precum și a responsabilităților acestora.

În oferta contestatoarei s-au identificat informații relevante la paginile ..-.. din cadrul fișierului "OPIS – FORMULAR TEHNIC – DECLARAȚII PRODUCĂTORI SI DISTRIBUITORI" și în documentul "Grafic de timp privind prestarea serviciilor pe activități" din cadrul fișierului ".. GRAFIC GANTT-DIAGRAMA-HISTOGRAMA _pagenumber-semnat," referitoare la detalierea resurselor de personal alocate pentru realizarea activităților de proiectare și asistență tehnică. De asemenea, la pagina ... din cadrul fișierului "OPIS

– FORMULAR TEHNIC – DECLARAȚII PRODUCĂTORI SI DISTRIBUITORI," în tabelul "Resursele implicate în execuția contractului," au fost identificate informații cu privire la alocarea resurselor (manoperă/utilaj) pentru activitățile de execuție din grafic.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a remarcat că oferta nu a furnizat numărul total al personalului muncitor alocat pentru realizarea contractului, pe categorii, și nici componența personalului de suport pentru activitățile de proiectare.

Având în vedere această situație, autoritatea contractantă a transmis întrebarea de clarificare nr. . prin adresa nr. /....., după cum urmează:

"În raport cu cerința stabilită la secțiunea ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Repere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, lit. c..) din caietul de sarcini potrivit căreia:

„[...]

c) Alocarea resurselor umane și tehnice propuse pentru execuția contractului, cu detalierea:

c..) Structurii numerice și pe specialități a întregului personal necesar execuției contractului (membrii echipei de proiect), atât din punctul de vedere al personalului cheie/non-cheie, cât și în cea ce privește personalul de execuție (inclusiv pentru personalul pentru asigurarea calității lucrărilor, SSM și alte asemenea categorii), a activităților pentru care a fost alocată fiecare categorie de personal/experti (se va indica alocarea experților pe fiecare dintre activitățile cuprinse în graficul de îndeplinire a contractului), precum și a responsabilităților acestora.;"

comisia de evaluare a identificat la pag. .. – .. din cadrul fișierului „OPIS – FORMULAR TEHNIC – DECLARAȚII PRODUCĂTORI SI DISTRIBUITORI” și în documentul „Grafic de timp privind prestarea serviciilor pe activități” din cadrul fișierului „... GRAFIC GANTT-DIAGRAMA-HISTOGRAMA _pagenumber-semnat” detalierea resurselor de personal alocate pentru realizarea activităților de proiectare și asistență tehnică, iar la pag. ... din cadrul fișierului „OPIS – FORMULAR TEHNIC – DECLARAȚII PRODUCĂTORI SI DISTRIBUITORI” în tabelul „Resursele implicate în execuția contractului” a identificat informații privind alocarea resurselor (manoperă / utilaj) pe activitățile de execuție din grafic.

Pe de altă parte, la analiza informațiilor mai sus menționate, comisia de evaluare a reținut faptul că din oferta dvs. nu a rezultat numărul total al personalului muncitor alocat pentru realizarea contractului, pe categorii și nici componența personalului suport alocat pentru activitățile de proiectare.

Având în vedere această situație vă solicităm următoarele:

a) Indicați numărului total de muncitori pe fiecare specialitate alocată pentru execuția contractului;

b) Detaliați componența personalului suport alocat pentru activitățile de proiectare menționat în cadrul tabelului „Grafic de timp privind prestarea serviciilor pe activități”.

În răspuns la solicitarea de clarificare, prin adresa FN/....., transmisă în S.E.A.P. în data de, ați menționat următoarele:

„Cu referire la total muncitori pe fiecare specialitate alocati pentru executia contractului precizam urmatoarele :

CONSTRUCTII SI INSTALATII :

- Etapa defacere/refacere infrastructura rutiere: Sapatori .. , Pavatori .., Muncitori necalificati .., Muncitori calificati ..

- Sapatur trotuar , carosabil : Sapatori .. , Pavatori .., Muncitori necalificati .., Muncitori calificati ..

- Camere tragere:Muncitori calificati .., muncitori necalificati .., electricieni .

- Foraj orizontal dirijat :Deservent utilaj., Muncitori calificati .., Muncitori necalificati .

- Marcaje si indicatoare : Sapatori . , Pavatori . , Muncitori calificati . , Muncitori necalificati . , Deservent utilaj .

- Fundatii stalpi , cabinet ADC: muncitori calificati .. , muncitori necalificati .. , Deservent utilaj . , Peisagisti .,Inginer Horticol .

- Procurare si montare stalpi simpli , stalpi cu consola: Sapatori . , Muncitori calificati . , muncitori necalificati . , Betonisiti . , Fierari .

- Canalizatie si cablaj : Sapator .., Muncitori calificati .., muncitori necalificati .., Tehnicieni ., Electricieni ., Instalatori .

- Procurare si instalare tuburi FO si FO : Asfaltatori ., Deservent utilaj ., Instalatori ., Montatori .., Muncitori necalificati .. , muncitori calificati .., Sapatori ., Tehnicieni .

- Cablaj legare echipamente ADC: Ingineri electrice ., automatizari ., Muncitori necalificati . , muncitori calificati .,Deservent utilaj ., Montatori ., Electricieni .

- Cablaj impamantare , instalare set detectie , manson fibra optica , pach cord : Electricieni ., muncitori calificati ., muncitori necalificati ., sapatori .

- Montaj echipamente si punere in functiune : Electricieni . , Inginer sisteme ., Muncitori calificati ., Tehnicieni .

- Instruire personal :Inginer sisteme management trafic .

RETEA DE COMUNICATII :

- Sapatura carosabil : sapator ., muncitori calificati ., necalificati ., deservent utilaj .

- Sapatura trotuar : sapatori . , pavatori ., muncitori caificati .. , muncitori necalificati .. , deservent utilaj .

- Sapatura spatiu verde :sapatori .., muncitori necalificati .. , muncitori calificati ., deservent utiaj .

- Decopertare sistem rutier +refacere : sapatori .., pavatori ., deservent utilaje . , muncitori calificati ., muncitori necalificati ., asfaltatori .

- Refacere spatiu verde :Sapatori ..,muncitori calificati .. , necalificati.. , peisagisti ., inginer horticol .

- Fundatie stalpi :Sapator .,muncitori necalificati ., muncitori calificati., betonisti ., fierar.

- Canalizatie si cablaj: sapatori ., muncitori calificati ., necalificati ., deservent utilaj ., tehnicieni . , electricieni ., instalatori ...

- Montare echipamente si punere in functiune : ingineri specialitati ., muncitori calificati . , necalificati ., deservent utilaje . , montatori ., tehnicieni .

- Instruire personal : inginer supraveghere sisteme .

CENTRU DE COMANDA

- Infrastructura : muncitori calificati ., necalificati . , electricieni . , tehnicieni . , instalatori .

- Retea de curenti slabi : tehnicieni . , electricieni . , muncitori calificati ., necalificati ., instalatori .

- Montaj echipamente : electricieni ., tehnicieni . , muncitori calificati . , inginer sisteme .

- Sistem de racire centru de date: instalatori . tehnicieni ., electricieni ., muncitori calificati .

- Sistem de control acces cu card : inginer sisteme de supraveghere video ., inginer sisteme efracție ., muncitori calificati ., necalificati . , tehnicieni .

- Sistem de alarma anti efracție : inginer sisteme antiefracție tehnicieni ., muncitori calificati .

- Sistem de detectie si alarmare antiincendiu : ingineri sisteme alarmare la incendiu . , instalatori ., tehnicieni ., muncitori calificati .

- Sistem stingere automata cu gaz inert: inginer supraveghere sisteme . , tehnicieni . , muncitori calificati . , instalatori .

- Sistem supraveghere video :inginer sistem supraveghere video ., tehnicieni ., muncitori calificati .,

- Montaj echipamente si punere in functiune : tehnicieni . , muncitori calificati . , montatori . , inginer proiectant centre de date .

- Instruire personal : Inger supraveghere sisteme .

ORGANIZAREA DE SANTIER

- Lucrari OS : muncitori calificati . , necalificati . , instalatori .,sapatori ., pavatori . , betonisti ., fierari .

BRANSAMENTE

- Bransament trafic management : inginer sisteme . , tehnicieni .,muncitori calificati . , necalificati .

- Bransament electric : electricieni ., tehnicieni ., muncitori calificati ., necalificati . .

b) Detaliați componența personalului suport alocat pentru activitățile de proiectare menționat în cadrul tabelului „Grafic de timp privind prestarea serviciilor pe activități

Cu referire la component personalului suport alocat pentru activitati de proiectare precizam urmatoarele:

Etapa= realizare documentatii PAC: personal suport: personal administrativ, secretara, proiectant CFDP si civile

Etapa = realizare documentarii POE: personal suport: personal administrativ, secretara, proiectant CFDP civile si instalatii

Etapa = realizare PT.DE.Verificare: personal suport :personal administrativ, secretara, proiectant CFDP civile si instalatii

Etapa Asistenta = personal suport:personal administrativ, secretara, proiectant cfdp , civile, instalatii, soferi”

Autoritatea contractantă subliniază că, în legătură cu solicitarea de a furniza numărul total de muncitori pe fiecare specialitate alocați pentru execuția contractului, Asocierea ... a prezentat aceleași informații în răspunsul său, așa cum a fost prezentat și în propunerea tehnică la

pagina ..., care a detaliat numeric personalul muncitor alocat pentru fiecare activitate din graficul de execuție.

Este esențial de observat că ofertantul nu a oferit claritate în privința numărului total de muncitori pentru fiecare specialitate implicați în execuția lucrărilor. Aceasta a dus la incapacitatea de a evalua manopera totală necesară pentru finalizarea contractului. Întrucât unele activități contractuale se desfășoară în paralel, iar altele urmează după altele, prezentarea informațiilor în acest mod nu a permis determinarea cu precizie dacă resursele alocate sunt suficiente pentru a respecta termenele stipulate în graficul de execuție.

Mai mult, prin retransmiterea graficului de execuție, contestatoarea a modificat planificarea activităților, adăugând mai multe activități care urmează să se desfășoare în același interval de timp pe durata contractului. Este important de menționat că, în cazul activităților care se desfășoară în paralel, resursele necesare în acea perioadă trebuie să fie rezultatul adunării resurselor declarate pentru fiecare activitate în parte.

Prin urmare, dat fiind că ofertantul nu a furnizat numărul total de muncitori pentru fiecare specialitate alocați pentru realizarea întregului contract, autoritatea contractantă nu a putut stabili cu certitudine dacă resursele alocate sunt adecvate pentru a asigura îndeplinirea planificării propuse pentru execuția lucrărilor, inclusiv respectarea termenelor de execuție declarate pentru acestea.

În contextul contestației sale, Asocieria ... susține că a furnizat "toate informațiile solicitate," însă autoritatea contractantă subliniază că prezentarea detaliată a numărului total de muncitori pe fiecare specialitate este esențială pentru evaluarea adecvată a resurselor necesare și a planificării corespunzătoare a execuției contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că aprecierea contestatoarei este incorectă, deoarece solicitarea explicită a autorității contractante a fost de a furniza "numărul total de muncitori pe fiecare specialitate alocați pentru execuția contractului," și nu o detaliere a personalului muncitor pe activități. Această solicitare se bazează pe cerința specifică stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, care a cerut prezentarea unei structuri numerice și specializate a întregului personal necesar pentru a executa contractul.

În plus, mențiunea făcută de contestatoare conform căreia lista prezentată este exhaustivă și că numărul final de resurse umane pe fiecare specialitate va fi determinat după elaborarea proiectului tehnic, inclusiv formularea listelor finale de cantități și a altor detalii specifice, nu are relevanță în acest context. Scopul solicitării din documentația de atribuire era de a stabili dacă ofertanții dispun de capacitatea necesară pentru a îndeplini contractul, iar neîndeplinirea acestei cerințe prin furnizarea informațiilor solicitate nu a permis autorității contractante să evalueze în mod corespunzător fezabilitatea termenelor propuse în graficul de execuție.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că criticile formulate de contestatoare în ceea ce privește motivele respingerii expertului CHICOȘ Mihail nu sunt întemeiate.

III. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitoare la indicarea termenelor de predare a documentațiilor de proiectare în cadrul metodologiei prezentate:

Autoritatea contractantă a specificat în documentația de atribuire, mai precis în secțiunea "... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Metodologia de execuție a contractului," că fiecare ofertant trebuie să prezinte în propunerea tehnică pentru fiecare activitate de proiectare următoarele informații:

- Procedura de lucru aplicabilă pentru obținerea rezultatelor așteptate aferente activității.

- Descrierea livrabililor aferente activității.

- Termenul de predare asumat pentru aceste livrabile.

- Termenul de realizare a eventualelor modificări solicitate de autoritatea contractantă în vederea recepționării livrabililor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a observat că oferta depusă de contestatoare nu a furnizat informații complete și specifice cu privire la aceste cerințe. Mai exact, oferta contestatoarei a inclus:

- Metodologia de realizare a activităților de proiectare.

- Resursele de personal alocate pentru fiecare activitate.

- Livrabilile aferente activităților.

Cu toate acestea, oferta nu a conținut informații privind termenele de predare ale livrabililor și nici termenele pentru remedierea eventualelor modificări solicitate de autoritatea contractantă pentru a asigura recepționarea livrabililor.

Autoritatea contractantă a transmis o întrebare de clarificare contestatoarei, cerându-i să ofere termenele de predare și de remediere pentru fiecare dintre livrabilile declarate în oferta sa. Contestatoarea a răspuns printr-un document care, în opinia autorității contractante, nu a furnizat aceste informații esențiale. Documentul furnizat de contestatoare nu conținea termene exacte de predare pentru livrabile și nici termene pentru remedierea modificărilor solicitate de autoritatea contractantă în vederea acceptării livrabililor.

Contestatoarea a făcut referire la anumite termene în oferta sa, dar autoritatea contractantă a constatat că aceste termene nu au fost corelate corespunzător cu planificarea activităților de proiectare și nu au furnizat informații clare cu privire la termenele de predare și remediere pentru fiecare livrabil.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că criticile formulate de contestatoare cu privire la motivele respingerii expertului ...nu sunt întemeiate, deoarece oferta nu a satisfăcut cerințele specifice privind termenele de predare și remediere ale livrabililor.

IV. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitor la neîndeplinirea cerinței privind prezentarea graficului valoric:

Autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire, mai exact în secțiunea "... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract," că ofertanții trebuie să furnizeze un grafic valoric care să includă o planificare a resurselor financiare pe parcursul execuției contractului, sub forma unei histograme a costurilor.

Contestatoarea, Asocierea ..., a depus o ofertă tehnică în cadrul căreia nu a inclus un astfel de grafic valoric sau histograme a costurilor. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la această omisiune

și a adresat întrebări specifice pentru a obține informații despre modul în care contestatoarea asigură îndeplinirea cerinței privind graficul valoric.

În răspunsul său, Asocieria ... a menționat că a inclus planificarea valorică în oferta financiară sub formă de "Grafic Gantt, cu Diagrama drumului critic, Plan lucru-histograma." Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că documentul furnizat de contestatoare nu corespunde cerinței inițiale, deoarece nu a prezentat alocarea resurselor financiare pe parcursul execuției contractului sub forma unei histograme a costurilor, așa cum a fost specificat.

Contestatoarea a argumentat că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres un grafic procentual sau o histogramă cu indicarea procentelor, ci a cerut indicarea valorilor și a costurilor. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a susținut că cerința inițială viza prezentarea unei planificări valorice a contractului, iar prezentarea cotelor procentuale a fost doar un mod exemplificativ de reprezentare a informațiilor financiare, fără dezvăluirea acestora în cadrul propunerii tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pe motivul că nu a furnizat un grafic valoric corespunzător cerințelor documentației de atribuire, deși aceasta susține că a inclus o planificare valorică în oferta sa. Contestatoarea a argumentat că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod clar acest tip de grafic, însă autoritatea consideră că cerința era suficient de explicită și că oferta nu a îndeplinit această cerință.

V. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitor la neconformitatea infrastructurii ofertate față de cerințele stabilite prin documentația de atribuire:

.. În ceea ce privește infrastructura din teren ofertată, aplicațiile de prioritizare a transportului public și de semnalizare a funcționării sistemelor și management al defectelor și echipamentelor de la nivelul centrului de comandă:

Autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentată de contestatoare și a constatat că pentru unele echipamente oferite nu există dovezi concrete care să ateste îndeplinirea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o întrebare de clarificare (întrebarea nr. ..), conform căreia se solicita detalii suplimentare cu privire la modul în care contestatoarea îndeplinește cerințele specifice pentru infrastructura tehnică propusă. Această cerință viza prezentarea unui tabel de corespondență care să conțină următoarele informații: "cerință/specificație tehnică – modalitate concretă de îndeplinire – documente suport doveditoare." De asemenea, autoritatea contractantă a cerut ca în cadrul acestui tabel să fie specificate informații concrete din documentele oficiale prezentate care să ateste îndeplinirea cerințelor specifice.

Contestatoarea a furnizat un răspuns, dar comisia de evaluare a observat că tabelul prezentat de aceasta nu conține toate liniile din tabelul solicitat de autoritatea contractantă în întrebarea de clarificare. Prin urmare, răspunsul furnizat nu a satisfăcut cerințele autorității contractante în ceea ce privește prezentarea documentelor de suport și probarea îndeplinirii cerințelor specifice.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatoarei nu a demonstrat suficient îndeplinirea cerințelor specificate în documentația de atribuire și a respins oferta pe acest motiv. Contestatoarea a fost rugată să completeze tabelul cerut și să furnizeze informații concrete și documente de suport care să probeze îndeplinirea cerințelor respective.

Cerință/specificație tehnică stabilită prin caietul de sarcini
AUTOMATELE DE DIRIJARE A CIRCULAȚIEI
- vor asigura măsurarea permanentă a puterii lămpilor semafoarelor pentru o bună funcționare în parametrii proiectați; - vor putea funcționa atât pentru comanda lămpilor cu incandescență, cât și pentru cele cu led;
Infrastructura hardware și software minimal pentru funcționare optimă a automatului de dirijare a traficului trebuie să îndeplinească următoarele cerințe funcționale și de performanță: - Asigură rutarea dinamică, conferind redundanță rețelei;
Cerințe privind echiparea: - Port RS... (tip modem), RS... DB. (pentru configurare); - Display de minim . inch care să prezinte informații cel puțin despre starea acestuia, respectiv: condiții de conflict în trafic, date de identificare a conflictului (tipul, sursa etc), defecțiuni de software/ hardware, informații referitoare la ciclul de semaforizare, situația detectoarelor cu bucle inductive, situația comunicațiilor cu centrul de control al traficului; - Dispune de funcționalități de tip accesare de la distanță pentru diagnoză și programare ("remote management"); - Dispune de o interfață GUI intuitivă ca să poată fi folosită ulterior pentru operarea sistemului.
Soluții de protecție: - [...] - Protecție la bec aprins în lipsa comenzii (altul decât verde) – să nu se modifice regimul de funcționare; - Supravegherea circuitelor de comandă a cartelelor de execuție; - [...] - Verificarea modului de funcționare al echipamentului (decuplat, galben intermitent); - Verificarea în permanență a comenzilor primite de la master prin comunicația serială; - Verificarea concordanței între comanda semafoarelor și matricea de verde antagonist.
Caracteristici de comandă a semaforizării: - [...] - Număr maxim de stări (starea reprezintă intervalul de timp pe parcursul căreia nu se înregistrează nici o modificare a culorii semafoarelor): variabil; - Durata ciclului de funcționare: variabilă; - [...] - Precizia de reglare a ceasului: .s; - [...] - Operare directă;
Funcții de programare și monitorizare: - [...] - În vederea monitorizării, echipamentul poate comunica: • Starea reală a funcționării semafoarelor; • Starea reală a funcționării detectoarelor; • Numărul de autovehicule rezultat în urma analizei locale de trafic, pe diferite sensuri și direcții; • Numărul programului de semaforizare care este în rulare; • Prezența avariilor; • Starea ceasului, calendar propriu. - Funcția de tele-alarmare, care se realizează în situațiile:

• Prezență avarie verde antagonist; • Prezență avarie blocare pe stare; • Prezență avarie roșu ars (pentru canalele protejate); • Lipsă comunicație. - Suport comunicații pe fibră optică și adresare tipică Internet; - [...] - Raportarea automată la distanță a defectărilor, căderilor de tensiune sau deschiderii neautorizate a panoului frontal.
Automatele de dirijare a traficului vor îngloba un computer de automatizare care va permite: - Protecție la apariția situației de „verde antagonist“; - Protecție la nerespectarea timpilor de interverde; - Protecție la lampa arsă/defectă; - Protecție la lampa aprinsă necomandat; - Protecție la blocarea pe fază; - Protecție la supratensiune de alimentare; - Protecție la subtensiune de alimentare; - Protecție și monitorizare la puteri mai mici sau mai mari decât valorile normale; - Activarea protecției la arderea uneia sau mai multor lămpi din grup (prima lampă arsă, ultima lampă arsă, . din ., etc), indiferent de culoare și de tipul grupului; - Semnalizarea la distanță a arderii oricărei lămpi dintr-un grup – fără activarea „protecției“; - Separarea de la rețeaua de alimentare pe culorile verde și roșu.
.. CABINETUL AUTOMATULUI PENTRU DIRIJAREA TRAFICULUI
Caracteristici constructive: - „Materiale: aluminiu sau similar, cu o grosime de minim . mm sau superior, pentru durabilitate; - [...] - Sistem de blocare prevăzut cu butuc; - Dispozitiv rabatabil de lucru pentru intervenții.”
Totodată, în cadrul cabinetelor din teren se vor instala și pune în funcțiune surse neîntreruptibile locale care vor constitui sistemul secundar de alimentare (de rezervă). Aceste surse locale vor fi integral statice (cu baterie de acumulate și inversare cu comutare rapidă) și vor trebui să fie dimensionate în mod corespunzător pentru a putea asigura alimentarea cu energie electrică pentru o durată de timp cât mai lungă pentru fiecare locație în parte (prestatorul are libertatea să decidă intervalul de rezervă, cu condiția ca acesta să fie de minim . ore în regim de sarcină nominală)
.. SEMAFOARELE PENTRU VEHICULE
Caracteristici constructive: - [...] prevăzut cu lentilă [...], având clasa de izolație II, potrivit EN- sau echivalent - [...]umiditate < ..%; - Intensitate luminoasă lămpi: min. ... cd – max. ...cd pe fiecare lampă, având spectru cromatic și uniformitate luminoasă, în conformitate cu dispozițiile normelor EN sau echivalent - [...] în cazul semafoarelor auto se vor prevedea săgeți direcționale, dacă se impune.
.. SEMAFOARELE PENTRU VERDE INTERMITENT ȘI GALBEN INTERMITENT
Caracteristici constructive: - [...] prevăzut cu lentilă [...], având clasa de izolație II, potrivit EN- sau echivalent - [...]umiditate < ..%; - Intensitate luminoasă lămpi: min. ... cd – max. ...cd pe fiecare lampă, având spectru cromatic și uniformitate luminoasă, în conformitate cu dispozițiile normelor EN sau echivalent [...] - Semafoarele vor fi prevăzute cu săgeți și pictograme specifice.
.. SEMAFOARELE PRIM-VEHICULE
Caracteristici constructive: - [...] prevăzut cu corp și lentile din policarbonat sau alt material similar, - [...] având clasa de izolație II, potrivit EN- sau echivalent - [...] umiditate < ..%; - Intensitate luminoasă lămpi: min. ... cd – max. ...cd pe fiecare lampă, având spectru

cromatic și uniformitate luminoasă, în conformitate cu dispozițiile normelor EN sau echivalent [...] - În cazul semafoarelor prim-vehicule se vor prevedea săgeți direcționale, dacă se impune. - Conform cu: EN....., EN....., EN....., EN....., EN.....
.. SEMAFOARELE PENTRU PIETONI
Caracteristici constructive: - [...] prevăzut cu lentilă [...], având clasa de izolație II, potrivit EN- sau echivalent - [...]umiditate < ..%; - Intensitate luminoasă lămpi: min. ... cd – max. ...cd pe fiecare lampă, având spectru cromatic și uniformitate luminoasă, în conformitate cu dispozițiile normelor EN sau echivalent - [...] în cazul semafoarelor auto se vor prevedea săgeți direcționale, dacă se impune.
.. SEMAFOARE SPECIALE PENTRU ILUMINAT PENTRU TRECERI DE PIETONI
Ca măsură suplimentară de siguranță pentru pietoni, aproximativ ..% din numărul de semafoare pentru pietoni [...] vor avea integrate în mod suplimentar componente care să asigure proiectarea unei fâșii luminoase pe trotuar în fața pietonilor în sincron cu culoarea roșie a semaforului și care vor avea următoarele caracteristici: - Două moduri de luminozitate: luminos (luminozitate min. lm și min..... lx) și cu luminozitate redusă (luminozitate max. ... lm și max.... lx)”.
.. DISPOZITIVUL ACUSTIC PENTRU NEVĂZĂTORI
Caracteristici constructive: - [...] - Permite montarea pe stâlpi de diverse diametre; - [...]; - Permite controlul de la distanță prin intermediul dispozitivelor mobile sau fixe din centrul de comandă; - Plaja de temperaturi de operare: min. - .. max. + .. grade Celsius - Umiditate de aproximativ ..%; Alte cerințe de conformitate: - echipamentele trebuie să fie conforme cu normele europene//EU, EMC//EU, EN sau echivalent, VDE-... sau echivalent, [...]și EN sau echivalent.
.. DISPOZITIVUL BUTON PIETONAL
Caracteristici constructive: - [...] - Solicitarea (cererea de traversare) emisă de un pieton este transmisă (la apăsarea butonului) către Controlerul ADC care va inițializa faza dorită în ciclul semaforului; - [...], dotat cu afișaj LED pentru confirmarea cererii; - Consum de energie = maxim . W - [...] - Umiditate de aproximativ ..%; Alte cerințe de conformitate: - echipamentele trebuie să fie conforme cu următoarele standarde DIN sau echivalent, DIN VDE sau echivalent, EN sau echivalent.
... APLICAȚIA DE PRIORITIZARE A TRANSPORTULUI PUBLIC
- Monitorizarea cel puțin a următorilor indicatori cheie de performanță, după cum urmează: *** TABEL
- Scalabilitate în ceea ce privește suportul extins pentru funcționalitățile acestuia (după caz, prin module suplimentare provenind de la același producător), inclusiv în raport cu dimensiunea flotei gestionate (scop în care trebuie să fie posibilă introducerea unui număr suplimentar de vehicule de transport public în sistem), dar și sub aspectul unor eventuale dezvoltări viitoare în raport cu necesități cum ar fi interconectarea cu alte sisteme conexe (de ex. e-ticketing, afișarea în stații a duratei până la sosirea mijlocului de transport public etc.)
... APLICAȚIA DE SEMNALIZARE A FUNCȚIONĂRII SISTEMELOR ȘI MANAGEMENT AL DEFECTELOR
- Instalarea și implementarea în cadrul Centrului de comandă și control (soluție de tip

“COTS”).

În acest sens, soluția va deține capacitatea de a verifica apariția unor noi versiuni, iar în situația disponibilității unor asemenea versiuni va trebui să permită administratorului aplicarea acestora sau numai a componentelor de interes (cum ar fi agenții de monitorizare);

- Monitorizarea infrastructurii din punct de vedere funcțional, atât prin intermediul unor agenți instalați pe componenta monitorizată/componentele monitorizate, cât și fără instalarea unor asemenea agenți.

În cazul optării pentru utilizarea agenților de monitorizare, soluția trebuie să permită instalarea de la distanță a acestora. Totodată, soluția trebuie să asigure funcționalitatea de configurare centralizată a agenților instalați în întreaga infrastructură prin utilizarea unor șabloane predefinite de monitorizare. Acestea din urmă, vor trebui să poată fi refolosite, după necesități, la configurarea altor agenți similari.

Configurarea șabloanelor trebuie să se poată realiza atât folosind unelte vizuale, cât și folosind fișiere de configurare.

- Utilizarea unor mecanisme de tip alertă pentru a monitoriza performanța, capacitatea și disponibilitatea componentelor care fac parte integrantă din sistemul ce urmează să fie instalat și pus în funcțiune (suportând diferite sisteme de operare și tipuri de aplicații):

- Servere de date și back-up (fizice și, după caz, virtuale);
- Echipamente de rețea;
- Echipamente de stocare (se vor furniza, instala și configura în regim “High availability”);
- Controllere de trafic;
- UPS-uri (se vor furniza, instala și configura în regim “High availability”);
- Camere video IP;
- Aplicațiile/componentele software utilizate în cadrul soluției propuse (cum ar fi soluția de baze de date, soluția de virtualizare, soluția de e-mail, server/servele aplicații etc.);

- Suport pentru cel puțin următoarele protocoale de comunicații SNMP (v., v.c, cv., WMI, SSH, Telnet;

- Importul/exportul datelor aferente elementelor monitorizate într-o bază de date externă sau într-un format de date structurat;

- Administrarea utilizatorilor prin intermediul drepturilor de acces acordate pe roluri pentru a permite diferite niveluri de acces precum și de control atât pentru utilizatori, cât și pentru grupuri de utilizatori (cu posibilitatea definirii serviciilor/părților din sistem care vor putea fi accesate de către aceștia);

- Disponibilitatea unei interfețe grafice utilizator intuitive de tip “web-based” (pentru utilizarea pe mai multe tipuri de dispozitive, inclusiv cele mobile).

Interfața grafică va beneficia inclusiv de tablouri de bord (“Dashboard”) predefinite, conținând o serie de informații expuse în diferite formate informaționale finite (cum ar fi sintetice, detaliate, grafice), având drept scop final obținerea unor perspective de interpretare facilă a datelor analizate. Totodată, utilizatorul va avea posibilitatea de a defini tablouri de bord personalizate, care să prezinte o serie de date relevante de interes general, dar și specifice (pentru un anumit grup de utilizatori sau pentru un anumit rol);

- Realizarea transmisiei criptate de date între componentele proprii ale soluției;

- Asigurarea următoarelor funcționalități/capabilități principale:

- Descoperirea automată a resurselor hardware și software din rețeaua monitorizată și realizarea inventarului acestora, care va cuprinde cel puțin următoarele informații:
 - Pentru inventarul HW: producător, model, versiune BIOS, procesor (mod, frecvență), memorie RAM, HDD (producător, tip, dimensiune, interfață), interfețe rețea (adresă MAC, adresă IP, bandwidth), setară de rețea (DNS, Gateway, Subnet mask);
 - Pentru inventarul SW: tipul sistemului de operare (inclusiv data de instalare), aplicațiile software instalate și versiunea lor, service pack-uri aplicate și lista update-urilor de securitate instalate.
- Monitorizarea performanței cel puțin a următoarelor componente ale sistemelor:

- Servicii de rețea (suport nativ cel puțin pentru): DNS, FTP, Network bandwidth, Ping, SNMP by MIB, SNMP, SNMP trap;
- Procese/servicii care rulează și resurse consumate de fiecare proces/serviciu;
- Procese/servicii care ar trebui să ruleze dar care sunt oprite;
- Timpii de răspuns a aplicațiilor de tip web (cum ar fi portal extern/intern);
- Resurse de tip top "N" și bottom "N" și clasificarea acestora în funcție de diferitele metrice de performanță monitorizate;
- Aplicațiile instalate de tip "enterprise" prin intermediul unor mecanisme de tip șabloane standardizate din punctul de vedere al conținutului informațional privind componentele monitorizate;
- Stabilirea în mod automat a performanței "normale" a sistemului, cu posibilitatea clasificării valorilor normale de funcționare și a modelor bazate pe repere temporale (cum ar fi oră, săptămână etc.).

În acest sens, soluția trebuie să permită stabilirea unor valori de tip prag pentru parametrii de performanță monitorizați și să genereze în mod automat alerte atunci când valorile prag stabilite sunt atinse/depășite.

Totodată, soluția trebuie să realizeze automat o analiză predictivă privind evoluția estimată a parametrilor de performanță și să prezinte atenționări în situația în care evoluția estimată conduce la atingerea/depășirea valorilor prag stabilite;

- Integrarea evenimentelor, erorilor și alertelor într-un singur ecran și corelarea/de-duplicarea evenimentelor pentru a preveni aglomerarea operatorilor cu informații redundante.

Totodată, soluția trebuie să permită utilizatorilor să monitorizeze apariția unui anumit text în fișierele de jurnal (log) pentru declanșarea unor evenimente;

- Executarea automată a unor acțiuni de tip corectiv în cazul detectării unor probleme care afectează performanța componentelor monitorizate;
- Configurarea politicilor de notificare și transmiterea notificărilor cel puțin prin e-mail și SMS către unul sau mai mulți destinatari, în funcție de o serie de parametri de interes, cum ar fi:
 - Ora la care s-a produs evenimentul;
 - Elementul/elementele care au generat alerta;
 - Nivelul de severitate al alertei;
- Posibilitatea sistării alertelor în timpul unor activități programate ce pot influența performanța sistemelor și care vor putea fi definite în funcție de repere temporale (cum ar fi activitățile de mentenanță programate la sfârșitul unei săptămâni de lucru);
- Acces la informațiile privind evenimentele curente și istorice, cu capacitatea de a automatiza și programa rularea și transmiterea de rapoarte. În acest sens, soluția va permite raportarea istorică a performanțelor pentru elementele monitorizate, cu posibilitatea de a defini:
 - Șabloane de rapoarte personalizate pentru utilizatori, în diferite formate (cum ar fi .csv, .pdf, .html), cu posibilitatea definirii/filtrării datelor de raportare colectate specifice nevoilor acestora.
 - Perioadele de timp care fac obiectul raportărilor, cu posibilitatea excluderii din cadrul acestora a perioadelor alocate activităților programate;

- Posibilitatea integrării cu una sau mai multe soluții de tip HelpDesk, pentru a crea în mod automat solicitări de servicii (sau incidente) bazate pe problemele de performanță detectate;

- Scalabilitate în ceea ce privește suportul extins pentru funcționalitățile acesteia (după caz, prin module suplimentare provenind de la același producător), în corelare cu eventuale extinderi/dezvoltări ulterioare ale celorlalte componente ale sistemului (cum ar fi în cazul suplimentării capacităților/funcționalităților/interconectării aplicației de priorizare a transportului public cu alte sisteme conexe etc.). În acest sens, soluția va dispune de API-uri deschise care să permită integrarea facilă cu alte sisteme informatice.

CENTRUL DE COMANDĂ ȘI MONITORIZARE

... SUB-SISTEMUL DE AFIȘARE (AFIȘAJ CENTRAL DE TIP PERETE-IMAGE/VIDEO-WALL)

<i>Ecranele oferite vor trebui să dețină capacitate de a afișa:</i> - [...] - Imagini din teren; - Scheme sau hărți GIS, în condiții optime cu respectarea dinamică a datelor și a imaginilor. <i>În acest sens, dimensiunea și densitatea de informații, culorile specifice și speciale, evidențierea informațiilor de mare importanță și poziționarea imaginilor pe ecran trebuie să fie proiectate și implementate ergonomic, optim și funcțional, permițând observarea clară și optimă, indiferent de situație.</i>
<i>Se solicită instalarea și punerea în funcțiune a modulelor de afișare tip ecran de mari dimensiuni care utilizează tehnologie LED-LCD, montate simetric, într-un unghi care să permită utilizarea optimă a spațiului și o imagine cât mai bună (în acord cu dimensiunile camerei de control, un unghi mediu de maxim ..o va fi considerat normal).</i>
<i>Controller-ul/-ele trebuie să permită combinarea și adaptarea acestora într-un monitor gigant, care va permite obținerea de rezoluții și dimensiuni practic nelimitate.</i>
<i>Ecranele aferente sub-sistemului de afișare vor fi identice, astfel încât conectarea mecanică între acestea să nu implice spații „negre”, iar imaginile să aibă caracteristică continuă. De asemenea, imaginile nu vor depăși limita fiecărui afișaj, astfel încât să nu apară efecte de suprapunere.</i> <i>Integrarea modulelor aferente sub-sistemului de afișare în cadrul sistemului informatic se realizează prin intermediul rețelei IP/WAN de date, care asigură inter-conectarea tuturor componentelor sistemului, a sistemelor de operare și prin utilizarea protocoalelor de comunicații standardizate.</i>
<i>Managementul afișajului central se va realiza integral digital, prin intermediul unor piese software specializate încorporate într-un calculator dedicat (numit server video) care va putea adapta funcționarea modulelor în conformitate cu o serie de scenarii specifice (harta sinoptică, schema de proces, proceduri, alarme, imagini video, situații de urgență etc.). Comutarea între mai multe scenarii pe ecran (de exemplu în situații de urgență) trebuie să se realizeze simplu, fără intervenții majore și astfel încât să se evite situațiile care pot produce greșeli.</i>
<i>[...]</i> <i>Atunci când se produce un eveniment, sub-sistemul de afișare va fi folosit pentru a permite afișarea informației direct de către și către operatorii în același timp, oferind posibilitatea de a coordona și reacționa rapid, acționând ca un instrument pentru obținerea unei vederi de ansamblu pentru toți operatorii din Camera de Comandă</i>
<i>Poziționarea imaginilor va putea fi configurată și/sau mutată în funcție de necesitățile operatorilor. Astfel, aplicațiile pot beneficia de întreaga rezoluție utilă a unui ecran gigant sau vor putea fi partajate în zone de afișare dedicate.</i> <i>În acest scop, sub-sistemul de afișare va trebui să dispună de:</i> - Capacitatea de a vizualiza orice sursă, în orice moment, indiferent de mărime sau poziție, în mod independent și concurent, pe oricare din dispozitivele de afișare (fără să necesite instalarea unei infrastructuri video dedicate, formată din elemente pasive/cabluri, conectori și active/convertoare de semnal, matrici, splitter-e). Altfel spus, sub-sistemul va trebui să permită combinarea imaginilor provenite de la mai multe surse în imagini complexe și continue, putând afișa orice este necesar, de la o imagine gigant și până la mai multe imagini mici, provenite de la diverse surse; - Capacitatea de a integra orice fel de surse de informație, indiferent de standardul/formatul de semnal utilizat (fără pierderea calității/conținutului în funcție de distanța dintre sursă și destinație și fără să necesite instalarea unor echipamente suplimentare de conversie de tip digital spre analog); - Posibilitatea flexibilă de a extinde capacitatea sistemului, prin simpla conectare de noi elemente (surse informatice, dispozitive de afișare) în rețeaua IP, indiferent de localizarea acestora în spațiu (fără a fi necesare modificări la nivel conceptual sau de infrastructură și fără să implice întreruperea activității curente în dispecerat); - Posibilitatea de a automatiza diverse acțiuni, prin interfațarea aplicației software de management cu alte aplicații computerizate specifice;

- Posibilitatea de a moderniza facil capabilitățile sistemului, prin intermediul upgrade-urilor software; - Disponibilitatea de a schimba și partaja informații complexe cu alte dispecerate sau centre de monitorizare/vizualizare, la nivel local sau extern, prin simpla inter-conectare cu acestea prin rețea IP/WAN.
... DOTĂRI POSTURI DE LUCRU OPERATORI
Stație de lucru: fiecare post de lucru va fi echipat cu câte o stație de lucru configurată într-o asemenea manieră încât să asigure puterea de procesare necesară (preferabil fără sisteme de ventilație sau cu sisteme integrate cat mai pasive) pentru derularea în bune condiții a activităților specifice. Stația de lucru va fi echipată cu placa video capabilă să gestioneze simultan până la . monitoare diferite, concurente, iar conexiunea de rețea va trebui să fie redundantă. Stațiile de lucru care nu vor funcționa în regim operațional permanent (de ex. management/supervizor) vor fi conectate la imprimante locale (color, de volum și viteză medie), configurate astfel încât să poată printa date transmise de la oricare din calculatoarele aflate în camera de control. Vor fi incluse accesorii destinate utilizării profesionale (cabluri de înalta fiabilitate, tastaturi rezistente, mouse-uri optice etc.).
... STAȚIE DE ALIMENTARE NEÎNTRERUPTIBILĂ STATICĂ
Sursă de alimentare neîntreruptibilă statică, bazată pe o baterie de acumulatori și invertor trifazic. Această stație va fi dotată cu două seturi de invertori independente, astfel încât acestea să funcționeze în regim redundant (bază și rezervă „caldă”). Invertorii trifazici trebuie să permită funcționarea în regim de urmărire cu injectare permanentă de energie electrică în sistem (sistem cu comutare statică integrală). Bateriile de acumulatori vor fi de asemenea redundante (. bare de alimentare), ceea ce va asigura redundanța funcțională chiar și în condiții de avarie. Toate echipamentele stației de alimentare trebuie să poată fi monitorizate de la nivelul personalului de întreținere (prin intermediul rețelei de date). Soluția de electroalimentare propusă: - Tensiune de alimentare: tipic: ... - ... Vac / ... – ...Vac (trifazic); - Tensiune baterii: ... – ... V.dc; - [...] - Capacitate de supra-încărcare: min. ...% pt cel puțin . min; - Sursa alternativă: mod Stand-by / Mod rezervă “cald”; - [...] - Metoda de comutare: static, integral electronic; - Protecții: scurt-circuit, supra-încărcare; - Semnalizare: local și prin transfer de date.

Autoritatea contractantă a constatat că în ceea ce privește anumite echipamente și elemente de infrastructură software, oferta prezentată de Asocieria ... nu a răspuns adecvat solicitărilor și cerințelor formulate de comisia de evaluare.

Contestatoarea a susținut în contestația sa că prezentarea informațiilor sub formă tabelară poate simplifica procesul de evaluare, dar că acest lucru nu îi exonerează pe membrii comisiei de evaluare de obligația de a examina cu atenție întreaga ofertă pentru a asigura tratamentul egal și transparența decizională.

Totuși, autoritatea contractantă a subliniat că solicitările de clarificare au fost formulate în conformitate cu prevederile legale, iar ofertantul are obligația de a răspunde la orice solicitare transmisă de autoritatea contractantă. Contestatoarea nu a răspuns corespunzător la solicitările concrete ale comisiei de evaluare cu privire la echipamentele și infrastructura software detaliate în tabelul prezentat. Prin urmare, conform autorității contractante, a fost aplicat corect articolul ... alineatul (.) din H.G. .../.....

Contestatoarea nu a abordat în contestația sa problema echipamentelor de la nivelul centrului de comandă și control menționate de autoritatea contractantă, care nu îndeplinesc cerințele stabilite în documentația de atribuire. Mai mult, explicațiile furnizate de contestatoare în răspunsurile sale nu au clarificat modul concret în care s-au îndeplinit cerințele din tabelul prezentat de comisie. Contestatoarea nu a indicat, așa cum s-a cerut explicit, paginile și paragrafele din documentele oficiale prezentate în propunerea tehnică sau în răspunsurile sale care să ateste îndeplinirea cerințelor respective. Prin urmare, conform autorității contractante, critica contestatoarei privind procedura de evaluare a fost respinsă ca nefondată.

În concret, s-au reținut următoarele:

Cerință/specificație tehnică stabilită prin caietul de sarcini	Modalitate concretă de îndeplinire conform răspunsului la clarificări	CONCLUZII
... APLICAȚIA DE PRIORITIZARE A TRANSPORTULUI PUBLIC		
- <i>Integrare cu Centrul de Management al Traficului pentru prioritizarea transportului public, permițând comunicarea dintre vehiculul de transport public și centrul de control.</i> <i>Pe baza datelor colectate, în principal, de la vehicule în timpul traseelor [...] se asigură modificarea timpilor de semaforizare în intersecțiile de care acestea se apropie, astfel încât să se asigure un timp de așteptare cât mai mic. După trecerea vehiculului de transport public, programul de semaforizare revine la parametri normali de funcționare;</i>	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: <i>“Centrul de management al traficului Software-ul și vehiculele comunică prin module GPA. Modulele GPS trebuie să actualizeze informațiile despre locație cel puțin la fiecare . secunde. Când vehiculele se apropie de intersecție într-o distanță determinată, software-ul centrului de control al traficului face semafoarele din direcția respectivă în verde în timpul specificat. După ce vehiculele trec, programul semafor revine la parametri de funcționare normal.”</i>	Ofertantul nu a completat secțiunea <i>Documente suport doveditoare</i>, în care ar trebui să se regăsească informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și s-a reiterat pe calea solicitărilor de clarificări. Având în vedere cerința explicită a autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin care a solicitat ca „<i>În susținerea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini</i>”, în lipsa unor documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerințe.
- <i>Analizarea datelor colectate [...], dispunând de algoritmi de învățare a rutelor în baza datelor colectate automat de către vehicule în timpul traseelor, care vor fi memorate automat;</i>	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: <i>“Va fi gata în . luni de proces de dezvoltare.”</i>	Ofertantul nu a răspuns concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, doar a menționat faptul că respectivul modul va fi gata în . luni de proces de dezvoltare. Totodată, având în vedere cerința explicită a autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin care a solicitat ca „<i>În susținerea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul</i>

		ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini”, în lipsa unor documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerințe.
- Disponibilitatea unei interfețe grafice utilizator intuitive de tip “web-based” (pentru utilizarea pe mai multe tipuri de dispozitive, inclusiv cele mobile);	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: <i>“Este accesibil prin intermediul interfeței software Traffic Control Center. Poate fi integrat toate dispozitivele de marcă dacă există API, SDK și protocol de comunicare actualizat și funcțional.”</i>	Ofertantul nu a completat secțiunea <i>Documente suport doveditoare</i>, în care ar trebui să se regăsească informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și s-a reiterat pe calea solicitărilor de clarificări Având în vedere cerința explicită a autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin care a solicitat ca „În susținerea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini”, în lipsa unor documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerințe.
- Stocarea datelor (fără limitări privind spațiul de stocare);	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: <i>“Fără constrângere de stocare a datelor.”</i>	Ofertantul nu a completat secțiunea <i>Documente suport doveditoare</i>, în care ar trebui să se regăsească informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și s-a reiterat pe calea solicitărilor de clarificări Având în vedere cerința explicită a autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin care a solicitat ca „În susținerea informațiilor

		prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini”, în lipsa unor documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerințe.
- Gestionarea fluxului de informații pentru managementul panourilor de informare călători și pentru localizarea în timp real a vehiculelor pe hartă, [...];	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: “Acest articol și următoarele articole descriu sistemul de management al flotei, nu sistemul de tranzit al vehiculelor cu prioritate a flotei.”	Ofertantul nu a răspuns concret la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, doar a menționat faptul că respectivul articol și următoarele articole descriu sistemul de management al flotei, nu sistemul de tranzit al vehiculelor cu prioritate a flotei. Mai mult, se impune a fi reținut faptul că ofertantul nu a completat secțiunea <i>Documente suport doveditoare</i>, în care ar trebui să se regăsească informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și s-a reiterat pe calea solicitărilor de clarificări. Totodată, având în vedere cerința explicită a autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin care a solicitat ca „În susținerea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini”, în lipsa unor documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerințe.

... APLICAȚIA DE MANAGEMENT ADAPTIV AL TRAFICULUI		
- Integrare cu Centrul de Management al Traficului pentru asigurarea managementului adaptiv al traficului, permițând reducerea semnificativă a timpilor pierduți de vehicule la traversarea zonei controlate, în mod adaptiv <u>dar cu posibilitatea prioritizării vehiculelor de transport public de călători, conform cerințelor enunțate anterior;</u>	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: <i>“Sistemul de control dinamic al joncțiunilor (...) este un sistem de control bazat pe cameră care oferă un timp mediu minim de așteptare în intersecție prin numărarea mașinilor pentru fiecare direcție. Funcționează integrat cu sistemul de trecere a vehiculelor de preempțiune prin software-ul Centrului de control al traficului.”</i>	În cuprinsul propunerii tehnice prezentate ofertantul prezintă sistemul ...Dynamic System ca parte a aplicației de management adaptiv al traficului, licența ce nu se regăsește nominalizată și în cuprinsul tabelului centralizator de licențe software, în respectivul tabel fiind nominalizată doar aplicația De asemenea, conform informațiilor regăsite în cadrul propunerii tehnice prezentate, ofertantul nominalizează sistemul ...Dynamic System pentru aplicația de semnalizare a funcționării sistemelor și management al defectelor, așa cum reiese din tabelul de corespondență echipamente, pag. ...-... (renumerotate ...-...).
- Utilizarea datelor cartografice, topografice, a planurilor de semaforizare, a date de clasificare a traficului, precum și a datelor privind descrierea traseelor de prioritate pentru transportul public și a rutelor de urgență;	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: <i>“Software-ul centrului de control al traficului oferă control și afișare pe hărți pentru intersecțiile, semafoarele și rutele prioritare identificate.”</i>	Ofertantul nu a completat secțiunea <i>Documente suport doveditoare</i>, în care ar trebui să se regăsească informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și s-a reiterat pe calea solicitărilor de clarificări Având în vedere cerința explicită a autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin care a solicitat ca „În susținerea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini”, în lipsa unor documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerințe.
- <u>Operarea (la alegerea utilizatorului) între cel puțin . moduri de lucru, respectiv complet și local adaptiv cu micro reglare.</u> Pe baza datelor colectate de la camerele video pentru detecție trafic amplasate în fiecare intersecție se realizează	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: <i>“Sistemul de control al joncțiunii Dyamic poate opera . moduri de lucru diferite la alegerea utilizatorului; coordonare și izolat. Modul de coordonare</i>	Ofertantul nu a completat secțiunea <i>Documente suport doveditoare</i>, în care ar trebui să se regăsească informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și s-a reiterat pe calea solicitărilor de clarificări Având în vedere cerința explicită a autorității contractante din cadrul

<u>managementul adaptiv al traficului, cu posibilitatea de selecție a planurilor de semaforizare aplicabile conform situației existente în teren. Astfel, datele colectate vor fi utilizate pentru determinarea selecției automate a unui plan de semaforizare, dintr-o bibliotecă preexistentă.</u> <u>De asemenea, sistemul va trebuie să permită inclusiv funcționarea în sistem central adaptiv continuu cu mezo- și macro reglare, atât pe baza datelor colectate de la camerele video pentru detecție trafic amplasate în fiecare intersecție cât și în baza datelor conexe furnizate de automatele de dirijare al traficului din intersecțiile învecinate (volume de trafic, timpi de verde și durate de ciclu), precum și în corelare cu restul informațiilor generate de componenta centrală a sistemului și disponibile în cadrul acestuia.</u>	este capabil să comunice între joncțiuni și asigură gestionarea coridorului. Modul izolat este gestionarea unei singure joncțiuni prin camere video situate în fiecare intersecție. Există, de asemenea, un al treilea mod care operează în mod dinamic intersecțiile fcd.”	documentației de atribuire, prin care a solicit ca „În susținerea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini”, în lipsa unor documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerinței.
- Posibilitatea de selecție manuală a planurilor pentru oricare dintre modurile amintite mai sus, dar cu posibilitatea prioritizării vehiculelor de transport public de călători, conform cerințelor enunțate anterior;	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: “Selecția modului este disponibilă, dar și prioritizarea este activată dacă există o cerere de la intersecție.”	Ofertantul nu a completat secțiunea <i>Documente suport doveditoare</i>, în care ar trebui să se regăsească informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și s-a reiterat pe calea solicitărilor de clarificări Având în vedere cerința explicită a autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin care a solicit ca „În susținerea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini”, în lipsa unor documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea

		acestei cerinței.
- Analizarea în timp real a datelor colectate, dispunând de algoritmi de stabilire a timpilor de verde pentru fiecare intersecție, atât în funcție de valorile de trafic înregistrate în intersecția respectivă, cât și în funcție de valorile de trafic din intersecțiile învecinate. În acest scop, sistemul: • Trebuie să aibă implementați algoritmi de auto calibrare și autoînvățare, precum și să poată fi interfațat cu un sistem de management a flotei de transport public, în vederea acordării de prioritate în intersecțiile semaforizate pentru vehiculele de transport public; • Permite colectarea datelor de trafic consistente pentru perioade mari de timp și stocarea acestora, astfel încât predicțiile privind traficului rutier să fie relevante, cu posibilitatea utilizării unor profile istorice care să corespundă unor situații specifice, în funcție de valorile de trafic măsurate; • Actualizează informațiile de trafic la cel mult fiecare . secunde sau într-un timp mai scurt, pentru o acuratețe mai mare, existând inclusiv mecanisme de predicție a valorilor aferente evoluției traficului pentru cel puțin pentru o perioadă de până la . minute și, opțional, mai lungă, sens în care sistemul procedează la: ○ Adaptarea în timp real și în mod automat a timpilor de verde, a duratelor de ciclu în funcție de valorile de trafic	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: <i>“Sistemul de control dinamic al joncțiunilor poate efectua gestionarea instantanee pe baza datelor de trafic colectate de la intersecțiile învecinate sau de la o singură intersecție în funcție de modul de funcționare.</i> <i>Sistemul de control dinamic al joncțiunilor are o funcție de prioritizare bazată pe GPS pentru vehiculele de transport public. Pe de altă parte, dispune de infrastructura pentru a asigura managementul prin aceeași interfață cu sistemele de management al flotei.</i> <i>Datele statistice istorice pot fi accesate prin intermediul software-ului de management central al sistemului de control dinamic al joncțiunilor.</i> <i>Sistemul de control dinamic al joncțiunilor poate colecta informații despre numărul de vehicule bazate pe timp pentru direcțiile de intersecție. Folosind aceste informații, sistemul de control dinamic al joncțiunilor poate estima prognoza viitoare a cererii pentru segmente de .-.-. de minute, folosind algoritmi de învățare a modelelor bazate pe AI și poate scurta sau extinde automat duratele semaforului.”</i>	Ofertantul nu a completat secțiunea <i>Documente suport doveditoare</i>, în care ar trebui să se regăsească informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și s-a reiterat pe calea solicitărilor de clarificări Având în vedere cerința explicită a autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin care a solicitat ca „În susținerea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini”, în lipsa unor documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerinței.

înregistrate, precum și menține corelarea de tip "undă verde" chiar dacă valorile de ciclu se modifică permanent; ○ Anticiparea eventualelor situații de congestie în trafic, prin utilizarea valorilor istorice ale datelor de trafic stocate de-a lungul timpului, reacționând la nivel de cel mult câteva secunde la variații bruște ale valorilor de trafic; ○ Transmiterea comenzilor unitare către un grup de intersecții, în situații de urgență (unda verde permanentă pentru mașini de intervenție – Salvare, Pompieri, Poliție sau pentru coloane oficiale); • Permite funcționarea în mod complet automat, fără a necesita intervenția unui operator uman;		
- Asigurarea o toleranță ridicată la erori de comunicație între echipamente sau între echipamente și centrul de control, dispunând în mod corelativ de: • Capabilitatea de a utiliza date istorice provenite de la camerele video pentru detecție trafic amplasate în fiecare intersecție. • Funcționalități de diagnostic rapid al eventualelor disfuncționalități; • Posibilitatea de a transmite comenzi la distanță;	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: <i>"În caz de funcționare defectuoasă a dispozitivelor sistemului sau pierdere a comunicației de date, gestionarea este asigurată conform datelor definite și înregistrate anterior."</i>	Ofertantul nu a completat secțiunea <i>Documente suport doveditoare</i>, în care ar trebui să se regăsească informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și s-a reiterat pe calea solicitărilor de clarificări Având în vedere cerința explicită a autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin care a solicitat ca <i>„În susținerea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini"</i>, în lipsa unor

		documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerințe.
- Disponibilitatea unei interfețe grafice utilizator intuitive, care să ofere minimum următoarele funcționalități de afișare a datelor/facilități de vehiculare și control a informațiilor privind traficul rutier: • Vizualizarea în format cartografic a tuturor intersecțiilor și trecerilor de pietoni incluse, prin suprapunerea pe o hartă vectorială a întregului oraș, a unor simboluri reprezentând starea de funcționare a echipamentelor de semaforizare; • Posibilitatea de selectare a unei intersecții aflată pe hartă, în vederea obținerii de informații suplimentare sau a transiterii de comenzi manuale (de către operator), folosind meniuri contextuale; • Vizualizarea în format cartografic de detaliu a elementelor de semaforizare, la nivel local, pentru intersecțiile și trecerile de pietoni incluse, prin suprapunerea pe o hartă vectorială de detaliu (reprezentând conturul intersecției) a anumitor obiecte, precum: ○ Automate de dirijare a traficului; ○ Semafoare rutiere; ○ Detectoare de trafic. • Posibilitatea de selectare a unui obiect aflat pe harta de detaliu în vederea obținerii de informații suplimentare sau a transiterii de comenzi manuale (de către operator), folosind meniuri contextuale	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: “Software-ul de management al sistemului de control dinamic al joncțiunilor (...) are o interfață de gestionare bazată pe hărți care poate vizualiza intersecțiile și trecerile de pietoni incluse, prin suprapunerea pe o hartă vectorială a întregului oraș, a unor simboluri reprezentând starea de funcționare a echipamentului semaforizat. Folosind ..., operatorii pot selecta orice intersecție, pot vedea date instantanee ale fazei, starea semafoarelor și notificări instantanee și pot interveni sau edita intersecția dacă este necesar. Folosind ..., operatorii pot vedea locațiile detectorului în timp real, imaginile, numărul de mașini, alarmele și timpul de lumină verde prin interfața de gestionare. Operatorii pot alege mai multe intersecții și pot vedea simultan datele de semnal live.”	Ofertantul nu a completat secțiunea <i>Documente suport doveditoare</i>, în care ar trebui să se regăsească informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și s-a reiterat pe calea solicitărilor de clarificări Având în vedere cerința explicită a autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin care a solicitat ca „În susținerea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini”, în lipsa unor documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerințe.

cuprinzând informații sintetice actualizate automat, referitoare la starea automatelor de dirijare a circulației și a detectoarelor de trafic, cu posibilitatea aplicării de filtre (filtrare după intersecții, după starea de funcționare, după un interval de timp, după denumire etc.); • Afișarea valorilor de trafic, selectabile la nivel de intersecție și la nivel de cameră video pentru detecție trafic amplasate în fiecare intersecție; • Generarea de rapoarte specifice, cel puțin pentru următoarele categorii de informații: ○ Starea automatelor de dirijare a traficului; ○ Starea camerelor video pentru detecția traficului; ○ Prezența alarmelor. • Urmărirea în timp real a diagramei de semaforizare a unei intersecții; • Urmărirea în timp real a diagramei spațiu-timp pentru mai multe intersecții aflate pe o axă de undă verde.		
- Integrarea a minim . tipuri de automate, provenind de la producători diferiți, precum interfațarea cu detectori externi de monitorizare a calității aerului (poluare, noxe, etc) și să adapteze în mod automat programele de semaforizare în vederea reducerii traficului în zona vizată, respectiv, reducerii poluării.	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: “Această funcție nu este disponibilă momentan. Va fi gata în procesul de dezvoltare. Dar diferite dispozitive pot fi integrate dacă există API, SDK și protocol de comunicare actualizat și funcțional.”	Ofertantul confirmă prin răspunsul furnizat faptul că sistemul propus nu are capacitatea de a integra minim . tipuri de automate, provenind de la producători diferiți, precum interfațarea cu detectori externi de monitorizare a calității aerului (poluare, noxe, etc) și să adapteze în mod automat programele de semaforizare în vederea reducerii traficului în zona vizată, respectiv, reducerii poluării.
- Scalabilitate în ceea ce privește suportul extins pentru funcționalitățile acestuia (după caz, prin module suplimentare provenind de la același producător), în corelare cu eventuale	Prin adresa fn/....., ofertantul a formulat următorul răspuns: “Sistemul de control dinamic al joncțiunilor are un software de gestionare a protocolului deschis cu infrastructura necesară	Ofertantul nu a completat secțiunea <i>Documente suport doveditoare</i>, în care ar trebui să se regăsească informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate, după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și s-a reiterat pe calea solicitărilor de clarificări Având în vedere cerința explicită a

extinderi/dezvoltări ulterioare ale celorlalte componente ale sistemului (cum ar fi în cazul suplimentării capacităților/funcționalităților/interconectării aplicației de prioritzare a transportului public cu alte sisteme conexe etc.).	pentru scalabilitate, extindere, dezvoltare și integrare de noi sisteme."	autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, prin care a solicitat ca „În susținerea informațiilor prezentate în cadrul acestei secțiuni, ofertanții vor include în cadrul ofertei documentele oficiale emise/elaborate de producătorii sau reprezentanții autorizați ai acestora (cum ar fi fișe tehnice/data sheets, broșuri de prezentare, manuale de utilizare etc.) și/sau, acolo unde este cazul, rapoarte de încercări/testări emise de laboratoare de încercare sau organisme de certificare și inspecție, din cadrul cărora trebuie să rezulte îndeplinirea cerințelor funcționale/parametrilor solicitați în cadrul caietului de sarcini", în lipsa unor documente oficiale care să probeze cele declarate de ofertant, nu se poate accepta răspunsul furnizat, nefiind probată în mod obiectiv îndeplinirea acestei cerințe.
--	---	--

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește acest aspect, în contestația formulată, Asocierea ... face referire la propunerea tehnică (partea descriptivă) întocmită și semnată de ...SRL, având calitatea de Lider al asocierii, și răspunsurile la solicitările de clarificări ca fiind documente oficiale din partea producătorilor, ca fiind implicit însușite de către asociatul A.Ș., producătorul declarat pentru aplicațiile software (Platforma ...), aspect care confirmă faptul că la nivelul ofertei nu au fost prezentate documente oficiale din partea producătorilor care să probeze îndeplinirea cerințelor care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că, în plus, se impune a face următoarele precizări:

- La analiza sumară a argumentelor prezentate de contestatoare cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de către aplicația de management al traficului, se impune a observa faptul că aplicația ofertată este în dezvoltare la acest moment la nivelul producătorului, așa cum rezultă chiar din argumentarea contestatoarei, care precizează că: "în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări se precizează clar că această funcție nu este disponibilă momentan (în raport cu realitatea din teren și cu ceea ce se va decide final în baza proiectului tehnic ce încă nu a fost elaborat), însă funcționalitatea există (a se vedea inclusiv precizările de la paginile nr. ...-... din oferta tehnică) și va fi adaptată și personalizată la momentul executării contractului, evident, în funcție de dispozitivele/echipamentele deținute deja de autoritate, corelat cu ceea ce urmează a fi achiziționat."

- De asemenea, critica contestatoarei potrivit căreia "autoritatea contractantă NU detaliază motivele concrete și aspectele concrete referitoare la care anume dintre specificațiile tehnice care nu ar fi îndeplinite, rezumându-se a face o copie a tuturor specificațiilor tehnice" este lipsită de adevăr, în condițiile în care, așa cum se poate observa în cele expuse anterior, în comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a indicat în mod explicit faptul că cerințele considerate neîndeplinite de către

infrastructura software nu au fost probate prin prezentarea unor documente oficiale din partea producătorilor, aspect confirmat indirect de însăși contestatoare prin stabilirea adresei de răspuns la solicitările de clarificări, respectiv a părții descriptive a propunerii tehnice ca documente implicit însoțite de acest producător.

.. În ceea ce privește soluția oferită pentru aplicația de management adaptiv al traficului:

Autoritatea contractantă consideră că, la evaluarea ofertei și a răspunsului furnizat de ofertant la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a reținut faptul că pentru această aplicație a fost indicată în tabelul centralizator al infrastructurii software oferite aplicația ..., iar în răspunsul la solicitările de clarificări privind modul în care această aplicație îndeplinește o parte dintre cerințele stabilite prin documentația de atribuire, a indicat aplicația ..., care initial în tabelul de corespondență echipamente a fost declarată ca soluție propusă pentru aplicația de semnalizare a funcționării sistemelor și management al defectelor.

Pe de altă parte, în cadrul contestației formulate, Asocieria ... declară că „... reprezintă platforma software de management a traficului urban care înglobează în ea, pe lângă multe alte facilități, inclusiv modulul ..., parte integrantă a întregului software oferit”, însă această informație nu rezultă din documentația tehnică aferentă platformei ..., fiind imposibil de dedus de către autoritatea contractantă sau de confirmat la acest moment.

Mai mult, se impune a preciza faptul că nici mențiunea contestatoarei potrivit căreia „respectiv informații se regăseau deja în oferta tehnică depusă cu precizarea atât a producătorului ..., cât și cu precizarea denumirii platformei ... (care include modulul component ..., pentru care au fost prezentate documente suport în oferta tehnică).” Nu se confirmă, respectiv pe site-ul producătorului ..., care se presupune că este și producătorul platformei ..., neregăsindu-se nicio mențiune referitoare la aceasta, sau includerea în aceasta a aplicației

Astfel, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că incert modul în care soluția oferită îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire pentru aplicația de management adaptiv al traficului, în condițiile în care funcționalitățile aplicației ...nu sunt incluse în specificațiile tehnice ale platformei ... prezentate în cadrul propunerii tehnice, și nici informații care să ateste includerea aplicației ...ca parte componentă a platformei

.. În ceea ce privește modificările de soluție identificate de autoritatea contractantă:

Autoritatea contractantă menționează că, la evaluarea răspunsului furnizat de ofertant la solicitările de clarificări, respectiv a tabelului centralizator al infrastructurii software oferite, comisia de evaluare a constatat faptul că au fost înlocuite două dintre licențele inițial declarate în tabelul centralizator regăsit în cadrul propunerii tehnice, și anume:

- Licență pentru set de aplicații COTS – în tabelul din cadrul răspunsului a fost indicat „...v...” în loc de „Office ... E. și E.”

- Licența aplicației de gestionare a ecranului de perete – în tabelul din cadrul răspunsului a fost indicat „Barco Unisee ...” în loc de „Windows .. Enterprise, PHILIPS - DS CANVAS”

De asemenea, din cadrul tabelului centralizator al produselor software prezentat în cadrul răspunsului lipsește licența sistem integrare stații de transport public Versiune .., producător NET ... declarată în cadrul ofertei.

Cu privire la acest aspect, în argumentarea sa, contestatoarea precizează că modificările identificate reprezintă „erori de tehnoredactare”, însă această justificare nu poate fi luată în considerare, în condițiile în care informațiile prezentate de ofertant nu au nicio asemănare care ar putea justifica o asemenea eroare.

Prin urmare, în condițiile în care răspunsul transmis de ofertant reprezintă un document elaborat ca urmare a solicitărilor exprese ale autorității contractante, fiind însoțit de acesta prin semnătură, în mod corect autoritatea contractantă a reținut nominalizarea altor licențe ca modificare de ofertă.

În concluzie, Autoritatea contractantă consideră că având în vedere cele expuse anterior, criticile contestatoarei privind motivele de respingere punctuale stabilite cu privire la neconformitatea echipamentelor și infrastructurii software oferite, sunt nefondate.

VI. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la nerespectarea cerinței privind ofertarea unui număr de .. semafoare speciale iluminate pentru treceri pietoni:

Autoritatea contractantă subliniază că, la evaluarea ofertei prezentate, comisia de evaluare a constatat faptul că Asocieria ... nu a prezentat informații privind detalierea cantitativă a infrastructurii tehnice (semafoare, automate de trafic, butoane, etc.) oferite.

Față de această situație, prin adresa nr. s-a transmis întrebarea de clarificare nr. .., după cum urmează:

„Întrebarea nr. ..

Detaliați cantitativ infrastructura tehnică (semafoare, automate de trafic, butoane, etc.) cuprinsă în prețul total ofertat de asocieria dvs.”

În răspuns la solicitarea de clarificare, prin adresa FN/....., transmisă în S.E.A.P. în data de, contestatoarea a menționat următoarele:

„Cu referire la infrastructura tehnică precizăm ca am luat în calcul în realizarea pretului total ofertat un număr de:

- Semafoare . lampi pentru vehicule pe stalp normal =... buc*
- Semafor . lampi pentru vehicule pe consola = .. buc*
- Semafor pieton = ... buc*
- Semafor biciclisti = .. buc*
- Semafor flash intermitent= .. buc*
- Semafor prim vehicul =.. buc*
- Dispozitiv acustic avertizare pietoni =... buc*
- Dispozitiv push-button pietoni=.. buc*
- Automat dirijare trafic = .. buc*
- Cabinet automat dirijare trafic = .. buc*
- UPS local = .. buc*
- Switch date local = .. buc*
- Router .G +Firewall= .. buc”*

Având în vedere detalierea prezentată, s-a reținut faptul că Asocieria ... nu a inclus în prețul ofertat Semafoarele speciale iluminate pentru treceri pietoni, deși prin caietul de sarcini s-a stabilit faptul că „[...]

aproximativ ..% din numărul de semafoare pentru pietoni descrise la punctul anterior, corespunzând unui număr de . – . treceri de pietoni, ce urmează a fi stabilite la faza de proiectare (în măsura în care soluția tehnică ce urmează să fie propusă de proiectant înglobează din punct de vedere constructiv asemenea echipamente, iar valoarea ofertei prin raportare la valoarea estimată poate acomoda inclusiv acest tip de echipamente) vor avea integrate în mod suplimentar componente care să asigure proiectarea unei fâșii luminoase pe trotuar în fața pietonilor în sincron cu culoarea roșie a semaforului [...]", iar prin răspunsul la întrebarea nr. .. din Adresa de clarificări nr. .../..... autoritatea contractantă a confirmat faptul că în oferta se vor include „Semafoarele speciale pentru iluminat treceri de pietoni vor fi montate ca elemente/componente conexe la cel puțin ..% din numărul de semafoare de pietoni, respectiv în cadrul a . – . intersecții (însemnând un număr de .. buc. de astfel de elemente/componente conexe).”

Pe de altă parte, contestatoarea a menționat în cadrul contestației formulate faptul că:

„În raport de solicitarea adresată, (cu referire strict la detalierea cantitativă) am răspuns punctual, strict corelat cu prevederile din studiul de fezabilitate pus la dispoziție în SEAP, respectând întocmai cantitățile și denumirile prevăzute în Studiul de fezabilitate - Anexa . – Liste de cantități Lista de cantități componenta locala (care dealtfel a stat la baza determinării valorii estimate a contractului de achiziție publică).

[...]

Vă rugăm să observați că niciunde autoritatea contractantă nu a făcut referire la semafoare speciale pentru iluminat trecere de pietoni, iar răspunsul la solicitările de clarificări este unul concludent în raport cu modul în care întrebarea a fost adresată și în modul în care listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt întocmite.”

Referitor la argumentarea contestatoarei, Autoritatea contractantă precizează că întrebarea formulată a fost una explicită, autoritatea contractantă solicitând detalierea cantitativă a infrastructurii tehnice (semafoare, automate de trafic, butoane, etc.) cuprinsă în prețul total oferat, și nicidecum a infrastructurii cuprinse în lista de la nivelul SF.

Având în vedere faptul că răspunsurile prezentate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări constituie parte componentă a documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația să elaboreze oferta cu respectarea inclusiv a acestora, astfel că justificarea contestatoarei nu are temei.

Totodată, argumentarea contestatoarei potrivit căreia *„În realitate, subscrisa a avut în vedere la întocmirea ofertei toate precizarile autorității contractante facute la nivelul documentației de atribuire și la nivelul răspunsurilor de clarificare la întrebările adresate de operatorii economici, fiind luate în considerare în prețul ofertei și semafoare speciale pentru iluminat trecere de pietoni – .. buc, ca parte componenta a celor ... buc. semafoare pieton, în cazul în care soluția tehnică proiectată de proiectant la etapa de proiect tehnic va îngloba astfel de echipamente”* nu are nicio susținere, în condițiile în care propunerea financiară trebuie corelată cu propunerea tehnică.

Or, prin răspunsul furnizat, contestatoarea nu a probat faptul că în oferta sa a avut în vedere ofertarea unui număr de cel puțin .. semafoare speciale pentru iluminat trecere de pietoni, aceste semafoare nefiind detaliate nici din punct de vedere tehnic (specificatii tehnice) la nivelul propunerii tehnice, deși prin documentația de atribuire s-au stabilit cerințe clare specific pentru acest tip de semafoare.

Mai mult, Autoritatea contractantă susține că nici din argumentarea prezentată nu rezultă faptul că contestatoarea a înțeles obligativitatea și nu opțiunea de a furniza cele .. semafoare speciale în cadrul contractului.

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, Autoritatea contractantă susține că criticile contestatoarei privind motivul de respingere stabilit de autoritatea contractantă sunt nefondate.

VII. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la nerespectarea cerinței privind prezentarea de informații conexe privind modalitatea de asigurare a pieselor de schimb, referitoare la: zonele de localizare a depozitelor de unde urmează să fie realizată aprovizionarea în acest scop, timpii de livrare estimativi (minim și maxim) pentru asigurarea pieselor de schimb și alte condiții și termene de vânzare/livrare specifice care pot afecta condițiile de garanție și care trebuie aduse la cunoștința autorității contractante:

"La cap. ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Un comentariu, articol cu articol privind specificațiile tehnice ale sistemului integrat de trafic management din caietul de sarcini a fost stabilită următoarea cerință pentru elaborarea ofertelor:

„ [...]

e) Planul de intervenție pe perioada de garanție acordată sistemului adaptiv integrat de management al traficului, care va include:

[...]

e..) Modalitatea de asigurare a pieselor de schimb în perioada garanție, împreună cu următoarele informații conexe:

- După caz, lista pieselor de schimb uzuale menținute pe stoc de producător/ofertant pentru a putea facilita intervențiile rapide și, respectiv, zonele de localizare a depozitelor de unde urmează să fie realizată aprovizionarea în acest scop;

- Timpii de livrare estimativi (minim și maxim) pentru asigurarea pieselor de schimb;

- Declarația producătorului/reprezentanților autorizați ai acestuia potrivit căruia, pentru infrastructura din teren furnizată, instalată și pusă în funcțiune se va asigura continuitatea accesului la piese de schimb pentru o perioadă de cel puțin .. ani de la data terminării lucrărilor, document care se va prezenta sub formă de înscris autentic;

- Alte condiții și termene de vânzare/livrare specifice care pot afecta condițiile de garanție și care trebuie aduse la cunoștința autorității contractante."

Procedând la analiza propunerii tehnice nu s-a identificat informații concrete cu privire la modalitatea de asigurare a pieselor de schimb în perioada garanție, împreună cu următoarele informații conexe:

- lista pieselor de schimb uzuale menținute pe stoc de producător/ofertant pentru a putea facilita intervențiile rapide și, respectiv,

zonele de localizare a depozitelor de unde urmează să fie realizată aprovizionarea în acest scop;

- Timpii de livrare estimativi (minim și maxim) pentru asigurarea pieselor de schimb;

- Alte condiții și termene de vânzare/livrare specifice care pot afecta condițiile de garanție și care trebuie aduse la cunoștința autorității contractante.

Față de această situație, prin adresa nr. /..... s-a transmis întrebarea de clarificare nr. .., după cum urmează:

„Întrebarea nr. ..

În raport cu cerința stabilită la secțiunea ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. ., lit. e..) potrivit căreia:

„[...]

În sensul celor de mai sus, ofertantul va trebui să procedeze la prezentarea detaliată inclusiv a următoarelor elemente:

[...]

e) Planul de intervenție pe perioada de garanție acordată sistemului adaptiv integrat de management al traficului, care va include:

[...]

e..) Modalitatea de asigurare a pieselor de schimb în perioada garanție, împreună cu următoarele informații conexe:

- După caz, lista pieselor de schimb uzuale menținute pe stoc de producător/ofertant pentru a putea facilita intervențiile rapide și, respectiv, zonele de localizare a depozitelor de unde urmează să fie realizată aprovizionarea în acest scop;

- Timpii de livrare estimativi (minim și maxim) pentru asigurarea pieselor de schimb;

- Declarația producătorului/reprezentanților autorizați ai acestuia potrivit căruia, pentru infrastructura din teren furnizată, instalată și pusă în funcțiune se va asigura continuitatea accesului la piese de schimb pentru o perioadă de cel puțin .. ani de la data terminării lucrărilor, document care se va prezenta sub formă de înscris autentic;

- Alte condiții și termene de vânzare/livrare specifice care pot afecta condițiile de garanție și care trebuie aduse la cunoștința autorității contractante.”

vă solicităm următoarele:

a) Prezența informații suplimentare cu privire la:

- lista pieselor de schimb uzuale menținute pe stoc de producător/ofertant pentru a putea facilita intervențiile rapide și, respectiv, zonele de localizare a depozitelor de unde urmează să fie realizată aprovizionarea în acest scop;

- timpii de livrare estimativi (minim și maxim) pentru asigurarea pieselor de schimb;

- alte condiții și termene de vânzare/livrare specifice care pot afecta condițiile de garanție și care trebuie aduse la cunoștința autorității contractante.

[...].”

În răspuns la solicitarea de clarificare, prin adresa FN/....., transmisă în S.E.A.P. în data de, contestatoarea a menționat următoarele:

.....

Autoritatea contractantă subliniază că în răspunsul său, contestatoarea nu a furnizat informații cu privire la următoarele aspecte, așa cum au fost solicitate în solicitarea de clarificări:

- Zonele de localizare a depozitelor de unde urmează să fie realizată aprovizionarea în acest scop. Contestatoarea a menționat un asociat ca responsabil cu activitățile de garanție, garanție extinsă și suport pentru componentele hardware și licențele software, dar acest aspect nu poate fi asimilat cu indicarea zonelor de depozitare pentru piesele de schimb. De asemenea, asociatul indicat nu va avea responsabilitatea de a asigura garanția pentru echipamentele din teren.

- Timpii de livrare estimativi (minim și maxim) pentru asigurarea pieselor de schimb. Deși a fost menționat un termen de intervenție de .. de ore în cazul defectării echipamentelor, acest lucru nu echivalează cu furnizarea informațiilor referitoare la timpii de livrare pentru piesele de schimb.

- Alte condiții și termene de vânzare/livrare specifice care pot afecta condițiile de garanție și care trebuie aduse la cunoștința autorității contractante. În răspunsul contestatoarei nu s-a oferit nicio precizare cu privire la aprovizionarea pieselor de schimb sau condițiile specifice care ar putea interveni în acest proces.

În consecință, comisia de evaluare a reținut că cerințele stabilite de autoritatea contractantă, care au făcut obiectul solicitării de clarificări, nu au fost îndeplinite de către contestatoare. Astfel, criticile contestatoarei privind motivul de respingere stabilit de autoritatea contractantă sunt nefondate.

VIII. În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei nr. .. și .., referitoare la expertul Mihail Chicos, nominalizat pentru pozițiile de Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de control acces și sisteme de alarmare împotriva efracției) și Inginer coordonator lucrări instalații curenți slabi (sisteme de control acces):

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul analizei efectuate asupra propunerii tehnice, au fost identificate următoarele aspecte importante legate de expertul ...și de documentele prezentate în cadrul ofertei:

.. Expertul ...a fost nominalizat pentru două poziții distincte în cadrul propunerii tehnice, conform cerințelor specificate în caietul de sarcini. Aceste poziții sunt:

- Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de control acces și sisteme de alarmare împotriva efracției).

- Inginer coordonator lucrări instalații curenți slabi (sisteme de control acces).

.. Pentru a susține experiența profesională a expertului CHICOȘ Mihail, s-a prezentat o Scrisoare de recomandare emisă de ...SRL, în care se menționează că expertul a participat la proiectarea și execuția sistemelor de securitate în cadrul a . contracte.

.. S-a constatat că expertul ...a fost angajat al ...SRL în funcția de Inginer sisteme de securitate din data de, cu doar . zile înainte de momentul emiterii Scrisorii de recomandare.

.. În cadrul solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă, s-au ridicat întrebări cu privire la veridicitatea informațiilor prezentate și la relația dintre expert și subcontractantul ...SRL A fost solicitată clarificarea calității din care subcontractantul a emis Scrisoarea de recomandare, având în vedere datele din Raportul per salariat care indică data angajării expertului.

.. Răspunsul contestatoarei la aceste întrebări a inclus următoarele aspecte:

- Subcontractantul a emis Scrisoarea de recomandare în baza informațiilor detinute din partea expertului și a colaborării de lungă durată, începând cu anul

- Au fost prezentate documente adiționale, cum ar fi un contract de colaborare și anexa la contractul de prestări servicii de proiectare, care confirmă colaborarea anterioară angajării expertului în cadrul subcontractantului.

.. Autoritatea contractantă a observat că în anexa la răspunsul contestatoarei au fost identificate documente referitoare la un contract care nu a fost menționat în Scrisoarea de recomandare prezentată inițial. Acest contract se referă la furnizarea unui sistem de control acces pentru Penitenciarul

.. Nu au fost prezentate documente care să probeze că subcontractantul a executat cele . contracte nominalizate în Scrisoarea de recomandare și nici documente care să ateste colaborarea efectivă dintre subcontractant și expert în cadrul acestor contracte.

Conform autorității contractante, lipsa prezentării actelor adiționale pentru contractele nominalizate în Scrisoarea de recomandare a constituit un motiv suplimentar pentru respingerea documentului ca fiind veridic.

În lumina acestor constatări și întrucât expertul nu a putut demonstra că îndeplinește cerințele de experiență profesională specifică impuse de caietul de sarcini pentru cele două poziții pentru care a fost nominalizat în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a decis respingerea acestuia. Astfel, criticile contestatoarei privind motivele de respingere stabilite de autoritatea contractantă cu privire la expertul ...sunt considerate nefondate.

IX. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la expertul, nominalizată pentru poziția Inginer proiectant management trafic rutier:

"La cap. - ECHIPA DE PROIECT – PROFILUL EXPERTILOR CHEIE, pct. . – COLECTIV DE PROIECTARE, subpct. ... Inginer proiectant management trafic rutier, lit. c) din caietul de sarcini s-a solicitat includerea în echipa de proiect a unui expert care să ocupe poziția de Inginer proiectant management trafic rutier și care să aibă o Experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la executarea a cel puțin un contract/proiect având ca obiect proiectarea unui sistem adaptiv de management al traficului rutier urban, în cadrul căruia a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus.

Procedând la analiza propunerii tehnice s-a luat act de împrejurarea că pentru această poziție a fost nominalizată dna. pentru care ați prezentat Scrisoare de recomandare Fn/ emisă de TÎC. A.Ș. în cuprinsul căreia asociatul a declarat că „doamna ... Yıldız (fostă ...) este

angajata noastră din septembrie ca inginer de trafic” și a nominalizat o serie de proiecte de management adaptiv al traficului la care aceasta a participat în calitate inginer proiectant trafic rutier desemnată în perioada-.....

Pe de altă parte, în condițiile în care scrisoarea de recomandare a expertului a fost eliberată de unul dintre ofertanții asociați, aceasta constituind în fapt o declarație pe proprie răspundere a acestuia, nu s-a putut stabili cu certitudine modul de îndeplinire a cerinței de experiență profesională specifică a expertului și nici raporturile contractuale existente între expert și ofertantul asociat.

Față de această situație, prin adresa nr. /..... s-a transmis întrebarea de clarificare nr. .., după cum urmează:

„Întrebarea nr. ..

Cu privire la expertul propus pentru poziția Inginer proiectant management trafic rutier – dl. vă solicităm următoarele:

a) [...];

b) Prezentați documente edificatoare (de ex. contract de muncă, adrese emise de instituții ale statului Turc etc.) prin care să confirmați informațiile din adresa FN/..... emisă de TÎC. A.Ș. (pag.-....) potrivit cărora expertul lucrează în cadrul societății TÎC. A.Ș. din anul și până în prezent.

Astfel, dovada faptului că expertul este angajat al ofertantului se poate face prin prezentarea de documente de tipul contractelor de muncă/contractelor de prestări servicii sau alte documente relevante emis de terți așa cum este stabilit la Cap., pct. ., lit. a) din caietul de sarcini, simpla declarație pe propria răspundere a ofertantului în acest sens neputând fi considerată un mijloc de probă edificator.

c) Pentru confirmarea informațiilor din Scrisoarea de recomandare Fn/ emisă de Tic. A.Ș. (pag. -) cu privire la experiența profesională a expertului vă solicităm să prezentați:

– documente edificatoare prin intermediul cărora să faceți dovada că Tic. A.Ș. a executat contractele la care se face referire în cadrul acestei recomandări, și

– documente din care să rezulte faptul că în perioada derulării respectivelor contracte a existat o relație de colaborare între Tic. A.Ș. și expertul”

În răspuns la solicitarea de clarificare, prin adresa FN/....., transmisă în S.E.A.P. în data de, contestatoarea a menționat următoarele:

„b) În cadrul ofertei tehnice depuse a fost prezentat documentul “Declarația de munca Asigurat” emisă de institutia abilitata in domeniul inregistrarii si evidentei angajatilor, Agentia de Securitate Sociala, din care reiese angajarea cu contract de munca cu norma intreaga a dnei. (fosta ...) incepand cu Facem precizarea ca in perioada septembrie - martie dna. (fosta ...) a activat in cadrul ... ca intern pe termen lung.

c)- Anexam prezentului raspuns documente edificatoare (contracte/ facturi/ certificate) ce dovedesc cu claritate faptul ca Egitim San. Tic. A.Ș. a executat contractele respective:

- Proiectul ... Evaluarea impactului în trafic

- Konya ... - Evaluarea impactului în trafic al Centrului Comercial Konya Park San Bernardino California SUA - Proiectul de extindere a cazinoului indian San Manuel Modelarea traficului

- Ankara ... - Marea Adunare Națională a Turciei Modelarea Traficului

- Antalya ... - Proiect de Consultanță Autostrazi Inteligente al Direcției Generale de Autostrăzi-Proiect pentru Sistem Inteligent de Transport

- Diyarbakır ... - Determinarea locațiilor pentru trecerea pietonilor și opririle de transport public

- Gaziantep ... - ... Campus Parking Area Simulation

- Konya ... - Implementări și modelare ale sistemului de control al joncțiunilor dinamice

- Şanlıurfa ... - Implementări și modelare ale sistemului de control al joncțiunilor Dinamice

- Diyarbakır ... - - Implementări și modelare ale sistemului de control al joncțiunilor Dinamice

- Malatya ... - Implementări și modelare ale sistemului de control al joncțiunilor dinamice

- Mersin ... - - Implementări și modelare ale sistemului de control al joncțiunilor dinamice

- Gaziantep ... - Implementări și modelare ale sistemului de control al joncțiunilor Dinamice

- Afyon ... - Implementări și modelare ale sistemului de control al joncțiunilor dinamice

- Çorum ... - Implementări și modelare ale sistemului de control al joncțiunilor dinamice

- Nevşehir ... - Implementări și modelare ale sistemului de control al joncțiunilor dinamice

Precizam ca atasam si recomandare emisa de orasul Mersin, care atesta (asa cum a rezultat de altfel si din celelalte documente transmise deja) inclusiv faptul ca in cadrul contractului aferent proiect "Lucrari de achizitie si instalare sistem Dynamic Junction Control" oras Mersin, (declarat ca experienta similara atat pentru ofertant cat si in cadrul recomandarii emise ca si angajator). s-au executat lucrarile si pus in functiune inclusiv infrastructura software necesară pentru analiza, procesarea și gestionarea datelor achizitionate din teren, pentru dirijarea și controlul centralizat al traficului rutier, precum și pentru prioritizarea transportului public și/sau a vehiculelor de urgentă în intersecții (software denumit la momentul respectiv METIS a carui versiune upgradata si imbunatatita se numeste ...), inclusiv integrarea acestora din punct de vedere functional în cadrul unui centru de comandă și control

- Asa cum rezulta din documentul "Declaratia de munca Asigurat" emis de catre Agentia de Securitate Sociala angajata a activat in cadrul Egitim San. Ve Tic. A.Ş pe intreaga perioada de derulare a contractelor la care se face referire in recomandarea emisa de angajator (perioada- prezent)

Facem precizarea ca in conformitate cu interpretarea legiuitorului ANAP din Instructiunea nr. ./...., in in evaluarea candidaturilor/ofertelor, documentele-suport relevante care atestă experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare pot fi fișa de post,

contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă

Precizam ca, datorita zilelor nelucratoare din ... din perioada

- si datorita timpului extrem de scurt pentru solicitarea de documente de la institutiile abilitate, adunarea documentelor si volumului extrem de mare de documente doveditoare ce trebuiau prezentate, nu a fost posibila in perioada de timp scurt acordata ca si prelungire traducerea acestora.

In cazul in care autoritatea contractanta considera necesara traducerea tuturor documentelor, in vederea respectarii principiilor tratamentului egal si egalitatii de sanse solicitam transmiterea unei solicitari de clarificari in acest sens si acordarea unui termen rezonabil de timp pentru raspuns."

Autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte în privința răspunsului prezentat de Asociera ...:

a) Cu privire la cerința de a prezenta dovada că expertul nominalizat este angajat al asociatului TÎC. A.Ș., în răspunsul depus, s-a furnizat o "Declarație de muncă Asigurat" emisă de instituția abilitată în domeniul înregistrării și evidenței angajaților, respectiv Agentia de Securitate Sociala. Această declarație indică angajarea cu contract de muncă cu normă întreagă a doamnei (fosta ...) începând cu data de Cu toate acestea, documentul prezentat conține incertitudini în privința datei emiterii și a statutului actual al expertului în cadrul TÎC. A.Ș. De asemenea, nu s-a inclus o declarație de disponibilitate semnată de expert.

b) În ceea ce privește solicitarea referitoare la experiența profesională specifică a expertului, s-a observat că Asociera ... a prezentat documente care să ateste realizarea contractelor menționate în recomandarea emisă de Tic. A.Ș. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că doar documentele referitoare la contractul din Diyarbakir, contractul din Malatya, contractul privind "Lucrări de achiziție și instalare sistem Dynamic Jonction Control" licitat de Direcția de Transporturi a Municipiului Metropolitan Mersin, și contractul din Corum au respectat formatul impus prin documentația de atribuire și au fost însoțite de traducere autorizată în limba română.

De asemenea, așa cum s-a menționat anterior, documentele prezentate nu au reușit să ofere o dovadă clară a perioadei în care expertul a fost angajat al societății emitente a recomandării, evidențiind doar data de început a raporturilor de muncă, respectiv

Astfel, deși Asociera ... a demonstrat implicarea Tic. A.Ș. în execuția contractelor specificate în recomandarea prezentată în cadrul ofertei, autoritatea contractantă a considerat că nu s-a reușit să se stabilească cu certitudine îndeplinirea cerinței de experiență profesională specifică a expertului.

Autoritatea contractantă constată că, în ceea ce privește motivele stabilite cu privire la expertul, contestatoarea aduce în discuție proba relațiilor contractuale existente la momentul depunerii ofertei și pe parcursul executării contractelor specificate de către asociat în cadrul recomandării prezentate în oferta sa. Această probă este reprezentată de documentul denumit "Lista de servicii și înregistrare SGK / Lista de titluri la locul de muncă" emis la data de de catre Agentia de Securitate

Sociala (SGK), prezentat în formatul specific pentru angajați în cadrul ofertei tehnice.

Totuși, Autoritatea contractantă subliniază că documentul menționat nu conține denumirea angajatorului, și contestatoarea nu a explicat în mod clar modul în care acesta poate fi identificat în cadrul documentului.

X. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitor la procedurile de execuție prezentate în cadrul ofertei:

"La cap. ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Metodologia de execuție a contractului din caietul de sarcini s-a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice să se prezinte planul de asigurare a calității propus spre a fi aplicat la contractul ce urmează să fie atribuit care să cuprindă Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor/tipurilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de descrierea procedurilor tehnice de execuție cu precizarea acțiunilor, fazelor tehnologice, utilajelor, materialelor, etc., necesare pentru executarea lucrărilor, în conformitate cu cerințele de calitate prevăzute în programul calității

În oferta Asocierii ... s-au identificat în cadrul fișierului „OPIS – FORMULAR TEHNIC – DECLARAȚII PRODUCĂTORI SI DISTRIBUITORI” următoarele proceduri tehnice:

- .. Specificații generale*
- .. Întocmirea cărții tehnice a construcției*
- .. PT – HC .. Trasare topo;*
- .. PT – HC .. Spargere refacere drum;*
- .. PT – HC .. Terasamente;*
- .. PT – HC .. Strat-uri de formă;*
- .. PT – HC .. Strat balast;*
- .. PT – HC .. Strat Piatra spartă;*
- .. PT – HC .. Mixturi asfaltice;*
- ... PT – HC .. Marcaj rutier (semnalizare oriz);*
- ... PT – HC .. Marcaj rutier vertical;*
- ... PT – HC .. Indicatoare;*
- ... PT – HC .. Electrice;*
- ... PT – HC .. Cofrare beton;*
- ... PT – HC .. Armare beton;*
- ... PT – HC .. Turnare beton;*
- ... PT – HC .. Confecții metalice;*
- ... PT – HC .. Refacere teren;*
- ... PT – HC .. Subtraversări;*
- ... PT – HC .. Execuția lucrărilor pe timp nefavorabil;*
- ... PTE - ... Realizare treceri la nivel cu dale elastice”.*

Autoritatea contractantă a explicat în mod detaliat motivul pentru care a respins propunerea tehnica a contestatoarei cu privire la procedurile tehnice de execuție. Aceasta a subliniat că, conform cerințelor documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile/tipurile de lucrări care urmau să fie realizate în cadrul contractului. Această cerință era necesară pentru a se asigura că ofertanții aveau capacitatea și expertiza necesară pentru a executa toate tipurile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea a susținut că a furnizat procedurile tehnice de execuție, dar comisia de evaluare a constatat că aceste proceduri nu acopereau integral lucrările pentru montarea bordurilor de beton prefabricat și pentru amenajarea centrului de comandă. Aceste lucrări includ aspecte tehnice complexe, cum ar fi conexiunea la internet redundantă, alimentarea redundantă cu energie electrică, sistemele de control al mediului (climatizare), măsurile de protecție fizică, sistemul de stingere al incendiului, podeaua tehnologică în caz de inundație și controlul accesului. Aceste aspecte trebuiau să fie detaliate în procedurile tehnice de execuție pentru a demonstra că ofertantul are cunoștințe și expertiză în toate aceste domenii.

În răspunsul său la solicitarea de clarificare, contestatoarea a menționat că procedurile tehnice de execuție au fost detaliate în anumite secțiuni ale propunerii tehnice. Cu toate acestea, comisia de evaluare a constatat că răspunsul contestatoarei nu a furnizat suficiente informații pentru a demonstra că aceasta a acoperit toate aspectele necesare pentru procedurile tehnice de execuție menționate.

În concluzie, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnica a contestatoarei în ceea ce privește procedurile tehnice de execuție, deoarece aceasta nu a furnizat informații suficiente și detaliate pentru a demonstra că a acoperit toate aspectele necesare pentru toate tipurile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini. Argumentele contestatoarei privind acest aspect au fost considerate nefondate de către autoritatea contractantă, deoarece cerințele documentației de atribuire au fost clare și specifice cu privire la prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

XI. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitor la măsurile de reducere a riscurilor identificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini:

"La cap. ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Aspecte generale privind contextul, planificarea și modul de organizare a activităților contractului din caietul de sarcini s-a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice să fie prezentat un tabel de corespondență conținând cel puțin următoarele informații „riscuri stabilite / identificate – măsuri propuse de reducere/eliminare a riscurilor – activitatea din graficul de îndeplinire a contractului ce poate fi afectată de respectivul risc”, atât în ceea ce privește riscurile stabilite în documentația de atribuire cât și pentru cele identificate în mod suplimentar de ofertant pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini.

Procedând la analiza propunerii tehnice prezentate de Asocieria ..., comisia de evaluare a constatat faptul că la pag. .. – .. din fișierul „OPIS – FORMULAR TEHNIC – DECLARAȚII PRODUCĂTORI SI DISTRIBUITORI” aceasta a prezentat tabelul conținând riscurile identificate cu privire la contract și măsurile propuse de reducere/eliminare a acestora, însă în cuprinsul său nu au fost abordate următoarele riscuri identificate de autoritatea contractantă la cap. . – „IPOTEZE ȘI RISCURI” din caietul de sarcini:

- Mobilizarea prea îndelungată a personalului Antreprenorului;*
- Incompatibilități fizice între echipamentele solicitate prin Caietul de Sarcini și cele livrate efectiv în sistem, ca urmare a eventualelor modificări tehnologice sau erori de proiectare*

- Apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/ proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Contractant;

- Adăugarea de activități/solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților,

conform solicitării exprese a cerinței documentației de atribuire.

Față de această situație, prin adresa nr. s-a transmis întrebarea de clarificare nr. ., după cum urmează:

„Întrebarea nr. .

În raport cu cerința stabilită la secțiunea ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Aspecte generale privind contextul, planificarea și modul de organizare a activităților contractului, lit. d) din caietul de sarcini potrivit căreia:

„[...]

Din cadrul informațiilor prezentate vor trebui să rezulte cel puțin următoarele:

[...]

d) Strategia de răspuns la riscurile ce pot să apară pe parcursul derulării investiției (atât în etapa de proiectare cât și pe parcursul execuției lucrărilor, până la recepție), cu explicitarea măsurilor care vor fi aplicate pentru prevenirea, atenuarea și/sau diminuarea/eliminarea efectelor în cazul incidenței unor asemenea riscuri.

În acest sens se va prezenta un tabel de corespondență conținând cel puțin următoarele informații „riscuri stabilite / identificate – măsuri propuse de reducere/eliminare a riscurilor – activitatea din graficul de îndeplinire a contractului ce poate fi afectată de respectivul risc”, atât în ceea ce privește riscurile stabilite în documentația de atribuire cât și pentru cele identificate în mod suplimentar de ofertant pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini;”

comisia de evaluare a identificat la .. – .. din fișierul „OPIS – FORMULAR TEHNIC – DECLARAȚII PRODUCĂTORI SI DISTRIBUITORI” tabelul conținând riscurile identificate cu privire la contract și măsurile propuse de reducere/eliminare a acestora, însă în cuprinsul său nu au fost abordate următoarele riscuri identificate de autoritatea contractantă la cap. . – „IPOTEZE ȘI RISCURI” din caietul de sarcini:

- Mobilizarea prea îndelungată a personalului Antreprenorului;

- Incompatibilități fizice între echipamentele solicitate prin Caietul de Sarcini și cele livrate efectiv în sistem, ca urmare a eventualelor modificări tehnologice sau erori de proiectare

- Apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/ proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Contractant;

- Adăugarea de activități/solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților;.

Având în vedere această situație vă solicităm să retransmiteți tabelul centralizator al riscurilor prezentat în cadrul ofertei completat cu riscurile

mai sus menționat și informațiile solicitate de autoritatea contractantă pentru acestea, respectiv măsurile propuse de reducere/eliminare a riscurilor și activitatea din graficul de îndeplinire a contractului ce poate fi afectată de fiecare din respectivele riscuri.”

În răspuns la solicitarea de clarificare, prin adresa FN/....., transmisă în S.E.A.P. în data de, contestatoarea a menționat următoarele:

„Cu referire la Tabelul centralizator al riscurilor identificat în cadrul propunerii noastre tehnice la pagina .., va rugam sa regasiti retransmis acest tabel conform solicitarii exprese a Comisiei de evaluare a ofertelor, in scopul atribuirii unui contract de achizitie publica.

Ipoteze și riscuri. [...]

...

Autoritatea contractantă a explicat în detaliu motivul pentru care a respins propunerea tehnică a contestatoarei referitoare la procedurile tehnice de execuție. Conform explicațiilor autorității contractante, contestatoarea a furnizat un tabel centralizator al riscurilor din oferta sa, în care a inclus riscurile identificate de autoritatea contractantă și menționate în caietul de sarcini. Cu toate acestea, contestatoarea nu a specificat în acel tabel măsurile propuse pentru a preveni, atenua sau elimina aceste riscuri, așa cum cereau cerințele autorității contractante.

Contestatoarea a argumentat că riscurile menționate erau doar cu titlu de exemplu și că nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condițiilor din propunerea sa financiară și tehnică. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a subliniat că cerința sa a fost clară și specifică și că prezentarea măsurilor pentru prevenirea sau gestionarea riscurilor era obligatorie pentru toți ofertanții.

În plus, autoritatea contractantă a analizat tabelul de riscuri prezentat de contestatoare și a constatat că măsura propusă de aceasta pentru unul dintre riscuri nu era relevantă și nu se aplica situației respective.

În concluzie, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică a contestatoarei cu privire la procedurile tehnice de execuție, deoarece aceasta nu a furnizat informații suficiente și detaliate cu privire la măsurile propuse pentru prevenirea sau gestionarea riscurilor identificate în caietul de sarcini. Argumentele contestatoarei privind acest aspect au fost considerate nefondate de către autoritatea contractantă, deoarece cerințele documentației de atribuire au fost clare și specifice cu privire la prezentarea măsurilor pentru gestionarea riscurilor.

XII. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitor la modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților între părțile implicate, precum modalitatea de efectuare a plăților între acestea în cazul asocierii și a subcontractanților:

”La cap. ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. .

Repere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului din caietul de sarcini s-a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice să fie prezentată:

„Abordarea propusă pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului în raport cu eventualii:

a..) Membrii ai asocierii (cerință aplicabilă în cazul în care Ofertantul este o asocierie de operatori economici);

a..) Subcontractanți (cerință aplicabilă în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract);

În sensul celor de mai sus se vor prezenta informații cu privire la activitățile realizate de asociați/subcontractanți, modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților între părțile implicate, precum modalitatea de efectuare a plăților între acestea, cu referire, dacă este cazul, inclusiv la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. ... și următoarele din Legea ../....."

Autoritatea contractantă a emis o decizie prin care a respins propunerea tehnică a contestatoarei într-un proces de evaluare a ofertelor pentru atribuirea unui contract. Decizia de respingere s-a bazat pe un motiv specific legat de faptul că propunerea tehnică a contestatoarei nu a corespuns cerințelor documentației de atribuire cu privire la modul în care se va asigura coordonarea activităților între membrii asocierii și subcontractanții declarați în cadrul ofertei, precum și modalitatea de efectuare a plăților între aceștia.

Pentru a clarifica această problemă, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o întrebare de clarificare. În această întrebare, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să furnizeze informații concrete cu privire la modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților și modalitatea de efectuare a plăților între membrii asocierii și subcontractanții declarați în cadrul ofertei.

Contestatoarea a răspuns la această solicitare prin furnizarea unui răspuns în care a prezentat informații generale despre managementul proiectului și comunicarea cu autoritatea contractantă, însă nu a oferit detalii specifice cu privire la coordonarea activităților și modalitatea de efectuare a plăților între membrii asocierii și subcontractanții declarați.

Autoritatea contractantă a evaluat răspunsul contestatoarei și a constatat că acesta nu a acoperit cerințele specifice ale documentației de atribuire referitoare la coordonarea activităților și modalitatea de efectuare a plăților între membrii asocierii și subcontractanții declarați în cadrul ofertei.

Contestatoarea a argumentat în contestația sa că informațiile furnizate erau suficiente și că se refereau la comunicarea cu autoritatea contractantă și la managementul proiectului în general. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins argumentele contestatoarei, afirmând că cerința specifică a documentației de atribuire se referă în mod clar la coordonarea activităților și modalitatea de efectuare a plăților între membrii asocierii și subcontractanții declarați.

Prin urmare, autoritatea contractantă a decis să respingă propunerea tehnică a contestatoarei pe motivul că aceasta nu a furnizat informații suficiente și concrete cu privire la coordonarea activităților și modalitatea de efectuare a plăților între membrii asocierii și subcontractanții declarați în cadrul ofertei. Argumentele contestatoarei cu privire la acest aspect au fost considerate nefondate de către autoritatea contractantă, deoarece cerințele documentației de atribuire au fost clare și specifice.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele mai sus menționate, solicităm onoratului Consiliu să respingă contestația formulată

de Asocierea ... ca nefondate și să mențină deciziile adoptate de autoritatea contractantă stabilite prin Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. / cu privire la evaluarea ofertei sale.

Cu adresa nr. FN/....., ...SRL (lider), în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară; în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se recalifice și să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul Autorității contractante și respingerea ca nefondată a Contestației depusă de către ...SRL, pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a Cererii de intervenție

Intervenientul aduce în discuție următoarele aspecte:

- Conform art. .. alin. . din Legea nr. .../...., operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, sau, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, cu înștiințarea părților implicate în cauză, în termen de .. zile de la data publicării contestației în SEAP.

- Pentru a formula o cerere de intervenție voluntară, trebuie să fie îndeplinite condițiile de admisibilitate, care constau în existența unui litigiu în curs între alte părți și justificarea unui interes de către terțul care dorește să intervină.

- În acest caz, ambele condiții de admisibilitate sunt îndeplinite, deoarece contestația a fost formulată de ...SRL în contradicție cu Autoritatea contractantă, ...SRL, iar intervenientul are un interes justificat deoarece oferta depusă de asociația în care este lider rămâne singura ofertă admisibilă.

- În subsidiar, în cazul în care CNSC consideră inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, intervenientul solicită să se recalifice cererea ca fiind de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante conform art. .. din Codul de procedură civilă.

- Cererea de intervenție poate fi considerată o cerere de intervenție voluntară principală, accesorie sau sui-generis, specifică procedurilor administrative-jurisdicționale.

- Intervenția ofertantului declarat câștigător sau al oricărui alt ofertant, în afara contestatorului, este o cerere de intervenție specifică procedurilor de achiziție publică, care conferă intervenientului drepturi procesuale proprii și calitatea de parte, cu garanțiile procesuale necesare pentru garantarea dreptului la apărare și a principiilor de bază ale unui proces echitabil.

II. Pe fondul cauzei, apreciem Contestația formulată de către societatea ...SRL în principal ca tardivă și, în subsidiar ca neîntemeiata, pentru următoarele motive:

Intervenientul subliniază faptul că Autoritatea contractantă, ...SRL, a organizat Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu obiectul "..." - Anunț de participare nr. CN...../.....

La data de, Autoritatea Contractantă a emis Adresa nr. prin care a respins oferta Asocierii ...SRL - ...- ... - ...SRL Această respingere a fost motivată de autoritatea contractantă prin considerarea că oferta respectivă este inacceptabilă și neconformă.

II.. Pe cale de excepție, înțelegem să invocăm tardivitatea contestației

Intervenientul precizează că, conform art. . din Legea nr. .../....., persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în două situații distincte:

"a) în termen de .. zile de la luarea la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) în termen de . zile de la luarea la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Conform art. . din Legea nr. ../....., autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii.

În acest caz, conform Fișei de date a achiziției, contractul este încadrat în categoria contractelor de lucrări, iar valoarea maximă estimată a contractului este de,... lei, ceea ce depășește valoarea pragului prevăzut de art. . din Legea nr. ../..... Prin urmare, termenul de formulare a contestației este cel prevăzut la art. . lit. a), respectiv .. zile de la data comunicării actului considerat nelegal.

Potrivit prevederilor art. . din Legea nr. .../....., termenele procedurale stabilite de această lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, iar ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În acest caz, Autoritatea Contractantă a comunicat către Contestatoare Adresa nr. la data de, iar termenul legal de formulare a contestației s-a împlinit la data de (..... fiind zi

nelucrătoare). Contestatoarea a înregistrat contestația la CNSC la data de, cu depășirea termenului legal.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Intervenientul solicită CNSC admiterea excepției invocate și respingerea Contestației ca tardiv formulată.

II.. Pe fondul Contestației

În ceea ce privește motivul de respingere .

Intervenientul precizează că, în conformitate cu textul furnizat, se constată că Contestatoarea a omis să includă în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitările de clarificări măsurile propuse pentru cel puțin unul dintre riscurile identificate de către Autoritatea Contractantă. Acest riscuri este, mai exact: *"Incompatibilități fizice între echipamentele solicitate prin Caietul de Sarcini și cele livrate efectiv în sistem, ca urmare a eventualelor modificări tehnologice sau erori de proiectare."*

Contestatoarea a încercat să susțină că prezentarea acestor măsuri de eliminare a riscurilor era facultativă, indicând că acestea erau furnizate cu titlu exemplificativ. Cu toate acestea, conform prevederilor legale, cerințele din Caietul de Sarcini sunt considerate cerințe minime, așa cum este stipulat în art. ... din Normele metodologice aprobate prin HG nr. .../.... - "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini."

De asemenea, în preambulul capitolului . - Ipoteze și riscuri din Caietul de Sarcini, se menționează că "în pregătirea ofertei, Ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin ipotezele și riscurile descrise exemplificativ în continuare și să estimeze posibilele efecte ale acestora." Aceasta arată că riscurile prezentate de către Autoritatea Contractantă sunt furnizate cu titlu exemplificativ, iar operatorii economici sunt încurajați să ia în considerare și alte riscuri în propunerile lor, în plus față de cele indicate.

Astfel, Intervenientul concluzionează că în propunerea inițială, Contestatoarea nu a inclus măsurile de prevenire, atenuare și/sau diminuare/eliminare a mai multor riscuri identificate de Autoritatea Contractantă. Aceste măsuri au fost adăugate ulterior, după primirea solicitării de clarificări din partea Contestatoarei.

Cu toate acestea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică, ceea ce contravine prevederilor art. ... alin. (.) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. .../...., care indică că modificarea conținutului propunerii tehnice sau financiare după prezentarea acesteia comisiei de evaluare conduce la inacceptabilitatea ofertei.

În plus, Intervenientul precizează că Contestatoarea a omis să prezinte toate aspectele indicate de către Autoritatea Contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce a dus la considerarea răspunsului său ca neconcludent și, în final, la declararea ofertei ca inacceptabilă.

Aceste aspecte subliniază importanța respectării cu strictețe a cerințelor și procedurilor în procesul de achiziții publice și demonstrează că orice modificare ulterioară a propunerii trebuie efectuată cu atenție pentru a evita consecințele negative asupra acceptabilității ofertei.

În ceea ce privește motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că Autoritatea contractantă a identificat corect faptul că Propunerea tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări nu conțin informații concrete despre modul în care se va coordona activitățile între membrii asocierii și subcontractanții declarați în cadrul ofertei, precum și despre modalitatea de efectuare a plăților între aceștia, inclusiv opțiunea de plată directă în concordanță cu prevederile art. ... și următoarele din Legea ../..., așa cum a fost cerut în Caietul de sarcini (cap. ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . .. Repere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului).

Conform cerințelor din Caietul de sarcini, *"Propunerea tehnică va fi structurată după cum urmează, scop în care aceasta va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant referitoare la modul în care se vor realiza activitățile și se vor atinge rezultatele vizate prin implementarea contractului (denumit în continuare contract), prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile explicitate în caietul de sarcini: (...)"* și, în concluzie, indiferent de conținutul Acordurilor de asociere sau al Acordurilor de subcontractare, ofertanții erau obligați să includă în Propunerea tehnică informațiile solicitate, informații care au lipsit în cazul Contestatoarei.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, Contestatoarea s-a referit exclusiv la comunicarea cu autoritatea contractantă, Managementul integrării proiectului, Managementul ariei de cuprindere a proiectului, managementul timpului, managementul calității, managementul comunicării, toate acestea fiind de natură generală și fără relevanță directă asupra cerinței specifice adresate, și anume coordonarea activităților între membrii asocierii și subcontractanții declarați. Acest lucru se poate observa cu ușurință și din lecturarea răspunsului Contestatoarei la solicitarea de clarificări, în care toate pasajele se referă la colaborarea cu Autoritatea Contractantă, fără a adresa aspectul colaborării dintre Contestatoare și subcontractanții declarați.

Chiar și în cazul în care s-ar admite că Răspunsul Contestatoarei la solicitarea de clarificări este considerat concludent, oferta acesteia ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă. Acest lucru se datorează faptului că, prin răspunsul său, Contestatoarea și-a modificat propunerea tehnică, adăugând informații care nu au fost prezentate inițial. Această modificare ar fi putut conferi un avantaj Contestatoarei în comparație cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, care au înțeles să includă inițial toate informațiile obligatorii solicitate de Autoritatea Contractantă.

În ceea ce privește motivul de respingere .

Intervenientul aduce în atenție că, conform prevederilor din Caietul de Sarcini, secțiunea *"cap. ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Repere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului,"* a existat o cerință clară ca în propunerea tehnică să fie prezentată structura numerică și pe specialități a întregului personal necesar execuției contractului, inclusiv a personalului cheie și non-cheie, precum și a personalului de execuție pentru activitățile alocate fiecărei categorii de personal/experti și a responsabilităților acestora.

Constatând neconformitatea dintre cerințele caietului de sarcini și conținutul propunerii tehnice, Autoritatea Contractantă a solicitat Contestatoarei în cadrul solicitării de clarificări următoarele:

Indicarea numărului total de muncitori pe fiecare specialitate alocați pentru execuția contractului.

Detalierea componenței personalului suport alocat pentru activitățile de proiectare menționate în cadrul tabelului "Grafic de timp privind prestarea serviciilor pe activități."

Cu toate acestea, Contestatoarea a răspuns furnizând aceleași informații ca în propunerea tehnică inițială, indicând personalul alocat pe activitățile realizate conform contractului, dar fără a prezenta o centralizare a personalului pe specialități.

Intervenientul susține că Autoritatea Contractantă a considerat că răspunsul Contestatoarei nu a clarificat cerințele și, prin urmare, oferta este inacceptabilă. Contestatoarea a susținut că numărul final de resurse umane pe fiecare specialitate va fi determinat doar după elaborarea proiectului tehnic, oponându-se astfel cerințelor de clarificare ale Autorității Contractante. Totuși, acest argument nu o exonerează de obligația de a răspunde în mod corespunzător la solicitările de clarificări. Dacă Contestatoarea considera că cerințele Autorității Contractante nu erau legale, avea opțiunea de a contesta Documentația de atribuire și Solicitarea de clarificări. Deoarece aceste documente nu au fost contestate, ele au devenit obligatorii pentru Contestatoare, care a fost astfel obligată să elaboreze propunerea tehnică în conformitate cu toate cerințele caietului de sarcini și să ofere toate informațiile și clarificările solicitate de Autoritatea Contractantă. Orice obiecțiune cu privire la conținutul acestor documente devenise tardivă în acest moment.

În ceea ce privește motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că, și în acest caz, Autoritatea Contractantă a evaluat în mod corespunzător că răspunsul furnizat nu oferă informații suficiente cu privire la termenele de predare a livrabilelor, ci doar indică intervalele de timp în care serviciile de proiectare sunt efectuate.

Contestatoarea nu a menționat termenele de predare a livrabilelor nici în răspunsul la solicitarea de clarificări și nici în contestație. Contestatoarea a presupus că termenul de predare a livrabilelor coincide cu termenul de finalizare a prestării serviciului, ceea ce nu poate fi acceptat. Propunerea tehnică trebuie să furnizeze informații clare, iar evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe aceste informații, nu pe presupuneri.

Conform cerințelor din Caietul de Sarcini, secțiunea "... *MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Metodologia de execuție a contractului,*" ofertantul trebuia să prezinte o metodologie detaliată pentru execuția contractului, inclusiv termenele de predare a livrabilelor pentru fiecare activitate de proiectare, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu eventualele modificări solicitate de Autoritatea Contractantă în vederea recepționării livrabilelor. Contestatoarea nu a respectat această cerință, ceea ce a dus la evaluarea răspunsului său ca fiind neconcludent și, în consecință, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că, conform Caietului de Sarcini, secțiunea "... *MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Metodologia*

de execuție a contractului," se cerea ca propunerea tehnică să includă un plan de asigurare a calității pentru contractul care urma să fie atribuit. Acest plan trebuia să cuprindă o listă a procedurilor tehnice pentru toate categoriile/tipurile de lucrări care vor fi realizate în cadrul contractului, împreună cu descrieri detaliate ale acestor proceduri, inclusiv acțiuni, faze tehnologice, utilaje, materiale etc., necesare pentru realizarea lucrărilor în conformitate cu cerințele de calitate specificate în programul calității.

Autoritatea Contractantă a constatat că oferta Contestatoarei nu a acoperit procedurile tehnice necesare pentru montarea bordurilor de beton prefabricat și amenajarea centrului de comandă, care implică diferite tipuri de lucrări precum conexiune la internet, alimentare cu energie electrică redundantă, sisteme de control al mediului (climatizare), măsuri de protecție fizică, sistem de stingere a incendiilor, podea tehnologică în caz de inundație, controlul accesului etc.

Autoritatea Contractantă a cerut clarificări, iar Contestatoarea a susținut că informațiile lipsă pot fi găsite în propunerea tehnică. Cu toate acestea, la verificarea propunerii tehnice, s-a constatat că nu existau referințe specifice la aceste proceduri, în special cele legate de sistemele de control al mediului, măsurile de protecție fizică, sistemul de stingere a incendiilor, podea tehnologică în caz de inundație și controlul accesului. Acest lucru a contrazis afirmațiile făcute de Contestatoare în răspunsul său.

Contestatoarea nu a contestat direct constatările făcute de Autoritatea Contractantă, ci a susținut că a furnizat informații minime în conformitate cu Documentația de atribuire, deoarece detalii mai specifice vor fi incluse în etapa de proiect tehnic. Cu toate acestea, acest argument nu a fost acceptat de Autoritatea Contractantă, care a considerat că Contestatoarea trebuia să furnizeze proceduri tehnice detaliate în cadrul propunerii tehnice, așa cum a fost cerut în Documentația de atribuire.

Intervenientul subliniază că, în absența contestării Documentației de atribuire sau a Solicitării de clarificări, Contestatoarea a fost obligată să respecte cerințele acestora și să furnizeze informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă. Orice obiecțiune la acest stadiu a fost considerată tardivă.

În ceea ce privește motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că, conform Caietului de Sarcini, secțiunea "... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, pct. . Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract" cerea ca ofertanții să prezinte un grafic detaliat pentru îndeplinirea contractului. Acest grafic trebuia să includă următoarele informații:

- Categoriile de activități, inclusiv subactivitățile corespunzătoare.
- Succesiunea logică de realizare a acestor activități, în conformitate cu procedurile tehnice de execuție.
- Corelarea cu legislația în vigoare.
- Duratele estimative pentru fiecare activitate, împreună cu datele de începere și de finalizare.
- Indicarea drumului critic, a interdependențelor și a reperelor critice.
- Indicarea datelor de referință/termenelor pentru achiziționarea materialelor și a elementelor de infrastructură.

Autoritatea Contractantă a constatat mai multe neconcordanțe și informații lipsă în graficul depus de către Contestatoare și a cerut

clarificări. Contestatoarea a ales să răspundă într-un mod trunchiat sau să modifice informațiile inițiale, ceea ce a dus la o modificare implicită a propunerii tehnice.

Intervenientul menționează că Contestatoarea nu a furnizat informații privind:

- Data estimată pentru predarea Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor.
- Data estimată pentru depunerea la avizatori a Documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor.
- Data estimată pentru obținerea avizelor și acordurilor de la organele competente.

De asemenea, Contestatoarea a indicat aceeași dată finală pentru mai multe activități, ceea ce a fost considerat imposibil, dat fiind faptul că nu au fost luate în considerare termenele minime de recepție și verificare a documentațiilor de către Autoritatea Contractantă. Contestatoarea nu a furnizat date estimative pentru aceste activități, ceea ce a dus la considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Situația similară a apărut și în cazul documentației PAC (Planul de Asigurare a Calității), unde s-a indicat aceeași dată finală estimativă pentru predarea documentației, depunerea acesteia în vederea obținerii autorizației de construire și obținerea efectivă a autorizației. Acest lucru a fost considerat inacceptabil din punct de vedere legal, deoarece nu au fost luate în calcul termenele imperativ prevăzute în Caietul de Sarcini sau termenul legal pentru eliberarea Autorizației de Construire.

În ceea ce privește cerința de a ține cont de perioadele de timp fruguros în planificarea execuției contractului, mai ales în cazul lucrărilor exterioare de infrastructură, Contestatoarea nu a furnizat un răspuns concludent sau o justificare adecvată, făcând doar mențiunea că anul indicat era greșit din cauza unei erori în programul Microsoft Project, fără a oferi o clarificare a modului în care s-a ținut cont de această perioadă în planificarea lucrărilor. Autoritatea Contractantă a considerat că acest răspuns a fost incomplet.

Intervenientul reamintește că Contestatoarea încearcă să sugereze că nu a fost necesar să răspundă punctual la solicitările Autorității Contractante sau că aceste solicitări au fost excesive. Cu toate acestea, în absența contestării Documentației de Atribuire sau a Solicitării de Clarificări, Contestatoarea avea obligația de a furniza răspunsuri complete și punctuale la întrebările adresate. Orice obiecțiune la acest stadiu a fost considerată tardivă.

În ceea ce privește motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că, în ceea ce privește motivul de respingere menționat, Contestatoarea nu a reușit să demonstreze conformitatea cu cerințele Caietului de Sarcini și ale solicitării de clarificări a Autorității Contractante. Cerințele se referă la includerea unui grafic valoric în Graficul de Îndeplinire a Contractului, care să ofere o planificare valorică alocării resurselor financiare pe parcursul execuției contractului.

Autoritatea Contractantă a solicitat Contestatoarei să identifice în propunerea tehnică locul unde se află acest grafic valoric referitor la execuția contractului. Contestatoarea a furnizat un document găsit la paginile-.... din propunerea tehnică, pe care l-a prezentat ca fiind o

histogramă. Cu toate acestea, Autoritatea Contractantă a evaluat documentul și a constatat că nu îndeplinește cerințele solicitate, deoarece nu conține o componentă valorică sau procentuală. Acesta este, de fapt, un tabel care prezintă alocarea de resurse pe activități, fără a evidenția valorile sau procentele asociate.

Intervenientul susține că Autoritatea Contractantă nu a cerut un grafic cu procente, așa cum Contestadoarea a interpretat greșit, ci a solicitat un grafic valoric care să indice alocarea resurselor financiare. Prin urmare, prezentarea doar a unui tabel cu alocarea resurselor pe activități fără includerea costurilor/valorilor nu este conformă cu cerințele din Caietul de Sarcini. Contestadoarea a menționat că acest grafic valoric a fost anexat ofertei financiare, dar Autoritatea Contractantă nu avea acces la propunerea financiară înainte de finalizarea evaluării propunerii tehnice.

Intervenientul atrage atenția că, dacă Contestadoarea considera că cerința era nelegală, aceasta avea posibilitatea să conteste Documentația de Atribuire. Faptul că nu a contestat documentația înseamnă că aceasta și-a consolidat caracterul obligatoriu pentru toți participanții la procedura de achiziție.

În ceea ce privește motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că, așa cum Autoritatea Contractantă a detaliat în Adresa care face obiectul contestației, Contestadoarea nu a furnizat informațiile obligatorii conform cerințelor Caietului de Sarcini, nici în cadrul Propunerii Tehnice, nici în răspunsul la solicitările de clarificări. Deși Contestadoarea a menționat că produsele ofertate sunt fabricate de unul dintre membrii Asocierii din care face parte, acest lucru nu elimină obligația sa de a prezenta o ofertă care să fie în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, iar declarațiile asumate de producător nu sunt relevante în acest context.

Conform articolului ... din Modulul de Prezentare a Propunerii Tehnice, punctul ., s-a stabilit o cerință clară pentru elaborarea ofertelor, care se referă la prezentarea unui tabel de corespondență care să conțină informații despre cerințele tehnice, modalitățile concrete de îndeplinire și documentele suport doveditoare. Contestadoarea trebuia să includă aceste informații în cadrul propunerii sale.

Autoritatea Contractantă a observat că tabelul prezentat de Contestadoare nu conținea toate informațiile obligatorii și a solicitat completarea acestuia, cu indicarea specifică a paginilor și a paragrafelor din documentele oficiale prezentate în cadrul propunerii tehnice sau a răspunsului, care să ateste îndeplinirea cerințelor.

Contestadoarea a furnizat un răspuns trunchiat și incomplet, întrucât mai multe informații au fost încă omise în tabel, probabil din cauza lipsei de documente care să susțină conformitatea echipamentelor oferite cu cerințele respective. De asemenea, nu a furnizat indicarea exactă a paginilor și a paragrafelor din documentele oficiale prezentate în propunerea tehnică sau în răspuns, care să ateste îndeplinirea cerințelor.

În plus, Autoritatea Contractantă a constatat că Contestadoarea a înlocuit două dintre licențele inițial declarate în tabelul centralizator din propunerea tehnică, ceea ce reprezintă o modificare clară a propunerii tehnice. Argumentul Contestadoarei că acest lucru ar fi fost o eroare de tehnoredactare nu poate fi acceptat.

Intervenientul menționează că Contestatoarea susține că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să analizeze cu atenție toate documentele depuse. Cu toate acestea, această susținere nu poate acoperi faptul că Contestatoarea a prezentat o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire, ceea ce ar fi creat un avantaj nejustificat în comparație cu ceilalți participanți la procedură care au depus oferte conforme cu cerințele.

În ceea ce privește motivul de respingere .

Intervenientul subliniază faptul că în cadrul Caietului de Sarcini și într-un răspuns dat de Autoritatea Contractantă la o întrebare specifică din Adresa de clarificări, este specificat cu claritate că oferta trebuie să includă "Semafoare speciale pentru iluminat pentru treceri de pietoni" într-o proporție de cel puțin ..% din numărul total de semafoare pentru pietoni, ceea ce echivalează cu .-. treceri de pietoni. Aceasta reprezintă o cerință specifică impusă de Autoritatea Contractantă, care trebuie să fie îndeplinită de către participanții la procedura de achiziție.

Intervenientul subliniază că în propunerea tehnică depusă de Contestatoare nu s-a prezentat distinct acest tip de semafor special pentru iluminat trecere de pietoni, iar nici specificațiile tehnice pentru acesta nu au fost incluse în documentație. Autoritatea Contractantă a avut dreptate să remarce această omisiune și să atragă atenția asupra ei.

Mai mult, Intervenientul subliniază că Autoritatea Contractantă nu avea nicio obligație de a solicita clarificări suplimentare cu privire la acest aspect în timpul evaluării ofertelor. Acest lucru se datorează faptului că solicitarea unor clarificări ulterioare ar putea conduce la modificarea ofertelor, ceea ce ar crea un tratament inechitabil față de ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, Autoritatea Contractantă a acționat în conformitate cu cerințele legale prin solicitarea detaliilor cantitative ale infrastructurii tehnice incluse în prețul total al ofertei, dar nu putea solicita detalii care ar schimba substanțial oferta în sine.

În plus, Intervenientul remarcă că Contestatoarea nu a furnizat nicio dovadă sau referință specifică în sprijinul afirmației sale că .. din cele ... de semafoare pentru pietoni prezentate în propunerea tehnică ar fi semafoare speciale pentru iluminat trecere de pietoni. Nu s-a făcut nicio mențiune la secțiunile sau documentele din propunerea tehnică care ar putea susține acest lucru. Astfel, Autoritatea Contractantă a avut motive întemeiate să considere că această cerință nu a fost îndeplinită în mod corespunzător în cadrul ofertei depuse de către Contestatoare.

În ceea ce privește motivul de respingere ..

Intervenientul subliniază că, în legătură cu acest motiv de contestație, Autoritatea Contractantă a făcut corect observația că în propunerea tehnică și ulterior în răspunsurile la solicitările de clarificări ale Contestatoarei lipsesc informațiile obligatorii, așa cum sunt prevăzute în Caietul de Sarcini, la capitolul ..., referitor la modul de prezentare a Propunerii Tehnice, punctul ., subliterale e..).

Intervenientul evidențiază că, conform acestor prevederi, Planul de intervenție pe perioada de garanție pentru sistemul adaptiv integrat de management al traficului trebuie să includă anumite informații esențiale, precum:

- Informații cu privire la zonele de localizare a depozitelor de unde se va efectua aprovizionarea.

- Timpul estimat de livrare (atât minim cât și maxim) pentru asigurarea pieselor de schimb.

- Alte condiții și termene de vânzare/livrare specifice care pot influența condițiile de garanție și care trebuie aduse la cunoștința autorității contractante.

Intervenientul argumentează că, în ciuda acestor cerințe clare, Contestatoarea a prezentat informații care nu aveau legătură cu neconformitățile semnalate de Autoritatea Contractantă, cum ar fi termenul de intervenție în caz de defectare a echipamentelor. De asemenea, prin afirmația Contestatoarei că "în certificatele de garanție livrate odată cu echipamentele vor fi prevăzute toate informațiile privind condițiile și termenele de specifice de livrare," se recunoaște implicit că aceste informații nu au fost incluse în mod corespunzător în propunerea tehnică, contrar cerințelor obligatorii ale Caietului de Sarcini. Astfel, oferta Contestatoarei este considerată neconformă cu cerințele impuse de documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul de respingere ..

Intervenientul subliniază că, în legătură cu această chestiune, Autoritatea Contractantă a solicitat Contestatoarei să furnizeze dovezi care să confirme că expertul desemnat pentru poziția de Inginer proiectant pentru managementul traficului rutier este angajat al asociatului ... și că acest expert a fost angajatul acelei societăți în timpul derulării contractelor prezentate ca experiență similară.

Intervenientul remarcă că Contestatoarea a furnizat din nou informații parțiale în acest sens. Autoritatea Contractantă a apreciat corect că documentul intitulat „Declarația de muncă Asigurat”, emisă de Agenția de Securitate Socială, arată doar angajarea cu contract de muncă cu normă întreagă a dnei. ... (fosta ...) începând cu data de . aprilie Cu toate acestea, documentul nu furnizează informații cu privire la statutul actual al expertului și dacă acesta mai este sau nu angajat al societății SAN. TIC. AS. De asemenea, nu este clar din document dacă, în timpul derulării contractelor prezentate drept experiență similară, respectiva persoană se afla sau nu în raporturi contractuale cu această societate.

În ceea ce privește motivul de respingere .. și ..

Intervenientul subliniază că, similar cu situația anterioară, Contestatoarea nu a furnizat dovezi referitoare la experiența similară a expertului indicat pentru poziția de Proiectant instalații curent slab (sisteme de control acces și sisteme de alarmare împotriva efracției) și pentru poziția de Inginer coordonator lucrări instalații curent slab (sisteme de control acces). Nu a fost furnizată dovada colaborării domnului ...cu societatea ... pe durata contractelor prezentate drept experiență similară și evidențiază că Contestatoarea a prezentat o ofertă tehnică care nu a respectat cerințele minime obligatorii. În răspunsurile la solicitările de clarificări, fie neconformitățile sesizate de către Autoritatea Contractantă s-au menținut și răspunsurile formulate au fost neconcludente, fie au avut loc modificări ale propunerii tehnice inițiale. Ca urmare, oferta

Contestatoarei a fost respinsă în mod corect de către Autoritatea Contractantă ca inacceptabilă și neconformă.

Intervenientul susține că, conform legii și normelor metodologice, autoritatea contractantă poate solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de operatorii economici în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Totuși, dacă operatorii economici nu furnizează clarificările sau completările solicitate în termenul stabilit sau acestea nu sunt concludente, oferta lor poate fi considerată inacceptabilă. De asemenea, dacă un ofertant modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare prin răspunsurile date comisiei de evaluare, oferta sa poate fi, de asemenea, considerată inacceptabilă conform legii și normelor în vigoare.

Intervenientul subliniază că operatorul economic este exclusiv responsabil pentru riscul întocmirii ofertei, inclusiv pentru neprezentarea documentelor sau informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire. Această responsabilitate a fost confirmată de Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial sub numărul B....._..... Conform acestei decizii, operatorul economic nu poate invoca propria culpă ca motiv pentru întocmirea unei oferte neconforme, în conformitate cu principiul "nemo auditur propriam turpitudinem allegans". Autoritatea contractantă a explicat în mod explicit cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le respecte la întocmirea ofertelor.

Atât cerințele din caietul de sarcini, cât și cele din solicitarea de clarificări a autorității contractante sunt clare și obligatorii, iar operatorii economici trebuiau să elaboreze propunerile tehnice în conformitate cu aceste cerințe. Deoarece documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Conform legii, ofertantul trebuie să depună o ofertă elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele de achiziție, însoțită de documentele sau documentul unic de achiziție european. De asemenea, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele de achiziție, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

În plus, normele metodologice prevăd că oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform articolului ... alineatul (.) literele a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. .../.....

Intervenientul subliniază că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire, care include Caietul de sarcini și formularele și modelele de documente anexate, conform dispozițiilor legale din Normele metodologice aprobate prin HG nr. .../..... Acest lucru înseamnă că toți participanții la procedură trebuie să respecte strict cerințele documentației de atribuire.

În consecință, Autoritatea Contractantă a declarat corect oferta Asocierii ...SRL - - ...SRL ca inacceptabilă și neconformă, deoarece aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile oferite de ...la solicitările de clarificări au fost incomplete, neconcludente și au adus modificări propunerii tehnice inițiale.

Intervenientul apreciază că Autoritatea Contractantă a fost diligentă și a avut un rol activ în solicitarea de clarificări către Contestatoare, în conformitate cu prevederile legale. Modul în care Autoritatea Contractantă a formulat aceste solicitări corespunde integral cu prevederile legale, nepermitând adresa unei întrebări care să conducă la modificarea propunerii tehnice.

În același context, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a statuat că principiul egalității de tratament al operatorilor economici se opune solicitării adresate unui ofertant de a furniza declarațiile sau documentele care trebuiau comunicate conform caietului de sarcini și care nu au fost transmise în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Cu toate acestea, CJUE a recunoscut că autoritatea contractantă poate solicita clarificări sau corecții pentru o ofertă sau pentru a remedia o eroare materială evidentă din ofertă, cu condiția ca această solicitare să fie adresată tuturor ofertanților aflați în aceeași situație și să asigure un tratament egal și corect al acestora, fără a se asimila clarificarea sau corectarea cu depunerea unei noi oferte. Verificarea acestor aspecte este de competența instanței de trimitere.

Intervenientul subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul egalității de tratament al ofertanților într-o procedură de achiziții publice. Acest principiu are ca scop promovarea concurenței corecte și efective între întreprinderile participante și reprezintă esența normelor Uniunii Europene privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice.

Principiul egalității de tratament implică că toți ofertanții trebuie să fie într-o poziție egală atât în momentul pregătirii ofertelor, cât și în momentul evaluării acestora de către autoritatea contractantă. Aceasta înseamnă că toți concurenții trebuie să aibă aceleași șanse în formularea ofertelor lor și să fie supuși acelorași condiții (a se vedea Hotărârea din .. aprilie .., Comisia/Belgia, C-.../.., EU:C::..., punctul ..).

De asemenea, principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic orice negociere între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice. Astfel, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunere, fie la inițiativa autorității contractante, fie la cererea ofertantului (a se vedea Hotărârea din .. martie .., SAG ELV Slovensko și alții, C-.../.., EU:C:.....:..., punctul ..).

Permiterea autorității contractante să solicite clarificări de la un candidat a cărui ofertă este considerată imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini ar putea duce la concluzia că această autoritate a negociat în mod confidențial această ofertă, încălcând astfel principiul egalității de tratament (a se vedea Hotărârea din .. martie .., SAG ELV Slovensko și alții, C-.../.., EU:C:.....:..., punctul ..).

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție formulată și respingerea contestației formulate de către ...SRL ca neîntemeiată. De asemenea, solicită menținerea Adresei nr. și a tuturor actelor subsecvente acesteia.

În baza dispozițiilor legale precizate la articolul .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și la articolul .. alin. (.) și alin. (.), precum și la articolul .. din Codul de Procedură Civilă, invocă dreptul de a formula această solicitare iar

în ceea ce privește probațiunea, solicită administrarea probei cu înscrisuri, precum și a oricăror alte probe care ar putea fi necesare în urma dezbaterilor.

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr. /..... de ...SRL, lider al Asocierii ...- ... și ...SRL în urma studierii dosarului la sediul CNSC, depune *Concluzii scrise*, prin care subliniază principalele aspecte pentru care consideră că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată, precizând următoarele:

Contestatorul subliniază că, în primul rând, cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către ... prin intermediul cererii de intervenție, se solicită respingerea acesteia. Argumentul se bazează pe faptul că contestatorul a transmis contestația către CNSC la data de, respectând astfel termenul legal de .. zile prevăzut de Legea .../.....

În al doilea rând, se remarcă modul în care este formulat punctul de vedere al autorității contractante. Acesta confirmă, în opinia contestatorului, caracterul ilegal și disproporționat al descalificării ofertei contestatorului. Contestatorul susține că în cadrul contestației a argumentat motivele principale pentru care consideră că descalificarea este nelegală. Prin intermediul acestor concluzii scrise, contestatorul urmărește să evidențieze aspectele evidente de nelegalitate și netemeinicie ale măsurii luate de autoritatea contractantă. Acest demers se realizează prin analiza documentației de atribuire, a documentelor și explicațiilor depuse de către contestator, precum și din perspectiva punctului de vedere transmis de către ...SRL.

Contestatorul susține că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că autoritatea contractantă a aplicat o dublă măsură în procesul de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Contestatorul argumentează că, în cazul său, autoritatea contractantă nu a analizat cu aceeași rigoare și în detaliu răspunsurile, în contrast cu modul în care a procedat în cazul Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiile tratamentului egal și nediscriminatoriu, ceea ce a condus la favorizarea unuia dintre ofertanți.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a desemnat doamna Maluroiu Maria Magdalena drept expert cooptat pentru achizițiile publice, conform dispoziției nr. .. /..... și adresei nr. .. /..... emise de Dinco Consulting Invest SRL. Contestatorul aduce în discuție faptul că documentele din dosarul achiziției arată că doamna Maluroiu Maria Magdalena a efectuat analiza și evaluarea DUAЕ, analiza și evaluarea documentelor referitoare la calificarea ofertanților, aspecte financiare și evaluarea ofertelor tehnice.

Contestatorul consideră că din documentele disponibile nu reiese clar că doamna expert deține competențele, experiența și calificările tehnice necesare pentru a evalua corect și în detaliu aspectele tehnice și funcționale ale ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție. Contestatorul susține că o astfel de evaluare corectă și completă necesită o persoană cu pregătire tehnică și experiență relevantă în domeniul sistemelor de management de trafic. Din rapoartele de evaluare ale propunerilor tehnice, se deduce că expertul tehnic cooptat a abordat

analiza ofertelor într-un mod superficial și generalist, fără a ține cont de particularitățile specifice procedurilor de proiectare și execuție pentru sistemele de management de trafic. Contestatorul evidențiază astfel că expertul cooptat nu a fost adecvat pregătit pentru evaluarea aspectelor tehnice ale ofertelor în cadrul acestei proceduri de achiziție.

.. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a omis să analizeze temeinic, contrar prevederilor legale, un aspect esențial, și anume faptul că același personal care a elaborat Studiul de Fezabilitate din partea ... SRL este nominalizat de către ofertantul Asocieria ...- ...- ...SRL - ... ca parte a echipei propuse pentru realizarea prezentului contract. Contestatorul subliniază că în rapoartele de evaluare efectuate de expertul în achiziții publice, cooptat și acceptat de către comisia de evaluare, care a servit ca bază pentru deciziile luate, nu se regăsește menționarea acestui posibil risc de conflict de interese sau de denaturare a concurenței.

a) Cu privire la indicii privind potențialul risc de conflict de interese.

Contestatorul subliniază că există un risc semnificativ de conflict de interese, deoarece personalul tehnic care a elaborat studiul de fezabilitate a fost implicat în procesul de achiziție publică și a furnizat răspunsuri la numeroasele solicitări de clarificare din partea operatorilor economici interesați să participe la procedură, referitoare la aspectele tehnice din studiul de fezabilitate. Același personal este identificat în oferta tehnică prezentată de Asocieria ...- ...- ...SRL -

Astfel, din echipa care a elaborat Studiul de Fezabilitate al ... S.R.L, și care a decis scenariul tehnic adoptat, inclusiv soluția tehnică și descrierea echipamentelor, care au fost preluate în Caietul de Sarcini ca parte a documentației de atribuire, fac parte, conform borderoului de semnături, următoarele persoane:

- Managerul de Proiect, Dr. Ing. ...
- Expertul în Infrastructură de Transport, Ing. ...
- Expertul în Soluții de Prioritizare a Transportului Public, Dr. Ing. ...
- Expertul în Analize de Emisii de GES, Ing. ...
- Expertul în ..., Ing. ...

În oferta tehnică prezentată în cadrul acestei proceduri de către ..., așa cum este evidentiat în Anexa nr. . a Raportului de Specialitate nr. ./....., care a fost aprobat de către comisia de evaluare și a devenit Anexa nr. . a Procesului Verbal nr. ., următorii experți au fost nominalizați:

- Inginerul proiectant în Managementul Traficului Rutier, Expert colaborator al ...SRL: Acesta, conform CV-ului depus și asumat la momentul ofertei, era angajat al S.C. ... S.R.L în funcția de Director Departament

- Responsabilul de Contract, ..., expert colaborator al ...SRL și conform CV-ului depus și asumat, era angajat al ... SRL la momentul ofertei.

- Expertul în Reducerea Emisiilor cu Efect de Seră, ..., conform Extrasului Revisal datat, avea statutul de expert angajat al ofertantului asociat S.C. ...SRL în baza contractului de muncă nr. ./.....

- Inginerul proiectant în Sisteme de Transport, ..., conform CV-ului depus și asumat, era angajat al ... SRL la momentul ofertei, ceea ce a fost confirmat și de Adeverința nr. /..... emisă de ... SRL, și, în același

timp, era angajat al ...SRL în baza contractului de muncă nr. ../....., așa cum a fost prezentat în răspunsul la solicitările de clarificări.

Contestatorul subliniază că, în concluzie, majoritatea experților care au fost implicați în elaborarea studiului de fezabilitate (care reprezintă etapa de bază de la care începe procedura de achiziție publică a prezentului contract și care este inclus în Caietul de Sarcini al acestei proceduri) și care au fost implicați prin natura atribuțiilor lor în desfășurarea procedurii de achiziție, inclusiv prin contribuția lor la elaborarea răspunsurilor tehnice la solicitările de clarificare, se regăsesc acum în funcții cheie în oferta competitorului nostru, Asocierea ...- ...- ...SRL -

Contestatorul subliniază că, prin neglijarea acestor aspecte evidente, fie cu intenție, fie fără, autoritatea contractantă a conferit un avantaj real unuia dintre ofertanți. Acest avantaj constă în accesul direct la informații confidențiale, inclusiv informații financiare detaliate privind modul de stabilire a prețurilor din devizul general și documentele tehnice și financiare care au stat la baza dezvoltării soluției tehnice aprobate prin Studiul de Fezabilitate.

Prin intermediul răspunsurilor furnizate la numeroasele solicitări de clarificare, experții respectivi au avut, potențial, oportunitatea de a favoriza unul dintre ofertanți, mai ales că pe piața din România, ... este singura companie care furnizează echipamente de gestionare a traficului cu specificații tehnice identice cu cele incluse în Studiul de Fezabilitate și Caietul de Sarcini.

b) Cu privire la potențiale indicii de risc de practici de denaturare a concurenței

Contestatorul subliniază că comisia de evaluare și expertul cooptat nu au efectuat nicio analiză cu privire la eliminarea potențialelor riscuri de denaturare a concurenței în ceea ce privește participării la procedură. Așa cum se poate observa cu ușurință prin simpla interogare a Site-ului SEAP, care conține informații publice accesibile oricărei persoane interesate, există o repetiție în ceea ce privește participarea și colaborarea dintre entitatea care a elaborat studiul de fezabilitate, adică ... SRL, și

Astfel, în trei proceduri de achiziție publică pentru proiectarea tehnică și executarea/furnizarea sistemelor de gestionare a traficului (CN....., CN....., SCN.....), studiul de fezabilitate inițial a fost elaborat de ... SRL, cu aceiași experți (cu inserarea în documentație a unor specificații tehnice particularizate ale echipamentelor, dar similare cu cele din procedura prezentă). Singurul ofertant care a participat la procedură și a câștigat licitația a fost Asocierea dintre ...și ... SRL, împreună cu alți asociați.

În cazul unei alte proceduri de achiziție (SCN.....), în care studiul de fezabilitate inițial a fost elaborat de către ... SRL cu aceiași experți (cu inserarea în documentație a unor specificații tehnice particularizate ale echipamentelor, dar similare cu cele din procedura prezentă), singurul ofertant care a participat la procedură și a câștigat licitația a fost Asocierea, împreună cu ...SRL și alți asociați.

În alte patru proceduri de achiziție publică pentru proiectarea tehnică și executarea/furnizarea sistemelor de gestionare a traficului (CN....., SCN....., SCN....., SCN.....), în care studiul de

fezabilitate/documentația tehnică inițială a fost elaborată de către ... SRL cu aceiași experți (cu inserarea în documentație a unor specificații tehnice particularizate ale echipamentelor, dar similare cu cele din procedura prezentă), ..., fie împreună cu ... SRL, fie împreună cu ...SRL, au fost declarați câștigători.

Prin urmare, în baza informațiilor publice disponibile, se consideră că atât comisia de evaluare, cât și expertul cooptat ar fi trebuit să inițieze o analiză temeinică (așa cum este prevăzut și în Ghidul elaborat de Consiliul Concurenței) pentru eliminarea oricăror suspiciuni de denaturare a concurenței și pentru a asigura că procedura permite accesul și competiția altor competitori.

.. Contestatorul menționează că prin caietul de sarcini s-a impus în cap. ... Legislație aplicabilă *"Operatorii economici interesați vor avea în vedere, însă fără a se limita la acestea, următoarele acte normative de referință: (...) Legea nr. .../....privind apărarea împotriva incendiilor"* iar în conformitate cu art. .. din Legea nr. .../...., *"(.). Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate.*

(.) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (.). se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul administrației și internelor și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I."

Contestatorul menționează că, din documentele prezentate, precum și din informațiile publice disponibile pe pagina web a IGSU, rezultă că niciunul dintre membrii asocierii sau subcontractanții declarați (în corelare cu acordul de asociere și acordurile de subcontractare prezentate) nu deține autorizația necesară pentru a efectua lucrările de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Singura societate care deține autorizare IGSU, dar NU pentru lucrările de instalare și întreținerea a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, ci doar pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, este subcontractantul ...SRL, în acordul său de subcontractare sunt prevăzute responsabilități pentru alte domenii.

Prin urmare, acesta reprezintă încă un exemplu în sensul că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă în ceea ce privește oferta ..., analizând în mod superficial îndeplinirea de către acest ofertant a cerințelor, contrar formalismului excesiv și nejustificat aplicat în procesul de evaluare a ofertei depuse.

.. Autoritatea contractantă nu a aplicat aceeași regulă și aceleași exigențe atunci când a analizat experții tehnici propuși de către ofertanți.

Contestatorul subliniază că, dacă în cazul lor, autoritatea contractantă a considerat necesar să recurgă la diverse subterfugii legate de un formalism excesiv, în ceea ce privește experții prezenți de ..., autoritatea contractantă a acceptat orice explicație sau document prezentat suplimentar în răspunsurile la solicitările de clarificare, deși acestea, în mod evident, nu erau deloc concludente.

În schimb, documentele și informațiile depuse de ... au ridicat noi semne de întrebare, așa cum rezultă din procesele verbale de evaluare. Cu încălcarea principiului tratamentului egal și a propriei documentații de atribuire, într-un mod surprinzător, comisia de evaluare a decis că răspunsurile sunt concludente și cerințele sunt îndeplinite.

Pentru argumentarea celor anterior menționate, Contestatorul invederează, cu titlu de exemplu, câteva astfel de situații:

a) Pentru Dl. ..., propus de ... pentru funcția de Proiectant instalații electrice de curenți slabi (semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor), toate recomandările emise de către beneficiari, inclusiv în deciziile de numire aferente contractelor de experiență similară invocate, indică faptul că expertul respectiv a deținut funcția de Specialist proiectant sisteme de supraveghere video / Expert Sisteme de Securitate și Supraveghere Video / Expert Aplicații Software Sisteme de Supraveghere Video (CCTV).

Prin urmare, așa cum indică și denumirea funcției, atribuțiile sale în cadrul respectivelor contracte se referă la componente legate de sisteme de supraveghere video și nu la semnalizare, alarmare, alertare, limitare și stingere a incendiilor. Cu toate acestea, în mod surprinzător, ca urmare a solicitărilor de clarificare, au fost prezentate decizii de numire în cadrul respectivelor contracte emise de angajatori, în care atribuțiile expertului au inclus aspecte legate de proiectarea semnalizării, alarmării, alertării, limitării și stingerii incendiilor, evident fără nicio legătură cu funcția deținută. Și în acest caz, comisia de evaluare și expertul cooptat au considerat în mod nelegal că răspunsul este concludent și că nu sunt necesare alte clarificări suplimentare, în ciuda contradicțiilor evidente între documentele primite. Autoritatea contractantă avea, în acest caz, posibilitatea de a solicita informații de la autoritățile contractante beneficiare finale.

b) Pentru doamna ..., propusă pentru poziția de Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de control acces și sisteme de alarmare împotriva efracției), în ciuda faptului că documentația de atribuire a specificat clar și fără echivoc că respectivul expert "trebuie să fi absolvit Studii superioare în domeniul/ specializarea inginerie electrică/electronică sau similar," Comisia de evaluare a decis să accepte ca "similară" prezentarea diplomei de absolvire a studiilor în cadrul Universității Tehnice de Construcții ... - Facultatea de Instalații.

Această decizie de acceptare a unui domeniu de absolvire a studiilor, diferit de cel impus în caietul de sarcini, reprezintă o favorizare evidentă a ofertantului În niciun caz, absolvirea Facultății de Instalații nu poate fi considerată echivalentă sau similară cu absolvirea Facultății de Inginerie Electrică / Electronică, cel puțin în ceea ce privește nivelul de aprofundare și specializare în cadrul programelor de studiu. Conform HG .../.... privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar—...., se face o distincție clară între aceste domenii: Ingineria instalațiilor face parte din ramura științei Inginerie civilă, domeniul de licență fiind Ingineria instalațiilor, în timp ce Ingineria electrică și electronică face parte din ramura științei Inginerie electrică, electronică și telecomunicații.

În plus, în răspunsul la clarificări al ..., se argumentează similaritatea studiilor absolvite prin menționarea materiilor studiate pe parcursul programului de învățământ, cum ar fi modulele "Instalații electrice I (S.)" și "Instalații electrice II (S.)." Cu toate acestea, conținutul acestor module nu are legătură cu atribuțiile specificate în contractul actual, și anume sisteme de control acces și sisteme de alarmare împotriva efracției.

Prin urmare, analiza efectuată de comisia de evaluare a fost superficială și nu a ținut cont de cerințele proprii din caietul de sarcini.

c) Pentru domnul ..., propus pentru funcția de Inginer proiectant management trafic rutier, în cadrul ofertei depuse s-au prezentat o serie de recomandări emise de autorități contractante, prin care se atestă participarea respectivului expert în contracte similare ca Manager de Proiect și Expert Sisteme de Management al Traficului Rutier.

Ulterior, asociația ... SRL a prezentat în răspunsul la clarificări decizii de numire, incluzând și atribuții aferente funcției de Expert Sisteme de Management al Traficului Rutier.

În această situație, se regăsesc următoarele recomandări:

c..) Recomandarea Fn/ Fd, emisă de Primăria Mun. ..., atestă că expertul a fost implicat în calitate de Manager de Proiect și Expert Sisteme de Management al Traficului Rutier la derularea contractului având ca obiect „...: „... (inclusiv centrul de comandă)".

c..) Recomandarea nr. /, emisă de Primăria Mun. Piatra-Neamț, atestă că expertul a fost implicat în calitate de Manager de Proiect și Expert Sisteme de Management al Traficului Rutier la derularea contractului având ca obiect „STUDIULUI DE FEZABILITATE pentru Proiectul „IMPLEMENTARE SISTEM DE MANAGEMENT INTELIGENT AL TRAFICULUI ÎN MUNICIPIUL ...,” depus la finanțare în cadrul POR-...., AP ., PI ..e, OS"

c..) Recomandarea nr. /, emisă de Mun. ..., atestă că expertul a fost implicat în calitate de Manager Proiect și Expert Sisteme de Management al Traficului la derularea contractului având ca obiect „...."

În cadrul unei alte proceduri de atribuire la care a participat ... SRL, acest operator a prezentat recomandări de la aceleași autorități contractante pentru aceleași proiecte, prin care primăriile respective atestă că domnul ...a ocupat exclusiv funcția de Manager de Proiect și nu și pe cea de Expert Sisteme de Management al Traficului Rutier.

Prin urmare, în raport de aceste contradicții evidente din documentele prezentate pentru aceleași contracte de experiență similară eliberate de aceleași instituții, în cadrul a două proceduri de licitație distincte, este firesc să punem în discuție veridicitatea acestor informații.

.. Simpla analiză a documentelor existente la dosarul achiziției confirmă faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod discriminatoriu și a încălcat principiul tratamentului egal.

Contestatorul subliniază că, la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, referitoare la "*Întrebarea nr. .. - Clarificați modul în care asigurați îndeplinirea cerinței stabilite la secțiunea ... MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE, punctul . Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract, litera a) potrivit căreia: „b) Graficul de îndeplinire a contractului va include o planificare valorică pe*

parcursul execuției contractului (grafic valoric prin intermediul căruia se va explicita alocarea resursei financiare cel puțin sub forma unei histograme a costurilor)".

Răspunsul Contestatorului a fost: *"Cu referire la Graficul de îndeplinire a contractului, precizăm că planificarea valorică este inclusă în oferta financiară depusă în termen procedural (modul de detaliere a sumelor). Ofertantul a prezentat în termen procedural Grafic Gantt, cu Diagrama drumului critic, Plan de lucru - histograma la paginile-....."*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent, deoarece "Referitor la faptul că graficul de îndeplinire a contractului va include o planificare valorică pe parcursul execuției contractului, ofertantul face trimitere în răspunsul prezentat la oferta financiară." Cu toate acestea, în cazul ..., autoritatea contractantă nu a aplicat același raționament și modalitatea de evaluare, deși în cadrul propunerii tehnice depuse de ... și-a asumat livrarea a . bucată pentru Server înregistrare video, față de cele . bucati bi pentru Server înregistrare video solicitate în caietul de sarcini. Comisia de evaluare a considerat acest răspuns concludent, cu toate că conformitatea ofertei tehnice putea fi verificată doar după decriptarea ofertelor financiare.

.. Cu privire la presupusele neconformități constatate în mod nefondat de către comisia de evaluare în raport cu echipamentele oferite

Contestatorul subliniază că din studierea dosarului achiziției reiese cu claritate modul superficial de analiză a documentelor prezentate de subscrisa și netemeinicia deciziei de neconformitate adoptată de comisia de evaluare în baza raportului de specialitate elaborat de către expertul cooptat.

Contestatorul menționează că după studierea dosarului achiziției a rezultat că analiza documentelor prezentate a fost superficială și că decizia de neconformitate adoptată de comisia de evaluare pe baza raportului de specialitate elaborat de expertul cooptat este netemeinică iar, cu încălcarea prevederilor legale din Art ... alin . din HG .../...., deși comisia de evaluare/expertul cooptat au identificat neclarități sau presupuse omisiuni în mod punctual în raport cu specificațiile tehnice prezentate de subscrisa, solicitarea de clarificări nr. .. din adresa nr./..... adresată subscrisei este ambiguă, generală și nu conține întrebări concrete referitoare la specificațiile exacte cu privire la care au existat neclarități.

Totodată, în urma examinării dosarului achiziției publice, inclusiv a rapoartelor de specialitate și a proceselor verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor tehnice depuse, se poate observa cu claritate că atât expertul cooptat, cât și comisia de evaluare nu au competențele tehnice necesare pentru a analiza specificațiile tehnice din documentațiile tehnice emise de producători. Cu toate acestea, deși nu au fost specificate în mod clar, pare a fi necesar ca ofertanții să explice termenii tehnici din documentele de suport.

Contestatorul este surprins că, deși competitorului i s-au solicitat aceleași clarificări neclare și ambigue, acesta a avut "intuiția" de a răspunde în mod exact la aspectele neclare prezentând explicații detaliate în acest sens, chiar dacă comisia nu a specificat cu claritate care erau neclaritățile legate de niciunul dintre echipamente.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Contestatorul a remarcat că motivul invocat de autoritatea contractantă nu este bine fundamentat, și interpretarea făcută de aceasta este în contradicție cu documentația de atribuire. În plus, subliniază că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini că nu va accepta solicitări ulterioare de reevaluare a condițiilor din Propunerea Financiară și/sau Tehnică. Acest lucru înseamnă că orice discuții privind consecințele vor avea loc exclusiv în timpul executării contractului, conform prevederilor din documentația de atribuire. Contestatorul mai menționează că răspunsul pe care l-a furnizat autorității contractante este concludent și oferă informații suficiente pentru a clarifica situația. De asemenea, din lecturarea răspunsului transmis se poate observa că au fost precizate clar aspecte referitoare la neconformitățile unor echipamente livrate în raport cu caietul de sarcini și contractul de achiziție publică, precum și modalitățile de remediere a acestor neconformități, cu respectarea strictă a graficului de activități din oferta depusă.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă pretinde că cerința specifică referitoare la informațiile legate de activitățile desfășurate de asociați sau subcontractanți nu a fost îndeplinită, citând următoarea cerință: *"se vor prezenta informații cu privire la activitățile realizate de asociați/subcontractanți, modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților între părțile implicate, precum modalitatea de efectuare a plăților între acestea, cu referire, dacă este cazul, inclusiv la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. ... și următoarele din Legea ../....."*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că, deși informațiile referitoare la acordurile de subcontractare și la acordul de asociere privind plățile pot fi acceptate, argumentele prezentate de Asocierea ... în contestație nu susțin îndeplinirea cerinței. Aceasta se datorează faptului că informațiile furnizate se referă la comunicarea între operatorii economici implicați în realizarea contractului, dar nu detaliază modul de coordonare a activităților între membrii asocierii și subcontractanți, sau modul de alocare a sarcinilor între aceștia și nici modul de urmărire a realizării contractului între aceștia.

Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă interpretează greșit prevederile articolului ... alineatul . din Legea nr. ../.... în ceea ce privește această cerință specifică. Acest articol consacră un drept pe care subcontractorii îl pot exercita, adică dreptul de a fi plătiți direct de autoritatea contractantă, și nu o obligație. Contestatorul subliniază că toate detaliile necesare sunt cuprinse în Acordurile de asociere și de subcontractare, documente care sunt disponibile autorității contractante pentru consultare.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Contestatorul reiterează că a furnizat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce a fost confirmat și de ...SRL Având în vedere specificul contractului propus pentru atribuire, este evident că numărul total final de resurse umane pentru fiecare specialitate va fi stabilit doar după elaborarea proiectului tehnic. În această perspectivă, au

pus la dispoziția autorității contractante o repartizare estimativă a resurselor umane pentru fiecare activitate a contractului.

Prin urmare, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să aibă în vedere că au demonstrat și asumat faptul că dețin toate resursele necesare pentru a îndeplini în mod corespunzător și la timp activitățile contractului. Aceasta demonstrează caracterul concludent al răspunsului transmis.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Contestatorul susține că acest motiv de respingere arată, încă o dată, că autoritatea contractantă a efectuat o analiză superficială a ofertei lor tehnice, încălcând astfel dispozițiile articolului ... alineatul . din H.G. nr. .../....: "Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică."

Contestatorul argumentează că, dacă autoritatea contractantă ar fi citit cu atenție și cu bună-credință atât oferta lor tehnică, cât și răspunsul la clarificări, ar fi observat că, la paginile .., ... și ale ofertei lor tehnice, ei și-au asumat mai multe obligații, inclusiv în ceea ce privește termenul de livrare al produselor și termenul de remediere sau modificare a documentelor elaborate în faza de proiectare. Aceste informații ar trebui să demonstreze că oferta lor tehnică este completă și corespunde cerințelor, iar respingerea lor pe acest motiv ar fi incorectă.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Contestatorul a remarcat că autoritatea contractantă a neglijat să ia în considerare obiectul contractului supus atribuirii și specificul său. Omite să menționeze că etapa de realizare a proiectului tehnic are loc după semnarea contractului de achiziție publică.

Conform HG nr. .../...., procedurile tehnice de execuție, împreună cu planul de control și programul de faze propuse de proiectant (care face parte din asociație), vor fi transmise autorității contractante pentru aprobare. Planul de control (PCCVI) și planul de faze determinate implicit vor fi transmise Inspectoratului de Stat în Construcții în vederea selectării fazelor determinate. Execuția lucrărilor se va desfășura conform procedurilor de execuție pentru toate categoriile de lucrări clar definite în proiectul tehnic. Această etapă ulterioară ar trebui luată în considerare atunci când se evaluează oferta tehnică.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Contestatorul aduce în atenție faptul că, în ceea ce privește acest motiv invocat de autoritatea contractantă, aceasta efectuează o analiză trunchiată a documentelor depuse de subscrisă, neglijând anumite precizări. De exemplu, menționează pagina ... din oferta tehnică unde se precizează că "Execuția lucrărilor de terasamente se va face având în vedere Normativele Românești: C.-... - realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente," și alte precizări de la paginile ..., ... și

Contestatorul susține că acest motiv de respingere nu este valid, deoarece nu s-a modificat propunerea tehnică și toate detaliile necesare au fost furnizate în oferta lor. Răspunsul lor este unul concludent și nu ar trebui să fie respins pe acest temei.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Contestatorul, pentru a clarifica în totalitate caracterul nelegal al acestui motiv de respingere, a remarcat că în documentația de atribuire sau în solicitarea de clarificări nu s-a cerut prezentarea unui grafic procentual sau a unei histograme cu indicarea procentelor (așa cum a afirmat în mod eronat autoritatea), ci doar cu indicarea valorii și costurilor; iar Autoritatea contractantă a considerat răspunsul nostru ca fiind neconcludent deoarece nu i-au fost aduse la cunoștință, în etapa de evaluare tehnică, elemente care ar fi permis determinarea prețului ofertei noastre înainte ca acest lucru să fie legal posibil în platforma SEAP și în conformitate cu legea. Contestatorul subliniază astfel că motivul de respingere este nelegal, deoarece cerințele specifice nu impuneau furnizarea de grafice procentuale sau histograme cu procente, ci doar furnizarea valorilor și costurilor.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .

Contestatorul subliniază că răspunsul lor corespunde exact solicitării autorității contractante, cu luarea în considerare a prevederilor din studiul de fezabilitate pus la dispoziție în SEAP. Ei au respectat în mod riguros cantitățile și denumirile specificate în studiul de fezabilitate.

De asemenea, contestatorul adaugă că în documentația de atribuire nu a găsit nicio mențiune cu privire la necesitatea semafoarelor speciale pentru iluminarea trecerii de pietoni. Răspunsul la solicitările de clarificări a fost unul concludent, având în vedere modul în care întrebarea a fost formulată și modul în care listele de cantități furnizate de autoritatea contractantă au fost elaborate.

Contestatorul susține că faptul că autoritatea contractantă a presupus că semafoarele speciale pentru iluminarea trecerii de pietoni nu sunt incluse în prețul ofertei lor, fără a solicita o clarificare clară cu privire la acest aspect, nu poate fi pus pe seama lor. Ei au inclus în prețul ofertei semafoarele speciale pentru iluminarea trecerii de pietoni (.. buc), ca parte componentă a celor ... de semafoare pentru pietoni, în cazul în care soluția tehnică proiectată de proiectant în etapa de proiect tehnic va implica astfel de echipamente.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. ..

Contestatorul aduce în discuție acest presupus motiv de respingere și evidențiază paginile ..., ..., ... și ... din oferta lor, care demonstrează că oferta lor este conformă. Aceste pagini menționează Planul de intervenție pe perioada de garanție acordată sistemului adaptiv integrat de management al traficului. Acest plan asigură autoritatea contractantă că vor fi prompte înlocuiri ale defectelor în perioada de garanție și că certificatele de garanție furnizate odată cu echipamentele vor conține toate informațiile specifice privind condițiile și termenele de livrare. Astfel, contestatorul argumentează că oferta lor este în conformitate cu cerințele și că acest motiv de respingere nu este justificat.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. ..

Din perspectiva Contestatorului, documentele existente în dosarul achiziției sunt suficient de clare și explicite, iar răspunsul pe care l-am furnizat este, fără îndoială, unul concludent. Acesta include atât data de începere a relației contractuale între angajat și angajator, cât și menționează faptul că această relație de muncă a fost în desfășurare începând cu data de ../.... și continuă și în prezent. Contestatorul

argumentează astfel că nu există nicio ambiguitate cu privire la această chestiune și că răspunsul lor este concludent în ceea ce privește documentele prezentate.

În ceea ce privește pretinsul motiv de respingere nr. .. și nr. ..

Contestatorul face referire la două presupuse motive de respingere și argumentează că autoritatea contractantă a admis că au furnizat documentele solicitate, așa cum se menționează în Punctul de vedere al autorității contractante. În acel punct de vedere se afirmă că "*contractul prezentat ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări din partea subcontractantului atestă implicarea subcontractantului în cadrul său.*"

Autoritatea contractantă susține că nu a luat în considerare aceste documente deoarece ar reprezenta o completare la cele prezentate inițial în cadrul ofertei. Contestatorul respinge această justificare și argumentează că omisiunea de a menționa contractul în recomandarea emisă de angajator este doar o eroare de tehnoredactare și nu ar trebui să ducă la respingerea ofertei lor. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis prevederile articolului ... alineatul . din HG nr. .../...., care specifică că doar răspunsurile care nu au relevanță sunt considerate neconcludente, ceea ce nu se aplică în cazul lor.

În final, Contestatorul solicită anularea comunicării emise de autoritatea contractantă privind deciziile legate de evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini. De asemenea, ei cer ca autoritatea să fie obligată să reevalueze propunerea lor tehnică, luând în considerare argumentele prezentate în contestație și respectând în totalitate normele legale și cerințele tehnice din documentația de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, ...SRL în urma Concluziilor scrise depuse la dosar de către Contestator, depune *Concluzii scrise*, prin care solicită admiterea excepției inadmisibilității contestării ofertei depuse de Asociera ..., invocate de Contestator în concluziile depuse și admiterea excepției lipsei de interes în contestarea ofertei depuse de către Asociera ..., precizând următoarele:

I. Pe cale de excepție înțelegem să invocăm inadmisibilitatea contestării ofertei depusă de către Asociera ...- ...- ...- ...

Intervenientul menționează, în legătură cu concluziile scrise depuse în dosar la data de, că Contestatoarea, sub pretextul invocării tratamentului discriminator aplicat de către Autoritatea Contractantă, detaliază o veritabilă contestație privind admisibilitatea ofertei ..., invocând o serie de pretinse motive de neconformitate ale ofertei.

Intervenientul subliniază că, în primul rând, Contestatoarea face niște simple afirmații și presupuneri fără niciun fundament legal sau documentar. De exemplu, se menționează că în ceea ce privește pretinsul conflict de interese/denaturare a concurenței, motivat de faptul că unii dintre experții care au participat la elaborarea Studiului de Fezabilitate (din partea societății ... SRL) sunt nominalizați ca experți în cadrul echipei Subscrisei, propusă pentru realizarea Contractului, Contestatoarea justifică conflictul de interese fără a explica raționamentul prin care a ajuns la această concluzie și afirmă că aceștia au avut POTENȚIAL posibilitatea de a favoriza unul dintre ofertanți. Prin această frază, se sugerează că Contestatoarea nu are nicio dovadă în acest sens și că nu rezultă de

nicăieri că Subscrisa a fost favorizată, subliniind caracterul neresos al afirmațiilor Contestatoarei. Intervenientul adaugă că același lucru este valabil și pentru celelalte afirmații privind pretensele motive de neconformitate a ofertei Subscrisei, afirmând că Contestatoarea nu a identificat și nici nu a furnizat niciun indiciu rezonabil și nicio dovadă solidă în sprijinul acestora. Prin urmare, Intervenientul consideră că toate afirmațiile Contestatoarei au caracter neresos, speculativ și calomnios, reprezentând doar o încercare de a abate atenția de la neconformitatea ofertei sale.

Intervenientul subliniază faptul că invocarea tuturor motivelor de neconformitate au un caracter inadmisibil, ele neputând fi supuse analizei CNSC.

Intervenientul subliniază că, conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia (n.n. - a contestației).

Intervenientul subliniază că, în cazul de față, Contestatoarea a formulat contestația împotriva Comunicării nr. la data de, în cursul termenului legal de formulare a contestației, acest termen împlinindu-se la data de, Contestatoarea a vizat exclusiv motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Ulterior, prin Concluziile scrise depuse în fața CNSC, Contestatoarea a înțeles să invedereze o serie de pretense motive de neconformitate ale ofertei Subscrisei, fapt ce echivalează practic cu formularea unor solicitări noi.

Intervenientul subliniază că, așa cum a arătat mai sus, dispozițiile legale interzic formularea unor cereri noi și invocarea unor motive de nelegalitate noi dincolo de termenul prevăzut pentru formularea contestației în fața CNSC. Legea permite doar motive suplimentare care vizează aceeași finalitate a cauzei cu cea de la învestirea CNSC și consideră că acestea sunt singurele care nu ar trebui excluse din analiză. În cazul de față, Contestatoarea încearcă să abată atenția de la neconformitatea ofertei sale, invocând o serie de pretense neconformități ale ofertei. Este evident că, chiar și în situația improbabilă în care acestea s-ar confirma ca fiind reale, acest lucru nu ar transforma oferta sa într-una conformă și nu ar putea duce la anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Intervenientul subliniază că orice afirmații ale Contestatoarei cu privire la oferta Subscrisei sunt inadmisibile, deoarece acestea nu pot fi luate în considerare de către CNSC. Mai mult, se argumentează că aceste afirmații sunt neîntemeiate din punct de vedere legal și documentar, reprezentând doar simple declarații și presupuneri.

II. Pe cale de excepție, înțelegem să invocăm lipsa de interes a Contestatoarei în contestarea ofertei ...

Intervenientul subliniază că, conform dispozițiilor legale din articolul ., alineatul . al Legii nr. .../...., orice persoană care dorește să conteste un act emis de o autoritate contractantă sau nesoluționarea în termen a unei cereri trebuie să aibă un interes legitim. Această lege specifică că interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și

actual. În cazul contestației prezentate de Contestatoarele, Intervenientul consideră că interesul acesteia nu îndeplinește aceste criterii, deoarece nu este născut și actual.

Intervenientul argumentează că interesul este născut și actual atunci când există în momentul formulării acțiunii, dar, în acest caz, este vorba despre un interes eventual, care nu există în prezent și depinde de un eveniment viitor și nesigur - admiterea contestației Contestatoarei privind oferta sa declarată ca inacceptabilă și neconformă. Deoarece oferta Contestatoarei a fost deja declarată inacceptabilă și neconformă, aceasta nu mai poate participa la procedura de achiziție, și, prin urmare, nu mai poate avea calitatea de persoană vătămată.

Intervenientul concluzionează că motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei Subscrisei nu pot schimba caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Contestatoarele, iar contestarea ofertei Subscrisei nu are relevanță în această situație, deoarece Contestatoarele nu mai are interesul necesar în cadrul procedurii de achiziție.

III. Pe fondul Contestației, în ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei Contestatoarei

Motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că Autoritatea Contractantă a avut dreptate în privința observațiilor făcute, susținând că Contestatoarele a omis să includă în propunerea sa tehnică și în răspunsul la solicitările de clarificări măsurile propuse pentru reducerea sau eliminarea riscurilor, cel puțin pentru unul dintre riscurile identificate de Autoritatea Contractantă. Acest risc specific era incompatibilitățile fizice între echipamentele cerute în Caietul de Sarcini și cele livrate efectiv în sistem, cauzate de eventuale modificări tehnologice sau erori de proiectare.

Intervenientul susține că, prin prezentarea unui tabel nou în răspunsul său la solicitările de clarificări, în care a inclus măsuri pentru abordarea riscurilor semnalate de Autoritatea Contractantă, Contestatoarele a încălcat prevederile articolului ..., alineatul (.) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. .../...., care stabilesc că dacă un ofertant modifică conținutul propunerii tehnice sau financiare prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, Intervenientul sugerează că oferta Contestatoarei era deja inacceptabilă în ceea ce privește aceste aspecte, iar Contestatoarele a omis să prezinte măsurile corespunzătoare pentru cel puțin unul dintre riscurile semnalate de Autoritatea Contractantă, contrar afirmațiilor din Concluziile scrise.

Motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că Autoritatea Contractantă a luat în considerare corect faptul că Propunerea tehnică și, ulterior, răspunsul la solicitările de clarificări, nu au furnizat informații concrete cu privire la modul în care se va coordona activitatea între membrii asocierii și subcontractanții declarați în cadrul ofertei, precum și modalitatea de efectuare a plăților între aceștia. Acest aspect se referă, dacă este cazul, inclusiv la opțiunea de plată directă, în conformitate cu prevederile articolului ... și următoarele din Legea ../...., așa cum a fost impus în Caietul de Sarcini (capitolul ..., MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII

TEHNICE, punctul ..., Repere privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului).

Intervenientul observă că în Concluziile scrise, Contestatoarea insistă asupra problemei plăților directe către subcontractanți, "omitiu" în mod deliberat aspectul principal, și anume că în răspunsul la solicitarea de clarificări, Contestatoarea a făcut referiri exclusiv la comunicarea cu Autoritatea Contractantă, managementul integrării proiectului, managementul ariei de cuprindere a proiectului, managementul timpului, managementul calității și managementul comunicării. Aceste referințe sunt generale și nu se aplică direct cerinței care a făcut obiectul solicitării adresate. De asemenea, nu a fost prezentat modul de coordonare a activităților între membrii asocierii și subcontractanții declarați. Intervenientul susține că acest lucru poate fi ușor observat prin lecturarea răspunsului Contestatoarei la solicitarea de clarificări, unde toate pasajele menționate se referă la colaborarea cu Autoritatea Contractantă, și nu la colaborarea dintre Contestatoare și subcontractanții declarați. Conceptul de "echipe de proiect" se referă la echipa ofertantului și echipa Beneficiarului (Autoritatea Contractantă), și nu la modul în care membrii asocierii vor coordona activitățile cu subcontractanții.

Motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că, inclusiv în Concluziile scrise, Contestatoarea recunoaște că nu a respectat cerința din Caietul de Sarcini privind indicarea numărului total de resurse umane pe fiecare specialitate. Acest lucru nu a fost prezentat nici în cadrul Propunerii Tehnice și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, unde a omis să prezinte structura pe specialități a întregului personal necesar pentru executarea contractului. Contestatoarea a furnizat doar structura pe activitățile care trebuie realizate în conformitate cu contractul, contrar prevederilor din documentația de atribuire și din Solicitarea de Clarificări adresată de către Autoritatea Contractantă.

Motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că niciunde în răspunsul la solicitarea de clarificări, Contestatoarea nu specifică termenele de predare a livrabilelor. Mai mult, în cadrul Contestării și în Concluziile scrise, nu a inclus aceste termene. Presupunerea că termenul de predare a livrabilelor coincide cu termenul de finalizare a prestației de servicii nu poate fi luată în considerare. Propunerea tehnică trebuie să conțină informații clare, iar evaluarea ofertelor trebuie să se facă pe baza acestor informații, nu pe baza presupunerilor.

Motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că în contestație, Contestatoarea nu a contestat aspectele reținute de Autoritatea Contractantă, ci a afirmat că a depus proceduri tehnice de execuție pe baza informațiilor minime furnizate în Documentația de atribuire. Contestatoarea a susținut că în etapa de proiect tehnic, toate categoriile de lucrări vor fi detaliate și incluse în liste de cantități. Aceasta recunoaște indirect faptul că nu a prezentat procedurile solicitate de Autoritatea Contractantă din cauza informațiilor limitate de care dispunea.

De asemenea, prin Concluziile scrise, Contestatoarea a menționat din nou că toate procedurile tehnice de execuție vor fi supuse aprobării

Autorității Contractante, ceea ce confirmă indirect că nu a furnizat informațiile solicitate de către Autoritatea Contractantă.

Intervenientul subliniază că Contestatoarea avea opțiunea de a contesta Documentația de atribuire sau Solicitarea de clarificări dacă era nemulțumită de acestea. Cu toate acestea, dacă aceste documente nu au fost contestate, ele au devenit obligatorii, iar Contestatoarea era obligată să întocmească propunerea tehnică și să răspundă la solicitările de clarificări conform acestora, orice obiecțiune ulterioară fiind considerată tardivă.

Motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că Contestatoarea nu a prezentat datele estimate pentru predarea livrabilelor, inclusiv pentru obținerea avizelor și a acordurilor necesare. Contestatoarea a furnizat doar intervale de realizare a acestor activități, fără a indica date estimate clare. Mai mult, a furnizat aceeași dată finală estimativă atât pentru realizarea documentației necesare obținerii avizelor, cât și pentru depunerea acesteia la avizatori și obținerea avizelor, ceea ce este imposibil și nu a luat în considerare nici termenele minime de recepție și verificare de către Autoritatea Contractantă. Aceasta nu a răspuns solicitării de a furniza date estimative clare.

De asemenea, în ceea ce privește documentația PAC, a furnizat aceeași dată finală estimativă pentru predarea acesteia și pentru obținerea autorizației de construire, fără a lua în considerare termenele de recepție și verificare de către Autoritatea Contractantă sau termenul legal pentru eliberarea Autorizației de Construire.

Intervenientul subliniază că Contestatoarea nu a contestat aceste aspecte în Concluziile scrise și nu a oferit un răspuns concludent referitor la modul în care a ținut cont de perioadele de timp fruguros în planificarea execuției contractului. Contestatoarea nu a demonstrat că a respectat procedurile de execuție și normativele în vigoare, așa cum a solicitat Autoritatea Contractantă în Documentația de atribuire. Astfel, Intervenientul susține că referirea la normativele aplicabile nu acoperă cerința Autorității Contractante.

Motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că, conform solicitării din Caietul de sarcini și solicitării de clarificări, Autoritatea Contractantă a cerut Contestatoarei să prezinte un grafic valoric care să includă alocarea resursei financiare în timpul execuției contractului, sub forma unei histograme a costurilor. Contestatoarea susține că Autoritatea Contractantă a cerut doar prezentarea procentelor în histogramă, dar Intervenientul contestă această afirmație.

Intervenientul subliniază că Autoritatea Contractantă nu a cerut numai prezentarea procentelor în histogramă, ci și prezentarea componentei valorice sau procentuale. Argumentul contestatarului privind prezentarea unui tabel cu alocarea resurselor pe activități, fără indicarea costurilor/valorilor, nu este de natură să satisfacă cerința din Caietul de sarcini, care a cerut în mod expres prezentarea unui grafic valoric cu alocarea resursei financiare și indicarea componentei valorice a acesteia.

Intervenientul menționează că Contestatoarea afirmă că graficul valoric a fost anexat ofertei financiare, dar faptul că Autoritatea

Contractantă nu are acces la propunerea financiară până după finalizarea evaluării propunerii tehnice este irelevant. Autoritatea a cerut clar prezentarea graficului valoric în propunerea tehnică, iar dacă Contestatoarea considera că această cerință este nelegală, ar fi trebuit să o conteste înainte de a depune ofertă. Documentația de atribuire, nefiind contestată, a devenit obligatorie pentru participanții la procedura de achiziție.

Astfel, Intervenientul susține că Contestatoarea nu a îndeplinit cerința clară din Caietul de sarcini, ceea ce a condus la respingerea ofertei sale.

Motivul de respingere .

Intervenientul subliniază că, prin concluziile sale, Contestatoarea recunoaște că a luat în considerare prevederile Studiului de Fezabilitate, ignorând prevederile corespunzătoare din Caietul de Sarcini. Mai exact, în Caietul de Sarcini se specifică că trebuie furnizate semafoare speciale pentru iluminat pentru treceri de pietoni, iar Autoritatea Contractantă a confirmat în mod clar că acestea trebuie incluse în ofertă iar Autoritatea Contractantă a reținut în mod corect faptul că în propunerea tehnică a Contestatoarei nu au fost prezentate distinct aceste semafoare speciale și nici specificații tehnice pentru ele. Contestatoarea afirmă că Autoritatea Contractantă nu avea obligația de a solicita informații detaliate despre aceste semafoare, iar modul în care a procedat Autoritatea Contractantă, prin solicitarea detaliilor cantitative privind infrastructura tehnică inclusă în preț total ofertat, este conform cerințelor legale.

Intervenientul susține că Contestatoarea nu prezintă dovezi sau documente care să susțină afirmația sa cu privire la cele .. bucăți de semafoare speciale pentru iluminat trecerile de pietoni. Contestatoarea nu face referire la nicio parte specifică din propunerea sa tehnică unde să se regăsească documentația care să dovedească acest lucru. Astfel, Intervenientul susține că Autoritatea Contractantă a acționat în conformitate cu regulile și că Contestatoarea nu a respectat cerințele specifice ale Caietului de Sarcini.

Motivul de respingere ..

Intervenientul subliniază că Autoritatea Contractantă a reținut în mod corect că propunerea tehnică a Contestatoarei și răspunsul la solicitările de clarificări nu includ anumite informații esențiale care ar trebui să facă parte din Planul de intervenție pe perioada de garanție acordată sistemului adaptiv integrat de management al traficului. Aceste informații lipsesc în mod explicit, inclusiv cele referitoare la localizarea depozitelor, timpii estimativi de livrare pentru piese de schimb și alte condiții de vânzare/livrare specifice care ar putea afecta condițiile de garanție și care trebuie să fie aduse la cunoștința Autorității Contractante.

Intervenientul subliniază că Contestatoarea, în cadrul contestației, prezintă informații care nu sunt relevante pentru neconformitățile semnalate de Autoritatea Contractantă, în special termenul de intervenție în caz de defectare a echipamentelor. Contestatoarea nu abordează cu claritate lipsa acestor informații esențiale din propunerea sa tehnică iar Contestatoarea recunoaște, implicit, că aceste informații nu au fost prezentate în propunerea sa tehnică, contrar cerințelor clare și obligatorii

ale caietului de sarcini. Prin urmare, oferta sa este considerată neconformă.

Intervenientul concluzionează că, în concluziile scrise, Contestatoarea nu aduce clarificări relevante privind lipsa informațiilor solicitate de Autoritatea Contractantă. Contestatoarea nu abordează punctual problema lipsei acestor informații și nu prezintă dovezi că acestea au fost furnizate în mod corect sau că lipsa lor este justificată. Astfel, oferta sa rămâne neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Motivul de respingere ..

Intervenientul subliniază că Autoritatea Contractantă a solicitat în mod justificat prezentarea unor dovezi clare care să ateste că expertul desemnat pentru poziția de Inginer Proiectant Management Trafic Rutier este angajat al asociatului ..., și că acesta era angajatul acestei societăți în perioada în care au fost derulate contractele prezentate ca experiență similară.

Cu toate acestea, Contestatoarea a furnizat informații parțiale și documente care nu au rezolvat problema în mod clar. Autoritatea Contractantă a subliniat în mod corect că documentul prezentat, "Declarația de muncă Asigurat," atestă angajarea cu contract de muncă cu normă întreagă a persoanei în cauză începând cu data de . aprilie Cu toate acestea, documentele nu au furnizat informații clare cu privire la situația actuală a angajării expertului și, mai important, cu privire la perioada exactă în care au fost derulate contractele prezentate drept experiență similară.

Intervenientul concluzionează că Contestatoarea nu a furnizat dovezi suficiente și concludente pentru a stabili că expertul în cauză este încă angajat al societății ... și că avea calitatea de angajat al acestei societăți în perioada relevantă pentru contractele prezentate. Prin urmare, Autoritatea Contractantă a avut dreptate să considere această neclaritate și să solicite clarificări suplimentare.

Motivul de respingere .. și ..

Intervenientul subliniază faptul că în cazul și în aceste situații, Contestatoarea nu a furnizat dovezi suficiente pentru a demonstra experiența similară a expertului indicat pentru poziția de Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de control acces și sisteme de alarmare împotriva efracției) și pentru poziția de Inginer coordonator lucrări instalații curenți slabi (sisteme de control acces). Nu s-au furnizat dovezi concludente cu privire la raporturile de colaborare dintre domnul ...și societatea ... pe durata contractelor prezentate ca experiență similară.

Prin urmare, Autoritatea Contractantă a fost justificată în solicitarea de dovezi suplimentare pentru a clarifica această chestiune. Contestatoarea nu a reușit să furnizeze aceste dovezi pentru a susține experiența similară a expertului, iar, în consecință, respingerea sau cererea de clarificări din partea Autorității Contractante a fost justificată în acest caz.

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție în contestația depusă de ...SRL pe calea Concluziilor Scrise, având în vedere argumentele prezentate.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, autoritatea contractantă ...SRL formulează *Concluzii scrise* față de criticile formulate de contestatoarea ...SRL în raport cu modul în care a fost evaluată oferta depusă de Asocieria ... și de Concluziile scrise transmise de aceasta, învederând următoarele:

I. Referitor la criticile îndreptate împotriva modului în care s-a evaluat oferta ...:

Autoritatea contractantă precizează, prin concluziile scrise formulate, că contestatoarea prezintă o serie de motive de contestare noi, care se referă la modul în care a fost evaluată oferta depusă de Asocieria ...- ...- ...- ... (denumită în continuare "Asocieria ..."). Astfel, obiectul contestației nr. ... / formulată de Asocieria ... a vizat exclusiv actul administrativ reprezentat de Comunicarea nr. / prin care autoritatea contractantă a expus motivele care au condus la adoptarea deciziei de respingere a ofertei Asocierii Așadar, în niciun moment în cadrul contestației formulate Asocieria ... nu a criticat modul în care a fost evaluată și oferta depusă de Asocieria

Având în vedere aceste aspecte și luând în considerare faptul că prin concluziile scrise aferente contestației nr. ... / Asocieria ... formulează critici noi cu privire la modul în care a fost evaluată oferta Asocierii ..., Autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor acestor critici ca fiind inadmisibile, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea ... /, prin care legiuitorul a stabilit în mod explicit faptul că:

"(.) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Pe de altă parte fac precizarea că fiecare dintre criticile contestatoarei cu privire la modul de evaluare a ofertei Asocierii "... ...SRL (lider de asociere) - ... - ...SRL - ...SRL" sunt nefondate, așa cum vor arăta în cele ce urmează:

.. Autoritatea contractantă precizează, în primul rând, că în ceea ce privește criticile privind conflictul de interese și denaturarea concurenței, respectivul ofertant nu a participat la elaborarea studiului de fezabilitate și a documentației de atribuire, chiar contestatoarea indicând în cuprinsul concluziilor scrise faptul că elaboratorul studiului de fezabilitate este operatorul economic ... SRL, fără calitate de ofertant în cadrul prezentei proceduri. Or, simpla implicare a unor experți care au participat la elaborarea Studiului de fezabilitate în procesul de proiectare faza PT, ca experți cheie, nu constituie un element care să sugereze o posibilă denaturare a concurenței sau un conflict de interese, care să atragă excluderea ofertantului conform art. ..., alin. (.), lit. f) din Legea .. /

Mai mult, se impune a preciza faptul că niciunul dintre experții nominalizați de contestatoare nu a participat la elaborarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, așa cum în mod nejustificat acuză contestatoarea.

.. Referitor la criticile privind lipsa autorizațiilor necesare pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, acestea nu sunt lipsite de fundament, în condițiile în care prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință explicită în acest sens.

.. În ceea ce privește criticile legate de modul de evaluare a experților propuși de Asocieria "... ...SRL (lider de asociere) - ...- ...SRL - ...SRL", acestea sunt nefondate, comisia de evaluare evaluând documentele prezentate de acest ofertant și răspunsurile sale cu privire la respectivii experți prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale.

.. În ceea ce privește criticile privind tratamentul "discriminatoriu" al autorității contractante, acestea sunt nefondate, în condițiile în care aspectele comparate între cele două oferte nu vizează spețe similare. De exemplu, acceptarea răspunsului Asocierii "... ...SRL (lider de asociere) - ... - ...SRL - ...SRL" cu privire la numărul serverelor de înregistrare video oferite nu este comparabilă situației contestatoarei privind graficul valoric, respectiv semafoarelor speciale, în cazul acesteia neexistând nicio informație în propunerea tehnică cu privire la îndeplinirea cerințelor explicate ale autorității contractante.

II. Referitor la criticile îndreptate asupra modului în care a fost analizată oferta contestatoarei

.. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitor la măsurile de reducere a riscurilor identificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini:

Prin concluziile scrise formulate, contestatoarea nu aduce argumente suplimentare pentru a proba caracterul nelegal al evaluării ofertei sale așa cum a fost invocat prin criticile formulate în cadrul contestației, sens în care Autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă precizează, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitor la măsurile de reducere a riscurilor identificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini:

Așa cum am precizat în punctul de vedere transmis anterior, cerința stabilită de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a fost aceea ca ofertanții să prezinte măsurile propuse pentru prevenirea, atenuarea și/sau diminuarea/eliminarea riscurilor definite în caietul de sarcini și, suplimentar, a unor riscuri identificate de fiecare dintre aceștia. Prin urmare, prezentarea măsurilor de prevenire/reducere/eliminare a riscurilor identificate în caietul de sarcini nu era opțională pentru ofertanți, aceste informații fiind solicitate în mod explicit prin cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, așa cum arătat anterior, prin răspunsul furnizat de contestatoare, aceasta a atribuit riscului definit în caietul de sarcini referitor la existența de: "Incompatibilități fizice între echipamentele solicitate prin Caietul de Sarcini și cele livrate efectiv în sistem, ca urmare a eventualelor modificări tehnologice sau erori de proiectare" măsuri de remediere inaplicabile, cum ar fi: "depistarea cauzei pentru rezolvarea problemei, cât și pentru depistarea recuperarea întârzierilor, prelungirea programului sau utilizarea de subcontractori specializați, demobilizarea personalului (...)" . Astfel, această măsură de remediere nu putea fi acceptată în condițiile în care nu avea legătură cu riscul identificat.

În concluziile scrise formulate, contestatoarea reia o parte din argumentarea inițială, insistând asupra unor măsuri de remediere invocate în fapt prin contestația formulată și nu prin răspunsul furnizat la solicitarea

de clarificări adresată de comisia de evaluare, așa cum rezultă din tabelul de mai jos:

Risc	Măsuri de remediere indicate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, în perioada de evaluare a ofertei	Măsuri de remediere invocate în cadrul contestației și reluate în concluziile scrise
Incompatibilități fizice între echipamentele solicitate prin Caietul de Sarcini și cele livrate efectiv în sistem, ca urmare a eventualelor modificări tehnologice sau erori de proiectare	• <i>Depistarea reala a cauzei acestui risc si întreprinderea de acțiuni atât pentru rezolvarea problemei aparute cât și pentru recuperarea întârzierilor înregistrate.</i> • <i>Prelungirea programului de lucru sau utilizarea de subcontractori specializați.</i> • <i>Demobilizare personalului strict în conformitate cu prevederile contractuale sau pe cale amiabila.</i> <i>Pentru supervizare se poate reduce prin emiterea ordinului de începere a contractului cat mai aproape de datele de semnare ale contractelor de lucrări.</i>	<i>constatarea clară a elementelor neconforme aferente unor echipamente livrate în raport cu caietul de sarcini și contractul de achiziție publică, la remedierea acestor neconformități, în cazul în care se constată că simt din vina exclusivă a Ofertantului, evident, cu urmărirea și respectarea strictă a graficului de activități cuprins în oferta depusă.</i>

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere aceste aspecte și fără a mai relua argumentația prezentată pe larg în cadrul punctului de vedere, consideră că, raportat la răspunsul punctual prezentat de contestatoare cu privire la riscul privind Incompatibilități fizice între echipamentele solicitate prin Caietul de Sarcini și cele livrate efectiv în sistem, ca urmare a eventualelor modificări tehnologice sau erori de proiectare, motivul de respingere a ofertei a fost reținut în mod justificat.

.. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitor la modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților între părțile implicate, precum și modalitatea de efectuare a plăților între acestea în cazul asocierii și a subcontractanților:

Autoritatea contractantă precizează, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ., referitor la modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților între părțile implicate, precum și modalitatea de efectuare a plăților între acestea în cazul asocierii și a subcontractanților:

"Deși motivul de respingere viza, pe de o parte, neîndeplinirea cerinței stabilite de autoritatea contractantă cu privire la prezentarea de informații privind modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților între părțile implicate și, pe de altă parte, neîndeplinirea cerinței cu privire la prezentarea de informații privind modalitatea de efectuare a plăților între acestea în cazul asocierii și a subcontractanților, în concluziile scrise formulate, contestatoarea face referire exclusiv la problema plăților directe către subcontractanți, fără a face referire concretă la motivul reținut ca element de neconformitate al ofertei contestatoarei, respectiv faptul că în oferta prezentată Asocieria ... nu a îndeplinit cerința stabilită de autoritatea contractantă cu privire la prezentarea de informații privind modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților între părțile implicate, respectiv că nu a descris modul de coordonare a activităților între membrii asocierii și subcontractanții declarați."

Astfel, fără a relua argumentația prezentată pe larg în cadrul punctului de vedere, Autoritatea contractantă își menține poziția cu privire la corectitudinea motivului de respingere al ofertei prezentate de contestatoare cu privire la lipsa informațiilor privind modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților între membrii asocierii și subcontractanții declarați.

.. Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la resursele de personal alocate pentru realizarea contractului:

Autoritatea contractantă precizează, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la resursele de personal alocate pentru realizarea contractului:

Prin concluziile scrise formulate, contestatoarea își reia argumentele din cadrul contestației, reiterând faptul că "am transmis toate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, aspect recunoscut de ...SRL" respectiv faptul că "numărul final total de resurse umane pe fiecare specialitate va rezulta doar după elaborarea proiectului tehnic, iar în acest context am pus la dispoziția autorității contractante repartizarea estimativă a resurselor umane pe fiecare activitate a contractului." Totuși, așa cum am arătat în punctul de vedere transmis anterior, aceste justificări nu sunt de natură a absolve contestatoarea de obligația stabilită de autoritatea contractantă prin cerința explicită de a prezenta "structura numerică și pe specialități a întregului personal necesar execuției contractului".

Astfel, simpla indicare a resurselor alocate pentru fiecare activitate în parte, fără o cuantificare numerică a acestora pentru întregul contract, nu este de natură să asigure respectarea cerinței referitoare la elaborarea ofertei.

Prin urmare, așa cum a fost explicat în mod detaliat în cadrul punctului de vedere transmis anterior, motivul de respingere stabilit de comisia de evaluare este unul justificat, raportat la cerințele explicite ale documentației de atribuire, care nu au fost respectate de Asocieria ... la elaborarea ofertei sale.

.. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la indicarea termenelor de predare a documentațiilor de proiectare în cadrul metodologiei prezentate:

Autoritatea contractantă precizează, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la indicarea termenelor de predare a documentațiilor de proiectare în cadrul metodologiei prezentate:

Prin concluziile scrise formulate, contestatoarea reia critica din cadrul contestației formulate privind analiza superficială a ofertei sale, cu aceleași trimiteri la paginile din propunerea tehnică, fără să facă nicio referire la argumentele subscrisei din punctul de vedere anterior transmis, prin care am arătat punctual că nu se susțin criticile formulate sub acest aspect și prin care am evidențiat lipsurile și necorelările identificate în cadrul ofertei sale, inclusiv la paginile indicate în cadrul contestației și a concluziilor scrise formulate.

Astfel, fără a mai relua argumentația prezentată pe larg în cadrul punctului de vedere, Autoritatea contractantă își menține poziția cu privire la corectitudinea și legalitatea motivului de respingere al ofertei

prezentate de contestatoare cu privire la neîndeplinirea cerinței stabilite în cadrul documentației de atribuire referitoare la indicarea termenelor de predare a documentațiilor de proiectare în cadrul metodologiei prezentate.

.. Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la procedurile de execuție prezentate în cadrul ofertei:

Autoritatea contractantă precizează că în concluziile scrise ale contestatoarei nu se aduc argumente suplimentare pentru criticile formulate în cadrul contestației. Se reia argumentarea conform căreia procedurile tehnice de execuție vor fi definitive la faza de elaborare a proiectului tehnic, ulterior atribuirii contractului.

În acest context, se subliniază că, așa cum a fost menționat anterior în punctul de vedere, procedurile tehnice solicitate de comisia de evaluare au fost stabilite în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale studiului de fezabilitate anexat acestuia, respectiv în conformitate cu lucrările descrise în aceste două documente. Aceasta se face în concordanță cu cerința explicită a autorității contractante din capitolul ... al caietului de sarcini, care prevede prezentarea "Listei procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor/tipurilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de descrierea procedurilor tehnice de execuție cu precizarea acțiunilor, fazelor tehnologice, utilajelor, materialelor, etc., necesare pentru executarea lucrărilor, în conformitate cu cerințele de calitate prevăzute în programul calității."

În realitate, critica contestatoarei pare să se concentreze mai mult pe cerințele documentației de atribuire (cerințe acceptate de aceasta și, prin urmare, obligatorii de respectat), fără a prezenta argumente care să justifice considerarea motivului de respingere drept neîntemeiat.

În concluzie, având în vedere argumentele clare din punctul de vedere anterior transmis, se apreciază că motivul de respingere stabilit de autoritatea contractantă în ceea ce privește neprezentarea de către contestatoare a procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările de amenajare a centrului de comandă (care, conform caietului de sarcini, includ cel puțin următoarele tipuri de lucrări: conexiune la internet redundantă, alimentare redundantă cu energie electrică, sisteme de control al mediului, măsuri de protecție fizică, sistem de stingere a incendiilor, podea tehnică în caz de inundație, control al accesului, etc.) este corect și bine fundamentat.

.. Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la modul de elaborare al graficului de execuție prezentat în cadrul ofertei:

Autoritatea contractantă subliniază că, în concluziile scrise formulate, contestatoarea alege să reia argumentarea doar cu privire la motivul de respingere privind planificarea lucrărilor în perioada de timp frigos, fără a face trimitere la celelalte aspecte de neconformitate identificate de comisia de evaluare cu privire la graficul de execuție prezentat în cadrul ofertei sale.

Or, având în vedere celelalte elemente de neconformitate identificate cu privire la graficul de execuție prezentat de contestatoare, pe care aceasta a omis (cel mai probabil din lipsă de argumente) să le justifice în cadrul concluziilor scrise, precum și faptul că în ceea ce privește execuția lucrărilor în perioada de timp frigos aceasta nu a adus completări

argumentației prezentate în cadrul contestației sale, considerăm că în cadrul punctului de vedere am prezentat suficiente argumente prin care demonstrăm caracterul nefondat al criticilor sale referitoare la motivele de respingere privind graficul de execuție, care au fost stabilite de comisia de evaluare în mod corect, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale și normele aplicabile în domeniul lucrărilor care fac obiectul contractului.

.. Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la neîndeplinirea cerinței privind prezentarea graficului valoric:

Autoritatea contractantă precizează că, în concluziile scrise formulate, contestatoarea nu a prezentat noi dovezi prin care să își susțină criticile, insistând asupra argumentației inițial prezentate referitoare la lipsa unei cerințe clare cu privire la prezentarea unei histograme a costurilor. Având în vedere acest aspect, considerăm că în cadrul punctului de vedere am prezentat suficiente argumente prin care demonstrăm caracterul nefondat al criticilor sale.

.. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la neconformitatea infrastructurii ofertate față de cerințele stabilite prin documentația de atribuire:

Autoritatea contractantă precizează că, prin intermediul concluziilor scrise, contestatoarea nu a prezentat noi dovezi prin care să își susțină criticile. Considerăm că în cadrul punctului de vedere am prezentat suficiente argumente prin care demonstrăm caracterul nefondat al criticilor sale referitoare la motivele de respingere privind neconformitatea infrastructurii ofertate față de cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

.. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. .., referitor la nerespectarea cerinței privind ofertarea unui număr de .. semafoare speciale iluminate pentru treceri pietoni:

Autoritatea contractantă precizează că în concluziile scrise prezentate, contestatoarea admite faptul că "Având în vedere detalierea prezentată, s-a reținut faptul că 'În cadrul documentației de atribuire nu am observat ca autoritatea contractanta să facă referire la semafoare speciale pentru iluminat trecere de pietoni', deși, așa cum am arătat în punctul de vedere, prin răspunsul la întrebarea nr. .. din Adresa de clarificări nr. .../..... publicată în S.E.A.P. anterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă clarifică în mod explicit numărul de semafoare speciale care va trebui incluse în cadrul ofertei, aceste semafoare fiind în fapt descrise atât în cadrul studiului de fezabilitate cât și în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, prin mențiunea mai sus detaliată, contestatoarea își contrazice propria argumentare potrivit căreia 'răspunsul nostru corespunde întocmai solicitării autorității contractante, cu luarea în considerare a prevederilor din studiul de fezabilitate pus la dispoziție în SEAP'. Mai mult, argumentul ..., potrivit căruia 'Faptul că autoritatea contractanta a prezumat ca în prețul ofertat nu au fost incluse respectivele semafoare, fără a solicita o clarificare clară cu privire la acest aspect, este un element care nu ne poate fi imputat.' nu poate fi primit în condițiile în care solicitarea de clarificări adresată a fost clar definită, comisia de evaluare solicitând contestatoarei să detalieze 'cantitativ infrastructura

tehnică (semafoare, automate de trafic, butoane, etc.) cuprinsă în prețul total oferat de asocierea dvs.'

Astfel, fără a mai relua argumentația prezentată pe larg în cadrul punctului de vedere, Autoritatea contractantă își menține poziția cu privire la corectitudinea și legalitatea motivului de respingere al ofertei prezentate de contestatoare cu privire la nerespectarea cerinței privind ofertarea unui număr de .. semafoare speciale iluminate pentru treceri pietoni.

... În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ..., referitor la nerespectarea cerinței privind prezentarea de informații conexe privind modalitatea de asigurare a pieselor de schimb, referitoare la: zonele de localizare a depozitelor de unde urmează să fie realizată aprovizionarea în acest scop, timpii de livrare estimativi (minim și maxim) pentru asigurarea pieselor de schimb și alte condiții și termene de vânzare/livrare specifice care pot afecta condițiile de garanție și care trebuie aduse la cunoștința autorității contractante:

Autoritatea contractantă subliniază că, în concluziile scrise prezentate, contestatoarea nu a prezentat noi dovezi prin care să își susțină criticile. Considerăm că în cadrul punctului de vedere am prezentat suficiente argumente prin care demonstrăm caracterul nefondat al criticilor sale referitoare la motivele de respingere privind neconformitatea infrastructurii oferite față de cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

... În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatoarei nr. ..., referitor la expertul, nominalizată pentru poziția Inginer proiectant management trafic rutier:

Autoritatea contractantă consideră că, în concluziile scrise prezentate, contestatoarea nu a prezentat noi dovezi prin care să își susțină criticile. Considerăm că în cadrul punctului de vedere am prezentat suficiente argumente prin care demonstrăm caracterul nefondat al criticilor sale referitoare la motivele de respingere privind neconformitatea infrastructurii oferite față de cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, reiterăm cele specificate în cadrul punctului de vedere cu privire la faptul că, prin răspunsurile prezentate de contestatoare la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare cu privire la expertul mai sus menționat, aceasta a prezentat documente având caracter de noutate, respectiv a prezentat documente pentru un contract de experiență al expertului care nu a fost nominalizat în cadrul recomandării prezentate pentru acesta în cadrul ofertei, document care nu a fost luat în calcul la evaluarea ofertei, întrucât viza o experiență profesională specifică a expertului care nu a fost declarată în cadrul ofertei prezentate.

Prin concluziile scrise, contestatoarea argumentează că "faptul că respectivul contract nu a fost menționat în cadrul recomandării emise de angajator reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare care constituie viciu de formă, informațiile privind experiența expertului propus fiind menționate în oferta noastră ab initio," însă justificarea nu are fundament real, în condițiile în care contractul în cauză nu a fost menționat nici măcar în CV-ul expertului și în niciun alt document din cadrul ofertei sale. Astfel,

fără a mai relua argumentația prezentată pe larg în cadrul punctului de vedere, ne menținem poziția cu privire la corectitudinea și legalitatea motivelor de respingere ale ofertei prezentate de contestatoare referitoare la expertul Mihail Chicos, nominalizat pentru pozițiile de Proiectant instalații curenți slabi (sisteme de control acces și sisteme de alarmare împotriva efracției) și Inginer coordonator lucrări instalații curenți slabi (sisteme de control acces).

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere cele mai sus menționate, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de Asocieria ... ca nefondată și să mențină deciziile adoptate de autoritatea contractantă stabilite prin Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. / cu privire la evaluarea ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / .. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ... /

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / .. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ... /

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...SRL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitație deschisă online, pentru încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV-.. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. CN..... /, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Comunicarea nr. /, privind deciziile adoptate în urma finalizării etapei de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, Comisia de evaluare a stabilit, prin Procesul verbal nr. .. /, înregistrat sub nr. / că oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Împotriva Comunicării nr. /, ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. /

În cauză, se reține că ...SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. /, care conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. ... / privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)*”.

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulată de ...SRL, respectiv:.., Consiliul constată că cererea de intervenție în

discuție a fost depusă cu respectarea termenului de .. zile prevăzut de art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Potrivit prevederilor art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../....., cu modificările și completările ulterioare:

"(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

În conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din același act normativ *"(.) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Astfel, ținând cont de faptul că adresa privind deciziile adoptate în urma finalizării etapei de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini a fost comunicată în data de, rezultă că ...SRL avea obligația să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, cel târziu la data de

În soluționare, Consiliul reține că ...SRL a transmis contestația la CNSC în data de ora ...:.. prin poșta electronică (e-mail), respectiv la adresa oficială a Consiliului office@cnscl.ro iar la autoritatea contractantă, în data de, ora ...:.., prin poșta electronică (e-mail) a autorității contractante, conform e-mail-ului din Fișa de date pe adresa secretariat@conforturban-ct.ro.

În aceste condiții, Consiliul reține că ...SRL a transmis contestația sa, în termen, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de ...SRL.

Pe fondul contestației formulate de ...SRL Consiliul reține:

Contestatorul critica decizia autorității contractante de respingere ca neconforma a ofertei depuse de asocieria ...SRL -...- ... - ...SRL.

Potrivit Comunicării nr. privind deciziile adoptate în etapa de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, cele .. motive invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere sunt următoarele:

.. Neidentificarea în oferta a unor riscuri și a măsurilor propuse de reducere/eliminare a acestora.

.. Neidentificarea unor informații cu privire la modalitatea de coordonare a activităților între membrii asocierii.

.. Neidentificarea în oferta cu exactitate a resurselor umane disponibile pentru realizarea contractului.

.. Neidentificarea in oferta a termenelor de predare a livrabilelor si de eventuala remediere asumata pentru fiecare dintre livrabile.

.. Neconcordanta intre propunerea tehnica si anumite raspunsuri ale ofertantului vizand sisteme de control al mediului sau de stingere a incendiilor.

.. Modificarea prin raspunsul la clarificari a unor informatii din graficul Gantt.

.. Documentul histograma a costurilor nu corespunde cerintelor autoritatii contractante

.. Raspuns la clarificari apreciat ca neconcludent cu referire la anumite licente necesare in executarea contractului.

.. Neprezentarea unor specificatii tehnice pentru semafoare special iluminate pentru treceri de pietoni.

... Neidentificarea unor informatii cu privire la zonele de localizare a depozitelor pentru piesele de schimb.

... Neclaritati privind expertul "*inginer proiectant management trafic rutier*" nominalizat in oferta.

... Neclaritati privind expertul "*proiectant instalatii curenti slabi*" nominalizat in oferta.

... Neclaritati privind expertul "*inginer coordonator lucrari instalatii curenti slabi*" nominalizat in oferta.

Consiliul retine, in primul rand, faptul ca o comunicare privind presupuse motive de neconformitate a unei oferte si pretinse raspunsuri neconcludente la clarificari a fost prezentata pe .. de pagini, din lipsa unor elemente concrete si relevante de neconformitate care (daca ar fi fost evidente) puteau fi prezentate clar pe maximum o pagina.

Din sustinerile evident contradictorii ale partilor (contestator versus autoritate contractanta), Consiliul constata ca nu poate fi identificat macar un motiv asupra caruia sa se poata determina in mod clar si obiectiv daca reprezinta sau nu o neconformitate de natura sa conduca la respingerea ofertei dar nici nu se poate afirma cu certitudine ca oferta impreuna cu raspunsurile la clarificari impuneau declararea admisibila a ofertei depuse de asocierea ...SRL -...- ... - ...SRL.

Consiliul a putut constata ca intreaga procedura a fost organizata cu incalcarea regulilor care impun evitarea denaturării concurenței și asigurarea tratamentului egal pentru toți operatorii economici, respectiv a putut constata incalcarea prevederilor art. .. din Legea nr. ../...., potrivit caruia:

„Art. ... - Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.”

In fapt, autoritatea contractanta nu numai ca nu a prevenit, identificat sau remediat ci a procedat, inca din faza realizarii documentatiei de atribuire, la organizarea unei proceduri discriminatorii cu favorizarea implicita a unui anume posibil competitor sau a asocierii prin care acesta urma sa participe la procedura.

Elementele de nelegalitate identificate de Consiliu în acest sens sunt următoarele:

1. personalul tehnic care a elaborat studiul de fezabilitate, a fost implicat în procesul de achiziție publică și a furnizat răspunsuri la numeroasele solicitări de clarificare din partea operatorilor economici interesați să participe la procedură, referitoare la aspectele tehnice din studiul de fezabilitate, este identificat în oferta tehnică prezentată de Asocierea ...- ...- ...SRL -

Astfel, din echipa care a elaborat Studiul de Fezabilitate al ... S.R.L, și care a decis scenariul tehnic adoptat, inclusiv soluția tehnică și descrierea echipamentelor, care au fost preluate în Caietul de Sarcini ca parte a documentației de atribuire, fac parte, conform borderoului de semnături, următoarele persoane:

- Managerul de Proiect, Dr. Ing. ...
- Expertul în Infrastructură de Transport, Ing. ...
- Expertul în Soluții de Priorizare a Transportului Public, Dr. Ing. ...
- Expertul în Analize de Emisii de GES, Ing. ...
- Expertul în ..., Ing. ...

În oferta tehnică prezentată în cadrul acestei proceduri de către asocierea ...- ...- ...SRL - au fost nominalizați următorii experți:

- Inginerul proiectant în Managementul Traficului Rutier, Expert colaborator al ...SRL: Acesta, conform CV-ului depus și asumat la momentul ofertei, era angajat al S.C. ... S.R.L în funcția de Director Departament

- Responsabilul de Contract, ..., expert colaborator al ...SRL și conform CV-ului depus și asumat, era angajat al ... SRL la momentul ofertei.

- Expertul în Reducerea Emisiilor cu Efect de Seră, ..., conform Extrasului Revisal datat, avea statutul de expert angajat al ofertantului asociat S.C. ...SRL în baza contractului de muncă nr. ./.....

- Inginerul proiectant în Sisteme de Transport, ..., conform CV-ului depus și asumat, era angajat al ... SRL la momentul ofertei, ceea ce a fost confirmat și de Adeverința nr. /..... emisă de ... SRL, și, în același timp, era angajat al ...SRL în baza contractului de muncă nr. .. /....., așa cum a fost prezentat în răspunsul la solicitările de clarificări.

Potrivit prevederilor art. .. din Legea nr. .. /.....:

„Art. ... - Ofertantul declarat câștigător cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică nu are dreptul de a angaja sau încheia orice alte înțelegeri privind prestarea de servicii, direct ori indirect, în scopul îndeplinirii contractului de achiziție publică, cu persoane fizice sau juridice care au fost implicate în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire ori angajați/foști angajați ai autorității contractante sau ai furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire cu care autoritatea contractantă/furnizorul de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire a încetat relațiile contractuale ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, pe parcursul unei perioade de cel puțin .. luni de la încheierea contractului, sub

sanctiunea rezoluției ori rezilierii de drept a contractului respectiv.”

In speta, mult mai evident si mult mai grav, singurul ofertant declarat admisibil in procedura, asocierea ...- ...- ...SRL - a angajat deja(colaboratori ai asociatului ...SRL), inca de la depunerea ofertei, pentru prestarea serviciilor, ba chiar a nominalizat in oferta ca experti cheie, fostii angajati ai furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire, ... SRL, autoarea studiului de fezabilitate.

2. O alta posibila proba privind participarea expertilor din cadrul ofertantului declarant admisibil chiar si ulterior demararii in procedurii este identificata in SEAP, in raspunsul la clarificari emis de autoritatea contractanta la data de, evident anterior depunerii ofertelor, unde *documentul CN...../..... Specificatii automate proiecte mobilitate* contine (poate dintr-o stranie eroare sau nu) fisa tehnica purtand antetul ... si evident, mentiunea conformitatii echipamentului propus de acest operator economic.

Adaugand la neregulile grave mentionate mai sus, lipsa tratamentului egal si in evaluarea ofertelor tehnice (clarificarile cerute ofertantului contestator fiind in mod evident excesive), Consiliul ajunge la concluzia ca procedura a fost grav viciata prin incalcarea regulilor unei concurente loiale, iar o eventuala semnare a contractului cu asocierea ...- ...- ...SRL - ar fi sanctionabila cu rezilierea de drept a contractului potrivit prevederilor art. .. din Legea nr. ../.....

Pe de alta parte, Consiliul nu are nici elemente pentru a decide ca oferta asocierii ...SRL -...- ... - ...SRL poate fi declarata admisibila, viciile de fond din desfasurarea procedurii conducand in fapt la necesitatea anularii acesteia.

Prin urmare Consiliul apreciaza ca, in speta, este incidenta situatia prevazuta de art. ... alin (.) lit c) din Legea nr. ../....., de anulare a procedurii, in sensul in care încălcări grave ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire si nu pot fi adoptate remedieri fara incalcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art. . alin (.) din Legea nr. ../.....

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în vederea formulării prezentei contestații, aceasta va fi respinsa, nefiind prezentate dovezi privind cuantumul acestora.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit c) din Legea nr. ../....., Consiliul va admite în parte contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SRL.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....., Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) teza I din Legea nr. .../...., respinge excepția invocată de intervenientul ...SRL privind tardivitatea contestației formulate de ...SRL.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit c) din Legea nr. .../...., admite în parte contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SRL.

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

...