

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de către SRL, cu sediul social în ..., Județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO ... reprezentată legal prin administrator și convențional de Societatea Civilă Profesională „...”, cu sediul procesual ales în, Șos. ..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportului procedurii nr. L17995/08.10.2024, privind procedura de atribuire organizată prin licitație deschisă, online, de către S.A., cu sediul în, ... și punct de lucru în, Str. ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Construire și dotare”, cod CPV 45212224-2, s-a solicitat:

1. Admiterea Contestației formulate;

2. Constatarea caracterului nelegal al restricționării din partea Autorității contractante a accesului la dosarul achiziției, solicitat în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

3. Repunerea în termenul de formulare și motivare completă a contestației, condiționat de acordarea accesului la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

4. Anularea Raportului procedurii nr. L17995/08.10.2024 și a proceselor-verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia din perspectiva:

4.1 Reținerii caracterului admisibil al ofertei depuse de Asocieria și a declarării acesteia ca și câștigătoare;

4.2 Punctajului acordat ofertantului Asocieria SRL pentru factorul de evaluare tehnică „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților”;

5. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă Asocierii SRL;

6. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul Procedurii de atribuire, potrivit prevederilor legale incidente și

considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de, persoană juridică ..., cu sediul social în ..., înregistrată în Registrul întreprinderilor sub nr., atribut fiscal, reprezentată convențional prin ... cu adresa de comunicare a actelor procedurii în, ..., în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire în cauză, a formulat contestație prin care solicită:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii comunicată în data de 08.10.2024 și a Raportului Procedurii comunicat în data de 08.10.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cât și anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare,

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu stabilirea caracterului acceptabil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, cu sediul social în, Județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având ..., reprezentată legal prin administrator și convențional de Societatea Civilă Profesională „...”, cu sediul procesual ales în, Șos. ..., în calitate de ofertant declarat admisibil, clasat pe locul II în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE cu privire la contestația depusă de (denumită în continuare), dosar nr. ..., prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu a Cererii de intervenție formulate;

2. Respingerea Contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea Cererii de intervenție.

..... SA, lider al Asocierii (Leader), ..., cu sediul social în, Str. ..înregistrata la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. .. reprezentata legal prin Dl. Dr. Ing. ... - Director General și convențional prin, cu sediul procesual ales în, str. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul Procedurii de atribuire în cauză, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE înregistrată la Consiliu cu nr., prin care solicită:

- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;
- Respingerea ca lipsita de interes a contestației formulata de contestatoarea
- Respingerea ca neîntemeiata a contestației formulata de contestatoarea ...;
- Respingerea ca neîntemeiata a contestației formulata de contestatoarea
- Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractanta cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale cât privește oferta sa;
- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii prin care oferta sa a fost declarata castigatoare.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și (denumită în continuare) reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

1. În ceea ce privește contestația formulată de S.R.L., contestatorul învederează următoarele:

După comunicarea rezultatului Procedurii, prin cererea nr. 1415/08.10.2024 [Anexa 4], contestatorul a solicitat Autorității contractante ca în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 să îi permită accesul la dosarul achiziției, atât procesele-verbale de evaluare întocmite de Autoritatea contractantă, cât și ofertele celorlalți operatori (inclusiv documentele de calificare).

Accesul la aceste documente i-a fost acordat în mod nejustificat într-o manieră extrem de limitată, potrivit celor rezultate din Procesul-verbal nr. 6637/11.10.2024 [Anexa 4], justificat de declarațiile de confidențialitate ale ofertanților, puse de asemenea la dispoziție și cuprinse în Anexa 4 la prezenta Contestație.

EXPUNEREA MOTIVELOR DE FAPT ȘI DE DREPT ALE CONTESTAȚIEI

1. Constatarea caracterului nelegal al acordării accesului restricționat la dosarul achiziției de către Autoritatea contractantă. Cererea de repunere în termenul de motivare completă a contestației.

Astfel cum rezultă din documentele cuprinse în Anexa 4 la prezenta Contestație, contestatorului i-a fost restricționat în mod nejustificat de către Autoritatea contractantă accesul la dosarul achiziției, acces solicitat în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, pe de o parte teza I a textului de lege invocat nu face referire la procesele-verbale de evaluare, acestea nefacând parte din oferte, iar din această perspectivă refuzul de comunicare a tuturor acestor procese-verbale, în integralitate, este în mod evident nelegal.

Din acest motiv, un prim subiect ce face obiectul Contestației vizează refuzul Autorității contractante de a pune la dispoziția contestatorului a proceselor-verbale de evaluare, refuz susceptibil de a face obiectul contestației, în baza prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ce vizează inclusiv refuzul Autorității contractante de a efectua o anumită operațiune - în particular refuzul Autorității contractante de a pune la dispoziție în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 procesele-verbale de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, având în vedere:

- Nelegalitatea declarării ca și confidențială în integralitate a propunerii tehnice și a propunerii financiare;

- Nedecларarea ca și confidențiale a documentelor suport DUAЕ de către ofertantul declarat câștigător;

- Neprobarea de către ofertanții concurenți a caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare, contrar prevederilor legale incidente, explicațiile acestor ofertanți fiind unele cu un caracter general;

- Regula ce caracterizează această materie și care are în vedere transparența, confidențialitatea rămânând doar excepția;

- Principiul reținut și prin hotărârile CJUE (cauza C-450/06 Varec împotriva Statului Belgian) (considerentul 52);

- Dispozițiile art. 217 alin. (6) teza a II-a din Legea nr. 98/2016,

se constată nelegalitatea restricționării accesului la dosarul achiziției de către Autoritatea contractantă, dar și nelegalitatea Raportului procedurii din perspectiva mențiunilor privind confidențialitatea ofertelor.

Contestatorul solicită ca pentru considerentele expuse, să îi fie acordat accesul integral la dosarul achiziției (inclusiv ofertele depuse, cu excepția informațiilor declarate și probate a fi confidențiale), potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu repunerea în termenul de motivare completă a contestației.

Se apreciază că această repunere în termenul de formulare și motivare a contestației condiționat de acordarea accesului la dosarul achiziției în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar constitui o modalitate prin care s-ar putea asigura și respectarea prevederilor Directivei 89/665/CEE, art. 1 alin. (1) paragraful 4 și alin. (3) din Directiva 89/665/CEE, potrivit căroră: *„(1) Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/24/UE sau a Directivei [2014/23], deciziile autorităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și mai ales, cât mai rapid posibil, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, pe motivul că deciziile respective au încălcat dreptul Uniunii în domeniul achizițiilor publice sau normele de drept intern care transpun respectivele prevederi comunitare.[...] (3) Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusa încălcare”.*

2. Nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă Asocierii:

Astfel cum rezultă din dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește [...] rezultatul procedurii [...]”, în cadrul acestei comunicări autoritatea având obligația de a cuprinde „fiecăruui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa [...]”.*

Or, adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă Asocierii [Anexa 5] nu cuprinde decât punctajele acordate celor oferte declarate admisibile, departajarea fiind făcută prin punctajul acordat pentru factorul de evaluare tehnică nr. 2 (încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse), pentru care ofertantului declarat câștigător i- au fost acordate 9 puncte (punctaj maxim), în timp ce ofertantul clasat pe locul II a primit doar 6 puncte.

Însă, dincolo de comunicarea acestui punctaj (punctajul acordat ofertantului clasat pe locul I este 97,88 puncte, menționat pe prima pagină a adresei, iar nu 100 de puncte, cum este menționat la finalul adresei de comunicare a rezultatului procedurii), ce determină diferențele aferente punctajelor totale, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu menționează în niciun fel caracteristicile și avantajele ofertei clasate pe locul I din perspectiva factorului de evaluare menționat mai sus, raportat la oferta contestatorului, lipsa acestor mențiuni neputând fi considerată a fi fost suplinită nici prin informațiile cuprinse în Raportul procedurii (care nu cuprinde nicio

detaliere cu privire la punctajele acordate ofertanților pentru fiecare dintre factorii de evaluare tehnici) și nici măcar prin Procesul-verbal de evaluare nr. 5 (nr. 6366/26.04.2024), comunicat doar parțial de către Autoritatea contractantă, potrivit celor deja arătate.

Importanța acestor mențiuni, obligatorii potrivit textului de lege invocat, țin cu evidență de scopul reglementării, respectiv acela de a permite verificarea corectitudinii modalității de evaluare și ulterior de a permite formularea și motivarea completă a unei eventuale contestații cu privire la rezultatul procedurii, în termenul legal de 10 zile de la comunicarea acestui rezultat.

Or, cum adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține informațiile adecvate scopului, contestatorul solicită anularea acesteia, cu obligarea Autorității contractante la retransmiterea unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii cuprinzând toate informațiile impuse de prevederea legală invocată.

3. Greșita depunere a ofertei depuse de Asociera pentru factorul de evaluare tehnic „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților”.

Contestatorul invocă greșita acordare a punctajului maxim pentru acest factor de evaluare ofertantului clasat pe locul I, ca urmare acceptării nelegale a modificării propunerii tehnice prin răspunsul la clarificările ce i-au fost adresate acestui ofertant de către comisia de evaluare:

Factorul de evaluare tehnică analizat a fost descris în Fișa de date în următoarea manieră:

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților = 3 puncte.

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților = 6 puncte.

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) = 9 puncte.

Or, sub un prim aspect, astfel cum rezultă din grila de evaluare a propunerii tehnice a contestatorului Anexa la Procesul-verbal nr. 5 (L6366/26.04.2024) - Anexa 6, ce cuprinde procesul-verbal de evaluare nr. 5, grilele de evaluare tehnică a ofertelor depuse de Asociera și de Asociera, precum și grilele privind factorii de evaluare tehnici aferenți acestor 2 ofertanți, singurele la care ne-a fost acordat accesul de către Autoritatea contractantă - pentru acest sub-factor de evaluare tehnic contestatorului i-a fost acordat punctaj maxim (a se vedea în acest sens pag. 10 din 28 din Grila de evaluare a propunerii tehnice).

Acestei descrieri îi corespunde punctajul maxim, acordat de Autoritate prin grila de evaluare a propunerii tehnice.

Prin urmare, raportat la principiul asumării răspunderii, prin grila de aplicare a factorilor de evaluare aferentă ofertantului contestator (pag. 14 din 15), punctajul ce deja îi fusese acordat nu putea fi micșorat cu 3 puncte. Motivele pentru care au fost acordate doar 6 puncte prin grila de aplicare a factorilor de evaluare au în vedere faptul că *"ofertantul a prezentat graficul pe elemente structurale ale construcției prin comasarea unor activități din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus pentru realizarea activităților"*.

Sub un al doilea aspect, aplicarea punctajului pentru acest factor de evaluare s-a făcut cu încălcarea gravă a principiului tratamentului egal.

Astfel cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare nr. 5 (pag. 7 din 18), prin adresa nr. 5288/12.04.2024, Autoritatea Contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător să clarifice lipsa din Graficul Gantt a activității "Instalații de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cablu, etc" aferentă categoriei de lucrări "Instalații electrice - curenți tari" - activitatea 9 din centrul de cost Instalații electrice curenți tari.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 3726/19.04.2024, considerând că lipsa din Graficul Gantt a activității "Instalații de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cablu, etc" este un "viciu de formă" rezultat "dintr-o simplă eroare materială", pe care a înțeles să o corecteze, precizând însă că această activitate este inclusă ca durată în activitatea principală "Instalații electrice-curenți tari", inclusă atât în propunerea financiară, cât și în propunerea tehnică ca descriere.

Astfel, în discuție era o lipsă totală a acestei activități din graficul prezentat (lipsă care conducea la o neconformitate a ofertei) care nu putea permite acordarea punctajului maxim, neputând fi de altfel acceptată încadrarea acestei modificări a ofertei prin răspunsul la clarificări în noțiunea "viciului de formă" de vreme ce una dintre condițiile impuse de dispozițiile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 este aceea ca respectiva corectare a propunerii tehnice să nu producă un avantaj incorrect ofertantului în raport cu ceilalți ofertanți.

Or, cum acordarea punctajului maxim pentru factorul analizat presupunea cel puțin cuprinderea în grafic a tuturor activităților, este evident în opinia petentului că lipsa uneia dintre acestea nu permitea acordarea acestui punctaj maxim.

Încălcarea principiului tratamentului egal în aplicarea acestui factor de evaluare rezultă și din faptul că în ceea ce îl privește pe ofertantul Asocieria, și acestuia i-a fost solicitat să clarifice lipsa a două activități din Graficul Gantt, "Sistem de încălzire în pardoseală complet echipat" și "Sistem complet echipat cu ventiloconvectoare" aferente categoriei de lucrări "Instalații HVAC - Instalații încălzire și climatizare" (a se vedea pag. 13 din 18 din Procesul-verbal de evaluare nr. 5).

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 4076/19.04.2024, transmitând Graficul Gantt revizuit cu includerea celor două activități, făcând și precizarea că în propunerea financiară se regăsește alocarea financiară pentru cele două centre de cost. Răspunsul a fost considerat de asemenea concludent, cu acordarea punctajului maxim de 9 puncte pentru factorul de evaluare analizat (avem în vedere mențiunile cuprinse în Raportul procedurii, pag. 9). Se mențin și de această dată observațiile legate de

neîncadrarea acestui tip de modificare a propunerii tehnice în sfera „viciului de formă”.

Or, în cazul contestatorului nu doar că nu s-a solicitat absolut nicio clarificare cu privire la „comasarea” unor activități din centrele de cost („comasare” care a determinat acordarea punctajului de doar 6 puncte) și în urma căreia poate și acest ofertant și-ar fi putut corecta niște vicii de formă, corectare care într-un final, la fel ca în cazul celor doi ofertanți analizați mai sus, să fi ajuns la obținerea unui punctaj maxim pentru acest factor de evaluare, dar acesta a și fost depunctat pentru factorul de evaluare analizat, deși graficul Gantt prezentat conținea absolut toate activitățile, spre deosebire la graficele depuse de concurenții săi care au primit punctaj maxim pentru acest factor de evaluare, ca urmare a corectării pretinselor vicii de formă semnalate de comisia de evaluare.

Pentru aceste motive, se apreciază că în mod greșit a fost depunctată oferta contestatorului pentru acest factor de evaluare.

Pe de altă parte, în mod greșit a fost reținut caracterul concludent al răspunsului ofertantului câștigător la solicitarea de clarificare referită [în mod corect trebuind să fi fost aplicate dispozițiile art. 134 alin. (6) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016] și cu atât mai mult considerăm nelegală acordarea punctajului maxim ofertantului clasat pe locul I (situația este identică și în cazul punctajului acordat Asocierii, singura diferențiere a modului de formulare a criticii ține de interesul procesual).

Pentru aceste motive se impune obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestor oferte din perspectiva modului de aplicare a factorului de evaluare tehnică „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților”.

4. Prețul neobișnuit de scăzut oferat de ofertantul câștigător pentru Instalația de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri

Potrivit celor rezultate din Procesul-verbal de evaluare nr. 5 (pag. 9 din 18), prețul cotate de Asocieria pentru această activitate este de 74.848,20 lei, adică aproximativ 15.000 EUR, ceea ce în opinia contestatorului reprezintă un preț subdimensionat.

Comparativ, prețul cotate de Asocieria pentru aceeași activitate este, potrivit propunerii financiare, de 281.767,13 lei.

Astfel, doar privind comparativ aceste două oferte Autoritatea contractantă ar fi trebuit să ajungă la concluzia obligativității verificării incidenței în privința ofertantului clasat pe locul I a caracterului aparent neobișnuit de scăzut al acestui element de cost, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (ce au în vedere în mod explicit „elementele de preț ale unei oferte”) și solicitarea de documente justificative, cu eventualele consecințe reglementate de art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, reevaluarea ofertei clasate pe locul I se impune și din această perspectivă.

5. Greșita acceptare a modificării prețului oferat de către ofertantul declarat câștigător, modificarea nefiind încadrată în sfera modificărilor admisibile ale propunerii financiare, ceea ce atrăgea respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Nemotivarea prin Procesul-verbal de evaluare nr. 9

(17173/27.09.2024 - Anexa 7) a caracterului admisibil al modificărilor operate de acest ofertant cu privire la propunerea financiară

Astfel cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare nr. 9 (pag. 7), coroborat cu mențiunile înscrise în Raportul procedurii (pag. 10), pe parcursul evaluării propunerii financiare acest ofertant și-a modificat prețul ofertei de la 207.256.118,45 lei, la 208.019.410,45 lei.

Or, câtă vreme din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu rezultă că modificarea prețului ofertat ar avea drept cauză o eventuală modificare a propunerii tehnice, și care să fi fost admisibilă, rezultă că modificarea propunerii financiare nu (mai) era posibilă decât în condițiile reglementate de art. 134 alin. (10) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, respectiv în cazul în care sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- Modificarea să fi fost solicitată de comisia de evaluare;
- Modificarea să fie indusă de erori aritmetice care trebuie îndreptate prin refacerea calculului aferente;
- Această modificare să privească un aspect ce poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, încadrarea modificării în sfera de aplicabilitate a acestui text legal, cu analiza aferentă a îndeplinirii condițiilor impuse de lege, trebuie să se reflecte în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, ce trebuie motivat adecvat pentru a permite analiza legalității și temeiniciei evaluării realizate de Autoritatea contractantă. Contestatorul nu a avut acces la procesul-verbal de evaluare nr. 9488/19.06.2024 (menționat la pag. 10 din Procesul verbal de evaluare nr. 9), la care solicită accesul în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

6. Incidența motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 în cazul ofertantului declarat câștigător

Potrivit celor deja arătate, ofertantul declarat câștigător este o asocieră de operatori economici, unul dintre aceștia fiind societatea P.A.B. România SRL, societate cu privire la care prin încheierea civilă nr. 201/ 19.09.2024, pronunțată în dosarul nr. 3743/108/2024 al Tribunalului Arad, la cererea debitorului, a fost deschisă procedura generală a insolvenței [Anexa 8].

Notificarea privind deschiderea procedurii insolvenței a fost publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 17350/04.10.2024 [Anexa 8], din informațiile accesibile pe portalul Curții de Apel Timișoara nerezultând că ar fi fost suspendată ulterior această hotărâre de deschidere a procedurii insolvenței.

Or, potrivit celor rezultate din Procesul-verbal nr. 10 privind evaluarea documentelor- suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la Autoritatea contractantă sub nr. L17853/07.10.2024 [Anexa 9], deși documentele suport DUAЕ, precum și acordul de asocieră, acordurile de subcontractare și formularul de ofertă și anexa, purtând denumirea modificată a obiectivului de investiție, au fost solicitate de Autoritatea contractantă ofertantului clasat pe locul I la data de 27.09.2024. ofertantul răspunzând acestei solicitări la data de 04.10.2024. date ulterioare deschiderii procedurii, ofertantul nu a făcut absolut nicio referire cu privire la deschiderea procedurii insolvenței asupra membrului asocierii PAB România.

Independent de prevederile art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, potrivit căroră „debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii”, în situația în care deschiderea

procedurii ar fi fost în mod corect declarată de către acest operator. Autoritatea contractantă avea obligația de efectuare a verificărilor impuse de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. b), cu dreptul corelativ al operatorului de a proba încadrarea în situația de excepție reglementată de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, omisiunea declarării deschiderii procedurii insolvenței, bazată pe faptul că operatorul nu era în măsură ca la data respectivă să furnizeze informațiile impuse de dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. a avut ca efect tocmai împiedicarea Autorității contractante de a constata incidența cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fapta operatorului fiind astfel sancționabilă în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 – „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere [...], nu a prezentat aceste informații [...]”- coroborate cu cele ale art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] b) se află în procedura insolvenței [...]”.

În acest context nu poate fi întâmplătoare transmiterea ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 17177/27.09.2024 a unui certificat constatator emis cu o zi înainte de deschiderea procedurii insolvenței (procedură deschisă la cererea debitorului, potrivit celor deja arătate), respectiv a certificatului constatator nr. 409822/18.09.2024, menționat la pag. 6 din Anexa 1 la Procesul-verbal nr. 10/17853/07.10.2024.

Față de cele arătate, contestatorul opinează că în privința ofertantului declarat câștigător este incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016 [Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire"], cu consecința anulării în parte a Raportului procedurii, a Procesului verbal nr. 10/17853/07.10.2024 și actelor subsecvente raportului (adresele de comunicare a rezultatului procedurii), oferta declarată câștigătoare neputând fi considerată admisibilă, potrivit art. 207 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

7. Incidența motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în cazul ofertantului declarat câștigător

În subsidiar, se solicită obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I din perspectiva reținerii motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, odată deschisă procedura insolvenței asupra membrului asocierii PAB ROMÂNIA, asociat căruia îi revin lucrări de execuție într-un procent de 25% din valoarea contractului (mai precis în valoare de 52.004.852,61 lei raportat la valoarea finală ofertată de asociere), incidența cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 este indubitabilă.

Excepția este reglementată de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv în situația în care „pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, (autoritatea contractantă) stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil. ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”.

Din textul legal citat mai sus rezultă că:

- Pe de o parte, inițiativa prezentării informațiilor și/sau a documentelor care să fundamenteze situația de excepție descrisă este a operatorului; or, așa cum am arătat, acesta nu doar că nu a prezentat informațiile și documentele care să justifice exceptarea sa de la sancțiunea excluderii, dar nici măcar nu a prezentat situația juridică reală a societății; prin urmare, nu se justifică obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestei oferte prin solicitarea de documente și/sau informații relevante din perspectiva prevederilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât aceasta ar însemna tocmai o favorizare a operatorului care nu a furnizat informații corecte Autorității contractante [fiind-i aplicabilă din acest motiv excluderea reglementată de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016], iar aceasta omisiune are cu evidență ca explicație faptul că imediat datei de 04.10.2024 când acesta a furnizat documentele suport DUAЕ el ar fi fost în imposibilitate de a prezenta date și informații în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (2) teza I din Legea nr. 98/2016 (singura ce ar fi putut fi avută în vedere câtă vreme nu există un plan de reorganizare aprobat);

- Dintr-o analiză sumară a listei creditorilor astfel cum aceștia sunt citați prin BPI nr. 17641/08.10.2024 [Anexa 8] rezultă că PAB România are un număr de cel puțin 60 de creditori, inclusiv instituții bancare și societăți de leasing;

- Valoarea datoriilor cu scadență peste 1 an este de 37.430.924 lei, iar cea a datoriilor cu scadență sub 1 an este de 293.279.078 lei, astfel cum rezultă din Raportului administratorului judiciar publicat în BPI nr. 17972/14.10.2024 [Anexa 8];

- Din Raportul administratorului judiciar publicat în BPI 18136/15.10.2024 [Anexa 8] rezultă că:

- Societatea mai are în derulare și alte contracte, inclusiv contractul de lucrări aferent proiectului „Pod Arad”, creanțele rezultat din acest contract fiind aparent ipotecate în favoarea BCR SA;

- Există garanții de bună execuție furnizate de această societate unor terți care au fost executate;

- Debitoarea încă nu se află în termenul de depunere a planului de reorganizare;

- O serie de salariați au înțeles să își întrerupă relațiile de muncă cu societatea debitoare, mai precis 193 de persoane în perioada 20.09.2024 - 10.10.2024, deci inclusiv în perioada imediat anterioară furnizării documentelor de calificare;

- Societatea mai are și alte contracte în derulare, respectiv contracte adjudecate, dar pentru care nu s-au început lucrările;

- Există contracte care deja au fost denunțate,

- Ceea ce la acest moment, când nu a fost întocmit un plan de reorganizare și nu a fost întocmit nici măcar tabelul preliminar de creanțe (termenul de întocmire a tabelului preliminar de creanțe este 25.11.2024, căruia îi urmează contestațiile aferente, iar abia după definitivarea tabelului de creanțe putând fi depus un plan de reorganizare supus aprobării), permite concluzia că acest operator nu poate face dovada capacității de executare a acestui contract de achiziție publică. cu o valoare însemnată, cu o durată de 88 de luni și în care și-a asumat un procent însemnat din valoarea lucrărilor, devenind cazul de excludere invocat.

8. Documentele prezentate de ofertantul clasat pe locul 1 nu permit concluzia îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în servicii și, în consecință, a reținerii caracterului admisibil al ofertei

În subsidiar, se solicită observarea faptului că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în servicii de proiectare, astfel cum a fost impusă prin prevederile pct. III.1.3.a) Cerința 2 din Fișa de date, modificată prin Clarificarea din oficiu nr. 4849/SA/30.10.2023.

Cerința referită a fost impusă ca cerință minimă de calificare a cărei neîndeplinire atrage caracterul inacceptabil al ofertei, reglementat de prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În cazul ofertantului declarat câștigător, îndeplinirea acestei cerințe, astfel cum a fost impusă la un nivel minimal prin documentația de atribuire cu clarificările ulterioare pentru probarea capacității ofertantului de realizare a serviciilor de proiectare ce sunt incluse în obiectul contractului de achiziție publică supus atribuirii și în maniera în care ofertantul a ales să o demonstreze, nu poate fi reținută în afara oricărui dubiu.

Astfel cum rezultă din Anexa la Procesul-verbal de evaluare nr 10/17853/07.10.2024, serviciile similare invocate de terțul susținător ar fi în valoare totală de 8.080.967,76 lei fără TVA rezultată din 3 contracte.

Primul contract invocat pentru experiența similară în servicii privește Bazinul Olimpic Competițional, ... (contract de subcontractare din 11.09.2023), pentru care a fost emisă Recomandarea SRL, în care se confirmă recepționarea de servicii în valoare de 125.000 lei fără TVA.

Însă, potrivit celor rezultate din Actul adițional nr. 1 la acest contract, menționat la pag. 10 din Anexa la Procesul-verbal de evaluare nr. 10/17853/07.10.2024 rezultă că:

- Valoarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică este de 835.000 lei, din care 680.000 lei reprezintă valoarea serviciilor de proiectare, defalcată astfel:

Concept-125.000 lei -> Documentație avize și DTAC - 250.000 lei -> Documentație proiect tehnic detalii de execuție - 305.000 lei

- Valoarea asistenței tehnice este de 155.000 lei.

Prin urmare, raportat la valorile defalcate ale serviciilor de proiectare, rezultă că suma de 125.000 lei corespunde elaborării „conceptului”, elaborare de concept ce nu se încadrează însă în etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG nr. 907/2016 avute în vedere prin cerința de calificare, ci cel mult în etapa I (nota conceptuală și tema de proiectare, specifice desigur proiectelor publice) și care nu putea fi avută în vedere astfel în analizarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare analizate (luată în calcul la stabilirea valorii serviciilor similare).

De altfel, din conținutul Anexei la Procesul-verbal nr. 10 nu rezultă existența nici măcar a unei minime evaluări ori a unei argumentații oricât de vagi a ofertantului din care să rezulte că „elaborarea conceptului” într-un contract privat ar fi asimilabilă uneia dintre etapele II-IV reglementate de HG nr. 907/2016.

Cel de-al doilea contract invocat privește obiectivul „Yunity Center”, pentru care a fost emisă recomandarea Genesis Development ce confirmă recepționarea unor servicii de proiectare în valoare de 961.321,20 lei fără TVA, egală cu prețul contractului.

Însă, raportând această valoare totală la valoarea fiecărei etape contractuale, descrise la pag. 11 din Anexa la Procesul-verbal de evaluare nr. 10 rezultă că valoarea de 32.500 EUR fără TVA este corespunzătoare etapei 0 - „Definire Tema de Proiectare și Site info”, etapă care, la fel ca și în cazul primului contract analizat, excedează etapelor II-IV din HG nr. 907/2016, din Anexa la Procesul-verbal de evaluare nr. 10 nerezultând din ce motiv această etapă ar fi fost asimilată de Autoritatea contractantă serviciilor încadrate în etapele II-IV din HG nr. 907/2016.

Prin urmare, cum valoarea totală a serviciilor aferente etapei A1 (studiu de fezabilitate) - 55.000 eur iară TVA și etapei A2 (studiu de fezabilitate) - 110.000 eur fără TVA este de 165.000 eur (aproximativ 813.659 lei, calculat la un curs mediu eur-leu în anul 2022 de 1 eur = 4,93127 lei) rezultă că la valoarea totală de 961.321,20 lei fără TVA menționată în recomandare a „contribuit” și suma de 32.500 eur (aproximativ 160.266 lei fără TVA) aferentă etapei 0, etapă căreia îi corespund servicii a căror similaritate nu poate fi reținută, ele nefiind „încadrabile” în etapele II-IV din HG nr. 907/2016.

În final, în privința celui de-al treilea contract invocat privind „Proiectul Skylight”, contract pentru care prețul inițial de 500.000 eur fără TVA a fost majorat de peste 8 ori, respectiv cu suma de 3.645.175 eur + TVA, fiind rezonabilă presupunerea majorării valorii serviciilor aferente fiecărei etape, vă rugăm să observați că din nicio mențiune a Anexei la Procesul-verbal de evaluare 10 nu rezultă:

- din ce motiv Autoritatea contractantă ar fi apreciat că întreaga valoare menționată în recomandarea privind serviciile recepționate (6.994.646,56 lei fără TVA, respectiv aproximativ 1.418.427 eur la cursul mediu eur-leu pentru anul 2022) ar fi aferentă unor servicii corespunzătoare etapelor II-IV din HG nr. 907/2016 ori

- că această sumă nu ar fi inclus și valoarea serviciilor de „definire a temei de proiectare” (care cu certitudine nu se încadrează în etapele II-IV din HG nr. 907/2016 și al căror quantum final rezultat din Actul adițional la contract nu este oricum menționat în Anexa la Procesul-verbal de evaluare 10), după cum nu rezultă

- nici motivele pentru care Autoritatea contractantă ar fi apreciat că elaborarea „conceptului preliminar”, cu un quantum de asemenea nemenționat în cuprinsul actului de evaluare a cerinței de calificare, ar corespunde serviciilor cuprinse în etapele II-IV din HG nr. 907/2016.

Față de cele expuse rezultă că documentele depuse de ofertant nu sprijineau într-o manieră concludentă concluzia îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în servicii în quantumul solicitat, evaluarea realizată de către Autoritatea contractantă fiind una superficială, care determină solicitarea de obligare a Autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și

din perspectiva cerinței de calificare referite și care a impus o anumită valoare a serviciilor similare invocate rezultată strict din servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV din HG nr. 907/2016.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Se solicită acordarea accesului la dosar conform art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În urma finalizării evaluării și aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta depusă de Asocieria (Leader), ... s-a clasat pe locul II, iar oferta Asocierii (Leader), ... a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă susține că alegațiile contestatorului sunt nefondate.

1. Alegațiile referitoare la aspectele privind confidențialitatea ofertelor și acțiunile autorității contractante sunt nefondate

a) Autoritatea contractantă face precizarea că a respectat prevederile normative aplicabile și a pus la dispoziția reprezentantului contestatorului dosarul achiziției.

Contestatorul prezintă situația de fapt în mod deosebit de tendențios, făcând afirmații care nu corespund realității.

Autoritatea contractantă a acordat ofertantului-contestator acces la dosarul achiziției publice cu respectarea deplină a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă a pus la dispoziția reprezentantului contestatorului dosarul achiziției, prezentarea acestora fiind menționată în cadrul Procesului-verbal nr. 6637/11.10.2024 deoarece s-au realizat și predat copii ale respectivelor documente.

În cadrul Procesului-verbal sus-menționat au fost enumerate doar documentele care au emanat de la comisia de evaluare (și anume procesele-verbale de evaluare, întocmite pentru fiecare fază de evaluare, conform Ordinului ANAP nr. 1.170/2021) pentru care autoritatea contractantă a realizat copii pe care i le-a predat reprezentantului contestatorului, iar, în cazul grilei tehnice și grilei de punctaj, au fost vizate doar cele întocmite cu privire la oferta declarată câștigătoare și la oferta contestatoarei.

O dovadă vie a realității celor afirmate mai sus este o reprezentă și anexarea la contestație a declarațiilor de confidențialitate ale celorlalți ofertanți (pag. 9 - 77 ale contestației), predate contestatorului, în copie, de către autoritatea contractantă, declarații care nu au fost menționate în cadrul Procesului-verbal de predare-primire întrucât nu reprezintă documente privind oferta câștigătoare care emanau de la autoritatea contractantă.

Prin prezentarea părtinitoare și neconformă cu realitatea a situației reale din cadrul prezentei proceduri de atribuire, contestatorul încalcă dispozițiile art. 15 - „motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea financiară sunt confidențiale”.

Modul de elaborare a acestor documente este în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul ambelor declarații de confidențialitate depuse odată cu oferta, Asocierea prezintă argumente în susținerea caracterului confidențial al ofertelor depuse, elementele invocate de către Asocierie fiind în corespondență cu legislația aplicabilă și jurisprudența UE și națională.

Toate informațiile menționate de către ofertantul câștigător ca fiind secrete comerciale corespund definiției legale, fiind secrete în sensul că nu sunt cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză, au valoare comercială prin faptul că sunt secrete și au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete (a se vedea Declarațiile de confidențialitate).

Acest aspect este confirmat și de către dispozițiile art. 1 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, conform căreia „întreprinderile au obligația să acționeze cu respectarea uzanțelor cinstite, în conformitate cu principiul general al bunei-credințe și cu prezenta lege, al cărei scop îl constituie asigurarea unei concurențe loiale, cu respectarea uzanțelor cinstite și a principiului general al bunei-credințe, în interesul celor implicați, inclusiv respectarea intereselor consumatorilor.”.

Prin urmare, autoritatea contractantă era ținută de obligația de respectare a confidențialității informațiilor reprezentând secrete tehnice sau comerciale din oferta tehnică și financiară a ofertantului câștigător și nu avea dreptul de a le divulga asocierii contestatoare.

Se arată că, contestatorul a depus, la rândul său, declarație de confidențialitate prin care a declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară, în integralitatea lor, precum și răspunsurile la solicitările de clarificare, după cum urmează:

Referitor la solicitarea contestatorului de repunere în termenul de contestare cu consecința luării în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice, Autoritatea susține că contestatorul se află în eroare întrucât CNSC este un organ administrativ jurisdicțional de soluționare a contestațiilor și nu a concluziilor scrise/completărilor depuse ulterior.

Conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Mai mult, în ipoteza repunerii în termenul de contestare astfel încât termenul de contestare să opereze de la data studierii dosarului achiziției la CNSC, vom fi în prezența unei noi contestații față de care operatorului economic contestator îi revine obligația constituirii unei noi cauțiuni așa cum solicită prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 actualizată.

Așa cum prevăd dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, motivarea în fapt și în drept reprezintă un element fundamental al contestației și trebuie prezentată în cuprinsul ei în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Rezultă aşadar că soluţionarea contestaţiei trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator, sens în care este de remarcat că nicio prevedere în vigoare nu leagă şi, cu atât mai puţin, nu împiedică soluţionarea contestaţiei de către Consiliu de absenţa studierii dosarului, în termenul impus de dispoziţiile legale incidente.

Prin urmare, sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului cauzei deduse soluţionării, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Dispoziţiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 obligă la includerea în contestaţie a motivării în fapt şi în drept, nefiind permis ca o contestaţie să fie formulată şi ulterior completată în raport cu ceea ce speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului cauzei.

În consecinţă, motivarea contestaţiei sau soluţionarea ei nu trebuie să depindă de acceptarea sau nu a cererii de studiere a dosarului.

Contestaţia care se depune la CNSC constituie o cale de atac aflată la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obţinere de către contestatori de informaţii din dosarul achiziţiei publice cu ocazia soluţionării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestaţiei nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte la autoritatea contractantă sau la CNSC, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute la momentul formulării şi depunerii contestaţiei, iar nu necunoscute şi aflate, eventual, pe parcurs.

2. Alegaţia referitoare la nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii este nefondată

Autoritatea contractantă consideră că această critică este nefondată întrucât comunicarea privind rezultatul procedurii respectă întocmai cerinţele prevăzute la art. 215 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, după cum se poate observa:

Informarea privind punctajul acordat ofertei sale. Prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a adus la cunoştinţa ofertantului faptul că în urma evaluării şi aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II respectiv 97 puncte (punctaj tehnic - 57, punctaj financiar - 40).

Informarea privind decizia de a atribui contractul. Prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a adus la cunoştinţa contestatorului, că în urma finalizării evaluării ofertelor depuse, s-a decis încheierea contractului de achiziţie publică, oferta depusă de către Asocieria SA fiind declarată câştigătoare;

Informarea privind decizia autorităţii contractante a fost transmisă în termen de maxim 3 zile de la emiterea acesteia. Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă ofertantului în aceeaşi zi în care decizia a fost adoptată, respectiv aprobată de către conducătorul autorităţii contractante, conform prevederilor art. 127 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Informarea privind caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei declarate câştigătoare. Prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a adus la cunoştinţa ofertantului faptul că în urma evaluării şi aplicării criteriului de atribuire, oferta Asocierii SA a fost declarată câştigătoare, cu un punctaj de 97,88 (punctaj tehnic - 60, punctaj financiar 37,88). Contrar celor

susținute de către contestator în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a precizat în mod clar caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare, întrucât criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, fiecărei oferte admisibile, i-a fost acordat un punctaj pentru fiecare subfactor de evaluare.

o Factorul - Prețul ofertei - 40 puncte

Factori tehnici de evaluare - 60 puncte:

1. Experiența profesională (Pep) - 24 puncte;

2. Organizare și metodologie (Pom) - 36 puncte

La al doilea factor tehnic de evaluare, respectiv subfactorul „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, ofertei declarate câștigătoare i s-au acordat 9 puncte, iar ofertei depuse de către contestator i s-au acordat 6 puncte. Autoritatea contractantă subliniază claritatea documentației de atribuire în ceea ce privește modul de acordare a punctajului, descrierea completă a fiecărui criteriu de evaluare, aspecte care au condus la acordarea, în mod obiectiv, a fiecărui punctaj. Comisia de evaluare a respectat principiul transparenței, iar atât în comunicări, cât și în raportul procedurii, au fost menționate punctajele obținute de fiecare ofertă admisibilă.

Față de alegația din cuprinsul contestației privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, transmiterea altei adrese nu ar schimba în niciun fel, nici poziția contestatorului în clasament, nici rezultatul procedurii. Și mai mult, adresa de comunicare cuprinde toate informațiile adecvate scopului pentru care a fost transmisă.

Astfel, după cum se poate observa, această critică este neîntemeiată, întrucât comunicarea privind rezultatul procedurii conține toate informațiile prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

3. Alegația referitoare la greșita depunere a ofertei depuse de către Asocieria și greșita punctare a ofertei declarate câștigătoare

Referitor la alegația contestatorului privind greșita depunere a ofertei sale, aceasta este nefondată, întrucât autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele conform cerințelor documentației de atribuire, acordarea punctajului realizându-se cu respectarea criteriilor de evaluare aferente fiecărui subfactor.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul de a evalua ofertele pe baza unor criterii care nu fac parte din documentația de atribuire. Dacă ar fi procedat în acest mod, ar fi încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) și ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin documentația de atribuire, la Subfactorul „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, s-au prevăzut următoarele: Criterii de evaluare:

> Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților - 3 puncte

> Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților - 6 puncte

> Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) - 9 puncte.

La acest factor, ofertei depuse de către Asocierea i s-au acordat 6 puncte, iar ofertei câștigătoare i s-au acordat 9 puncte.

Raportat la susținerile contestatorului de la punctele 39 - 42 subliniem că menționarea în grila tehnică a unui punctaj de 9 pct acordate asocierii pentru subfactorul de evaluare încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse reprezintă o eroare materială, de referință fiind grila întocmită de comisia de evaluare pentru acordarea punctajului corespunzător fiecărui factor/subfactor de evaluare în care se regăsesc detaliate motivele pentru care au fost acordate respectivele punctaje.

Astfel, în grila întocmită pentru asocierea, pentru subfactorul „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” se menționează că au fost acordate doar 6 puncte motivat de faptul că "oferantul a prezentat graficul pe elemente structurale ale construcției prin comasarea unor activități din centrele de cost".

Conform cerințelor din caietul de sarcini - Secțiunea 1, planul de lucru trebuie reprezentat la nivel de activitate/subactivitate pentru care trebuiau precizate duratele și respectiv resursele alocate. La rândul lor activitățile au fost descrise în caietul de sarcini, în preambulul Secțiunii 2 fiind menționat:

"3.1 Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. 3.2 Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor."

Așa cum se poate observa din graficul de execuție depus de asocierea CON A pentru lucrările de rezistență (infrastructură și suprastructură), duratele și respectiv resursele au fost prezentate pe elemente structurale, (de ex. Realizare diafragme și stâlpi (cofrare, armare, betonare), Montaj stâlpi demisol, Realizare placa pe sol, Realizare elemente monolite (cofrare, armare betonare), Montaj elemente prefabricate), în timp ce Centrul de cost Rezistența, astfel cum este descris în secțiunea 2 a caietului de sarcini, este alcătuit din activități ce compun lucrările de substructură și suprastructură (de ex: Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la substructură; Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la suprastructură (perete, stâlp, grindă, planșeu, scară, atic, etc.).

Totodată, în stabilirea punctajului acordat contestatorului asociere, comisia de evaluare a avut în vedere că pentru lucrările de instalații acesta a comasat un număr considerabil de activități.

Astfel:

- pentru
instalațiile sanitare, în graficul Gantt depus în propunerea tehnică,

asocierea a prezentat durate si resurse alocate doar pentru: instalatii alimentare cu apă și canalizare și respectiv instalații de stingere incendiu. În cadrul secțiunii 2 a caietului de sarcini, centrul de cost reprezentând Instalațiile de alimentare cu apă și canalizare cuprinde nu mai puțin de 8 activități, iar centrul de cost Instalații de stingere incendiu cuprinde un număr de 6 activități; Niciuna din aceste activități nu se regăsește în graficul realizat de asocierea

- similar
, pentru Instalațiile HVAC sunt alocate durate și resurse doar pentru Instalații de încălzire și climatizare și respectiv Instalații ventilare, desfumare, presurizare. În cadrul secțiunii 2 a caietului de sarcini, centrul de cost reprezentând Instalații de încălzire și climatizare este compus din 7 activități iar centrul de cost Instalații ventilare, desfumare, presurizare are descrise 5 activități. Și în acest caz, niciuna din cele 12 activități nu se regăsește pe graficul Gantt regăsit în propunerea tehnică;

- în ceea
ce privește instalațiile electrice - instalații de curenți slabi subliniem că în graficul Gantt al asocierii aceste lucrări de găsesc reprezentate pe tip de instalație (detectie și semnalizare incendiu, detecție monoxid de carbon, supraveghere video, control acces, alarmare panică, efracție, etc) deși în caietul de sarcini secțiunea 2, fiecare tip de instalație de curenți slabi este compus din mai multe activități. Prin urmare un număr de 55 de activități din caietul de sarcini au fost restrânse la 11 activități.

Prin comparație, graficul depus de ofertantul declarat câștigător, asocierea are reprezentate toate activitățile așa cum au fost precizate în caietul de sarcini - secțiunea 2, cu excepția unei singure activități, respectiv Instalație de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri, etc care a făcut obiectul unei solicitări de clarificări.

Se remarcă dubla unitate de măsură a contestatorului în a stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea unei oferte. Astfel, în opinia contestatorului lipsa activității Instalație de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri din graficul de execuție depus de ofertantul Asociere ar trebuie să fie motiv de excludere având în vedere că "...în discuție era o lipsă totală a acestei activități din graficul prezentat (lipsă care conducea la o neconformitate a ofertei) care nu putea permite acordarea punctajului maxim, neputând fi de altfel acceptată încadrarea acestei modificări a ofertei prin răspunsul la clarificări în noțiunea "viciului de formă" de vreme ce una dintre condițiile impuse de dispozițiile art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 este aceea ca respectiva corectare a propunerii tehnice să nu producă un avantaj incorect ofertantului în raport cu ceilalți ofertanți".

În același timp, tot în opinia contestatorului, comasarea a 81 de activități în 15 activități, astfel cum se poate observa din graficul întocmit de acesta, nu poate reprezenta motiv de acordare a 6 din 9 puncte maxim, decizia comisiei fiind luată, în opinia, acestuia cu încălcarea tratamentului egal.

Referitor la comparația făcută de către contestator între propunerile tehnice depuse de Asocierea și respectiv de Asocierea MIS, din graficul asocierii a lipsit o singură activitate iar din graficul asocierii MIS au lipsit două activități, o eventuală depunere sau chiar descalificare așa cum reclamă contestatorul ar fi fost o măsură luată cu nerespectarea principiului proporționalității. Totodată, în opinia comisiei de evaluare, a solicita ofertantului

contestator să retransmită graficul Gantt cu reprezentarea tuturor activităților alocate lucrărilor de instalații cu consecința acordării punctajului maxim ar fi fost o măsură care evident ar fi încălcat principiul tratamentului egal. O astfel de decizie ar fi fost în mod cert de natură a îl avantaja pe autorul contestației, în condițiile în care acesta a ales să întocmescă graficul de execuție prin comasarea a 81 de activități în 15 activități.

4. Alegația referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferat de către asocierea câștigătoare pentru „Instalația de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri.

Referitor la alegația contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut oferat de asocierea pentru instalația de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri, rugăm Consiliul să o respingă ca fiind nefondată, dat fiind că prin contestația formulată contestatorul nu aduce nicio informație în susținerea criticii sale. În concret, asocierea nu justifică de ce, în opinia sa, valoarea de 74.848,20 lei oferată de asocierea este considerată "un preț subdimensionat" iar cel oferat de acesta, de 281.767,13 lei este unul corect în piață, singurul argument adus de contestator fiind acela că este prețul cotelat de asocierea

Conform art. 1169 Cod Civil, (art. 249 NCPC) sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, iar nu celui care neagă (probatio incumbit ei qui dicit non ei qui negat). Prin urmare cele arătate de contestator sunt simple alegații cu caracter general prin care contestatorul nu aduce niciun aspect demn să fie reținut.

5. Alegația referitoare la greșita acceptare a modificării prețului oferat de către ofertantul declarat câștigător, modificarea nefiind încadrată în sfera celor admisibile

Referitor la critica privind modificarea propunerii financiare de către ofertantul declarat câștigător, rugăm Onoratul Consiliu să o respingă ca nefondată. Această modificare a intervenit ca urmare a unor erori aritmetice identificate de comisia de evaluare în propunerea financiară a ofertantului Asocieră și ca urmare a solicitării de îndreptare a acestora. Învederăm Consiliului că toate aspectele referitoare la îndreptarea erorilor aritmetice identificate în oferta au fost precizate în procesul verbal nr. 7637L/22.05.2024.

Astfel, se poate observa că în procesul de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că:

- din însumarea valorilor componente centrului de cost 4.1.6. Instalații edilitare (activitățile corespunzătoare nr. crt. 1 - 6), a rezultat valoarea totală de 1.612.997,00 lei, diferită de valoarea totală de 1.383.997,00 identificată în cadrul propunerii financiare;

- din însumarea tuturor valorilor utilajelor și echipamentelor corespunzătoare cap. 4.3 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj - Procurare (P) - Secțiunea 3, Anexa 2, a rezultat valoarea totală de 14.674.477,19 lei, diferită de valoarea totală de 14.188.757,19 Lei identificată în cadrul propunerii financiare;

- din însumarea tuturor valorilor utilajelor și echipamentelor corespunzătoare cap. 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale - Montaj (M) - Secțiunea 3, Anexa 2, a rezultat valoarea totală de 1.803.008,82 Lei, diferită de valoarea totală de 1.754.436,82 lei identificată în cadrul propunerii financiare.

Din calculele comisiei de evaluare a rezultat că, în mod corect, valoarea totală ofertată de către asocierea este de 208.019.410,49 lei fără TVA, diferită de valoarea totală înscrisă în propunerea financiară, de 207.256.118,45 Lei fara TVA, sens în care s-a solicitat ofertantului îndreptarea tuturor erorilor aritmetice, aspect permis de dispozițiile art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 actualizată. Ofertantul a răspuns în termenul solicitat de comisia de evaluare și a procedat la îndreptarea tuturor erorilor aritmetice.

Și în acest caz se remarcă faptul că în motivarea criticii formulate, autorul contestației creează scenarii care nu au nicio legătură cu realitatea. Modificarea valorii propunerii financiare a ofertantului câștigător a survenit ca urmare a identificării de către comisia de evaluare a unor erori aritmetice pe care acesta a acceptat să le corecteze.

6. Alegația referitoare la incidența motivelor de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. b) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, în cazul ofertantului declarat câștigător

Se reține că ofertantul câștigător nu poate să fie încadrat în niciunul dintre motivele de excludere invocate de contestatoare.

Prin încheierea nr. 201/2024 pronunțată în dosar nr. 3743/108/2024 a fost dispusă deschiderea procedurii generale a insolvenței Societății SRL, încheiere ce a fost atacată cu apel în data de 01.10.2024, constituindu-se dosarul nr. 1081/59/2024 prin care petenta SA, creditor al Societății SRL, a solicitat instanței de control judiciar, respectiv Curtea de Apel Timișoara strămutarea dosarului de insolvență nr. 3743/108/2024, aflat pendent pe rolul Tribunalului Arad.

La termenul din data de 23.10.2024, Curtea de Apel Timișoara, prin Hotărârea data în Camera de Consiliu nr. 21/2024, a respins cererea creditoarei de strămutare a cauzei de insolvență.

Mai mult decât atât, la termenul din data de 17.10.2024, Tribunalul Arad a admis cererea administratorului judiciar de continuare a procedurii de observație acordând un nou termen de judecată la data de 12.12.2024.

Raportat la aceste informații publice existente pe portalul just.ro rezultă, fără drept de tăgadă faptul că, ofertanta declarată câștigătoare nu putea să declare în formularul DUAЕ, depus la data limită de depunere a ofertei, respectiv 05.03.2024 că se afla în procedura insolvenței motivat de faptul că, la acea dată nu exista nici o cerere de deschidere a procedurii insolvenței împotriva Societății SRL, astfel că nu sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr.98/2016, aceasta la data limită de depunere a ofertelor nu se afla în stare de insolvență, nu fusese pronunțată o încheiere de deschidere a procedurii insolvenței.

Nici incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr.98/2016 nu sunt aplicabile Societății SRL, motivat de faptul că, la data de 04.10.2024, deși deschisă procedura insolvenței, operatorul economic a depus toate documentele în susținerea declarației din formularul DUAЕ, încheierea nu era definitivă, fiind atacată cu apel la data de 01.10.2024, apel soluționat de către Curtea de Apel Timișoara în data de 23.10.2024, ulterior datei la care liderul asocierii a depus documentele suport DUAЕ final.

La data depunerii documentelor suport DUAЕ ofertanta declarată câștigătoare a făcut dovada, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. 2 din Legea nr.98/2016, a faptului că a întreprins măsurile în vederea capacității de a

executa contractul de achiziție publică, nefiindu-i ridicat dreptul de administrare. În acest sens, comisia de evaluare a luat act de contractele pe care le are în derulare, precum și acțiunile pe care le vor întreprinde pentru continuarea activității.

Mai mult decât atât, certificatul ANAF nu înregistrează datorii, fiind prezentat actualizat, sens în care nu se poate aduce în discuție ca motiv principal de excludere, cum de asemenea nu se poate considera aceasta critică ca fiind una fondată.

Raportat la cele învederate, măsura excluderii din procedură a ofertantului declarat câștigător ar fi fost excesivă și nelegală din moment ce acesta se afla în imposibilitatea prezentării documentelor în susținerea capacității sale de executare a contractului.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că, cererea de deschidere a procedurii de insolventă a fost voluntară și încheierea pronunțată de către judecătorul sindic este de admitere a deschiderii procedurii generale, rezultă foarte clar că societatea, prin administratorul judiciar, urmează ca după întocmirea raportului privind cauzele și împrejurările care au condus la starea de insolventă, întocmirea tabelului definitiv de creanțe (după soluționarea definitivă a tuturor contestațiilor la tabelul preliminar de creanțe) să propună un plan de organizare către urmează să fie aprobat de către Adunarea creditorilor și confirmat de judecătorul sindic.

Nici culpa comisiei de evaluare nu se poate reține, motivat de faptul că, toate documentele suport DUAЕ erau în conformitate cu cele declarate în formularul DUAЕ și asociatul SRL nu se încadra în motivele de excludere invocate de către contestatoare.

Având în vedere aspectele prezentate precum și informațiile existente pe portalul just.ro, se solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

7. Alegația referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară în servicii (serviciile prestate nu sunt servicii corespunzătoare etapelor definite prin prevederile HG nr. 907/2016).

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, se solicită Consiliului să o respingă ca nefondată, întrucât cele trei contracte prezentate îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, atât ca similaritate cât și ca valoare.

Prin documentația de atribuire, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii s-a solicitat prezentarea unor servicii similare, prestate în ultimii trei ani cu o valoare totală cumulată de minimum 7.000.000,00 Lei fără TVA în cadrul a maximum 3 contracte.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, asocierea declarată câștigătoare a prezentat trei contracte încheiate de către terțul susținător și subcontractant, respectiv:

-Act adițional nr. 1 /15.12.2023 la acordul de subcontractare 6040/05.10.2023 din care reiese că valoarea serviciilor de proiectare generală și urmărirea etapelor specifice de execuție a proiectului este de 680.000,00 lei defalcată astfel: Concept: 125.000,00 lei Documentație Avize și DTAC: 250.000,00 lei

-Documentație Proiect Tehnic Detalii de execuție: 305.000,00 lei

-Asistență tehnică: 155.000,00 lei

-Proces verbal de predare-primire nr. 51/12.02.2024 în care se precizează faptul ca SRL a avut calitatea de proiectant general și a predat DTAC și documentația pentru avize și acorduri;

-Proces verbal de predare-primire nr. 519/21.12.2023 prin care a fost predat SF toate specialitățile.

2. Contract nr. 2206/25.05.2022 având ca obiect Servicii de consultanță, proiectare generală și asistență tehnică, pentru obiectivul "Yunity City", sector 6, ... - realizarea proiectului fazele studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, plan urbanistic zonal, DTAC, PTh, construcții categorie de importanță B și C;

Contractul a fost încheiat între GENESIS DEVELOPMENT SA și SRL;

o Anexa nr. 1 la contractul nr. 2206/05.05.2024 din care reiese că valoarea etapei I a serviciilor de proiectare este de 322.500 euro, respectiv 961.321,20 lei fără TVA; o Proces - verbal de predare - primire nr. 84/16.08.2022, din care reiese că s-au predat studiul de fezabilitate și studiul de fezabilitate;

- Recomandare din data de 08.09.2022 din care reiese că au fost recepționate servicii în valoare de 196.000 euro, respectiv 961.321,20 lei.

o Act adițional 1 prin care se majorează valoarea serviciilor de proiectare generală cu 3.645.175,21 euro;

o Proces verbal de predare - primire din data de 30.04.2023 prin care a fost predată și acceptată documentația tehnică, respectiv: i- Preconcept -întreg complexul

o Concept design/studiu fezabilitate - întreg complexul

o Documentația pentru obținerea autorizației de construcție - DTAC Faza 6 - Ansamblu birouri

o Recomandare emisă de Skylight Residence, în care se precizează faptul că au fost recepționate servicii (preconcept - studiu de fezabilitate subliniats, studiu de fezabilitate, DTAC) în valoare de 6.994.646,56 lei fără TVA.

Ca urmare a analizării documentelor prezentate, în mod corect comisia de evaluare a decis că asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerința privind experiența similară în servicii, respectiv:

- Serviciile prezentate în cadrul celor trei contracte au ca obiect studii de fezabilitate, studii de fezabilitate, întocmire proiecte tehnice, întocmire DTAC etc, acestea reprezentând etape de elaborare a documentațiilor tehnico - economice, conform prevederilor HG nr. 907/2016;

- Unul dintre contracte a avut ca obiect o construcție încadrată în categoria de importanță B cu destinație sportivă;

- Unul dintre contracte a avut ca obiect construcții de importanță B;

- Valoarea serviciilor similare prestate în cadrul celor trei contracte este superioară celei solicitate prin documentația de atribuire, respectiv 8.080.967,76 lei fără TVA.

Astfel, contrar celor susținute în cuprinsul contestației, întrucât ofertantul declarat câștigător a demonstrat că îndeplinește cerința privind experiența similară în servicii, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă și această critică ca nefondată.

Rezultă, așadar, că ofertantul contestator acționează cu rea-credință, abuzând de drepturile sale prevăzute de legislație și prezentând situația de fapt și de drept în mod tendentios și neconform cu adevărul.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de, persoană juridică poloneză, reprezentată convențional prin avocat ..., în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire în cauză, a formulat contestație prin care solicită:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii comunicată în data de 08.10.2024 și a Raportului Procedurii comunicat în data de 08.10.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cât și anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare,

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu stabilirea caracterului acceptabil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Contestatorul susține că a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, iar oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de Asocieria (Leader), ... („Asocieria”).

Nici în cadrul Comunicării rezultatului și nici în cadrul Raportului procedurii Autoritatea Contractantă nu a indicat motivele concrete pentru care oferta Asocierii a fost desemnată câștigătoare, ci doar motivele pentru care 4 (patru) oferte din 6 (șase) depuse au fost respinse.

Contestatorul consideră că actul vătămător este reprezentat de rezultatul Procedurii de Atribuire prin care în mod greșit și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, Autoritatea Contractantă a respins oferta Subscrisei ca inacceptabilă și neconformă.

2. MOTIVE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE A ACTELOR CONTESTATE

2.1 Aspecte prealabile

Contestatorul învederează că Raportul procedurii prezintă informații lacunare privind modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii Autoritatea Contractantă nu a prezentat motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare și, de altfel, nici măcar informațiile minimale privind aplicarea factorilor de evaluare atât în privința ofertei declarate câștigătoare, dar și a ofertei contestatorului.

Punctual, în acest sens, contestatorul arată că:

(a) Dispozițiile legale impun obligația autorităților contractante de a include în raportul procedurii denumirea ofertantului desemnat câștigător, precum și motivele concrete pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare.

(b) Raportul procedurii nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta Asocierii a fost desemnată câștigătoare. Simpla analiză a informațiilor incluse în Raportul procedurii denotă faptul că acesta prezintă următoarele carențe care atrag indubitabil nelegalitatea întregului document:

- Nu sunt menționate niciun fel de informații privind modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici: cu titlu generic, prin Raportul procedurii se indică exclusiv punctajul total obținut de către Asocieria, fără a se identifica, însă, punctajul prin raportare la fiecare dintre factorii de evaluare tehnici și la informațiile și documentele furnizate de către ofertantul declarat câștigător.

- Nu se indică niciun fel de informații privind raționamentul comisiei în evaluare și punctare. Redarea simplistă și generică a punctajului total obținut de

către Asocierea nu denotă o motivare corespunzătoare a raționamentului pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare, nefiind posibilă în atare scenariu stabilirea sau nu a legalității evaluării și a concluziilor comisiei de evaluare.

(c) Modalitatea de întocmire (redare a informațiilor relevante din perspectiva procedurii de atribuire) a Raportului procedurii nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare privind informațiile/ documentele/ aspectele care au concurat la decizia privind modul de atribuire; tocmai din aceste motive legiuitorul a statuat explicit necesitatea transmiterii motivelor pentru care o anumită ofertă este desemnată câștigătoare.

Informarea legală, completă și corespunzătoare a ofertantului reprezintă o obligație a Autorității Contractante, justificarea actelor sale atât pentru respectarea principiului transparenței, cât și pentru a asigura dreptul la apărare al ofertanților care, doar cunoscând raționamentul Autorității Contractante, poate analiza corectitudinea acestuia și, implicit, poate aprecia dacă au fost sau nu încălcate dispozițiile legale în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În primul rând, simpla indicare a punctajului total obținut de ofertantul câștigător, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire.

În egală măsură, indicarea unui punctaj diminuat în privința ofertei contestatorului, fără nicio motivare concretă, este deopotrivă vătămătoare intereselor sale.

În al doilea rând, motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Nemotivarea actelor atacate este de natură a produce contestatorului o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora, respectiv declararea în mod nelegal a ofertei Subscrisei drept inacceptabilă și neconformă, deși aceasta este în realitate acceptabilă și conformă, Subscrisa fiind pusă în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret al Autorității Contractante.

2.2 Oferta a fost în mod greșit respinsă ca inacceptabilă și neconformă

Se menționează că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134. alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit.d) din HG nr.395/2016 actualizată, întrucât răspunsul la întrebarea nr. 2.2 din solicitarea de clarificări nr. 8946/11.06.2024 cu termen de răspuns 14.06.2024, a fost considerat neconcludent iar „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

1. Motivele pentru care oferta Sp. z o.o a fost respinsă sunt:

În conformitate cu prevederile art. 134. alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin.3) lit.d) din HC nr. 395/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă întrucât răspunsul la întrebarea nr. 2.2 din solicitarea de clarificări nr. 8946/11.06.2024 cu termen de răspuns 14.06.2024, a fost considerat neconcludent iar „propunerea financiară nu este corelată cu

elementele propunerii tehnice ceea ce a putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislație: incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice".

Raportat la motivele indicate mai sus, se arată argumentele pentru care acestea nu pot fi reținute ca fiind rezultatul unei evaluări corecte și proporționale a propunerii noastre financiare.

Printr-o solicitare de clarificări (adresa Nr. L 7643/22.05.2024) din perioada de evaluare a propunerilor financiare, Autoritatea Contractantă i-a solicitat petentului la pct. 11 următoarea clarificare punctuală:

11. Se va transmite analiza de pret (conținând : cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost: din Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA.

- punctul 6. "Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport, la substructură"

- punctul 12. " Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură (perete, stâlp, irindă, planșeu, scară, atic, etc.)"

Se precizează că obiectul contractului constă în proiectare și execuție, astfel încât cantitățile concrete și efective de materiale, respectiv listele de cantități de lucrări vor fi elaborate numai în cadrul și cu ocazia elaborării proiectului tehnic, desigur după semnarea contractului de achiziție publică. De asemenea, relevant este și faptul că niciuna dintre prevederile documentației de atribuire nu impunea transmiterea analizelor de preț, solicitarea Autorității Contractante fiind suplimentară cerințelor documentației.

Cu toate acestea, înțelegând demersul comisiei de evaluare de a clarifica oferta sub toate aspectele în termenul acordat de Autoritatea Contractantă, contestatorul a răspuns solicitării de clarificări prin transmiterea analizelor de preț pentru Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA, punctul 6 și punctul 12:

R: Va prezentam mai jos analiza de pret pentru Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA, punctul 6" Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport, la substructură.

...

Va prezentam mal jos analiza de pret pentru Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA, punctul 12. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de urnare, vibrare și transport la suprastructură (perete, stâlp, grindă, planșeu, scară, atic, etc.).

...

12. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fdră aditivi, Include toate procedurile do turnare, vibrare și transport la suprastructură (perete, stâlp, grindă, planșeu, scară, atic, etc.)

...

Va rugam gasiti anexat la prezenta oferta de material beton.

Ulterior, prin Solicitarea de clarificări nr. 2.2 din adresa nr. L 89 46/11.06.20 24, Autoritatea Contractantă a solicitat petentului următoarea clarificare cu privire la propunerea financiară depusă:

2. Se va solicita ofertantului să clarifice urmatoarea neconcordanta: în propunerea tehnica s-au mentionat urmatoarele clase de beton:

> egalizarea se va face cu beton C12/15;
> fundațiile izolate și placa pentru pardoseala de la subsol cu beton C35/45;

> placa și grinzile peste subsol cu beton C30/37.

Din analiza de pret se observa ca nu au fost alocate valori pentru clasele de beton C12/15 și respectiv C35/45.

Față de această solicitare de clarificări, contestatorul a răspuns în mod complet, concret și în termenul acordat, după cum urmează:

R: Având în vedere ca obiectul contractului consta în servicii de proiectare și execuție de lucrări, în prezentarea analizelor de pret, conform solicitării autorității contractante, am considerat clasele de beton de care am ținut cont în propunerea financiară la momentul întocmirii ofertei.

Totodata, analizele de pret transmise la solicitarea Autorității Contractante s-au întocmit raportat la cantitățile rezultate dintr-o estimare preliminară.

Dat fiind faptul ca obiectul contractului cuprinde componenta de proiectare, ținând cont totodata de prevederile Clauzei 18 din Condițiile Generale ds Contract, respectiv subclauza 18.1, abia în faza de proiectare PT+DDE, se vor determina cu exactitate, de către proiectant, clasele de beton necesar a fi folosite, iar acestea vor fi prezentate Supervizorului în cadrul listei de cantități detaliate.

Intr-adevar, în propunerea tehnică sunt prezentate în mod generic clasele de beton, dar definitivarea lor va fi posibilă numai în urma elaborării proiectului faza PT+DDE.

Indiferent de clasele de beton care vor reieși din calculul static de detaliu în faza PT+DDE, Subscrisa ne asumăm în totalitate punerea în opera a claselor de beton care îndeplinesc cerințele de rezistență, fără a modifica în vreun fel propunerea financiară.

Prețul contractului reprezintă o sumă forfetară în cazul acestui tip de contract - proiectare și execuție, iar în sensul îndrumării ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, una dintre caracteristicile contractelor de proiectare și execuție este ca la faza de ofertare nu există un proiect tehnic dezvoltat și, în consecință, nici liste de cantități, prin urmare sunt utilizate liste de prețuri și mecanisme de plăți bazate pe sume forfetare.

Cu toate acestea, conform documentelor privind rezultatul procedurii, Autoritatea Contractantă a considerat că răspunsul este neconcludent iar, pe de altă parte, propunerea financiară nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea duce la executarea defectuoasă a contractului.

În accepțiunea eronată a comisiei de evaluare, aceasta consideră că nu ar fi alocat valori pentru acele clase de beton indicate în analizele de preț (C12/15 și C35/45) și că astfel ar recunoaște că în prezentarea analizelor de preț ar fi considerat clasele de beton de care ar fi ținut cont în propunerea financiară la momentul întocmirii ofertei.

Se apreciază că concluziile Autorității Contractante sunt, în cele din urmă, rezultatul unei false probleme, în realitate neexistând nicio încălcare a documentației de atribuire și nicio prejudiciere a intereselor Autorității Contractante sau a celorlalți operatori economici participanți la procedura de atribuire.

Singurele mențiuni de la nivelul documentației de atribuire se regăsesc în:

Studiul de fezabilitate:

- Clasa de expunere pentru beton la fundații va fi XC4+XF1 până la nivelul de îngheț și XC2 sub nivelul de îngheț se va utiliza un beton de clasă C30/37. Radierul va fi întrerupt prin prevederea de rosturi de contracție dilatate în 6 poziții astfel încât să fie respectate prevederile GP115-2011 „Ghid de proiectare pentru controlul fisurării elementelor masive și pereților din beton armat datorită contracțiilor împiedicate” precum și conform „Nor-structura de rezistență a clădirii va fi de tip cadre din beton armat cu stâlpi de dimensiuni preliminare 50x50cm, 55x55cm, 60x60cm, 50x135cm și grinzi longitudinale și transversale din beton armat clasă de beton C30/37. În ceea ce privește structura clădirii se va folosi o soluție mixtă ce utilizează beton armat prefabricat (gradene, grinzi „raker beam”) și beton armat monolit (stalpi, planșee, grinzi pereți, scări). Șarpanta se va executa în varianta metalică tip grinzi cu zăbrele spațiale.

2.b Alcatuirea suprastructurii

- structura se propune a se realiza de tip structură în cadre din beton armat pe două direcții, stâlpi și grinzi transversale și grinzi longitudinale, din beton armat Clasă C30/37 și pereți din beton armat la casele de scară și puțuri lift. Se vor realiza de asemenea pereți din beton armat pentru închiderea pe contur a incintei subsolului ce va funcționa parțial sub nivelul liber al pânzei freatice. În vederea realizării accesului la subsol și în funcție de sistematizarea pe verticală este necesar realizarea pe anumite zone de pereți de sprijin din beton armat.

Caietul de sarcini Secțiunea 1 unde la capitolul REZISTENȚĂ se indică: Alcatuirea suprastructurii:

Structura se propune a se realiza de tip structură în cadre din beton armat pe două direcții, stâlpi și grinzi transversale și grinzi longitudinale, din beton armat Clasă C30/37 și pereți din beton armat la casele de scară și puțuri lift. Se va folosi o soluție mixtă ce utilizează beton armat prefabricat și beton

- Caietul de sarcini Secțiunea 2 unde în Graficul de eșalonare a prețurilor (secțiunea 4.

Cheltuieli pentru investiția de bază, pct. 4.1 Construcții și instalații) se indică:

Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură (perete, stâlp, grindă, planșeu, scară, atic, etc.)

(se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Telwic ele Execuție).

Întocmai și conform celor arătate în documentația de atribuire, contestatorul a oferit clasa de beton C30/37, dar a indicat totodată și alte clase de beton ce ar putea fi utilizate, necesitatea lor concretă putând însă să fie determinată doar în etapa de proiectare.

Pe de altă parte, Autoritatea Contractantă nu poate arăta în concret în ce fel această pretinsă necorelare ar conduce la o executare defectuoasă a contractului atât timp cât la acest moment nu există un proiect tehnic elaborat cu cantități și prețuri.

Este absolut evident și neîndoielnic faptul că Autoritatea contractantă nu poate să justifice în ce fel clasele de beton indicate și considerate în propunerea financiară, dar care doar parțial nu se regăsesc indicate în propunerea tehnică, ar putea conduce la o executare defectuoasă a contractului.

Se apreciază că evaluarea realizată de Autoritatea Contractantă încalcă principiul proporționalității instituit la art. 2 alin.2 lit. e) din Legea nr. 98/2016, deoarece respingerea unei oferte ca fiind neconformă pentru un aspect minor, fără impact în ansamblul ofertei, este o măsură care poate fi dispusă doar cu respectarea unui echilibru între efectul pe care această măsură îl produce asupra procedurii de achiziție publică, prin prisma apărării interesului public, care la rândul său presupune stimularea concurenței între ofertanți. Pentru ca oferta să fie corect respinsă ca neconformă, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea că ofertatul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, principiul proporționalității presupunând nerestricționarea pe considerente formale sau nesemnificative ale ofertei, fiind necesar să existe o corelare rezonabilă între abatere și gravitatea sancțiunii, aplicarea principiului menționat impunând sancționarea doar a acelor devieri care încalcă substanțial prevederile caietului de sarcini.

În concret, Autoritatea Contractantă a reținut neconcludența răspunsului contestatorului doar pentru că nu a avut niciun moment intenția de a îl analiza în concret. Mai mult decât atât, Autoritatea Contractantă avea posibilitatea solicitării unor clarificări suplimentare în măsura în care se considera în continuare nelămurită.

Contestatorul opinează că pretinsa necorelare între clasele de beton este complet irelevantă în evaluarea ofertei sale, nefiind de natură să conducă la o descalificare a acesteia. Astfel cum a arătat petentul și în răspunsul de clarificare (calificat de Autoritate drept neconcludent), trebuie considerat în primul rând obiectul contractului care determină ipoteza că abia în etapa de proiectare pot fi determinate cu exactitate clasele de beton necesar a fi folosite.

În sensul celor de mai sus se invocă art. 12 din HG nr. 907/2016.

Contestatorul susține că Anexa 10 (PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE - conținut-cadru) stabilește conținutul proiectului tehnic de execuție care cuprinde, inter alia, Liste cu cantități de lucrări, respectiv acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

- a. centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul FI);
- b. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- d. listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- e. fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);
- f. listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

Așadar, numai după elaborarea proiectului tehnic de execuție, se vor cunoaște cu certitudine materialele care vor fi folosite, inclusiv clasele de beton care vor fi utilizate și cantitățile relevante.

Contestatorul subliniază că jurisprudența Consiliului este în sensul că autoritățile contractante nu trebuie să respingă ofertele bazându-se pe un formalism excesiv.

Înainte de a fi respinsă oferta pentru o pretinsă necorelare care nu impactează în niciun fel oferta depusă și a cărei eventuală îndreptare nu ar conduce în niciun caz la modificarea ofertei, Autoritatea Contractantă ar fi

trebuit să continue analiza și să considere în concret clarificarea transmisă astfel încât să nu descalifice o ofertă pentru motive evident minore.

Se arată că autoritatea contractantă a descalificat astfel oferta pentru un aspect minor, conduită "sanționată" adesea în practica CNSC:

„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.

3. Oferta a fost în mod greșit depunctată pentru factorul de evaluare Organizarea și metodologia - Pom

Contestatorul afirmă că prin Fișa de date s-a stabilit ca și criteriu de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", cu factori de evaluare referitori la componenta financiară, experiența anumitor specialiști, precum și organizarea și metodologia cu privire la care punctajul maxim care putea fi acordat era de 36 de puncte.

Din Raportul procedurii rezultă că oferta contestatorului a fost punctată cu doar 33 de puncte din totalul de 36 fără nicio argumentație cu privire la modalitatea de acordare a punctajului, respectiv a depunctării ofertei.

Astfel, prin oferta depusă s-au demonstrat întocmai următoarele:

i. Abordarea propusă pentru implementarea contractului, înțelegerea foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. De asemenea, s-au prezentat metodologiile specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora. În acest sens, sunt relevante mențiunile din oferta de la pag. 74-739.

ii. Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, s-a demonstrat că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse, în acest sens, sunt relevante mențiunile din oferta de la pag. 751-758, 771-779.

iii. Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei. S-au indicat prin oferta depusă în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de proiectare și execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, precum și activitățile de suport. Organigrama depusă indică, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: - management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc.). În acest sens, sunt relevante mențiunile din oferta de la pag. 69-71, 760- 770.

iv. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, s-a arătat prin oferta depusă durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea fiind detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, oferta demonstrează corelarea cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului). În acest sens, sunt relevante mențiunile din oferta de la pag. 740-758.

Prin urmare, nu există nicio rațiune pentru care acest factor de evaluare să fi primit un punctaj altul decât cel maxim de 36 de puncte, evaluarea realizată de Autoritatea contractantă fiind deficitară și sub acest aspect.

În concluzie, pentru toate motivele mai sus-arătate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Totodată, se solicită accesul (studierea și fotocopierea) la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .., autoritatea contractantă a transmis PUNCT DE VEDERE la Contestația fără număr din 18.10.2024, transmisă prin e-mail în data de 21.10.2024, înregistrată la „...” - S.A. cu nr. ..., care face obiectul dosarului înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de către societatea , prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că oferta depusă de SP. Z.O.O. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134. alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, iar oferta Asocierii SRL (Lider) - SRL a fost declarată câștigătoare.

Se apreciază că alegațiile contestatorului sunt nefondate.

I. Critica privind informațiile cuprinse în Raportul procedurii, respectiv neprezentarea motivelor pentru care oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare

Raportat la susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi motivat decizia de declarare a ofertei câștigătoare, iar „raportul procedurii cuprinde informații lacunare privind modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii”, Autoritatea susține că forma raportului final al procedurii nu este discreționară, ci există o formă legală, stabilită prin Ordinul nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Anexa 5 - Raportul procedurii, parte integrantă a Ordinului nr. 1.170/2021, impune prezentarea motivelor de fapt și de drept care au stat la baza deciziei de declarare a ofertelor ca inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare, respectiv prezentarea punctajelor aferente factorilor de evaluare tehnici și financiari, în situația în care nici o ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

Procesul de evaluare a fost detaliat în conținutul raportului procedurii, acesta fiind aprobat de către conducătorul autorității contractante. Acest document a fost elaborat în conformitate cu legislația achizițiilor publice, iar din documentele aflate la dosar reies în mod clar motivele avute în vedere de comisia de evaluare în declararea admisibilității/ind admisibilității ofertelor. Ofertele care au obținut punctaj maxim, în mod evident, au îndeplinit cerințele, astfel cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, comisia a ținut cont de prevederile art. 215 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește confidențialitatea informațiilor (declarații de confidențialitate anexate prezentului punct de vedere).

Criteriile de evaluare în baza cărora este acordat punctajul fiecărui factor de evaluare sunt descrise în mod clar și complet în cadrul raportului procedurii. Comisia de evaluare a respectat principiul transparenței, iar atât în comunicări, cât și în raport, au fost menționate punctajele obținute de fiecare ofertă

admisibilă. Față de alegația din cuprinsul contestației privind presupusa lipsă a motivării rezultatului evaluării, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, întrucât raportul privind rezultatul procedurii conține toate informațiile prevăzute la art. 216 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinul ANAP nr. 1.170/2021.

II. Critica privind respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei

În etapa evaluării propunerii financiare, prin adresa L7643/22.05.2024, comisia a solicitat ofertantului să transmită următoarele analize de preț, cu indicarea expresă a elementelor pe care trebuie să le conțină analizele și ofertele:

1. „Se va transmite analiza de preț (conținând: cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost: din Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA.

- punctul 6." Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport, la substructură"

- punctul 12." Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură (perete, stâlp, grindă, planșeu, scară, atic, etc.)"

2. Se va preciza care a fost tariful orar alocat pentru manopera, ponderea procentuala a cheltuielilor indirecte si a profitului, luate in considerare la intocmirea propunerii financiare.

*Nota:

1. Ofertele de pret asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singura oferta de pret pentru fiecare echipament in parte, oferta care sa susțină preturile utilizate in cadrul propunerii financiare.

2. In vederea eficientizarii procesului de evaluare, Comisia de evaluare solicita operatorului economic prezentarea răspunsurilor la clarificari, punctual, in ordinea întrebărilor enumerate in solicitarea de clarificari, respectiv de la pct. 1 la pct. 12."

Urmare verificării răspunsului, comisia a revenit cu o nouă solicitare, prin adresa nr. L8946/11.06.2024:

„2. Comisia de evaluare considera necesare următoarele clarificări suplimentare:

1. Din analizele de preț prezentate nu rezulta aplicarea cotei CAM la valoarea aferenta manoperei. Se solicita clarificarea acest aspect.

2. Se va solicita ofertantului să clarifice următoarea neconcordanță: în propunerea tehnica s-au menționat următoarele clase de beton:

-egalizarea se va face cu beton C12/15;

-fundațiile izolate si placa pentru pardoseala de la subsol cu beton C35/45;

-placa si grinzile peste subsol cu beton C30/37.

Din analiza de preț se observa ca nu au fost alocate valori pentru clasele de beton C12/15 si respectiv C35/45."

Răspunsul ofertantului la solicitarea nr. L 8946/11.06.2024 a fost următorul:

„R: Având în vedere ca obiectul contractului consta în servicii de proiectare și execuție de lucrări, în prezentarea analizelor de pret, conform solicitării autorității contractante, am considerat clasele de beton de care am ținut cont în propunerea financiară la momentul întocmirii ofertei. Totodată, analizele de pret transmise la solicitarea Autorității Contractante s-au întocmit raportat la cantitățile rezultate dintr-o estimare preliminară. Dat fiind faptul că obiectul contractului cuprinde componenta de proiectare, ținând cont totodată de prevederile Clauzei 18 din Condițiile Generale de Contract, respectiv subclauza 18.1, abia în faza de proiectare PT+DDE, se vor determina cu exactitate, de către proiectant, clasele de beton necesar a fi folosite, iar acestea vor fi prezentate Supervisorului în cadrul listei de cantități detaliate. Într-adevăr, în propunerea tehnică sunt prezentate în mod generic clasele de beton, dar definitivarea lor va fi posibilă numai în urma elaborării proiectului faza PT+ODE. Indiferent de clasele de beton care vor reieși din calculul static de detaliu în faza PT+DDE, Subscrisa ne asumăm în totalitate punerea în opera a claselor de beton care îndeplinesc cerințele de rezistență, fără a modifica în vreun fel propunerea financiară. Va rugăm să aveți în vedere totodată faptul că prețul contractului reprezintă o sumă forfetară în cazul acestui tip de contract - proiectare și execuție, iar în sensul îndrumării ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/istei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, una dintre caracteristicile contractelor de proiectare și execuție este că la faza de ofertare nu există un proiect tehnic dezvoltat și, în consecință, nici liste de cantități, prin urmare sunt utilizate liste de prețuri și mecanisme de plăți bazate pe sume forfetare.”

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât răspunsul la întrebarea nr. 2.2 din solicitarea de clarificări nr. L8946/11.06.2024 a fost considerat neconcludent, iar „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Raportat la motivele respingerii ofertei, se subliniază faptul că Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de consecvență în analiza ofertelor, precum și în privința solicitărilor de clarificări și a depus toate diligențele necesare evaluării echitabile și în conformitate cu prevederile legale. Comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări în conformitate cu art. 134 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, trebuie reținut că, deși H.G. nr. 907/2016 permite stabilirea valorilor la momentul întocmirii documentației economice, parte a Proiectului Tehnic de Execuție, adică în perioada contractuală, acest lucru nu înseamnă că ofertanții nu trebuie să fundamenteze prețurile pentru materialele oferite, inclusiv la solicitarea comisiei de evaluare.

Consideră Autoritatea că sunt relevante în susținerea caracterului nefondat al contestației, și cerințele Caietului de sarcini - Secțiunea 1 și Secțiunea 2, care stabilesc următoarele:

„Secțiunea 1

10.1.3. Proiect Tehnic de Execuție (PT+CS+DE)

Proiectul tehnic trebuie sa fie astfel elaborat încât sa fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă, fără a se depăși valoarea ofertată și contractată.

Aprobarea proiectului tehnic de execuție se va face în conformitate cu prevederile Condițiilor Contractuale.

Orice modificare a Proiectului Tehnic de Execuție se va face în conformitate cu prevederile Condițiilor Contractuale.

Secțiunea 2

Prețul ofertat va include toate costurile, și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale."

În aprecierea comisiei de evaluare prețurile oferite de operatorii economici nu reprezintă un element pur formal, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie verificată de comisie și dovedită de ofertanți.

Scopul solicitării de către comisia de evaluare a acestor analize de preț este acela ca, în cazul unor valori scăzute pentru unele activități, să se identifice cauza care a generat ofertarea acelei valori: fie este subdimensionată cantitatea, fie consumurile de materiale sau de manoperă sunt unele nerealiste sau prețurile folosite pentru materiale nu sunt susținute de ofertele de la furnizori sau tariful orar practicat este sub minimul legal prevăzut.

Comisia de evaluare a considerat că este neconcludent răspunsul transmis de către contestatoare, deoarece aceasta nu a prezentat argumente relevante în privința formării valorilor oferite și nu a clarificat modalitatea prin care se obține valoarea ofertată. Aceasta nu reprezintă o neclaritate care impunea o solicitare de clarificări suplimentară, ci ofertantul avea OBLIGAȚIA evidențierii costului pentru clasele de beton C12/15, respectiv C35/45 dacă acestea sunt prevăzute în alcătuirea prețului.

Riscul întocmirii/transmiterii ofertei rămâne exclusiv în sarcina ofertantului, iar comisia de evaluare nu are obligația de a solicita clarificări suplimentare dacă nu consideră că este necesar. În consecință, atât lipa cotării claselor de beton din propunerea tehnică, cât și precizarea expresă din răspunsul ofertantului (abia în faza de proiectare PT +ODE, se vor determina cu exactitate, de către proiectant, clasele de beton necesar a fi folosite, iar acestea vor fi prezentate Supervisorului în cadrul listei de cantități detaliate. Într-adevăr, în propunerea tehnică sunt prezentate în mod generic clasele de beton, dar definitivarea lor va fi posibilă numai în urma elaborării proiectului faza PT +DOE), determină, fără echivoc, neconcludența răspunsului. Solicitarea comisiei de evaluare a fost cât se poate de clară și precisă, răspunsul ofertantului contestator, în schimb, a fost neconcludent.

În susținerea argumentelor prezentate mai sus, se invocă Decizia CNSC nr. din 11.06.2024 al cărei material probator administrat a fost solicitarea de clarificări privind analiză de preț pentru mai multe centre de cost, printre care și preparare și turnare beton, precum și analiza de preț transmisă de către ofertant, însă fără ca aceasta să indice valoarea transportului (prin analogie la prezenta cauză supusă judecății, Autoritatea susține că ofertantul nu a transmis nici o analiză de preț, conform solicitării comisiei).

III. Critica privind depunctarea ofertei pentru factorul de evaluare Organizare și metodologie - Pom subfactorul „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse"

Referitor la alegația contestatorului privind greșita depunctare a ofertei sale, autoritatea contractantă învederează că aceasta este nefondată, întrucât comisia de evaluare a evaluat toate ofertele conform cerințelor documentației de atribuire, acordarea punctajului realizându-se cu respectarea criteriilor de evaluare aferente fiecărui subfactor.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul de a evalua ofertele pe baza unei criterii care nu fac parte din documentația de atribuire. Dacă ar fi procedat în acest mod, ar fi încălcat principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) și ale art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Conform cerințelor din caietul de sarcini - Secțiunea 1, planul de lucru trebuie reprezentat la nivel de activitate/subactivitate pentru care trebuiau precizate duratele și respectiv resursele alocate. La rândul lor activitățile au fost descrise în caietul de sarcini, în preambulul Secțiunii 2 fiind menționat:

"3.1 Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor.

3.2 Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor."

Prin documentația de atribuire, la Subfactorul „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse", s-au prevăzut următoarele: Criterii de evaluare

> Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților - 3 puncte

> Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților - 6 puncte

> Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) - 9 puncte.

Așa cum se poate observa din graficul de execuție depus de ofertantul, pentru lucrările de rezistență (infrastructură și suprastructură), duratele și respectiv resursele au fost prezentate pe elemente structurale, spre exemplu:

Poziția 18 din Grafic, respectiv activitatea de Infrastructura, este reprezentată astfel: Terasamente, Execuție fundații...Elemente verticale subsol, Planșeu peste subsol, Rampe și scări in subsol;

Poziția 28 din Grafic, respectiv activitatea de Suprastructură, este reprezentată astfel: Stâlpi, Grinzi, Planșee, Scări).

În timp ce Centrul de cost Rezistență, astfel cum este descris în secțiunea 2 a caietului de sarcini, este alcătuit din activități ce compun lucrările de substructură și suprastructură (de ex: Săpătura mecanizată, manuală, taluzări, compactări, umpluturi cu pământ și/sau agregate naturale, straturi rupere capilaritate și alte lucrări cu pământul/ agregate naturale, inclusiv strat de geotextil, îmbunătățirea terenului de fundare cu pernă de balast stabilizat compactat (balast, piatră spartă, nisip) sau beton cu grad de impermeabilitate ridicat, diferite grosimi, cu grad de compactare ridicat, realizată în straturi, Cofraje metalice/lemn, sprijiniri, șpraițuri, popi, eșafodaje și alte elemente de susținere și sprijinire la substructură, Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la substructură; Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la suprastructură (perete, stâlp, grindă, planșeu, scară, atic, etc.)

Prin adresa nr. L5286/12.04.2024, s-au solicitat clarificări ofertantului SP. Z O.O. cu privire la următoarele aspecte ale graficului prezentat de către acesta:

a) Având în vedere faptul că graficul de execuție nu este întocmit în concordanță cu descrierea activităților din centrele de cost, se solicită ofertantului să clarifice cum este îndeplinită cerința caietului de sarcini din cap. 14.1: „Activitățile descrise pentru proiectare și execuție vor fi reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru, și vor fi reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală și la nivel de centru de cost”.

Pentru factorul de evaluare "încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse", având în vedere faptul că societatea a prezentat graficul' pe elemente structurale ale construcției prin comasarea unor activități din centrele de cost, acesteia i s-au acordat 6 puncte, iar ofertei câștigătoare i s-au acordat 9 puncte.

În stabilirea punctajului acordat contestatorului, comisia de evaluare a avut în vedere că prin răspuns, contestatoarea a prezentat Centrele de cost din Secțiunea 2 a Caietului de sarcini, în care, pentru fiecare activitate a Centrului de cost a indicat numărul anumitor poziții din Graficul Gantt.

Astfel, comisia de evaluare fiind nevoită să verifice corespondența între graficul de execuție prezentat și activitățile și subactivitățile aferente Centrelor de cost din caietului de sarcini - Secțiunea 2.

Din oferta societății, precum și din clarificările transmise, durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost.

De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților. Informațiile care probează cele susținute de subscrisa se regăsesc în fișierul "prop tehnica.pdf" la pag. 67 și 740-758.

Având în vedere modul incomplet de întocmire a graficului prezentat de ofertant pe elemente structurale, în opinia comisiei de evaluare, acordarea unui punctaj maxim ar fi fost o măsură care, evident, ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

O astfel de decizie ar fi fost în mod cert de natură a-l avantaja pe autorul contestației, în condițiile în care acesta a ales să întocmească graficul de execuție prin comasarea de activități pe elemente structurale majore.

Corectitudinea acestui mod de punctare a fost reținut într-o speță similară și de către Curtea de Apel: „Curtea constată că în cadrul Procesului verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a acordat 6 puncte întrucât <Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse>, în sensul că în Graficul Gantt ofertantul a prezentat resursele umane pentru fiecare activitate în partea fără a preciza numărul de muncitori pe tip de meserie.

De asemenea, având în vedere că factorul de evaluare nu a fost contestat în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016 și nu au fost solicitate clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016, Curtea apreciază că, prin depunerea ofertelor, ofertanții au acceptat documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP.”

Susținerile contestatoarei sunt nefondate, astfel cum reiese din dosarul achiziției. Pentru încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, ofertantul a obținut 6 puncte din totalul de 9 puncte deoarece nu a făcut dovada corelării cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului).

Rezultă, așadar, că ofertantul contestator acționează cu rea-credință, abuzând de drepturile sale prevăzute de legislație și prezentând situația de fapt și de drept în mod tendențios și neconform cu adevărul.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondată contestația depusă de societatea

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, a formulat CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERESUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE cu privire la Contestația formulată de contestatoarea în cadrul Procedurii de atribuire, prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu a Cererii de intervenție formulate;
2. Respingerea Contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea Cererii de intervenție.

A. CHESTIUNI PREALABILE:

(1) Potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prezenta Cerere de intervenție a fost înaintată către Autoritatea contractantă, respectiv către contestatoare la data de 31.10.2024, în termenul de 10 zile reglementat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 de la data publicării în SEAP [21.10.2024] a Contestației, conform dovezilor cuprinse în Anexa 1 la prezenta Cerere de intervenție.

(2) În baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită studiul dosarului la sediul Consiliului.

(3) În ceea ce privește interesul formulării prezentei Cereri de intervenție în interesul Autorității contractante, acesta decurge din calitatea de ofertant clasat pe locul II în cadrul Procedurii de atribuire, coroborat cu faptul că în ipoteza în care oferta ar fi considerată admisibilă, potrivit punctajelor ce ar putea fi obținute de către ofertanții posibil rămași în competiție (Asocierea Asocierea și, ceilalți ofertanți respinși neformulând contestații), oferta ar trece pe locul I chiar cu menținerea punctajului

actual pe care l-a obținut în cadrul evaluării pentru factorii de evaluare tehnici, dat fiind că această ofertă are prețul cel mai scăzut.

(4) Astfel, în cazul în care oferta ar fi considerată admisibilă, iar punctajele pentru factorii de evaluare tehnici ar rămâne aceleași, clasamentul ofertanților ar fi:

- Locul I - -57 puncte (tehnic) + 40 puncte (financiar) = 97 puncte

- Locul II - Asocierea - 60 puncte (tehnic) + 36,47 puncte (financiar) = 96,47 puncte

- Locul III - Asocierea ... - 57 puncte (tehnic) + 38,51 puncte (financiar) = 95,51 puncte

(5) ar rămâne pe locul I și în ipoteza în care ambele contestații formulate ar fi admise din perspectiva punctajelor obținute pentru factorii de evaluare tehnici. Singura ipoteză în care oferta Asocierii ... ar trece pe locul I ar fi aceea în care s-ar admite contestația cu privire la punctajul obținut în cadrul evaluării tehnice și s-ar respinge contestația inclusiv cu privire la punctajul obținut pe parte tehnică.

(6) De asemenea, oferta ar fi clasată tot în urma ofertei (în ipoteza admisibilității acesteia din urmă) și în situația admiterii uneia sau ambelor contestații cu privire la actele emise de Autoritatea contractantă în evaluare ofertei depuse de Asocierea

(7) Din motivele expuse, argumentele prezentate prin Cererea de intervenție vor privi în principal motivul de descalificare a ofertei de către Autoritatea contractantă, respingere pe care o apreciem perfect corectă și legală.

B. MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT ALE CERERII DE INTERVENȚIE:

(8) Potrivit celor rezultate din Raportul procedurii (singurul act al Autorității contractante de care avem cunoștință, relevant din perspectiva motivelor de respingere a ofertei), oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) - neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări - și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

(9) Din motivele expuse prin Contestația, coroborat cu Raportul procedurii, rezultă că ofertantului i-au fost adresate două solicitări de clarificare în etapa de evaluare a propunerilor financiare, respectiv:

- Solicitarea de clarificare L 7643/22.05.2024, necontestată de către ofertant, prin care s-au solicitat analiza de preț și oferte de preț pentru materialele principale pentru activitățile din centrele de cost 4.1.1 Rezistență, punctul 6 și punctul 12 [n.n. solicitări similare au fost cerute și altor ofertanți, inclusiv Asocierii ... (potrivit celor rezultate din Raportul procedurii - pag. 11), Asocierii (astfel cum rezultă din Raportul procedurii - pag. 13), Asocierea (Raport procedură - pag. 18)];

- Solicitarea de clarificare L 8946/11.06.2024, în legătură cu care s-a reținut neconcludența răspunsului ofertantului, cu consecința respingerii ofertei potrivit art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Prin această adresă s-a solicitat clarificarea neconcordanței între propunerea tehnică și cea financiară, justificat de faptul că nu au fost alocate valori (și implicit nici cantități) pentru clasele de beton C12/15 (ce fusese

prevăzut pentru egalizare în propunerea tehnică) și C35/45 (prevăzut pentru fundațiile izolate și placa pardoseala de la subsol cu beton, potrivit propunerii tehnice).

(10) Or, chiar dacă în discuție este un contract de proiectare și execuție, astfel încât detaliile vor rezulta în urma întocmirii proiectului tehnic, iar plata prețului se va face pe baza prețului forfetar ofertat, în faza de ofertare, ofertantul are obligația de a-și întocmit oferta astfel încât propunerea tehnică și cea financiară să fie perfect corelate, iar Autoritatea contractantă să aibă siguranța posibilității concrete a ofertantului de a executa contractul în parametrii solicitați și ofertați.

(11) Astfel, în măsura în care o anumită clasă de beton a fost prevăzută în propunerea tehnică, prețurile oferite aferente acestei clase de beton (prețurile fiind diferite pentru diferite clase de beton), raportat la cantitățile estimate de ofertant pentru a fi utilizate din fiecare clasă de beton pentru fiecare tip de lucrare, trebuie să fie incluse în propunerea financiară.

(12) Diferențele de preț între diferite clase de beton rezultă atât din cele expuse în tabelele cuprinse la pag. 7 din Contestația, dar și din anexele răspunsului Asocierii la solicitarea de clarificare L 7644/22.05.2024, pe care vă rugăm să le aveți în vedere.

(13) În situația de față, mai ales în contextul în care dintre cele 3 oferte referite mai sus la pct. (3), oferta are prețul cel mai scăzut, rezultă că:

- nu a avut în vedere în ofertarea acestui preț și cantitățile de beton necesare pentru egalizare (clasa C12/15), respectiv pentru fundațiile izolate și placa pardoseala de la subsol cu beton (clasa C35/45), astfel încât este existența riscului executării defectuoase a contractului prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 este evidentă. Precizăm în acest context că dispoziția legală referită are în vedere în teza analizată, reținută de Autoritatea contractantă, posibilitatea ca neconcordanța semnalată între propunerea tehnică și cea financiară să conducă la executarea defectuoasă a contractului;

- Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare analizată, ofertantul nu a arătat că cele 2 clase de beton cuprinse în propunerea financiară (dintre care una, C25/30, nici nu fusese probabil prevăzută în propunerea tehnică), cu cantitățile aferente prezentate în analiza de preț prezentate în cadrul răspunsului la prima solicitare de clarificare ce i-a fost adresată, sunt suficiente (chiar din perspectiva unui contract de proiectare și execuție, în care detaliile se vor definitiva prin proiectul tehnic), pentru a realiza toate categoriile de lucrări cuprinse în cele activități analizate (6 și 12) din centrul de cost 4.1.1. în acest context, vă rugăm să observați că oferta a prevăzut o cantitate de beton pentru pct. 6 din Centrul de cost Rezistență aproape dublă față de cea avută în vedere de contestatorul, cu prețuri unitare oricum substanțial mai mari (a se vedea în acest sens Anexa 3 din Răspunsul Asocierii la solicitarea de clarificare L 7644/22.05.2024);

- Ca urmare a nedovedirii prin răspunsul la solicitarea de clarificare analizată a suficienței referite la punctul de mai sus, ... nu a dovedit în final lipsa efectelor sancționate de art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 a neconcordanței dintre propunerea tehnică și cea financiară ce îi fusese semnalată de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificare analizată, necontestată. Or, sarcina probării posibilității de executare conforme a

contractului revine ofertantului, iar această probare se face prin ofertă, cu eventualele clarificări aduse pe parcursul evaluării;

- Mai mult, dacă ar fi prevăzut și aceste cantități de beton, cel mai probabil punctajele ofertanților pentru factorul de evaluare financiar (în ipoteza în care s-ar putea reține admisibilitatea ofertei) ar fi diferite.

(14) Față de cele expuse, pornind de la premisa că oferta depusă trebuie să dovedească capacitatea efectivă a ofertantului de a executa contractul în parametrii impuși și ofertați, nefiind acceptabil ca pe parcursul derulării contractului ofertantul să găsească alte modalități de acoperire a unor cheltuieli care nu au fost bugetate, apreciem că respingerea acestei oferte este legală și temeinică, motiv pentru care vă solicităm respingerea contestației formulate.

(15) În ceea ce privește motivele contestației ce țin de punctajul acordat pentru factorii de evaluare tehnici, apreciem că și acestea trebuie respinse, motivele depunții rezultând cu certitudine din procesele-verbale de evaluare întocmite din comisia de evaluare, la care Raportul procedurii face trimitere (Anexa la Procesul-verbal nr. 5, referită la pct. 8 din Raportul procedurii; intervenienta nu are cunoștință la acest moment de această anexă întocmită pentru ofertantul) și la care ofertantul ar fi putut avea acces în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în măsura în care ar fi solicitat acest acces.

(16) De altfel, prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016 nu impun preluarea în cuprinsul raportului procedurii a tuturor informațiilor cuprinse în procesele-verbale de evaluare nici măcar din perspectiva punctajului acordat în cadrul aplicării factorilor de evaluare.

(17) Precizarea anterioară este relevantă în contextul în care contestația analizată nu arată din ce motiv concret contestatorul apreciază că depunțarea pentru factorii de evaluare tehnici ar fi fost greșită, ci se rezumă la a arăta că raportul procedurii nu cuprinde informațiile relevante pentru acest aspect și că consideră că ar fi meritat punctaj maxim.

Pentru motivele expuse, se solicită respingerea contestației formulate.

..... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul Procedurii de atribuire în cauză, a formulat *Cerere de interventie* înregistrată la CNSC sub nr. prin care solicită:

- Admiterea cererii de interventie, astfel cum aceasta a fost formulată;
 - Respingerea ca lipsita de interes a contestației formulata de contestatoarea
 - Respingerea ca neîntemeiata a contestației formulata de contestatoarea
 - Respingerea ca neîntemeiata a contestației formulata de contestatoarea
 - Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractanta cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice si legale cat privește oferta sa;
 - Menținerea ca temeinic si legal a Rezultatului Procedurii prin care oferta sa a fost declarata castigatoare,
- precizând următoarele:

I. INTERESUL ȘI ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENTIE

Contestatorul a depus in cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publica oferta pentru atribuirea contractului de achiziție, astfel incat i s-

a comunicat ca oferta prezentata de subscrisa a fost considerata admisibila, fiind declarata castigatoare.

Împotriva raportului procedurii, precum si a deciziei Autoritatii Contractante de declarare a ofertei sale ca fiind castigatoare in cadrul Procedurii de atribuire, au formulat contestatii ofertanții CON- A și

Prin urmare, interesul promovării prezentei cereri rezida în aceea ca prin contestatiile formulate, contestatoarele solicita inclusiv anularea deciziei prin care oferta societății a fost declarată castigatoare.

II. CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE ESTE LIPSITĂ DE INTERES SI, PRIN URMARE, SE IMPUNE RESPINGEREA ACESTEIA CA LIPSITĂ DE INTERES

Cu titlu preliminar, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției lipsei de interes a contestatoarelor.

Din dispozițiile art. 2 alin. (I)2 din Legea nr. 101/2016 rezultă că persoana care formulează o contestație în fața CNSC, trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

1. are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire;
2. a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Rezultă, așadar, din cele de mai sus, că interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru justificarea inițierii procedurii de soluționare a contestației, iar procedura nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce acesteia un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse. In continuare, interesul contestatorului trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

1. să fie legitim;
2. să fie personal și direct, cu alte cuvinte, folosul practic urmărit să aparțină celui care recurge la formularea contestației;
3. și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Prin urmare, unei persoane nu îi este îngăduit să apere interesul altei persoane sau interesul colectiv, iar prin introducerea contestației aceasta trebuie să urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia și nici salvagardarea legii.

Totodată, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual în situația în care dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Prin urmare, un interes eventual, le fel ca și un interes care a trecut, nu poate fi luat în considerare.

Întrucât contestatoarea nu s-a clasat pe locul 2, oferta acesteia fiind declarată inadmisibilă, aceasta nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarată câștigătoare, respectiv oferta subscrisei, iar o eventuală înlăturare a ofertei contestatorului nu ar putea să îi aducă un folos practic imediat.

Aceleași concluzii ca cele de mai sus au fost reținute și de către CNSC prin Decizia nr. 9866/279/..../26.02.2021.

Astfel, in condițiile in care Autoritatea contractanta a precizat că oferta contestatoarei a fost declarată inadmisibilă, iar contestatoarea nu arată cum

oferta acesteia ar surclasa oferta contestatoarei situate pe locul 2, este exclusa condiția existenței unui interes, din moment ce, chiar ca urmare a unei eventuale reanalizări dispuse de către Consiliu a ofertei situate pe locul I și, eventual, respingerea acesteia, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma careia să se poată aprecia ca aceasta contestatoare ar justifica existența unui folos practic., care a depus oferta admisibilă și clasată pe locul 2, ar fi singurul ofertant ce ar fi avut de câștigat în situația reevaluării și/sau respingerii ofertei clasate pe primul loc (desigur, cu condiția promovării unei contestații pertinente și temeinice).

În lipsa unor critici promovate împotriva ofertantului clasat pe locul 2, contestatoarea nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei contestatorului, de vreme ce, chiar dacă oferta clasată pe locul 1 ar fi respinsă, în urma reanalizării ofertelor, oferta depusă de NU poate deveni câștigătoare în această procedură de atribuire. Neavând șansa reală de a câștiga prezenta procedură de atribuire, oferta clasată pe locul 2 rămânând admisibilă, contestatoarea nu ar avea, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vatamată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vatamarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. În analiza criticilor aduse în prezenta procedură este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei, raportat în primul rând la lipsa oricăror critici aduse ofertantului clasat pe locul 2. De altfel, contestatoarea nu arată în niciun fel prin contestația formulată care este interesul acesteia în promovarea acestei căi de atac, respectiv nu arată cum ar putea oferta acesteia să devină câștigătoare ca urmare a admiterii cererii sale.

III. CONTESTATIILE FORMULATE DE ȘI SUNT NEÎNTEMEIATE

III. 1. CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE ESTE NEÎNTEMEIATĂ

Contestatoarea face doar speculații și nu are siguranța propriilor sale afirmații, iar acest lucru a condus la formularea unei contestații nefondate, care are la bază doar nemulțumirea ofertantului a cărui ofertă a fost declarată pe locul trei și care încerca cu orice pret să obțină anularea rezultatului procedurii, solicitând concursul CNSC în demersul său.

Astfel, aceasta formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția, aceasta nu probează și nu motivează corespunzător niciuna dintre susținerile sale, nefiind, astfel, respectate dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, CNSC este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale. Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pe cont propriu pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește cerințele documentației de atribuire, ci poate verifica doar dacă raționamentul probat de contestator este corect sau nu. Or, în speță, nu putem discuta despre un raționament probat de contestatoare, pentru simplul motiv că nu au fost depuse dovezi în susținerea

criticilor și, totodată, criticile invocate sunt simple speculații și interpretări proprii ale ofertantului.

O dovada a netemeinicii contestației o constituie și faptul că deși titlurile capitolului contestației lasă să se înțeleagă că ar fi vorba de motive de inacceptabilitate ale ofertei SA, că ar fi avut un pret neobișnuit de scăzut sau că s-ar fi încălcat principiul egalității de tratament, la o analiză detaliată a motivării acestor pretense motive de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei, rezulta cu claritate că această contestatoare speculează în mod tendentios elemente ce au constituit clarificări la adresa ofertei SA, denaturând răspunsurile și făcând afirmații ce sunt clar contrazise prin documentele depuse de către subscrisa în cadrul ofertei. Se subliniază netemeinicia afirmațiilor contestatoarei, care nu poate să accepte că a pierdut în cadrul acestei proceduri, aspecte ce sunt pe deplin aplicabile și în cazul contestației Precon.

1. Cu referire la susținerea că ar fi acordat un acces restricționat la dosarul achiziției și la cererea de repunere în termenul de motivare completă a contestației

Deși contestatoarea susține că pot fi declarate confidențiale doar anumite informații cuprinse în propunerea tehnică ori financiară, nu oferta în integralitate, prin declarația de confidențialitate depusă, aceasta a declarat confidențială întreaga sa ofertă:

„a. Declarația de confidențialitate depusă de subscrisa vizează întreaga ofertă (...).”

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Având în vedere faptul că prezentele informații vor putea fi folosite de către subscrisa și la elaborarea ofertelor tehnico-financiare, ... SA este îndreptățită să uzeze de dreptul său de a declara confidențiale elementele tehnice și financiare menționate în prezenta anexă la contestație.

Astfel, din prevederile anterior invocate, rezulta că operatorul economic are dreptul de a declara confidențiale informațiile/partile din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare. Totodată, în conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, aceasta are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de pret/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: secrete tehnice sau comerciale.

Pe cale de consecință, ... SA a aratat și dovedit modul în care dezvaluirea informațiilor pe care le-am precizat ca fiind confidențiale este de natură să ne prejudicieze interesele legitime, având în vedere că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și/sau de secretul comercial.

Prin urmare, atât Autoritatea Contractantă cât și CNSC au obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.

In concluzie, pretentia contestatoarei de a primi acces integral la dosarul achiziției este neîntemeiată, având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 citate mai sus de care s-a prevalat însăși contestatoarea pentru a își declara oferta confidențială în integralitatea sa. Pe cale de consecință, se impune și respingerea cererii acesteia de repunere în termenul de motivare completă a contestației.

2. Cu referire la nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă contestatoarei

Contrar susținerilor contestatoarei Procesul-verbal de evaluare nr. 5 conține în Anexa 2 detalierea privind acordarea punctajului pentru subfactorul „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”:

Astfel, în Anexa 2 - Grila se menționează:

„Pentru subfactorul „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - Comisia va acorda un punctaj de 6 puncte având în vedere faptul că ofertantul a prezentat graficul pe elemente structurale ale construcției prin comasarea unor activități din centrele de cost.

De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus pentru realizarea activităților.”

Cât privește oferta SA, în Anexa 2 - Grila s-a reținut:

„Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost.

De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului.”

Reiese în mod clar din cele de mai sus că, în timp ce contestatoarea a prezentat un grafic pe elemente structurale ale construcției prin comasarea unor activități, oferta SA nu a avut aceste deficiențe, nefiind necesară nici depunctarea noastră în consecință.

De altfel, chiar dacă asocierea contestatoare susține că pretinsă lipsă a caracteristicilor ofertei SA a împiedicat-o să își motiveze contestația, se poate observa din întreg cuprinsul contestației că Asocierii îi este bine cunoscut faptul că departajarea ofertelor cu privire la factorul de evaluare tehnică nr. 2 - încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse s-a realizat ca urmare a comasării unor activități din centrele de cost de către Asocierea, în timp ce oferta SA nu a avut aceste deficiențe.

Prin urmare, Asocierea contestatoare nu justifică nicio vatamare, întrucât reiese în mod clar că au fost criteriile de departajare ale ofertelor noastre și, prin urmare, nu există nicio suspiciune de subiectivism și de încălcare a principiilor care au stat la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 nu prevăd un drept absolut al ofertantului de a i se comunica informațiile privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate castigatoare în raport cu oferta sa, ci acesta este limitat de excepțiile prevăzute de alin. (7) al art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a nu comunica anumite informații prevăzute la alin. (1) și (2) privind atribuirea contractului de achiziție publică, încheierea acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, în situația în care dezvoltarea acestora:

„a) ar împiedica aplicarea unor dispoziții legale sau ar fi contrară interesului public;

b) ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici. "

3. Cu referire la greșita depunere a ofertei depuse de Asocieria pentru factorul de evaluare tehnic „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților" și greșita acordare a punctajului maxim pentru acest factor de evaluare ofertei SA

În primul rând, în cadrul acestor critici se observa faptul că Asocieria contestatoare face o confuzie între punctajele primite pentru doi subfactori de evaluare distincti.

Abordarea propusă pentru implementarea contractului, pe de o parte, și încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, pe de altă parte. Nu rezultă din motivarea Asocierii contestatoare de ce autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde același punctaj pentru acești doi subfactori de evaluare. Autoritatea contractantă nu avea această obligație nici în temeiul principiului asumării răspunderii, invocat în mod greșit de către contestatoare în acest context, dar nici în temeiul altor principii specifice achizițiilor publice.

Această critică formulată este una generală, contestatoarea punând practic în sarcina CNSC să îi completeze motivele contestației, aspect nepermis de procedura prevăzută de Legea nr. 101/2016. Mai mult decât atât, nici contestatoarei nu îi este permisă completarea motivelor contestației în acest moment al procedurii.

În continuare, autoritatea contractantă nu a încălcat nici principiul tratamentului egal. Contrar susținerilor contestatoarei, în ceea ce privește clarificarea transmisă de subscrisa privind activitatea „Instalații de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cablu etc", ... SA a corectat un viciu de formă sesizând că a rezultat dintr-o simplă eroare materială, respectiv asupra modalității de derulare a contractului de achiziție publică, întrucât activitatea „Instalații de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri etc." aferentă categoriei de lucrări „Instalații electrice curenți tari" este asumată și va fi realizată în cadrul proiectului, fiind valorificată și cuprinsă în cadrul ofertei depuse, în cadrul pag. 16 din Propunerea financiară, pct. 9.

De asemenea, această activitate este cuprinsă în cadrul GRAFICULUI FIZIC DE REALIZARE A INVESTIȚIEI din Propunerea Tehnică pag. 1164 la categoria de lucrări INSTALAȚII ELECTRICE - Curenți tari, respectiv în cadrul Graficului Fizic și valoric din Propunerea Financiară pag. 41 la categoria INSTALAȚII ELECTRICE - Curenți tari, fiind cuprinse în valoarea totală aferentă categoriei de lucrări „Instalații electrice - curenți tari".

Coroborând informațiile din propunerea tehnică și informațiile din propunerea financiară, se constată că asocieria subscrisă și-a asumat respectarea și îndeplinirea tuturor activităților și categoriilor de lucrări, inclusiv a „Instalații de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri etc".

Prezentarea explicită a activității cu valori într-un alt document din cadrul ofertei nu prezintă impediment în înțelegerea modului de executare a lucrărilor, mai mult cu cât această activitate se regăsește cotată în mai multe documente ale ofertei, fapt ce reliefează realizarea acesteia.

Graficul Gantt a fost întocmit cu respectarea termenului de finalizare a lucrărilor și cuprinde inclusiv activitatea de "instalații de nocturnă stadion -

trasee de alimentare, paturi de cabluri etc.", chiar daca aceasta nu este evidentiata. Acesta, prin modalitatea in care a fost întocmit, are corespondent in informatiile incluse in Caietul de sarcini, atat la nivelul pieselor scrise cat si la nivelul pieselor desenate, astfel ca demonstrează intelegrea Caietului de sarcini.

In concluzie, contrar susținerilor contestatoarei, activitatea "instalatii de nocturna stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri etc." a fost cuprinsa in Graficul Gantt si a fost valorificata si asumata in cadrul ofertei, si se incadreaza in categoria viciilor de forma, fiind corelata si sustinuta neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente inițial in cadrul ofertei, nefiind susceptibila de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți ofertanți.

Totodata, avand in vedere ca este vorba despre un contract de proiectare si execuție, au fost puse la dispoziția autoritatii contractante liste de lucrări cu preturi forfetare (fixe), fara liste de cantitati, acestea fiind definitive dupa etapa de proiectare, asocierea subscrisa asumandu-si execuția acestor lucrări in valoarea ofertata.

Nu in ultimul rand, situatia contestatoarei era una diferita de cea a SA si a Asocierii Astfel, ... SA a corectat un viciu de forma dupa cum am aratat mai sus, in timp ce contestatoarea pretinde ca autoritatea contractanta ar fi fost obligata sa ii solicite clarificari astfel incat oferta acesteia sa primeasca punctajul maxim. Este evident ca o asemenea conduita din partea autoritatii contractante ar fi fost nepermisa si ar fi incalcat principiile procedurii achizițiilor publice, in special principiul egalitatii de tratament.

4. Cu referire la susținerea ca SA a oferat un pret neobișnuit de scăzut pentru Instalatia nocturna stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri

Contestatoarea intelege sa atace in mod tendentios si nejustificat o oferta serioasa tehnica si economica alegand in mod surprinzător sa critice prețul asocierii castigatoare, In acest mod aceasta isi vulnerabilizeaza oferta financiara depusa, inferioara cu aprox 5% fata de cea a SA. Este evident ca know-how-ul asocierii castigatoare, care are in portofoliul de Proiecte cele mai multe investitii de tip stadion din Romania ii permite accesul la preturi avantajoase pentru lucrări nisate pentru stadioane (lucrări de nocturna, lucrări de gazon etc).

Tot in legătură cu afirmațiile făcute de contestatoare cu privire la prețul scăzut al ofertei asocierii subscrise, ... SA se întreabă cum justifica asocierea condusa de ca aceasta ar putea executa investitia cu un pret inferior ofertei SA, avand in vedere opțiunea acesteia de a critica valoarea prețului ofertat de SA.

5. Cu referire la greșita acceptare a modificării prețului ofertat de către SA, modificarea nefiind încadrata in sfera modificărilor admisibile ale propunerii financiare, ceea ce atragea respingerea ofertei ca inacceptabila. Nemotivarea prin procesul-verbal de evaluare nr. 9 a caracterului admisibil al modificărilor operate de asocierea subscrisa cu privire la propunerea financiara.

Prin solicitarea de clarificari nr. Nr. L 7648/22.05.2024 autoritatea contractanta a transmis urmatoarele întrebări:

1. Din însumarea valorilor componente centrului de cost 4.1.6. Instalatii edilitare (activitatile corespunzătoare nr. crt. J...6), a rezultat valoarea totala de 1.612.997,00 Lei, diferita de valoarea totala de 1.383.997,00 identificata in

cadrul propunerii financiare (format editabil si needitabil). In sensul celor prezentate anterior, se solicita ofertantului realizarea corecțiilor la care s-a făcut referire.

La aceasta solicitare SA a transmis următorul răspuns:

Dintr-o eroare de redactare nu s-a insumat punctul 1 rezultând o diferență de 229.000 lei. Intra la erori aritmetice.

S-a realizat corecția si redepunem formularul Centre de cost in format pdfsi editabil (xls).

2. Din însumarea tuturor valorilor utilajelor si echipamentelor corespunzătoare cap. 4.3 Montaj utilaje, echipamente tehnologice si funcționale cu montaj - Procurare (P) - Secțiunea 3, Anexa 2, a rezultat valoarea totala de 14.674.477,19 Lei, diferita de valoarea totala de 14.188.757,19 Lei identificata in cadrul propunerii financiare. In sensul celor prezentate anterior, se solicita ofertantului realizarea corecțiilor identificate.

La aceasta solicitare SA a transmis următorul răspuns:

In urma clarificărilor postate pe Sicap, in Anexa 2 echipamente, s-au adaugat echipamente noi. Dintr-o eroare de redactare aceste echipamente nu s-au insinuat la totalul calculat in fișierul Excel. Intra la erori aritmetice

Am realizat corecția si redepunem formularul Anexa 1+2 Dotari+echip informat pdfsi editabil (xls).

3. Din însumarea tuturor valorilor utilajelor si echipamentelor corespunzătoare cap. 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice si funcționale - Montaj (M) - Secțiunea 3, Anexa 2, a rezultat valoarea totala de 1.803.008,82 Lei, diferita de valoarea totala de 1.754.436,82 Lei identificata in cadrul propunerii financiare. In sensul celor prezentate anterior, se solicita ofertantului realizarea corecțiilor identificate.

La aceasta solicitare SA a transmis următorul răspuns:

In urma clarificărilor postate pe Sicap, in Anexa 2 echipamente, s-au adaugat echipamente noi cu manopera aferenta montajului. Dintr-o eroare de redactare aceste lucrări de montaj nu s-au insumat la totalul calculat in fișierul Excel. Intra la erori aritmetice.

Am realizat corecția si redepunem formularul Anexa 1+2 Dotari+echip informat pdfsi editabil (xls).

Contorizand toate erorile aritmetice semnalate la pct. 4, 5 si 6, a rezultat ca valoarea totala ofertata este 208.019.410,49 Lei fara TVA, diferita de valoarea totala inscrisa in propunerea fianciara, de 207.256.118,45 Lei fara TVA, sens in care autoritatea contractanta a solicitat SA îndreptarea tuturor erorilor aritmetice si retransmiterea tuturor documentelor corectate, cum ar fi, dar fara a se limita, dupa caz, la: Formularul dc oferta si Anexa la formularul de oferta, Centralizatorul prețul ofertei, documentele 4.1 Constructii si instalatii, 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice si funcționale, 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice si funcționale cu montaj si Anexa 2 - lista cu utilaje, echipamente tehnologice si funcționale (procurare + montaj), iar SA a retransmis aceste formulare.

Din răspunsurile de mai sus se poate intelege de unde au fost diferentele de valori aparute in urma unor erori de calcul - nu am adunat toate celulele cu valori (in cxcel, asa cum si autoritatea a observat deoarece SA a incarcat in SICAP si fișierul cu oferta in format excel). Dat fiind ca valorile neinsumate de SA erau trecute in fișierul excel si nu adaugate ulterior,

autoritatea contractanta a acceptat sa redepona si sa faca insumarea tuturor celulelor cu valori.

In concluzie, activitatile si sumele erau prevazute in formularul pdf si editabil (xls), motiv pentru care aceasta eroare se inscrie in notiunea de eroare aritmetica.

6. Cu referire la sustinerea contestatoarei ca ar fi incident motivul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, precum si cu privire la incidenta motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016

Deschiderea procedurii generale a insolventei Societatii SRL a fost dispusa prin Incheierea nr. 201/2024 pronuntata in dosar nr. 3743/108/2024. Impotriva acestei incheieri a fost formulat apel, formandu-se dosarul nr. 1081/59/2024 prin care petenta SA, creditor al Societatii SRL, a solicitat Curtii de Apel Timisoara stramutarea dosarului de insolventa nr. 3743/108/2024 aflat pe rolul Tribunalului Arad. Aceasta cerere a fost respinsa de catre Curtea de Apel Timisoara la data de 23.10.2024.

La termenul din data de 17.10.2024 Tribunalul Arad a admis cererea administratorului judiciar dc continuare a procedurii de observatie acordand un nou termen de judecata la data de 12.12.2024.

Prin urmare, asocierea SA nu putea sa declare in formularul DUAЕ, depus la data limita de depunere a ofertei, respectiv 05.03.2024 ca se afla in procedura insolventei, avand in vedere ca nu exista o cerere de deschidere a procedurii insolventei impotriva Societatii SRL la acel moment, motiv pentru care nu sunt incidente dispozitiile art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr.98/2016. La data limita de depunere a ofertelor societatea PAB nu se afla in stare de insolventa, intrucat nu fusese pronuntata o incheiere de deschidere a procedurii insolventei.

Cat priveste incidenta dispozitiilor art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr.98/2016, nici acestea nu sunt aplicabile Societatii PAB. Astfel, la data de 04.10.2024, ulterior deschiderii procedurii insolventei, societatea PAB a depus toate documentele in sustinerea declaratiei din formularul DUAЕ.

La momentul respectiv incheierea privind deschiderea procedurii insolventei nu era definitiva, fiind exercitata calea de atac a apelului la data de 01.10.2024. Apelul a fost solutinat de Curtea de Apel Timisoara in data de 23.10.2024, ulterior datei la care asocierea subscrisa a depus documentele suport DUAЕ final.

De asemenea, la data depunerii documentelor DUAЕ, asocierea SA nu putea dovedi, in conformitate cu prevederile art. 167 alin.2 din Legea nr. 98/2016, ca a intreprins masurile in vederea capacitatii dc a executa contractul de achizitie publica, intrucat cererea administratorului judiciar de prelungire a perioadei de observatie a fost admisa la data de 17.10.2024, fiind acordat termen in vederea continuarii procedurii la data de 12.12.2024.

Prin urmare, masura excluderii din procedura a asocierii SA ar fi fost excesiva si nelegala din moment ce se afla in imposibilitatea prezentarii documentelor in sustinerea capacitatii sale de executare a contractului.

Totodata, la data de 04.10.2024, ulterior deschiderii procedurii insolventei, societatea PAB a informat autoritatea contractanta cu privire la deschiderea procedurii insolventei. Prin urmare, autoritatea contractanta a avut toate datele necesare pentru a analiza daca societatea PAB are capacitatea de a executa contractul de achizitie publica asa cum aceasta si-a asumat in cadrul asocierii,

fiind un drept al autoritatii de a aprecia cu privire la excluderea acestei societati si nu o obligație. De asemenea, inclusiv liderul asocierii este o societate cu o capacitate importanta de execuție.

Mai mult decât atât:

1. Autoritatea are pârghiile legale, ulterior atribuirii contractului și doar pentru situația în care cel care a intrat în insolvență nu își execută partea din contract, să dispună rezilierea contractului

2. Dacă s-ar ajunge în situația neexecutării culpabile și repetate a obligațiilor asumate de asociere, raportat la intrarea în insolvență a unui asociat, oricum răspunderea este solidară, Beneficiarul având posibilitatea reperării prejudiciului de la oricare dintre asociați

3. Simplul fapt ca și-a asumat responsabilitatea executării contractului în condițiile oferite echivalează cu îndeplinirea tuturor condițiilor privind capacitatea și disponibilitatea de a executa contractul.

Concluziile de la punctele 1-3 de mai sus au fost reținute și de către ANAP în cadrul Spetei 1076:

Speța 1076

O autoritate contractantă (un beneficiar) are dreptul de a rezilia un contract de lucrări pe motiv că operatorul economic se află în insolvență?

Răspuns:

Un contract de achiziție publică reprezintă un acord de voință realizat între autoritatea contractantă și contractant, un contract sinalagmatic prin care părțile stabilesc care este întinderea drepturilor și obligațiilor pe care și le asumă, cu respectarea atât a limitelor impuse de legislație, cât și a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, părțile semnate sunt responsabile de ducerea la îndeplinire a tuturor obligațiilor stipulate în contractul încheiat.

Potrivii dreptului civil, prin reziliere se înțelege desființarea unui contract sinalagmatic cu executare succesivă, la cererea uneia dintre părți, ca urmare a faptului ca cealaltă parte nu și-a executat în mod culpabil obligațiile contractuale.

În acest sens precizăm că, de regulă, un contract trebuie să includă clauze care să protejeze părțile contractante împotriva neîndeplinirii sau a îndeplinirii defectuoase a obligațiilor contractuale, clauze în conformitate cu care partea prejudiciată să poată rezilia contractul.

Prin urmare, potrivit opiniei noastre, simplu fapt că un contractant intră în insolvență nu constituie un motiv suficient pentru care beneficiarul contractului să aibă dreptul de a rezilia.

Astfel, menționăm că rezilierea se poate realiza numai în condițiile nerespectării obligațiilor asumate prin contract de către una dintre părți, în mod culpabil și repetat, posibilitate ce trebuie prevăzută în clauzele contractuale obligatorii.

Nu în ultimul rând, în sprijinul celor de mai sus invocăm și concluziile CNSC reținute în cadrul contestației nr. 1616/12.01.2021 care sunt în concordanță cu cele precizate în cadrul Spetei 1076 redată mai sus: „Consiliul va reține că în prezenta cauză ofertantul contestator a transmis autorității contractante un răspuns concludent raportat la situația concretă în care se află asociatul ... SRL, respectiv că se află în procedura de insolvență, însă se află în perioada de observație din cadrul procedurii de insolvență, perioadă premergătoare propunerii unui plan de reorganizare, etapă condiționată de

întocmirea Tabelului definitiv al creditorilor și de finalizarea procedurii de evaluare a bunurilor aflate în patrimoniul... SRL. "

7. Cu referire la susținerea ca documentele prezentate de asocierea SA nu permit concluzia îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în servicii

Referitor la susținerile cu privire la experiența similară, intervenienta prezintă motivele pentru care se impune respingerea criticilor formulate de către contestatoare, în raport de fiecare contract:

Primul contract - Bazin Olimpic Competitional - se susține în fals că au fost recepționate doar faza Concept. Din recomandare și procesele-verbale atașate rezultă clar că s-au recepționat atât faza Concept (Studiu de Fezabilitate actualizat) cât și faza Documentație Avize și DTAC. Contestatoarea face o confuzie cu rea-credința în momentul în care echivalează prestarea și recepționarea tehnică a serviciilor cu exigibilitatea la plată a serviciilor. Astfel, rezultă fără echivoc atât din recomandare cât și PV-uri că au fost prestate și recepționate fazele Actualizare Studiu de Fezabilitate (intitulat în contractul dintre părți Concept/Studiu Fezabilitate) cât și Documentațiile complete pentru Avize și DTAC și că a fost plătită până la data menționată în recomandare doar faza Studiu de Fezabilitate/Concept. Pentru că plata aferentă DTAC sa devină exigibilă trebuia emisă și Autorizația de Construire aspect care nu era întrunit și din acest motiv în recomandare nu este trecută suma respectivă. De altfel plata efectivă nu are nicio legătură cu dovada prestării serviciilor - dovada prestării este atestată de procesele verbale aferente de predare primire și de recomandare. În extremis, părțile pot conveni să primească prețul aferent unui serviciu/bun și la o dată ulterioară (i.e.: după un număr de zece ani), însă acest aspect nu înseamnă că prestatorul nu și-a îndeplinit obligațiile de executare a serviciilor. Faza Concept/Studiu de Fezabilitate face parte din etapa II conform HG nr. 907/2016 și Avize/DTAC face parte din etapa III conform HG nr. 907/2016 pe cale de consecință acest proiect este perfect eligibil conform Fișei de date, după cum a constatat și autoritatea contractantă.

Al doilea contract - tema de proiectare nu face parte din stadiile II-IV ale proiectelor conform HG907/2016, dar Site Info (studiu accese rutiere și pietonale, acces la rețelele de utilități, încadrarea în parametrii urbanistici, zone de mobilitate etc) face parte din studiile de prefazabilitate și fezabilitate. Cu alte cuvinte, în acel moment (stadiul II) se studiaza constrângerile date de poziționarea terenului în țesutul urban și în nici un caz la conceperea temei de proiectare. În mod fără echivoc acestea fac parte din stadiile II-IV ale proiectului. Chiar și dacă s-ar înlătura această valoare, acest aspect nu influențează sub nici o formă criteriul de clarificare.

Nu în ultimul rând, cu referire la acest contract, beneficiarul este ccl care întocmește tema de proiectare care stă la baza elaborării stadiului II al proiectului (Studiile de Prefazabilitate și Fezabilitate - întocmite de către proiectant) și aceasta se actualizează la finalul stadiului în Tema de Proiectare pentru stadiile III (Avize și DTAC) și IV (Proiect Tehnic). Acest aspect rezultă fără echivoc și din livrabilele din contract conform proceselor verbale de predare primire: studiul de Prefezabilitate și Fezabilitate care împreună au suma totală recunoscută de către Beneficiar.

Al treilea contract - cu titlu preliminar subliniem că în alte două proceduri (stadion Pitești și Patinoar Sfanțul Gheorghe) la care Contestatoarea a participat în licitație pentru lucrări sportive licitate de același Beneficiar, aceasta a folosit în

vederea calificarii si dovedirii experientei (obținând punctaj maxim pe tehnic si la calificare) exact contractul pe care acum il critica.

Referitor la faptul ca inițial a fost semnat pentru prețul de 500.000 euro si ulterior valoarea a fost majorata de circa opt ori, Contestatoarea da dovada de maxima rea-credinta. In primul rand, suma de 500.000 euro era pentru echivalentul fazelor I, II si III aferente doar componentei de birouri din cadrul proiectului Skylight si ulterior părțile (entitati private) au convenit marirea scopului contractului cu faza IV din componenta de birouri a proiectului, cat si cu fazele II, III si IV pentru componentele educationale/leisure si rezidențiale ale aceluiași proiect. Contestatoarea stia foarte clar situatia reala asa cum rezulta din documentele depuse, cat si din faptul ca aceasta a folosit experiența Arcadia din acest contract punctual in alte doua proceduri identice ca scop tocmai ca singura nu se putea califica neavand experiența necesara.

Susținerea contestatoarei ca in lucrările private sa fie folosita aceeași terminologie ca in lucrările publice este de asemenea fara nicio substanta atata timp cat pe piața privata se foloseste termenul de Pre-concept/Concept in vederea stabilirii fezabilitatii si a soluțiilor optime pentru un proiect. Susținerea ca terminologia contractelor intre profesioniști privați trebuie sa fie identica cu cea din HG nr. 907/2016 este absurda. Daca am admite prin absurd aceasta susținere, un proiectant din Uniunea Europeana sau orice proiectant din afara României nu poate participa la licitatii caci la nivel internațional exista urmatoarele faze:

- Preconcept echivalent Studiu Prefezabilitate
- Concept echivalent Studiu Fezabilitate
- Schematic Design echivalent Avize/DTAC
- Design Development echivalent Proiect Tehnic Execuție
- Issued for Construction echivalent Detalii de Execuție

In esența contestatoarea susține ca intervenienta nu îndeplinește experiența similara deoarece denumirile practicate pe piața privata nu coincid cu cele stipulate in HG nr. 907/2016 desi chiar Contestatoarea a folosit exact aceeași experiența in alte doua proceduri similare. Asocierea contestatoare dorește sa inducă in eroare CNSC, intrucat in speța este vorba doar despre o diferența a termenilor uzitati, insa continutul fazelor este identic, intervenienta aratand mai sus care este corelația dintre acestea.

Desi susținerile contestatoarei sunt absurde si neîntemeiate, si in lipsa acestei experiențe similare, tot ar rezulta o valoare cumulata de 7.804.922 lei + TVA din contractele prezentate.

III.2. CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE ESTE NEÎNTEMEIATĂ

1. Cu referire la obligația autorității contractante de a include în raportul procedurii motivele concrete pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) si c), autoritatea contractanta nu era obligata sa comunice ofertantului decât motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale:

„b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia

urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; "

Cat privește o eventuala lipsa a motivelor concrete pentru care oferta subscrisei a fost desemnata castigatoare, s-a aratat pe larg la punctul 2 al capitolului III. 1 de mai sus de ce aceste critici formulate si de contestatoarea sunt neîntemeiate.

2. Cu referire la susținerea că oferta a fost în mod greșit respinsă ca inacceptabilă și neconformă

Prin aceasta flagranta eroare contestatoarea dovedește ca nu si-a insusit in mod serios cerințele studiului de fezabilitate, încurcând in mod total neprofesionist clasele de beton tocmai pentru partea cea mai importanta din aceasta investitie, respectiv pentru categoriile de lucrări care privesc chiar Structura de Rezistenta a stadionului.

Presupunând prin absurd ca aceasta eroare ar fi fost omisa de comisia de evaluare, iar contestatoarea ar fi fost declarata castigatoare tocmai cu acest viciu fundamental, cu siguranța ca alegerea unor clase de beton inferioare, le ar fi fost implicit validate, iar consecința fireasca ar fi fost o edificarea unei structuri de rezistenta viciata iremediabil, care ar fi putut colapsa sub greutatea unor aglomerari de persoane sau a unor cutremure de dimensiuni mici sau medii. Responsabilitatea constructorilor in actualul cadru social este extrem de importanta, iar doar prin rigurozitate si seriozitate pot fi evitate tragedii colosale precum cele petrecute in trecut in Turcia si Maroc. Daca asocierea contestatoare minimalizeaza tocmai cel mai important material din componenta unei investitii (precum betonul), oare la ce ne putem aștepta cand vine vorba de alte materiale teoretic mai puțin importante? Cu siguranța ca de dragul profitului admiterea unei asemenea abateri grave, ar putea fi premisa executării unor investitii de calitate îndoielnica.

Totodata, analizand Planșa fundației, din documentația publica de pe SICAP, la o simpla analiza geometrica, se poate face un calcul de volumetrie pentru a afla volumul de beton necesar pentru radierul de beton armat si egalizarea de beton de sub el.

Masurand conturul radierului de beton indicat pe planșa, se obține o suprafața de cca 17.725 mp (vedeți fișier „Plan fundației-supraf radier beton”).

Conform documentației SICAP, radierul de beton armat are grosimea de 120 cm, iar egalizarea sub radier se pune minim 10 cm.

Facand calculele rezulta urmatoarele:

Pentru egalizare - $17.725 \text{ mp} \times 0,1 \text{ m} = 1.772,5 \text{ mc beton}$

Pentru radier - $17.725 \text{ mp} \times 1,20 \text{ m} = 21.270 \text{ mc beton armat}$

Total beton radier+egalizare = $21.270 + 1.772,5 = 23.042,5 \text{ mc}$

In plus, mai sunt cantitati destul de mari de beton si pentru stâlpi, grinzi, pereți de beton (diafragme) si planseul dala de beton peste subsol.

Prin urmare, cantitatea de beton declarata de pentru realizarea infrastructurii - 8448,74 mc este mult subdimensionata si insuficienta dovedind o lipsa de înțelegere a realizarii acestei parti.

3. Cu referire la faptul că oferta a fost în mod greșit depunctată pentru factorul de evaluare Organizarea și metodologia - Pom

Contrar susținerilor econtestatoarei, din Grila de evaluare - ANEXA nr. 2 la procesul verbal FINAL TEHNIC întocmita de autoritatea contractanta reiese ca motivul pentru care au fost acordate 6 puncte a fost acela ca nu exista o corelare cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament,

accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului). Ofertantului i s-au acordat 6 puncte pentru faptul ca oferta acestuia se încadra în acest punctaj din grila, având în vedere ca oferta sa întrunea doar condițiile reținute de autoritatea contractanta, respectiv: „Durata activitatilor, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților, se vor acorda 6 puncte”.

Prin urmare, raportat la cele susținute mai sus, reiese ca SA a depus o oferta care din punct de vedere tehnico-economic este mai buna decât ale contestatoarelor și, desigur, în acord cu dispozițiile prevăzute în documentația de atribuire, întotdeauna dând dovada de profesionalism, astfel încât sunt nejustificate și lipsite de orice fundament motivele contestatoarelor.

Tototdeauna, având în vedere modalitatea profesionista în care SA a colaborat în decursul timpului cu diferitele Autorități contractante/diferiții beneficiari ai serviciilor prestate de SA, nu poate fi pusă la îndoială experiența și expertiza societății și a experților propuși, necesare și la întocmirea unor oferte competitive din punct de vedere tehnic și financiar.

Se poate observa, așadar, comportamentul abuziv al contestatoarelor, care au formulat contestațiile exercitându-și cu rea-credință drepturile procesuale, iar motivele invocate de acestea sunt rezultatul unui comportament necorespunzător, tendentios, solicitând CNSC să constate motive de respingere a unei oferte admisibile, fără temei, doar pe baza unor informații nefondate.

În lumina celor prezentate mai sus, argumentele aduse de contestatoare sunt nefondate și formulate cu rea-credință, prin inducerea în eroare, încercând să obțină anularea rezultatului raportului procedurii în conformitate cu care oferta depusă de Asocieria S.A. a fost declarată câștigătoare în mod corect și în condiții de imparțialitate și obiectivitate.

Concluzionând, ... SA a întocmit oferta conform cerințelor documentației de atribuire, acest fapt fiind ușor de verificat, nefiind justificată cerința contestatoarelor de depunere a noastră.

..... SA a îndeplinit în mod corespunzător cerințele imperative din documentația de atribuire, răspunzând clar și detaliat în cadrul reevaluării ofertei, fapt ce demonstrează fără putință de tagadă că declararea ofertei noastre ca fiind câștigătoare a fost o decizie luată în considerarea dispozițiilor documentației de atribuire și a legii.

Astfel, Autoritatea Contractantă a procedat în mod legal, imparțial și obiectiv la respingerea ofertei contestatoarelor.

Prin urmare, interveniența solicită:

- Admiterea cererii de intervenție astfel cum aceasta a fost formulată;
- Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulate de contestatoarea
- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoarea
- Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoarea
- Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale cât privește oferta SA;
- Menținerea ca temeinică și legală a Rezultatului Procedurii.

În drept, art. 61 și urm. din Noul Cod de Procedura Civilă coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, intervenienta formulează cerere de acces la dosarul achiziției și implicit la dosarul CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. S.R.L., în calitate de lider al Asocierii SRL, contestator în dosarul nr. ... și intervenient în dosarul nr. ..., în urma studiului dosarului achiziției publice la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 29.11.2024, în limitele în care a fost acordat acest acces de către Consiliu, a formulat CONCLUZII SCRISE. PRECIZARE ȘI COMPLETARE A CONTESTAȚIEI FORMULATE, prin care solicită:

A. În ceea ce privește contestația ce face obiectul dosarului nr. 3660/C10/2024:

1. Admiterea Contestației formulate;

2. Constatarea caracterului nelegal al restricționării din partea Autorității contractante a accesului la dosarul achiziției, solicitat de în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

3. Admiterea cererii de repunere în termenul de formulare și motivare completă a contestației, în urma accesului (limitat) la dosarul achiziției publice acordat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

4. Anularea Raportului procedurii nr. L17995/08.10.2024 și a proceselor-verbale de evaluare ce au stat la baza acestuia din perspectiva:

4.1 Reținerii caracterului admisibil al ofertei depuse de Asocieria și a declarării acesteia ca și câștigătoare;

4.2 Punctajului acordat ofertantului Asocieria SRL pentru factorul de evaluare tehnică „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților”;

4.3 Punctajului acordat ofertantului pentru factorul de evaluare tehnică „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților”;

4.4. Reținerii greșite a caracterului concludent al răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 5 (adresă Autoritate contractantă nr. L 7643/22.05.2024), transmis prin adresa ofertantului nr. 6906/29.05.2024;

5. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă Asocierii SRL;

6. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... SRL, Asocieria, respectiv în cadrul Procedurii de atribuire,

potrivit prevederilor legale incidente și considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

B. În ceea ce privește contestația ce formează obiectul dosarului nr.:

1. Încuviințarea în principiu a Cererii de intervenție formulate;

2. Respingerea Contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea Cererii de intervenție.

A. În ceea ce privește dosarul nr.:

(1) Potrivit celor arătate în mod explicit în cuprinsul contestației, față de documentele dosarului achiziției la care i-a fost acordat, restricționat, accesul de către Autoritatea contractantă, la data formulării Contestației,

aceasta a privit actele emise în evaluarea ofertelor depuse de Asocieria, respectiv Asocieria - ... (însă, în petitul contestației s-a optat pentru referirea la „ofertele” depuse în cadrul Procedurii de atribuire, așa cum am arătat și anterior).

(2) Cu toate acestea, a fost formulată încă de la data formulării contestației cererea de repunere în termenul de contestare și motivare, condiționat de accesul la dosarul achiziției în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

(3) Acest acces a fost acordat (cu excepția ofertelor) de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 29.11.2024, astfel încât termenul legal de invocare a unor motive suplimentare de contestație se împlinește la data de 02.12.2024.

(4) În sprijinul acestei concluzii, se au în vedere considerentele CJUE invocate cu titlu exemplificativ și prin contestația formulată, reținute în considerarea prevederilor Directivei 89/665/CEE, art. 1 alin. (1) paragraful 4 și alin. (3) din Directiva 89/665/CEE [„(1) Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/24/UE sau a Directivei [2014/23], deciziile autorităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și mai ales, cât mai rapid posibil, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, pe motivul că deciziile respective au încălcat dreptul Uniunii în domeniul achizițiilor publice sau normele de drept intern care transpun respectivele prevederi comunitare.[...] (3) Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare”], dar și ale art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil.

(5) Prin Ordonanța din 14 februarie 2019, pronunțată în cauza C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco, Curtea a reținut că pentru garantarea dreptului anterior menționat trebuie ca persoana ce invocă o neregularitate în actele întocmite de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de atribuire, aceasta trebuie să cunoască conținutul acestor acte prin care pretinde că s-au încălcat prevederile legale în materie de atribuire a contractelor și, că în plus, obligația de respectare și aplicare a legislației UE revine nu doar instanțelor de judecată, ci și tuturor celorlalte autorități statale (s.n. deci inclusiv autorităților contractante).

„26. Prin urmare, din însuși modul de redactare a articolului 2c din Directiva 89/665 rezultă că un termen de 30 de zile, precum cel în discuție în litigiul principal, în care căile de atac împotriva deciziilor autorităților contractante privind admiterea sau excluderea de la participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/24 trebuie, începând de la comunicarea lor către persoanele interesate, să fie introduse sub sancțiunea decăderii, este, în principiu, compatibil cu dreptul Uniunii, cu condiția ca deciziile menționate să cuprindă o expunere a motivelor pertinente [...].

30. În această privință, atunci când definesc modalitățile procedurale ale căilor de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul Uniunii candidaților și ofertanților lezați de decizii ale autorităților

contractante, statele membre trebuie să garanteze că nu se aduce atingere nici eficienței Directivei 89/665, nici drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil, consacrat la articolul 47 din cartă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 septembrie 2016, *Star Storage* și alții, C-439/14 și C-488/14, EU:C:2016:688, punctele 43-45).

31. Astfel, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, *Uniplex (UK)*, C-406/08, EU:C:2010:45, punctul

32. Hotărârea din 12 martie 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 52, precum și Hotărârea din 8 mai 2014, *Idrodinamica Spurgo Velox* și alții, C-161/13, EU:C:2014:307, punctul 37]. [...]"

(6) În același sens sunt considerentele reținute prin Hotărârea Curții (Camera a noua) din 24 februarie 2022, cauza C-532/20 (*Alstom Transport SA împotriva CNCFR SA, ... AG și Swietelsky AG Linz*):

"Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștință ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie".

(7) De altfel, cele expuse anterior sunt în acord și cu prevederile art. 186 C.proc.civ., potrivit cărora atât cererea de repunere în termen, cât și actul de procedură trebuie făcute după încetarea împiedicării, ceea ce în speță echivalează cu data la care contestatoarea a avut acces la procesele-verbale de evaluare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (29.11.2024), acesta fiind momentul la care, potrivit practicii CJUE invocate, se poate considera că ofertantul a avut cunoștință de conținutul actului contestat.

(8) Mai mult, dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 au ca premisă ipoteza în care ofertantul a avut cunoștință de actul considerat nelegal emis de autoritate, dar din culpa lui nu a prezentat toate motivele de nelegalitate cu privire la actul autorității contractante contestat în termenul legal, ceea ce nu este cazul în prezenta speță.

(9) Astfel, prevederile art. 21 alin. (3) teza finală au în vedere formularea acestor precizări/completări "ulterior termenului legal de formulare a contestației" și care termen, potrivit unei practici CJUE constante, redată și în cele ce preced, nu poate fi considerat a fi început să curgă decât de la data la care contestatorul a luat cunoștință de actul considerat nelegal.

(10) Prin urmare, toate precizările ori eventualele completări expuse prin prezentul document sunt admisibile și formulate în termenul legal de 10 zile

calculat de la data de 29.11.2024, când a fost acordat accesul la dosarul achiziției de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

(11) Cele prezentate în continuare reprezintă o detaliere a motivelor deja expuse raportat la actele dosarului achiziției publice (și o consecință a acordării accesului la dosarul achiziției de către Consiliu), contestație ce urmează a fi oricum conexată la contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 3660, 3669/C10/2024, contestatorul are disponibilitatea de a achita o cauciune suplimentară, dacă este cazul.

A.1. În ceea ce privește capătul de cerere privind constatarea caracterului nelegal al acordării accesului restricționat la dosarul achiziției de către Autoritatea contractantă:

(12) Nelegalitatea acestui refuz este confirmată de acordarea accesului la dosarul achiziției publice de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, motiv pentru care nu vom insista asupra motivelor deja expuse cu privire la încălcarea de către Autoritatea contractantă a prevederilor legale privind acordarea accesului la procesele-verbale de evaluare și documentele suport DUA [art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 57 din Legea nr. 98/2016].

(13) În ceea ce privește criticile legate de greșita reținere a caracterului confidențial al ofertelor, se mențin criticile deja expuse prin Contestația formulată.

A.2. Nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmisă Asocierii:

(14) Criticile formulate prin Contestație se mențin, cu următoarele precizări:

- În principal, strict în condițiile acordării accesului la dosarul achiziției de către Consiliu, coroborat cu acceptarea formulării unor critici noi/precizări ale contestației în termenul de 10 zile de la acordarea acestui acces de către Consiliu, potrivit celor deja expuse, apreciem că nu se mai impune efectuarea unei noi comunicări de către Autoritatea contractantă cu privire la primul rezultat al procedurii, vătămarea produsă contestatoarei prin această comunicare a rezultatului procedurii deficitară fiind înlăturată prin chiar acordarea limitată a accesului la dosar de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

- În subsidiar, în măsura în care ați aprecia că nu este admisibilă precizarea/completarea contestației, apreciem că se impune recomunicarea primului rezultat al procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

A.3. Greșita depunere a ofertei depuse de Asocieria pentru factorul de evaluare tehnic „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților”. Greșita acordare a punctajului maxim pentru acest factor de evaluare ofertantului clasat pe locul I, ca urmare acceptării nelegale a modificării propunerii tehnice prin răspunsul la clarificările ce i-au fost adresate acestui ofertant de către comisia de evaluare:

(15) Potrivit celor arătate prin Contestația formulată, factorul de evaluare tehnică analizat a fost descris în Fișa de date în următoarea manieră:

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților = 3 puncte.

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților = 6 puncte.

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) = 9 puncte.

(16) Or, astfel cum rezultă din grila de evaluare a propunerii tehnice a contestatorului Anexa la Procesul-verbal nr. 5 (L6366/26.04.2024) pentru acest sub-factor de evaluare tehnic contestatorului i-a fost acordat punctaj maxim (a se vedea în acest sens pag. 10 din 28 din Grila de evaluare a propunerii tehnice), prin care s-a reținut că:

"Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului)".

(17) Acestei descrieri îi corespunde punctajul maxim, acordat de Autoritate prin grila de evaluare a propunerii tehnice.

(18) Prin urmare, raportat la principiul asumării răspunderii, prin grila de aplicare a factorilor de evaluare aferentă ofertantului contestator (pag. 14 din 15), punctajul ce deja îi fusese acordat nu putea fi micșorat cu 3 puncte.

(19) Fiind vorba despre procese-verbale de evaluare, în discuție nu pot fi „simple erori materiale” așa cum se arată la pag. 21 din Punctul de vedere formulat de Autoritatea contractantă în prezenta cauză, ci despre acte de evaluare care trebuie respectate de către autoritate, potrivit principiului asumării răspunderii și al transparenței.

(20) Pe de altă parte, motivele pentru care au fost acordate doar 6 puncte prin grila de aplicare a factorilor de evaluare au în vedere faptul că "ofertantul a prezentat graficul pe elemente structurale ale construcției prin comasarea unor activități din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus pentru realizarea activităților".

(21) Însă, detalierea argumentelor pentru care Autoritatea contractantă a acordat punctajul de 6 puncte s-a realizat exclusiv prin Punctul de vedere formulat de Autoritatea contractantă cu privire la contestația (pag. 22-23), punct de vedere ce nu poate fi însă asimilat unui proces-verbal de evaluare, doar acesta din urmă fiind supus contestării.

(22) Prin urmare, răspunzând și apărărilor formulate de intervenientul la pag. 9 din Cererea de intervenție, nu ne aflăm în ipoteza în care procesele-verbale de evaluare ar fi fost puse la dispoziția contestatorului de către Autoritatea contractantă și în care aceste procese-verbale ar fi cuprins argumentele expuse de autoritate prin Punctul de vedere formulat în cauză de către Autoritatea contractantă, astfel încât contestatorul să fi avut posibilitatea de a-și formula contestația în deplină cunoștință de cauză, ci în aceea în care autoritatea a revenit nemotivat (atât din punctul de vedere al

revenirii, cât și din punctul de vedere al acordării punctajului de 6 puncte) asupra punctajului acordat inițial ofertantului.

(23) Precizarea de mai sus este cu atât mai relevantă cu cât, așa cum am arătat prin Contestația formulată, acestui ofertant nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificare cu privire la graficul Gantt, deși celorlalți ofertanți le-au fost adresate asemenea solicitări de clarificare:

- Asocierea Frasinul - solicitarea de clarificare L5287/12.04.2024 (solicitarea de clarificare a), ce vizează conformitatea acestui grafic raportat la prevederile documentației de atribuire;

- Asocierea - solicitarea de clarificare L5288/12.04.2024 (solicitarea de clarificare c), ce vizează lipsa unei activități din grafic, căreia ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 3726/19.04.2024;

- Asocierea - solicitarea de clarificare nr. 5289/12.04.2024 (solicitarea de clarificare d), dar care vizează strict referirea la denumirea unui alt obiectiv, iar nicidecum solicitări de tipul celor adresate celorlalți ofertanți; acestei solicitări de clarificare, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 526/19.04.2024;

- Asocierea - solicitarea de clarificare L5291/12.04.2024 (solicitările de clarificare a, b), ce vizează inclusiv lipsa unor activități din grafic, căreia ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 4076/19.04.2024;

- - solicitarea de clarificare L5286/12.04.2024 (solicitarea de clarificare a), ce vizează chestiuni ce țin de conformitatea graficului, căreia ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 30/19.04.2024.

(24) În acest context, observând argumentele expuse de Autoritatea contractantă la pag. 23-24 din Punctul de vedere formulat în cauză, acestea nu pot înlătura argumentele legate de încălcarea principiului tratamentului egal, răspunsul ofertantului la o solicitare de clarificare ce nu i-a fost adresată neputând fi sub nicio formă anticipat de către autoritate. În schimb, ce este cert este că autorității îi revine obligația de a evalua ofertele în cele mai mici detalii, fără a aplica un tratament diferențiat ofertanților, ceea ce în cazul acestei Proceduri nu poate fi reținut.

(25) De altfel, nu există niciun argument pentru care s-ar considera că este admisibilă adăugarea prin răspunsurile la clarificări a unor activități omise în grafic și acordarea punctajului maxim (avem în vedere Asocierea câștigătoare - lipsa activității "Instalații de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cablu, etc", respectiv Asocierea - "Sistem de încălzire în pardoseală complet echipat" și "Sistem complet echipat cu ventiloconvectoare" aferente categoriei de lucrări "Instalații HVAC - Instalații încălzire și climatizare"), dar inadmisibilă „descompunerea” unor activități de către contestatoare în sub-activități, toate prevăzute încă de la început în ofertă.

(26) În prima ipoteză în discuție este o neîntocmire a graficului în acord cu prevederile documentației de atribuire și o acceptare a transformării unei oferte neconforme într-una conformă, punctată în final cu punctaj maxim (acordarea punctajului maxim pentru factorul analizat presupunea cel puțin cuprinderea în grafic a tuturor activităților, fiind evident că lipsa uneia dintre acestea nu permitea acordarea acestui punctaj maxim), pe când în cea de a doua situație este vorba cel mult despre o detaliere a unor activități pe sub-activități (presupunând că acesta ar fi fost răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări), toate acestea deja cuprinse în graficul depus în ofertă, ceea ce ar însemnat cu certitudine corectarea unor vicii de formă.

(27) Pentru aceste motive se impune obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestatorului și ofertantului declarat câștigător din perspectiva modului de aplicare a factorului de evaluare tehnică „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților”.

A.4. Prețul neobișnuit de scăzut oferat de ofertantul câștigător pentru Instalația de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri:

(28) Contestatorul își menține integral argumentele expuse prin Contestația formulată, cu precizarea (necesară față de argumentele expuse prin Cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător) că nu este în ipoteza în care contestatoarea să nu aibă acces la oferte avantajoase din partea furnizorilor, și aceasta având în portofoliul său proiecte de stadioane de anvergură (STADION ION OBLEMENCO CRAIOVA, STADION TÂRGU JIU, SALA POLIVALENTĂ CLUJ-NAPOCA, STADION DE FOTBAL CLUJ ARENA, MODERNIZARE STADION MUNICIPAL, Sala Polivalentă Municipiul Pitești).

(29) Ceea ce susține este că Autoritatea contractantă, văzând prețurile oferite de ceilalți ofertanți pentru acest element de cost și reprezentând prețuri de piață, era firesc să verifice acest element de cost aparent neobișnuit de scăzut prevăzut de ofertantul declarat câștigător, inclusiv prin solicitarea ofertei avantajoase pe care a avut-o în vedere asocierea declarată câștigătoare la cotarea acestui element de cost.

A.5. Greșita acceptare a modificării prețului oferat de către ofertantul declarat câștigător, modificarea nefiind încadrată în sfera modificărilor admisibile ale propunerii financiare, ceea ce atrăgea respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Nemotivarea prin Procesul-verbal de evaluare nr. 9 (17173/27.09.2024 - Anexa 7) a caracterului admisibil al modificărilor operate de acest ofertant cu privire la propunerea financiară:

(30) Astfel cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare nr. 9 (pag. 7), coroborat cu mențiunile înscrise în Raportul procedurii (pag. 10), pe parcursul evaluării propunerii financiare acest ofertant și-a modificat prețul ofertei de la 207.256.118,45 lei la 208.019.410,45 lei.

(31) Or, câtă vreme din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu rezultă că modificarea prețului oferat ar avea drept cauză o eventuală modificare a propunerii tehnice, și care să fi fost admisibilă, rezultă că modificarea propunerii financiare nu (mai) era posibilă decât în condițiile reglementate de art. 134 alin. (10) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, respectiv în cazul în care sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- Modificarea să fi fost solicitată de comisia de evaluare;
- Modificarea să fie indusă de erori aritmetice care trebuie îndreptate prin refacerea calculelor aferente;
- Această modificare să privească un aspect ce poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(32) Or, încadrarea modificării în sfera de aplicabilitate a acestui text legal, cu analiza aferentă a îndeplinirii condițiilor impuse de lege, trebuia să se reflecte în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, ce trebuia motivat adecvat pentru a permite analiza legalității și temeiniciei evaluării realizate de Autoritatea contractantă, ceea ce nu este cazul.

(33) Ca urmare a studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului, cu privire la acest motiv al contestației se impun următoarele detalieri:

(34) Răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitările de clarificare adresate de comisia de evaluare cu privire la propunerea financiară este cuprins în adresa nr. 4888/29.05.2024.

(35) Solicitarea de clarificare 2 a avut următorul conținut:

Solicitare 2:

Justificarea valorii de 566 495,15 Lei corespunzătoare cotelor activității Alte activități ale Antreprenorului, în cadrul centrului de cost 41.4 Instalații saltare - Instalații de stingere incendiu.

(36) Or, prin Răspunsul nr. 2 se include:

- "Boiler bivalent ACM cu doua serpentine, V=1000 litri, PN10 bar, cu rezistența electrică" în valoarea activității "Alte activități ale Antreprenorului" din centrul de cost 4.1.4 Instalații sanitare - Instalații de stingere incendiu, fiind prezentată oferta furnizor TECHNOVA care conține poz.15.2 'Boiler GALMET 1000L cu dubla serpentină, PN10 bar, cu rezistență electrică' - 5 bucăți x 9.000 lei = 45.000 lei.

(37) Însă, în Anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale detalieri preturi (Instalații de ventilare/climatizare) este cotată poziția: 'Boilere ACM' - 26.500 lei achiziție și 2.650 lei montaj, ceea ce conduce la concluzia dublării acestei poziții prin răspunsul la solicitarea de clarificări, poziție ce apare astfel inclusă în două centre de cost.

(38) În ceea ce privește solicitarea de clarificare 3, solicitarea de clarificare și răspunsul ofertantului au fost următoarele:

Solicitare 3:

Se va preciza unde au fost cotate următoarele echipamente specifice instalațiilor de ventilare și climatizare: - vase de expansiune;

- pompe de recirculare;
- stație de dedurizare apă,

în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1367 / răspuns întrebare nr. 8 (pag. 8-9) din cadrul documentului "Răspuns consolidat nr. 3 la clarificările solicitate" nr. 790/SA/12.02.2024.

Răspuns 3:

Vasele de expansiune, pompele de recirculare și stația de dedurizare au fost cotate în Anexa 2 - Echipamente, din Oferta Financiară depusă la rubrica Centrala termică și centrala de frig la pozițiile 3,6,7

(39) Însă, în Anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale detalieri preturi, la rubrica Centrala termică și centrală de frig, la poz. 7, s-a cotate Vas de expansiune pentru degivrare gazon, și nu pentru instalația de climatizare așa cum menționează întrebarea. În partea de HVAC a proiectului s-au cotate ventiloconvectori care funcționează cu apă caldă, circuit pentru care este necesar vas de expansiune.

(40) De asemenea, în Anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale detalieri preturi, la rubrica Centrala termică și centrala de frig, la poz. 3, s-a cotate Pompa electronică circulație agent termic, și nu pompa de recirculare, după cum în Anexa 2 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale detalieri preturi în rubrica Instalații de ventilare / climatizare (poz. 10) este menționat că pompele de recirculare sunt ofertate 'mai sus', doar că „mai sus” se regăsesc numai pompele de circulație agent termic.

(41) Prin urmare, răspunsul ofertantului la această solicitare de clarificare nu putea fi considerat concludent.

(42) În plus, din documentele anexate de acest ofertant răspunsului la solicitarea de clarificare primită rezultă că:

- Oferta Rodai Design Vision S.R.L din 14.12.2023 era valabila numai 30 zile;
- Oferta STINGPROT din 12.12.2023 era valabila numai 90 zile;
- Oferta TECNOVA din 12.12.2023 era valabila numai 60 zile.

(43) Totodată, din analiza răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificare cu privire la propunerea financiară nr. L 7648/22.05.2024, transmis Autorității contractante prin adresa nr. 4888/29.05.2024, rezultă că pentru pozițiile pentru care au oferit justificări, nu au fost avute în vedere cheltuielile indirecte și profitul (cu procentele indicate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare 11), valorile justificate rezultând exact din ofertele obținute de la furnizori pentru a se „închide” pe valorile cotate:

Justificarea valorii de 78.736,08 Lei corespunzătoare cotarii activității: Alte activități ale Antreprenorului..., din cadrul centrului de cost 41 ? Arhitectura - închideri și lucrări finisaje exterioare.

Răspuns 1:

Valoarea de 78.736,08 Lei corespunzătoare cotarii activitate "Alte activități ale Antreprenorului.. . din cadrul centrului de cost 4.1.2 Arhitectura - închideri și lucrări finisaje exterioare, cuprinde următoarele activități care de altfel au fost indicate în oferta financiară format excel la poziția 35:

- Stergatoare profesionale accese
- Separator din panouri plexiglas ou profile aluminiu (între grădina echipe. 4 bucăți)
- Glaf ceramic 30 cm istime, în jurul intrărilor inferioare
- Separatoare dusuri, din panouri de sticlă securizată ...

S-a anexat oferta de preț care a stat la baza constituirii valorii - Atașat pag. 1.

Solicitare 2:

Justificarea valorii de 566.495,15 Lei corespunzătoare cotarii activității: „Alte activități ale Antreprenorului” din cadrul centrului de cost 4.1.4 Instalații sanitare - Instalații de stingere incendiu.

Răspuns 2

Valoarea de 566.495,15 Lei corespunzătoare cotarii activității: Alte activități ale Antreprenor, din cadrul centrului de cost 4.1.4 Instalații sanitare - Instalații de stingere incendiu, cuprinde următoarele echipamente și dotări:

- Grup de pompare apă potabilă (M+1R) A: $Q = 8.3 \text{ l/s}$ $H = 50 \text{ mCA}$ R. O = 8.3 l/s $H = 50 \text{ mCA}$ - pompe echipate cu convertizoare de frecvență ...

Anexam ofertele de preț care au stat la baza constituirii valorii.

(44) Prin urmare este evident că în discuție nu este nicidecum îndreptarea unor erori aritmetice.

• Pe de o parte, o modificare nepermisă a propunerii financiare, evaluată cu superficialitate de către Autoritatea contractantă și care ar fi trebuit să conducă la respingerea acestei oferte, potrivit art. 134 alin. (5) și (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016;

• Pe de altă parte, o neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată de Autoritatea contractantă cu privire la propunerea financiară, ofertantul neputând justifica valorile aferente cel puțin centrelor de cost indicate în solicitările de clarificare 1 și 2 de mai sus, valorile

cotate având în vedere exclusiv ofertele de la furnizori, dar nu și cheltuielile indirecte și profitul.

A.6. Incidența motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 în cazul ofertantului declarat câștigător:

(45) În privința unuia dintre membrii asocierii declarate câștigătoare, P.A.B. România SRL, prin încheierea civilă nr. 201/19.09.2024, pronunțată în dosarul nr. 3743/108/2024 al Tribunalului Arad, la cererea debitorului, a fost deschisă procedura generală a insolvenței, astfel încât Autorității contractante îi revenea obligația de a face verificările impuse de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. b) - raportat la lucrările de execuție asumate în cadrul acestei proceduri (25% din valoarea contractului), cu dreptul corelativ al operatorului de a proba încadrarea în situația de excepție reglementată de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, (autoritatea contractantă) stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”.

(46) Or, aceste condiții nu sunt îndeplinite, informațiile prezentate de membrul asocierii nepermițând concluzia posibilității de întocmire a unui plan de reorganizare fezabil.

(47) În sprijinul acestei afirmații, vă rugăm să aveți în vedere:

- lista creditorilor astfel cum aceștia sunt citați prin BPI nr. 17641/08.10.2024 [Anexa 8 la contestația formulată], din care rezultă că PAB România avea un număr de cel puțin 60 de creditori, inclusiv instituții bancare și societăți de leasing;

- Ulterior formulării contestației, a fost publicat tabelul preliminar de creanțe [BPI nr. 21308/27.11.2024 - Anexa 1 la prezentul document], din care rezultă o masă credală stabilită la acest moment de către administratorul judiciar de aproximativ 660.000.000 lei (nu au fost soluționate contestațiile privind tabelul preliminar de creanțe), dintre care peste 23.000.000 lei sunt creanțe bugetare; așadar, discutăm despre o valoare mult superioară celei de 58.400.000 lei referită în adresa PAB transmisă Autorității contractante odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. L17177/27.09.2024;

- Potrivit celor rezultate din Raportul administratorului judiciar publicat în BPI nr. 20521/18.11.2024 [Anexa 1 la prezentul document], nici la data respectivă [ulterioară răspunsului ofertantului cu privire la documentele suport DUAE, ce trebuiau prezentate actualizat, potrivit art. 196 din Legea nr. 98/2016] administratorului judiciar nu i-a fost comunicată până la acea dată o strategie de reorganizare:

- Se invocă Raportul administratorului judiciar publicat în BPI 18136/15.10.2024 [Anexa 8 la contestație].

(48) Față de cele expuse, rezultă cu evidență că acest operator nu poate face dovada capacității de executare a acestui contract de achiziție publică, cu o valoare însemnată, cu o durată de 88 de luni și în care și-a asumat un procent însemnat din valoarea lucrărilor, devenind cazul de excludere invocat.

(49) Faptul că la data solicitării de clarificare, ofertantul nu putea face dovada îndeplinirii condițiilor de exceptare reglementate de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit celor afirmate la pag. 13 din Cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător, nu se putea transforma în niciun caz însă într-un beneficiu acordat ofertantului, acesta având, de altfel, posibilitatea de a indica argumentat și probat adoptarea măsurilor necesare pentru prezentarea unui plan de reorganizare fezabil [ipoteză acceptată de prevederea legală aplicabilă - art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], care să poarte în primul rând de la valoarea creanțelor înregistrate în contabilitatea proprie, ignorate prin adresa PAB România transmisă Autorității contractante, de la valoarea lucrărilor în curs și a celor asumate prin prezenta ofertă, corelat cu numărul actualizat de salariați și nivelul sumelor ce urmează a fi încasate din acest contract și din contractele în curs, sume ce ar fi trebuit demonstrat că ar permite continuarea activității, inclusiv realizarea lucrărilor asumate prin acordul de asociere depus în cadrul acestei proceduri.

(50) Prin urmare, câtă vreme Autoritatea contractantă indică prin Punctul de vedere formulat că toate argumentele ofertantului au fost evaluate, însă din probele administrate în cauză rezultă că aceste argumente nu se susțin, solicitarea noastră formulată la acest moment, este aceea de a constata nelegalitatea evaluării realizate de Autoritatea contractantă cu privire la incidența cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, observând că din informațiile prezentate de ofertant nu rezultă îndeplinirea condițiilor reglementate de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (din contra, probele administrate în cursul soluționării contestației conduc la concluzia contrară).

A.7. Documentele prezentate de ofertantul clasat pe locul I nu permiteau concluzia îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în servicii și, în consecință, a reținerii caracterului admisibil al ofertei:

(51) Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în servicii de proiectare, astfel cum a fost impusă prin prevederile pct. III.1.3.a) Cerința 2 din Fișa de date, modificată prin Clarificarea din oficiu nr. 4849/SA/30.10.2023:

„Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, (raportați la data limita de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent.

Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, servicii de proiectare cu o valoare totală cumulată de minimum 7.000.000,00 Lei fără TVA în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin „servicii similare” se înțelege servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG nr. 907/2016 cu modificările și completările ulterioare și anume: studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/documentația de avizare a lucrărilor de intervenții/proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor/proiectul tehnic de execuție pentru

lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor civile și/sau industriale, cu respectarea mențiunilor prezentate în continuare, la paragrafele următoare.

Dintre cele maximum 3 (trei) contracte care pot fi prezentate ca experiență similară, cel puțin 1 (un) contract să fi avut ca obiect servicii de tipul celor menționate la paragraful anterior aferente lucrărilor de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă și cel puțin 1 (un) contract să fi avut ca obiect servicii de tipul celor menționate la paragraful anterior aferente lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire de categorie de importanță de categorie de importanță B sau superioară.

Referitor la cerința privind prezentarea a cel puțin 1 (unui) contract care să fi avut ca obiect servicii de tipul celor menționate anterior aferente lucrărilor de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă și a cel puțin 1 (unui) contract care să fi avut ca obiect astfel de servicii aferente lucrărilor pentru o clădire de categorie de importanță minimum B, facem precizarea că operatorii economici pot prezenta 1 (un) singur contract având ca obiect servicii aferente unor lucrări cu obiect complex, și anume 1 (un) contract care să fi avut ca obiect servicii aferente lucrărilor de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă de categorie de importanță B sau superioară".

(52) Cerința referită a fost impusă ca cerință minimă de calificare a cărei neîndeplinire atrage caracterul inacceptabil al ofertei, reglementat de prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

(53) Or, astfel cum rezultă din Anexa la Procesul-verbal de evaluare nr. 10/17853/07.10.2024, serviciile similare invocate de terțul susținător ar fi în valoare totală de 8.080.967,76 lei fără TVA rezultată din 3 contracte.

(54) Primul contract invocat pentru experiența similară în servicii privește Bazinul Olimpic Competițional, Sector 1, Liceul Tehnic Media (contract de subcontractare din 11.09.2023), pentru care a fost emisă Recomandarea SRL, în care se confirmă recepționarea de servicii în valoare de 125.000 lei fără TVA.

(55) Însă, potrivit celor rezultate din Actul adițional nr. 1 la acest contract, menționat la pag. 10 din Anexa la Procesul-verbal de evaluare nr. 10/17853/07.10.2024 rezultă că:

- Valoarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică este de 835.000 lei, din care 680.000 lei reprezintă valoarea serviciilor de proiectare, defalcată astfel:

- Concept-125.000 lei

- Documentație avize și DTAC - 250.000 lei

- Documentație proiect tehnic detalii de execuție - 305.000 lei

- Valoarea asistenței tehnice este de 155.000 lei.

(56) Prin urmare, raportat la valorile defalcate ale serviciilor de proiectare, rezultă că suma de 125.000 lei corespunde elaborării „conceptului”, elaborare de concept ce nu se încadrează însă în etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, conform HG nr. 907/2016 avute în vedere prin cerința de calificare, ci cel mult în etapa I (nota conceptuală și tema de

proiectare, specifice desigur proiectelor publice) și care nu putea fi avută în vedere astfel în analizarea modului de îndeplinire a cerinței de calificare analizate (luată în calcul la stabilirea valorii serviciilor similare).

(57) De altfel, din conținutul Anexei la Procesul-verbal nr. 10 nu rezultă existența nici măcar a unei minime evaluări ori a unei argumentații oricât de vagi a ofertantului din care să rezulte că „elaborarea conceptului” într-un contract privat ar fi asimilabilă uneia dintre etapele II-IV reglementate de HG nr. 907/2016.

(58) Mai mult, că această evaluare nu a fost realizată de către Autoritatea contractantă rezultă inclusiv din Punctul de vedere formulat cu privire la această critică, punct de vedere ce nu cuprinde nici cel mai vag argument care să combată susținerile contestatorului.

(59) Susținerile ofertantului declarat câștigător (pag. 15 din Cererea de intervenție formulată) potrivit cărora faza Concept ar reprezenta echivalentul fazei Studiu de Fezabilitate, reprezintă doar o apreciere proprie, nefiind întemeiată pe o minimă evaluare și argumentație în raport cu conținutul cadru al documentațiilor faza STUDIU DE FEZABILITATE, așa cum sunt acestea definite în HG 907/2016 (art. 76, coroborat cu Anexa 4 la HG nr. 907/2016).

(60) De altfel, potrivit Procesului Verbal de Predare-Primire nr. 519/21.12.2023, ARCADIA AEN ARH1TECTURE & PM a predat către PALEX CONSTRUCTIINSTALATJI faza Concept. Chiar dacă în cuprinsul Procesului Verbal de Predare-Primire, ARCADIA AEN ARHITECTURE & PM încercă o echivalare unilaterală a fazei Concept cu faza Studiu de Fezabilitate, din conținutul Procesului Verbal de Predare-Primire rezultă faptul că documentația predate nu poate fi echivalată cu faza Studiu de Fezabilitate așa cum aceasta este definită în HG 907/2016, întrucât NU au fost întocmite și predate elemente absolut necesare faze Studiu de Fezabilitate:

- Studii de Teren (ex; Studiu Geotehnic, Studiu Topografic, etc)
- Memoriu Tehnic
- Situația utilităților și analiza de consum
- Scheme de principiu pentru rezistența și instalații
- Scheme funcționale
- Evaluare economică.

(61) Cel de-al doilea contract invocat privește obiectivul „Yunity Center”, pentru care a fost emisă recomandarea Genesis Development ce confirmă recepționarea unor servicii de proiectare în valoare de 961.321,20 lei fără TVA, egală cu prețul contractului.

(62) Însă, raportând această valoare totală la valoarea fiecărei etape contractuale, descrise la pag. 11 din Anexa la Procesul-verbal de evaluare nr. 10 rezultă că valoarea de 32.500 EUR fără TVA este corespunzătoare etapei 0 - „Definire Tema de Proiectare și Site info”, etapă care, la fel ca și în cazul primului contract analizat, excedează etapelor II-IV din HG nr. 907/2016, din Anexa la Procesul-verbal de evaluare nr. 10 nerezultând din ce motiv această etapă ar fi fost asimilată de Autoritatea contractantă serviciilor încadrate în etapele II-IV din HG nr. 907/2016.

(63) Prin urmare, cum valoarea totală a serviciilor aferente etapei A1 (studiu de prefezabilitate) - 55.000 eur Iară TVA și etapei A2 (studiu de fezabilitate) - 110.000 eur fără TVA este de 165.000 eur (aproximativ 813.659 lei, calculat la un curs mediu eur-leu în anul 2022 de 1 eur = 4,93127 lei) rezultă că la valoarea totală de 961.321,20 lei fără TVA menționată în

recomandare a „contribuit” și suma de 32.500 eur (aproximativ 160,266 lei fără TVA) aferentă etapei 0, etapă căreia îi corespund servicii a căror similaritate nu poate fi reținută, ele nefiind „încadrabile” în etapele II-IV din HG nr. 907/2016.

(64) Această susținere este confirmată implicit prin Cererea de intervenție formulată (pag. 15).

(65) În final, aferent celui de-al treilea contract invocat privind „Proiectul Skylight” (contract pentru care prețul inițial de 500.000 eur fără TVA a fost majorat de peste 8 ori, respectiv cu suma de 3.645.175 eur + TVA) a fost emisă Recomandarea SKYLIGHT RESIDENCE, în care se confirmă recepționarea de servicii în valoare de 6.994.646,56 lei fără TVA (1.410.211,00 EURO).

(66) Conform Actului Adițional la Contract nr. 50422/12.04.2022, rezultă faptul că prețul contractului se majorează cu 3.645.175,21 Euro, valoarea totală devenind 4.145.175,21 Euro + TVA.

(67) Din analiza actului adițional menționat rezultă că serviciile de realizare a fazei PreConcept sunt în valoare de 368.959,86 Euro [Faza 1a -87.890,97 Euro; Faza 2-5 - 281.068,89 Euro).

(68) Așadar, după cum se poate observa din conținutul Actului adițional, suma de 368.959,86 Euro reprezintă servicii de întocmire a fazei PreConcept, faza ce nu se încadrează în etapele II-IV din HG nr. 907/2016.

(69) Potrivit Procesului Verbal de Predare-Primire din 30.04.2023, ARCADIA AEN ARCHITECTURE & PM a predat către SkyLight Residence inclusiv faza PreConcept pentru întreg ansamblul.

(70) Or, susținerile intervenientului potrivit cărora faza PreConcept este echivalentul fazei Studiu de Pre-Fezabilitate și faza Concept reprezintă faza Studiu de Fezabilitate reprezintă, așa cum am arătat și în cele ce preced, doar o apreciere proprie neîntemeiată pe o minimă evaluare în raport cu conținutul cadru al documentațiilor faza STUDIU DE PRE-FEZABILITATE (art. 6 , coroborat cu Anexa 3 la HG nr. 907/2016) și faza STUDIU DE FEZABILITATE așa cum sunt acestea definite în HG 907/2016.

(71) Având în vedere astfel faptul că nici în Procesul Verbal de Predare-Primire și nici în Recomandarea emisă de SkyLight Residence nu este susținut nici măcar declarativ o echivalare a fazei PreConcept cu faza Studiu de Prefezabilitate, rezultă în mod evident faptul că aceste servicii, în valoare de 368.959,86 Euro, nu puteau fi luate în considerare pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară în servicii de proiectare.

(72) În domeniul proiectării faza denumită PreConcept este utilizată doar în relații contractuale între proiectanți și beneficiari privați, reprezentând în proporție de 90% o ilustrare extinsă de temă din partea proiectantului către Beneficiar, scopul acesteia fiind prezentarea modului în care proiectantul înțelege să respecte cerințele de funcționalitate, de spațiu, respectiv estetice impuse de către Client. Nu există însă o echivalență din punctul de vedere al documentațiilor întocmite de către proiectant între faza PreConcept (ilustrare de Tema] și Studiul de Prefezabilitate așa cum este el definit prin HG 907/2016.

(73) Pentru a evidenția nivelul primar/incipient al fazei PreConcept cât și faptul că această fază nu poate fi echivalată cu Studiul de prefezabilitate, atașăm cu titlu exemplificativ [Anexa 2] un PreConcept aferent unei clădiri cu funcțiuni mixte. PreConceptul prezintă la nivel estetic două vizualizări la nivel de fațadă (A02 PLAN SITUATIE.pdf), respectiv un plan (A03 PLAN SCHEME FUNCTIONALE.pdf) cu schemele funcționale pe etaje.

(74) Nu în ultimul rând, faptul că faza denumită PreConcept are un nivel primar/incipient și nu poate fi echivalată cu Studiul de Prefezabilitate, rezultă chiar din conținutul contractului pentru „Proiectul Skylight” încheiat de ARCADIA AEN ARCHITECTURE & PM.

(75) Astfel, în cadrul acestui contract (pagina 2) este specificată definiția pe care părțile semnatare o dau de comun acord a fazei Concept:

„Proiectant General” sau „Proiectant”: S.R.L.

Concept” - este partea din proiect care definește tema de proiectare și conține planurile arhitecturale generale pentru fiecare clădire, o secțiune transversali caracteristică a unei clădiri reprezentative, soluții pentru fațadă, planul de situație și calculul estimativ al tuturor indicatorilor urbar rezultați.

(76) Așadar, dacă potrivit contractului părțile au definit faza Concept ca fiind „partea din proiect care definește tema de proiectare” rezulta fără echivoc faptul ca faza PreConcept a reprezentat o faza incipienta, fiind o ilustrare a modului în care proiectantul înțelege să respecte cerințele de funcționalitate, de spațiu respectiv estetice impuse de către Client.

(77) Ținând cont de aspectele menționate mai sus, rezultă în mod evident faptul că suma de 368.959,86 Euro (1.830.040,90 RON) nu poate fi considerată ca reprezentând servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice. conform HG nr. 907/2016. fiind necesară eliminarea acestei valori din valoarea totală a serviciilor similare invocate de către

(78) Față de cele expuse rezultă că documentele depuse de ofertant nu sprijineau într-o manieră concludentă concluzia îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în servicii în cuantumul solicitat, evaluarea realizată de către Autoritatea contractantă fiind una superficială, care determină solicitarea noastră de obligare a Autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și din perspectiva cerinței de calificare referite și care a impus o anumită valoare a serviciilor similare invocate rezultată strict din servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente oricăreia dintre etapele II-IV din HG nr. 907/2016.

A.8. Neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător:

(79) Critica este formulată prin raportare la documentele rezultate în urma studiului dosarului achiziției, acordat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor:

(80) Propunerea Tehnica pentru realizarea subsolului întocmită și prezentată de către ofertantul Asocierea nu respecta cerințele Beneficiarului prevăzute în Caietului de Sarcini, capitol 5 - DATE DE TEMA.

(81) Astfel, următorii indicatori nu sunt îndepliniți:

- Sd propusa (Suprafața desfășurată propusa)

Conform prevederilor Caietului de Sarcini, este solicitată o suprafață desfășurată Sd propusa = 37.207,00 mp. Menționăm ca acesta cerință reprezintă totodată un indicator tehnico-economic așa cum este prevăzut în HG. 1519 din 19.12.2022.

- Număr locuri de parcare

Conform prevederilor Caietului de Sarcini, este solicitată asigurarea unui număr de 435 locuri de parcare la nivelul subsolului.

(82) Prin Solicitarea de Clarificare nr. L5288/12.04.2024, punctul b), Autoritatea Contractanta solicita ofertantului Asocierea să clarifice "cum va fi posibilă menținerea suprafeței desfășurate de 37.207,00 mp în situația

modificării volumetriei stabilita prin SF prin extinderea subsolului si care este numărul exact de locuri de parcare rezultat in propunerea sa tehnica".

(83) Prin adresa nr. 3726/19.04.2024, ofertantul Asocierea formulează răspuns la solicitarea mai sus amintita a Autorității Contractante.

(84) Conform susținerilor prezentate in răspunsul la punctul b) al solicitării de clarificare rezulta următoarele:

- Suprafața de subsol necesar propusa a fi realizata pe 4 laturi se încadrează in geometria anvelopantei fiind identica cu suprafața din SF destinate parcării; însă, susținerile ofertantului sunt pur declarative, nefiind justificate si argumentate tehnic, nefiind precizate de ofertant valoarea suprafeței subsolului in soluția din SF si valoarea suprafeței subsolului conform propunerii tehnice.

- Numărul exact de locuri de parcare rezultat este de 438 locuri; însă, susținerile ofertantului sunt pur declarative, numărul de locuri de parcare nefiind justificat printr-un plan al subsolului care sa aibă reprezentate locurile de parcare si căile de circulație.

(85) Așa cum se poate observa in tot cuprinsul răspunsului formulat, ofertantul Asocierea se rezuma la aspect declarative, nejustificând cu argumente tehnice si valorice susținerile sale.

(86) Cu toate ca in răspunsul formulat este prezentata o schiță a subsolului propus suprapus cu varianta de subsol din SF, aceasta schiță nu conține elemente esențiale (dimensiuni in plan a subsolului, indicarea suprafețelor, indicarea locurilor de parcare).

(87) Pentru a verifica corectitudinea susținerilor ofertantului Asocierea, se prezintă analiza suprafețelor (conform SF, Propunere Tehnica) si a numărului de locuri de parcare.

(88) Astfel, din analiza planurilor si a măsurătorilor prezentate in schițele de mai sus rezulta următoarele:

- Analiza asupra schiței cu suprapunerea Planul Subsolului conform Propunere Tehnica si Planul Subsolului conform Studiu de Fezabilitate are o acuratețe ridicata

- Din analiza efectuata rezulta ca in conformitate cu Propunere Tehnica prezentata ofertantul Asocierea a propus realizarea unui subsol având o suprafața mai mica cu 765,80 mp fata de subsolul propus la faza de Fezabilitate. Astfel luând in considerare susținerile ofertantului în sensul nu se modifica volumetria clădirii, reținem faptul diminuarea suprafeței subsolului are drept consecință diminuarea suprafeței totale desfășurate de la 37.207,00 mp la 36.441,20 mp. Diminuarea suprafeței totale desfășurate reprezintă atât o nerespectare a cerințelor Beneficiarului, dar si o nerespectare a indicatorilor tehnico- economici aprobați.

- Simularea numărului maxim posibil de locuri de parcare ținând cont de geometria structurii, gabaritele cailor de circulație, nodurile de circulație verticala si dimensiunea minima a locurilor de parcare (2,50 x 5,00 m) are ca rezultat un număr de locuri de parcare maxim posibile mai mic cu 30 de locuri fata de cel prevăzut la faza Studiu de Fezabilitate. Reducerea numărului de locuri de parcare reprezintă o nerespectare a cerințelor Beneficiarului.

(89) Având in vedere elementele tehnice prezentate (calcul suprafețe si număr locuri de parcare) si ținând cont de faptul ca prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificare ofertantul Asocierea nu a justificat tehnic răspunsul este evident faptul ca Propunerea Tehnica prezentata nu respecta

cerințele Beneficiarului și indicatorii tehnico- economici aprobați, astfel încât Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea Propunerii Tehnice prezentate de ofertantul Asocieria, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

B. În ceea ce privește dosarul nr. 3668/C10/2024:

(90) Oferta a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) - neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări - și ale art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

(91) Acestui ofertant i-au fost adresate două solicitări de clarificare în etapa de evaluare a propunerilor financiare, respectiv:

- Solicitarea de clarificare L 7643/22.05.2024 (redată la pag. 7 din Punctul de vedere al Autorității contractante cu privire la contestația), necontestată de către ofertant, prin care s-au solicitat analiza de preț și oferte de preț pentru materialele principale pentru activitățile din centrele de cost 4.1.1 Rezistență, punctul 6 și punctul 12 [n.n. solicitări similare au fost cerute și altor ofertanți, inclusiv Asocierii, Asocierii Frasinul (potrivit celor rezultate din Raportul procedurii - pag. 11), Asocierii ACI Cluj (astfel cum rezultă din Raportul procedurii - pag. 13), Asocieria (Raport procedură - pag. 18)];

- Solicitarea de clarificare L 8946/11.06.2024 (redată la pag. 8 din Punctul de vedere al Autorității contractante cu privire la contestația), în legătură cu care s-a reținut neconcludența răspunsului ofertantului, cu consecința respingerii ofertei potrivit art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Prin această adresă s-a solicitat clarificarea neconcordanței între propunerea tehnică și cea financiară, justificat de faptul că nu au fost alocate valori (și implicit nici cantități) pentru clasele de beton C12/15 (ce fusese prevăzut pentru egalizare în propunerea tehnică) și C35/45 (prevăzut pentru fundațiile izolate și placa pardoseala de la subsol cu beton, potrivit propunerii tehnice).

(92) Or, chiar dacă în discuție este un contract de proiectare și execuție, astfel încât detaliile vor rezulta în urma întocmirii proiectului tehnic, iar plata prețului se va face pe baza prețului forfetar ofertat, în faza de ofertare, ofertantul are obligația de a-și întocmi oferta astfel încât propunerea tehnică și cea financiară să fie perfect corelate, iar Autoritatea contractantă să aibă siguranța posibilității concrete a ofertantului de a executa contractul în parametrii solicitați și ofertați.

(93) Astfel, în măsura în care o anumită clasă de beton a fost prevăzută în propunerea tehnică, prețurile ofertate aferente acestei clase de beton (prețurile fiind diferite pentru diferite clase de beton), raportat la cantitățile estimate de ofertant pentru a fi utilizate din fiecare clasă de beton pentru fiecare tip de lucrare, trebuie să fie incluse în propunerea financiară.

(94) Diferențele de preț între diferite clase de beton rezultă atât din cele expuse în tabelele cuprinse la pag. 7 din Contestația, dar și din anexele răspunsului Asocierii la solicitarea de clarificare L 7644/22.05.2024, pe care vă rugăm să le aveți în vedere.

(95) În situația de față, mai ales în contextul în care dintre cele 3 oferte rămase în competiție, oferta are prețul cel mai scăzut, rezultă că:

- nu a avut în vedere în ofertarea acestui preț și cantitățile de beton necesare pentru egalizare (clasa C12/15), respectiv pentru fundațiile izolate și placa pardoseala de la subsol cu beton (clasa C35/45), astfel încât existența riscului executării defectuoase a contractului prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 este evidentă. Precizăm în acest context că dispoziția legală referită are în vedere în teza analizată, reținută de Autoritatea contractantă, posibilitatea ca neconcordanța semnalată între propunerea tehnică și cea financiară să conducă la executarea defectuoasă a contractului;

- Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare analizată, ofertantul nu a arătat că cele 2 clase de beton cuprinse în propunerea financiară (dintre care una, C25/30, nici nu fusese probabil prevăzută în propunerea tehnică), cu cantitățile aferente prezentate în analiza de preț prezentate în cadrul răspunsului la prima solicitare de clarificare ce i-a fost adresată, sunt suficiente (chiar din perspectiva unui contract de proiectare și execuție, în care detaliile se vor definitiva prin proiectul tehnic), pentru a realiza toate categoriile de lucrări cuprinse în cele activități analizate (6 și 12) din centrul de cost 4.1.1. În acest context, vă rugăm să observați că oferta a prevăzut o cantitate de beton pentru pct. 6 din Centrul de cost Rezistență aproape dublă față de cea avută în vedere de contestatorul, cu prețuri unitare oricum substanțial mai mari (a se vedea în acest sens Anexa 3 din Răspunsul Asocierii la solicitarea de clarificare L 7644/22.05.2024);

- Ca urmare a nedovedirii prin răspunsul la solicitarea de clarificare analizată a suficienței referite la punctul de mai sus, ... nu a dovedit în final lipsa efectelor sancționate de art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 a neconcordanței dintre propunerea tehnică și cea financiară ce îi fusese semnalată de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificare analizată, necontestată. Or, sarcina probării posibilității de executare conforme a contractului revine ofertantului, iar această probare se face prin ofertă, cu eventualele clarificări aduse pe parcursul evaluării;

- Mai mult, dacă ar fi prevăzut și aceste cantități de beton, cel mai probabil punctajele ofertanților pentru factorul de evaluare financiar (în ipoteza în care s-ar putea reține admisibilitatea ofertei) ar fi diferite.

(96) Față de cele expuse, pornind de la premisa că oferta depusă trebuie să dovedească capacitatea efectivă a ofertantului de a executa contractul în parametrii impuși și ofertați, nefiind acceptabil ca pe parcursul derulării contractului ofertantul să găsească alte modalități de acoperire a unor cheltuieli care nu au fost bugetate, apreciem că respingerea acestei oferte este legală și temeinică, motiv pentru care vă solicităm respingerea contestației formulate.

(97) De altfel, comparând cantitățile de beton în fundații ale ofertanților care au propus sistem de fundare de tip fundații izolate constatam faptul că a considerat o cantitate de beton cu 50% mai mică pentru toate elementele de substructură.

(98) Având în vedere că din punct de vedere tehnic, raportându-ne la aceeași soluție (fundații izolate) nu pot fi obținute diferențe de cantități foarte mari (a se vedea diferențele între ofertantul Asocieria și ofertantul Asocieria ACI - diferența aproximativ 2%), este rezonabilă presupunerea că ofertantul nu a alocat valori pentru clasele de beton C12/15 și C35/45 întrucât a omis cuprinderea acestor cantități de lucrări în propunerea financiară,

rezultând în mod evident lipsa de corelare între Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară.

ANALIZA COMPARATIVĂ CANTITĂȚI - Ofertanți care au considerat soluție de fundare de tip fundații izolate și pardoseala de beton armat (potrivit răspunsurilor la solicitările de clarificare cu privire la propunerile financiare, transmise de Autoritatea contractantă la data de 22.05.2024):

-: - SOLUȚIE FUNDARE: FUNDAȚII IZOLATE ȘI PARDOSEALĂ DE BETON ARMAT

Beton egalizare - 970 mc Beton C30/37 în fundații -8.811mc Beton C20/25 în pardoseala -3.265 mc TOTAL BETON SUBSTRUCTURA: 12.967 mc

- ACI CLUJ: - SOLUȚIE FUNDARE: FUNDAȚII IZOLATE SI PARDOSEALA DE BETON ARMAT

Beton egalizare - 1.270 mc

Beton C30/37 în fundații -8.732 mc

Beton C20/25 în pardoseala -3.200 mc

(Nota: În analiza de preț transmisă de ACI CLUJ SA prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. L7642/22.05.2024 nu este prezentată și cantitatea de beton aferentă pardoselii de la subsol. Având în vedere faptul că suprafața subsolului de 15.151 mp este una independentă de soluția de fundare și trebuie să fie aceeași la toți ofertanții, este justificat să considerăm în această comparație o cantitate aproximativă de 3.200 mc calculată pentru o grosime a pardoselii de 20 cm)

TOTAL BETON SUBSTRUCTURA: 13.202 mc

- - SOLUȚIE FUNDARE: FUNDAȚII IZOLATE SI PARDOSEALA DE BETON ARMAT

Beton C20/25 - 2.370 mc (Nota: din răspunsul formulat de nu au putut fi identificate elementele de substructura realizate din beton C20/25)

Beton 30/37 - 6.078 mc [Nota: din răspunsul formulat de nu au putut fi identificate elementele de substructura realizate din beton C30/37)

TOTAL BETON CONSIDERAT ÎN SUBSTRUCTURA: 8.448 mc

(99) Față de cele expuse, acest motiv al contestației se impune a fi respins.

(100) În ceea ce privește motivele contestației ce țin de punctajul acordat pentru factorii de evaluare tehnici, apreciem că și acestea trebuie respinse, motivele depunerii rezultând din procesele-verbale de evaluare întocmite din comisia de evaluare, la care Raportul procedurii face trimitere.

(101) Dar, mai grav, și suplimentar celor arătate prin Cererea de intervenție formulată, în grila de punctaj aferentă acestui ofertant, anexă la Procesul-verbal de evaluare nr. 5, punctajul acordat pentru factorul de evaluare încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse este de doar 3 puncte, iar nicidecum de 6 puncte, ce ar fi permis obținerea punctajului de 57 de puncte acordat acestui ofertant pentru factorii de evaluare tehnici. Și în acest context, observațiile noastre legate de principiul asumării răspunderii și al transparenței invocate în contextul evaluării ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător sunt pe deplin aplicabile, punctajul corect fiind cel de 3 puncte.

(102) Sub un al doilea aspect suplimentar celor arătate prin Cererea de intervenție formulată de cu privire la contestația, în urma studiului dosarului achiziției publice se impune observarea următoarelor chestiuni:

(103) Conform Solicitării de Clarificări nr. L7643/22.05.2024, întrebarea nr. 5, Autoritatea Contractanta a solicitat ofertantului să precizeze unde au fost cotate următoarele echipamente, în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1367/ răspuns întrebare nr. 8 (pag. 8-9) din cadrul documentului "Răspuns consolidat nr. 3 la clarificările solicitate" nr. 790/SA/12.02.2024:

Boilere ACM

Sistem degivrare conducte montate aparent în exterior

Sistem cos de fum

Sistem de neutralizare condens

Sistem de automatizare centrala termica

Cazan cu arzător pe gaz - 2 buc

Vase de expansiune

Pompe de recirculare

Stație de dedurizare apa

(104) Prin răspunsul la întrebarea nr. 8 (pag. 8-9) din cadrul documentului "Răspuns consolidat nr. 3 la clarificările solicitate" nr. 790/SA/12.02.2024, Autoritatea Contractanta a solicitat ofertanților să completeze Anexa 2 - Lista aferenta utilaje cu echipamentele mai sus menționate.

Răspuns întrebare nr. 8:

Anexa 2 - Lista aferenta Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale- detaliere prețuri capitolul Instalații de ventilare/ climatizare va fi completată cu următoarele : boilere ACM, sistem degivrare conducte montate aparent în exterior, sistem cos de fum, sistem neutralizare condens, sistem de automatizare centrală termică, cazan cu arzător pe gaz - 2 buc, vase de expansiune, pompe de recirculare, stație de dedurizare apa.

Ținând cont de faptul că proiectul în acest moment se afla la faza S.F., parametrii tehnici și funcționali respectiv cantitățile aferente vor fi stabilite de către fiecare ofertant în parte ținând cont de soluția tehnică avută în vedere de aceștia cu respectarea condițiilor minime impuse de proiectul faza S.F.

(105) Or, așa cum se poate observa prin răspunsul la Solicitare de Clarificări nr. L7643/22.05.2024, transmis prin adresa nr 6906/29.05.2024, la întrebarea nr. 5 face precizarea că a cotate echipamentele menționate în diverse capitole de lucrări, contrar instrucțiunii Autorității contractante ce prevedea completarea Anexei 2 cu aceste echipamente.

(106) Practic, prin răspunsul formulat recunoaște faptul că nu a ținut cont de indicația clară a Autorității Contractante transmisă prin "Răspuns consolidat nr. 3 la clarificările solicitate" nr. 790/SA/12.02.2024, conform căruia echipamentele menționate trebuiau incluse în Anexa 2 - Lista aferenta utilaje.

(107) Or, în mod eronat și iară respectarea principiului egalității de tratament, Autoritatea Contractanta a considerat răspunsul ca fiind concludent, neținând cont în plus de faptul prin includerea acestor echipamente la capitole de lucrări rezulta este generată o problemă de decontare, cheltuielile indirecte și profitul neluându-se în calcul la echipamente, ci la lucrări.

(108) Astfel fiind, prin considerarea răspunsului ca fiind concludent. Autoritatea Contractanta nu respectă principiului egalității de tratament în raport cu ceilalți ofertanți care la întocmirea ofertelor financiare au ținut cont de solicitarea Autorității Contractante de a include aceste echipamente în Anexa 2 - Lista aferenta utilaje.

Pentru toate motivele expuse, se solicită:

1. Admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de;

2. Respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție formulate de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... (..... sau a formulat CONCLUZII SCRISE prin care solicită înlăturarea apărărilor Autorității Contractante și respingerea ca nefondate a cererilor de intervenție formulate de SRL, Lider al Asocierii S SRL și SA, Lider al Asocierii, ... și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru motivele prezentate în cuprinsul contestației, precum și pentru următoarele:

1. Netemeinicia argumentelor Autorității Contractante

1.1 în ceea ce privește critica privind respingerea ofertei

ca, în cazul unor valori scăzute pentru unele activități să se identifice cauza care a generat ofertarea acelor valori: fie este subdimensionată cantitatea, fie consumurile de materiale sau de manoperă sunt unele nerealiste sau tariful orar practicat este sub minimul legal prevăzut".

(2) Niciuna dintre ipotezele de mai sus nu este aplicabilă în cazul ofertei subscrisei, respinsă în mod nelegal și urmare unei analize superficiale, ca inacceptabilă și neconformă.

(3) Din Punctul de vedere exprimat de Autoritatea Contractantă, înțelegem că aceasta a reținut neconcludența răspunsului pentru că nu ar fi prezentat argumente relevante în privința formării valorilor ofertate și nu ar fi clarificat modalitatea prin care se obține valoarea ofertată.

(4) Cu titlu de absolută noutate, Autoritatea susține că "ofertantul nu a transmis nici o analiză de preț". Această susținere este FALSĂ. Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări prin transmiterea analizelor de preț pentru Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA, punctul 6 și punctul 12:

R: Va prezentam mai jos analiza de pret pentru Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA, punctul 6." Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi (...).

Analizele de pret transmise la solicitarea Autoritatii Contractante s-au intocmit raportat la cantitatile rezultate dintr-o estimare preliminara.

Dat fiind faptul ca obiectul contractului cuprinde componenta de proiectare, tinand cont totodata de prevederile Clauzei 18 din Condițiile Generale de Contract, respectiv subclauza 18.1, abia in faza de proiectare PT+DDE, se vor determina cu exactitate, de catre proiectant, clasele de beton necesar a fi folosite, iar acestea vor fi prezentate Supervizorului in cadrul listei de cantitati detaliate.

Intr-adevar, in propunerea tehnica sunt prezentate in mod generic clasele de beton, dar definitivarea lor va fi posibila numai in urma elaborării proiectului faza PT+DDE.

Indiferent de clasele de beton care vor reieși din calculul static de detaliu in faza PT+DDE, Subscrisa ne asumam in totalitate punerea in opera a claselor de beton care îndeplinesc cerințele de rezistenta, fara a modifica in vreun fel propunerea financiara.

Prețul contractului reprezintă o sumă forfetară în cazul acestui tip de contract - proiectare și execuție, iar in sensul îndrumării ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prefuri în contractele do tip proiectare și execuție lucrări și

utilizarea adecvată a Fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, una dintre caracteristicile contractelor de proiectare și execuție este că la faza de ofertare nu există un proiect tehnic dezvoltat și, în consecință, nici liste de cantități, prin urmare sunt utilizate liste de prețuri și mecanisme de plăți bazate pe sume forfetare.

(5) Dacă Autoritatea contractantă avea o cerință specială privind modalitatea de redare a informației în analizele de preț, ar fi trebuit să indice aceasta fie în documentația de atribuire, fie în chiar solicitarea de clarificări.

(6) Este cel puțin surprinzătoare afirmația Autorității contractante. Dacă contestatorul nu ar fi transmis nicio analiză de preț, conform solicitării comisiei de evaluare, atunci cum ar fi putut Autoritatea contractantă să susțină în documentele privind rezultatul procedurii că "din analiza de preț comisia de evaluare a constatat faptul că nu au fost alocate valori pentru clasele de beton (...)".

(7) Față de argumentele Autorității Contractante referitoare la faptul că din răspunsul nostru ar fi lipsit cheltuielile cu manopera și alte utilaje implicat și că nu am fi prezentat vreo analiză de preț pentru cele două centre de cost, se impune a fi observat că acestea au fost corespunzător prezentate.

(8) În plus, nu trebuie omis din vedere faptul că motivul respingerii ofertei noastre nu a fost nicidecum legat de o eventuală omisiune a contestatorului de a prezenta analize de preț, ci constatarea comisiei de evaluare referitoare la pretinsa necorelare a informațiilor prezentate în oferta financiară cu cele din propunerea tehnică. Nicăieri în Raportul procedurii sau în Comunicarea privind rezultatul procedurii nu există absolut nicio precizare privind eventuala lipsă a analizelor de preț sau că acestea nu ar fi inclus cheltuielile cu manopera și alte utilaje.

1.2 În ceea ce privește critica privind depunctarea ofertei pentru factorul de evaluare Organizarea și metodologia - Pom

(9) Din analiza Punctului de vedere emis de Autoritatea Contractantă rezultă că depunctarea ofertei noastre s-a întemeiat pe argumentul că maniera de prezentare a graficului de execuție pe elemente structurale, prin comasarea de activități, nu este corectă, iar durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost.

(10) Or, raportat la descrierea din Fișa de date a factorului de evaluare referitor la încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, Subscrisa am arătat prin oferta depusă durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea fiind detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost.

(11) Acordarea punctajului maxim de 9 puncte pentru acest factor de evaluare presupunea că durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost și că există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului).

(12) Așteptarea Autorității contractante în ceea ce privește modul de prezentare a graficului de execuție nu putea fi alta decât cea care rezulta raportat la mențiunile din factorul de evaluare conform celor mai sus arătate.

(13) Nici jurisprudența relevantă invocată de Autoritate în susținerea teoriei sale nu poate fi luată în considerare atât timp cât deși pare să își justifice neacordarea punctajului maxim pe faptul că graficul de execuție cuprinde comasarea de activități pe elemente structurale majore, decizia invocată se referă la neprezentarea resurselor umane (numărul muncitorilor) pentru fiecare activitate în parte.

(14) În cele din urmă, Autoritatea concluzionează în Punctul de vedere în sensul că societatea nu ar fi făcut dovada corelării cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului).

(15) Se observă lipsa oricărei coerențe în argumentația Autorității Contractante, în realitate oferta răspunzând întocmai cerințelor impuse prin factorul de evaluare, iar în acest sens sunt în mod necesar relevante mențiunile de la pag. 740-758 din oferta depusă.

2. Netemeinicia argumentelor intervenientei Inadmisibilitatea criticilor formulate de

2.1 Excepția lipsei de interes a contestației se impune a fi respinsă

(16) susține în mod neîntemeiat că este lipsită de interes contestația noastră în absența unor critici împotriva ofertantului clasat pe locul 2 (oferta).

(17) Cu toate acestea, demersul de contestare îndeplinește toate cerințele în ceea ce privește interesul legitim, personal și direct, născut și actual. Astfel, dat fiind prețul ofertei Subscrisei, în cazul admiterii contestației noastre și constatării caracterului admisibil și conform al ofertei, ... ar fi clasată pe locul 1.

(18) Prin urmare, interesul în formularea contestației este demonstrat chiar și în absența oricăror critici împotriva ofertei declarate câștigătoare sau a celei clasate pe locul 2.

(19) Așadar, solicităm Onoratului Consiliu respingerea excepției lipsei de interes a contestației, invocată de

2.2 În ceea ce privește argumentele de fapt și de drept ale cererii de intervenție formulate de

(20) Argumentele formulate de intervenientă sunt simple speculații, neîntemeiate în raport cu situația de fapt și de drept din speță.

(21) Teoria dezvoltată de sfidează absurdul, intervenientă făcând trimitere la evenimente tragice care au avut loc în Turcia și Maroc, fără nicio relevanță în speța de față. Dincolo de lipsa oricărei similitudini cu situațiile respective, a susține că "de dragul profitului" ar putea fi admisă o "asemenea abatere gravă" este neonorant și înjositor pentru însăși compania

(22) Intervenienta ignoră cu desăvârșire aspectele criticate prin contestația noastră, respectiv premisele pe care s-a sprijinit comisia de evaluare atunci când a respins oferta, rezumându-și argumentația la aspectul că este îndoielnică maniera de realizare a infrastructurii în condițiile în care cantitatea de beton declarată de contestator ar fi subdimensionată și insuficientă. Acesta reprezintă, în concret, o critică împotriva ofertei, critică ce ar fi putut fi promovată exclusiv pe calea contestației împotriva rezultatului procedurii, formulată în termenul legal și cu constituirea cauțiunii corespunzătoare. Prin urmare, se impune respingerea acestei critici ca inadmisibilă.

(23) Pe de altă parte, este complet irelevantă la acest moment cantitatea propriu-zisă de beton care va fi pusă în operă. Așa cum arată ANAP în materialul "Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de execuție de lucrări standard și de proiectare și execuție lucrări în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise":

"Astfel, elaborarea unor liste de cantități la faza de proiectare - DALI/SF are drept scop doar estimarea valorii totale a obiectivului de investiții, cu un grad de acuratețe suficient de adecvat pentru a permite bugetarea investiției.

Prin urmare, REANALIZATI MENȚINEREA LISTELOR DE CANTITATI atașate/prezentate — Aveți în vedere Notificarea ANAP din 30 mai 2019, privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, postată pe site-ul oficial al instituției noastre.

În cazul menținerii în cadrul documentației de atribuire a listelor de cantități estimate la nivelul SF, entitatea contractanta VA PRECIZA CA ACESTEA AU CARACTER ORIENTATIV, operatorii economici neavând obligația să le utilizeze pentru stabilirea ofertei financiare.

În cazul atribuirii unui contract de natura proiectare și execuție, operatorii economici ofertanți își vor stabili Oferta financiară în baza propriilor calcule, operațiuni și estimări, executantul/antreprenorul, fără plata vreunui cost suplimentar, va respecta orice obligație și va proiecta și executa orice lucrare prevăzute în Contract, chiar dacă pentru obligația sau lucrarea respectivă nu există o sumă sau o valoare în Lista de prețuri/Graficul de Eșalonare a Plăților, riscul de cantități fiind preluat de executant/antreprenor - a se vedea cu titlu de exemplu: subclauzele 20.4, 37.5 din Anexa 2, HG nr. 1/2018 (modelul de contract național)."

(24) Așadar, sunt neîntemeiate argumentele legate de pretinsa insuficiență a cantităților de beton și consecința unei astfel de ipoteze.

3. Netemeinicia argumentelor intervenientei

(25) Se impune a fi arătat în prealabil faptul că, din perspectiva motivelor de respingere a ofertei noastre, potrivit propriilor sale mențiuni, ... a luat cunoștință exclusiv de Raportul procedurii. Tocmai din acest motiv, criticile aduse de intervenientă sunt simple speculații, nejustificate raportat la situația de fapt și de drept din speță.

(26) În plus, teoria dezvoltată de în sensul unei pretinse insuficiențe a cantităților aferente celor două clase de beton cuprinse în propunerea financiară, este complet neîntemeiată. Niciun moment, motivul declarării ofertei ca fiind inadmisibilă, nu s-a întemeiat pe o eventuală insuficiență a cantităților de beton ofertate.

(27) În plus, trebuie avut în vedere în mod necesar faptul că ne aflăm în prezența unui contract de proiectare și execuție, iar cantitățile reale și efective vor fi cunoscute doar la momentul elaborării proiectului tehnic, la momentul elaborării ofertei, ofertanții având la dispoziție doar estimări de cantități din Studiul de fezabilitate. În plus, experiența fiecărui ofertant în lucrări similare și propria sa abordare asupra soluției tehnice sunt de natură să determine cantitățile ofertate de fiecare operator economic.

(28) Ca și în cazul Punctului de vedere transmis de Autoritatea Contractantă și a cererii de intervenție formulată de ERNAȘU,

intervenienta invocă aspecte străine de motivele respingerii ofertei

(29) În speță, este relevant că în accepțiunea eronată a comisiei de evaluare, aceasta a considerat că Subscrisa nu am fi alocat valori pentru acele clase de beton indicate în analizele de preț (C12/15 și C35/45) și că astfel am fi recunoscut că în prezentarea analizelor de preț am fi considerat clasele de beton de care am ținut cont în propunerea financiară la momentul întocmirii ofertei.

(30) Concluziile Autorității Contractante sunt însă datorate unei false probleme, în realitate neexistând nicio încălcare a documentației de atribuire și nicio prejudiciere a intereselor Autorității Contractante sau a celorlalți operatori economici participanți la procedura de atribuire.

(31) Atât timp cât singurele mențiuni de la nivelul documentației de atribuire referitoare la clasele de beton se regăseau în:

Studiul de fezabilitate:

- Clasa de expunere pentru beton la fundații va fi XC4+XF1 pana la nivelul de inghet si XC2 sub nivelul de inghet se va utiliza un beton de clasa C30/37. Radierul va fi întrerupt prin prevederea de rosturi de contractie dilatate in 6 poziții astfel incat sa fie respectate prevederile GP11S-2011 „Ghid de proiectare pentru controlul fisurării elementelor masive si pereților din beton armat datorita contracțiilor împiedicate" precum si conform „Nor-

- structura de rezistenta a clădirii va fi de tip cadre din beton armat cu stâlpi de dimensiuni preliminare 50x50cm,55x55cm, 60x60cm ,50x135cm si grinzi longitudinale si transversale din beton armat clasa de beton C30/37.In cee ace privește structura clădirii se va folosi o soluție mixta ce utilizeaza beton armat prefabricat (gradene,grinzi „raker beam") si beton armat monolit (stâlpi,plansee.grinzi pereti,scari).Sarpanta se va executa in varianta metalica tip grinzi cu zăbrele spațiale.

2.b Alcatuirea suprastructurii

- structura se propune a se realiza de tip structura in cadre din beton a armat pe doua direcții, stâlpi si grinzi transversale si grinzi longitudinale, din beton armat Clasa C30/37 si pereți din beton armat la casele de scara si puțuri lift.Se vor realiza deasemenea pereți din beton armat pentru închiderea pe contur a incintei subsolului ce va funcționa parțial sub nivelul liber al pânzei freatice.In vederea realizarii accesului la subsol si in funcție de sistematizarea pe verticala este necesar realizarea pe anumite zone se de pereți de sprijin din beton armat.

Caietul de sarcini Secțiunea 1 unde la capitolul REZISTENȚĂ se indică:

Alcătuirea suprastructurii:

Structura se propune a se realiza de tip structură în cadre din beton armat pe două direcții, stâlpi și grinzi transversale și grinzi longitudinale, din beton armat Clasa C30/37 și pereți din beton armat la casele de scară și puțuri lift. Se va folosi o soluție mixtă ce utilizează beton armat prefabricat și beton

Caietul de sarcini Secțiunea 2 unde în Graficul de eșalonare a prețurilor (secțiunea 4. Cheltuieli pentru investiția de bază, pct. 4.1 Construcții și instalații) se indică:

6. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau Iară aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport, la substructuiă (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al Inerți ilor împărțit la cantitatea totalii conform Proiectului Tehnic ele. Execuție)

12. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură (perete, stâlp, grindă, planșeu, scară, atic, etc.), (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor împărțit la cantitatea totală conform Proiectului Tehnic ele Execuție).

În condițiile în care contestatorul a oferat clasa de beton C30/37, nu poate fi pusă în discuție nicio neconformitate a ofertei noastre. Indicarea și altor clase de beton ce ar putea fi utilizate nu presupune în niciun caz necorelarea între propunerea tehnică și financiară, necesitatea lor concretă putând însă să fie determinată doar în etapa de proiectare.

(32) Pe de altă parte, Autoritatea Contractantă nu poate arăta în concret în ce fel această pretinsă necorelare ar conduce la o executare defectuoasă a contractului atât timp cât la acest moment nu există un proiect tehnic elaborat cu cantități și prețuri.

(33) Evaluarea realizată de Autoritatea Contractantă încalcă principiul proporționalității instituit la art. 2 alin.2 lit. e) din Legea nr. 98/2016, deoarece respingerea unei oferte ca fiind neconformă pentru un aspect minor, fără impact în ansamblul ofertei, este o măsură care poate fi dispusă doar cu respectarea unui echilibru între efectul pe care această măsură îl produce asupra procedurii de achiziție publică, prin prisma apărării interesului public, care la rândul său presupune stimularea concurenței între ofertanți. Pentru ca oferta noastră să fie corect respinsă ca neconformă, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea că nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, principiul proporționalității presupunând nerestricționarea pe considerente formale sau nesemnificative ale ofertei, fiind necesar să existe o corelare rezonabilă între abatere și gravitatea sancțiunii, aplicarea principiului menționat impunând sancționarea doar a acelor devieri care încalcă substanțial prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, pentru toate motivele arătate în cuprinsul contestației formulate, dar și pentru cele mai sus-arătate, se solicită admiterea contestației, respingerea cererilor de intervenție formulate de și și pe cale de consecință:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii comunicată în data de 08.10.2024 și a Raportului Procedurii comunicat în data de 08.10.2024 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cât și anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare,

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu stabilirea caracterului acceptabil și conform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

Prin adresa datată 11.12.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, arătând că își menține toate motivele și argumentele expuse pe larg în cuprinsul cererii sale de intervenție, astfel că solicită:

- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;
- Admiterea excepției inadmisibilității motivelor noi formulate de prin intermediul concluziilor scrise;
- Admiterea excepției tardivității privind formularea unei noi contestații de către

-Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de contestatoarea;

-Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea;

-Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea;

-Menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale cât privește oferta câștigătoare;

-Menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune *Concluzii suplimentare* ca urmare a concluziilor emise de intervenienta SA, precizând că își menține integral argumentele prezentate deja în fața Consiliului, astfel că solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție formulată de SA, precum și respingerea contestației și admiterea cererii sale de intervenție depusă în dosarul nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 22.10.2024, emisă de ... Bank SA, în valoare de 2.000.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 23.10.2024, emisă de Bank SA, în valoare de 2.000.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: Construire și dotare”, cod CPV 45212224-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”: prețul ofertei – 40% și punctajul tehnic 60%:

-	experiența profesională manager de contract - 6%,	experiența profesională manager de contract - 6%,
-	experiența profesională arhitect – 6%,	experiența profesională arhitect – 6%,
-	experiența profesională inginer proiectant structură – 6%,	experiența profesională inginer proiectant structură – 6%,
-	inginer proiectant instalații HVAC – 6%,	inginer proiectant instalații HVAC – 6%,
-	organizare și metodologie, abordarea propusă pentru implementarea contractului – 9%,	organizare și metodologie, abordarea propusă pentru implementarea contractului – 9%,
-	organizare și metodologie resursele umane – 9%,	organizare și metodologie resursele umane – 9%,

- atribuț
- ile membrilor echipei – 9%,
- încadr
- area în timp succesiunea și durata activităților propuse – 9%.

În Raportul procedurii nr. L17995/08.10.2024 s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 4 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului SRL, aceasta ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj total de 97,00 puncte și o propunere financiară de 197.019.254,58 lei fără TVA; oferta depusă de Asocieria SA – ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 97,88 puncte și o propunere financiară de 208.019.410,45 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. L17995/08.10.2024, ... SRL și de au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SA, lider al Asocierii - ... în cele două dosare conexe; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. L17995/08.10.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

De asemenea, va admite în principiu și cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. ... (în care a formulat contestație); intervenientul menționat are ofertă admisibilă și este situat pe locul al doilea în clasamentul final iar, în situația în care oferta contestatorului ar fi declarată admisibilă, acesta ar putea ocupa un loc în clasamentul final, chiar înaintea SA (actualmente situat pe locul I), și înaintea intervenientului SRL.

Referitor la contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de către S.R.L., se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al doilea în clasamentul final, cu un punctaj total de 97 de puncte – tehnic – 57 puncte și financiar – 40 puncte; de asemenea, în adresă se arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocieria - ..., în continuare fiind redat un tabel privind avantajele și caracteristicile ofertei desemnată câștigătoare, prin raportare la oferta contestatorului.

Se reține că în cuprinsul contestației S.R.L. susține, în primul rând, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii ar fi fost elaborată de autoritate cu nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază că această critică este neîntemeiată, din următoarele motive:

Prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului faptul că în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, oferta

sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II, cu 97 puncte (punctaj tehnic - 57, punctaj financiar - 40) precum și care este oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocieria - ..., cu un punctaj total de 97,88 puncte și propunere financiară de 208.019.410,45 lei fără TVA.

Conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (....)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Se reține că prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștința contestatorului și faptul că în urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, oferta Asocierii SA a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 97,88 (punctaj tehnic - 60, punctaj financiar 37,88), punctajul fiind detaliat.

Contrar celor susținute de către contestator, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a precizat în mod clar caracteristicile și avantajele ofertei declarate câștigătoare, întrucât criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, fiecărei oferte admisibile fiindu-i acordat un punctaj pentru fiecare subfactor de evaluare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale sus menționate, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii fiind menționate punctajele obținute de fiecare ofertă admisibilă.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului referitoare la aspectele privind confidențialitatea ofertelor, întrucât autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției publice cu respectarea a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acest fapt fiind menționat în cadrul Procesului-verbal nr. 6637/11.10.2024 (chiar au fost realizate și predate contestatorului, copii ale respectivelor documente).

De asemenea, se reține și faptul că Asocieria a depus declarații de confidențialitate odată cu oferta, prezentând argumente în susținerea caracterului confidențial al ofertei în concordanță cu legislația aplicabilă.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta confidențialitatea informațiilor reprezentând secrete tehnice sau comerciale din oferta tehnică și financiară a ofertantului câștigător; și contestatorul S.R.L. a depus, la rândul său, declarație privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare în integralitatea lor, precum și răspunsurile la solicitările de clarificare, deci și confidențialitatea ofertei sale a fost respectată

Referitor la criticile privind depunerea ofertei depusă de SRL și greșita punctare a ofertei declarate câștigătoare, se reține că acestea sunt nefondate, întrucât:

Prin documentația de atribuire, la factorul „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” s-au prevăzut următoarele criterii de evaluare:

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților - 3 puncte

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților - 6 puncte

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) - 9 puncte.

La acest factor, ofertei depuse de către SRL i s-au acordat 6 puncte, motivat de faptul că „oferantul a prezentat graficul pe elemente structurale ale construcției prin comasarea unor activități din centrele de cost”, iar ofertei câștigătoare i s-au acordat 9 puncte, deoarece a detaliat activitățile și a corelat personalul propus cu aceste activități, conform algoritmului de calcul din documentația de atribuire.

Potrivit caietului de sarcini - Secțiunea 1, planul de lucru trebuie reprezentat la nivel de activitate/subactivitate pentru care trebuiau precizate duratele și respectiv resursele alocate.

La rândul lor activitățile au fost descrise în caietul de sarcini, în preambulul Secțiunii 2 fiind menționat:

„3.1 Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. 3.2 Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor.”

Se reține că pentru lucrările de instalații, ... SRL a comasat un număr mare de activități:

- pentru instalațiile sanitare, în graficul Gantt depus în propunerea tehnică, acesta a prezentat durate și resurse alocate doar pentru: instalații alimentare cu apă și canalizare și respectiv instalații de stingere incendiu, în cadrul secțiunii 2 a caietului de sarcini, centrul de cost reprezentând Instalațiile de alimentare cu apă și canalizare cuprinde nu mai puțin de 8 activități, iar centrul de cost Instalații de stingere incendiu cuprinde un număr de 6 activități; niciuna din aceste activități nu se regăsește în graficul realizat de SRL;

- pentru Instalațiile HVAC sunt alocate durate și resurse doar pentru Instalații de încălzire și climatizare și respectiv Instalații ventilare, desfumare,

presurizare. În cadrul secțiunii 2 a caietului de sarcini, centrul de cost reprezentând Instalații de încălzire și climatizare este compus din 7 activități iar centrul de cost Instalații ventilare, desfumare, presurizare are descrise 5 activități. Și în acest caz, niciuna din cele 12 activități nu se regăsește pe graficul Gantt din propunerea tehnică;

- în ceea ce privește instalațiile electrice - instalații de curenți slabi, în graficul Gantt al SRL aceste lucrări de găsesc reprezentate pe tip de instalație (detectie și semnalizare incendiu, detecție monoxid de carbon, supraveghere video, control acces, alarmare panică, efracție, etc.), deși în caietul de sarcini secțiunea 2 fiecare tip de instalație de curenți slabi este compus din mai multe activități; rezultă că un număr de 55 de activități din caietul de sarcini au fost restrânse la 11 activități.

Raportat la oferta depusă de câștigător, se reține că acesta a prezentat în cadrul graficului de execuție toate activitățile așa cum au fost precizate în caietul de sarcini - secțiunea 2, cu excepția unei singure activități, respectiv Instalație de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri, etc. care a făcut obiectul unei solicitări ulterioare de clarificări, răspunsul lămurind situația existentă.

Consiliul nu reține criticile privind evaluarea ofertei depusă de Asocierea (un alt ofertant din cadrul procedurii), aceasta fiind în final respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificare ale autorității contractante în ceea ce privește propunerea financiară.

Referitor la critica privind prețul neobișnuit de scăzut oferat de către oferta câștigătoare pentru „Instalația de nocturnă stadion - trasee de alimentare, paturi de cabluri, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece nu aduce nicio informație în susținerea criticii sale, fiind formulată la modul general, subiectiv; asocierea nu argumentează de ce, în opinia sa, valoarea instalației ofertată de asocierea este considerată „un preț subdimensionat”. Ori, conform art. 249 Cod procedură civilă, cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, contestatorul neaducând argumente pertinente în susținere.

Referitor la critica privind așa zisa „modificare a propunerii financiare de către ofertantul declarat câștigător”, se reține că de fapt este vorba despre niște erori aritmetice identificate de comisia de evaluare în propunerea financiară a acestuia, cu privire la care au fost cerute clarificări conform legii – art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, iar ofertantul a răspuns (a se vedea procesul verbal nr. 7637L/22.05.2024 unde au fost consemnate toate aspectele menționate).

Este vorba despre: valorile componente ale centrului de cost 4.1.6. Instalații edilitare, valorile utilajelor și echipamentelor corespunzătoare cap. 4.3 Montaj utilaje echipamente tehnologice și funcționale cu montaj - Procurare (P) - Secțiunea 3 Anexa 2 și valorile aferente cap. 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice si funcționale - Montaj (M) - Secțiunea 3, Anexa 2; aici existau unele neconcordanțe valorice între valoarea totală și însumarea valorilor componente, ca de ex: din însumarea valorilor componente centrului de cost 4.1.6. Instalații edilitare (activitățile corespunzătoare nr. crt. 1 - 6), a rezultat valoarea totală de 1.612.997,00 lei, diferită de valoarea totală de 1.383.997,00 lei, identificată în cadrul propunerii financiare. Aceste diferențe valorice sunt oricum derizorii prin raportare la valoarea estimată totală a contractului, de 209964151,88 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului îndreptarea tuturor erorilor aritmetice, aspect permis de dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, iar ofertantul a răspuns și a procedat la îndreptarea tuturor erorilor aritmetice, deci a acceptat să le corecteze iar autoritatea, în concordanță cu dispozițiile legale, a considerat oferta admisibilă.

În ceea ce privește critica privind incidența motivelor de excludere reglementate de art. 167 alin. (1) lit. b) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, în cazul ofertantului declarat câștigător (mai precis, – membru în asocieria desemnată câștigătoare), se reține că aceasta este nefondată din următoarele considerente:

Prin încheierea nr. 201/2024 pronunțată în dosarul nr. 3743/108/2024 a fost dispusă deschiderea procedurii generale a insolvenței societății SRL, încheiere ce a fost atacată cu apel în data de 01.10.2024, constituindu-se dosarul nr. 1081/59/2024 prin care petenta SA, creditor al Societății SRL, a solicitat instanței de control judiciar, respectiv Curtea de Apel Timișoara, strămutarea dosarului de insolvență nr. 3743/108/2024, aflat pe rolul Tribunalului Arad.

La termenul din data de 23.10.2024, Curtea de Apel Timișoara, prin Hotărârea data în Camera de Consiliu nr. 21/2024, a respins cererea creditoarei de strămutare a cauzei de insolvență.

Mai mult decât atât, la termenul din data de 17.10.2024, Tribunalul Arad a admis cererea administratorului judiciar de continuare a procedurii de observație acordând un nou termen de judecată la data de 12.12.2024.

Raportat la aceste informații publice existente pe portalul just.ro, rezultă că ofertantul câștigător nu putea să declare în formularul DUAЕ, depus la data limită de depunere a ofertei, respectiv 05.03.2024, că se afla în procedura insolvenței deoarece la acea dată nu exista nici o cerere de deschidere a procedurii insolvenței împotriva Societății SRL, astfel că nu sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr.98/2016; la data limită de depunere a ofertelor, aceasta nu se afla în stare de insolvență și nu fusese pronunțată o încheiere de deschidere a procedurii insolvenței.

Nici incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr.98/2016 nu sunt aplicabile Societății SRL, motivat de faptul că, la data de 04.10.2024, deși deschisă procedura insolvenței, operatorul economic a depus toate documentele în susținerea declarației din formularul DUAЕ, încheierea nu era definitivă, fiind atacată cu apel la data de 01.10.2024, apel soluționat de către Curtea de Apel Timișoara în data de 23.10.2024, ulterior datei la care liderul asocierii a depus documentele suport DUAЕ final.

La data depunerii documentelor suport DUAЕ, ofertanta declarată câștigătoare a făcut dovada în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a faptului că a întreprins măsurile în vederea capacității de a executa contractul de achiziție publică, nefiindu-i ridicat dreptul de administrare. Mai mult decât atât, certificatul ANAF nu înregistrează datorii, fiind prezentat actualizat, deci nici din acest punct de vedere nu există un motiv de excludere.

Se reține că autoritatea a cerut și clarificări ofertantului câștigător cu adresa nr. 9119/04.10.2024, iar acesta a răspuns transmițând o adresă din partea SRL prin care clarifică tocmai aceste aspecte, respectiv că deși a fost deschisă procedura de insolvență, nu i-a fost ridicat dreptul de administrare, aducând și argumente în sensul menționat.

Având în vedere că cererea de deschidere a procedurii de insolvență a fost voluntară și încheierea pronunțată de către judecătorul sindic este de admitere a deschiderii procedurii generale, rezultă clar că societatea, prin administratorul judiciar, urmează ca după întocmirea raportului privind cauzele și împrejurările care au condus la starea de insolvență, întocmirea tabelului definitiv de creanțe (după soluționarea definitivă a tuturor contestațiilor la tabelul preliminar de creanțe) să propună un plan de organizare către urmează sa fie aprobat de către Adunarea creditorilor și confirmat de judecătorul sindic. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii de proiectare, se reține că în documentația de atribuire, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, s-a solicitat prezentarea unor servicii similare, prestate în ultimii trei ani cu o valoare totală cumulată de minimum 7.000.000 lei fără TVA, în cadrul a maximum 3 contracte, cu mențiunea ca cel puțin un contract să fie o construcție cu destinație sportivă; prin servicii similare aferente unor construcții civile noi se înțelege servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare studiu de fezabilitate și/sau documentație tehnică pentru autorizarea de construire și/sau proiecte tehnice și/sau detalii de execuție și/sau DALI.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, asocierea declarată câștigătoare a prezentat următoarele contracte încheiate de către terțul susținător și subcontractant, respectiv:

1. Act adițional nr. 1/15.12.2023 la acordul de subcontractare 6040/05.10.2023 - Bazin Olimpic Competitional - din care reiese că valoarea serviciilor de proiectare generală și urmărire a etapelor specifice de execuție a proiectului este de 680.000,00 lei defalcată astfel:

- Concept: 125.000,00 lei,
- Documentație Avize și DTAC: 250.000,00 lei,
- Documentație Proiect Tehnic Detalii de execuție: 305.000,00 lei
- Asistență tehnică: 155.000,00 lei

- Proces verbal de predare-primire nr. 51/12.02.2024 în care se precizează că SRL a avut calitatea de proiectant general și a predat DTAC și documentația pentru avize și acorduri;

- Proces verbal de predare-primire nr. 519/21.12.2023 prin care a fost predat SF pentru toate specialitățile.

2. Contract nr. 2206/25.05.2022 având ca obiect Servicii de consultanță, proiectare generală și asistență tehnică pentru obiectivul „Yunity City”, sector 6, ...” - realizarea proiectului fazele studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, plan urbanistic zonal, DTAC, PTh, construcții categorie de importanță B și C, contract încheiat cu GENESIS DEVELOPMENT SA și SRL, fiind depuse documentele:

- Anexa nr. 1 la contractul nr. 2206/05.05.2024 din care reiese că valoarea etapei I a serviciilor de proiectare este de 322.500 euro, respectiv 961.321,20 lei fără TVA; Proces - verbal de predare - primire nr. 84/16.08.2022, din care reiese că s-au predat studiul de fezabilitate și studiul de fezabilitate;

- Recomandare din data de 08.09.2022 din care reiese că au fost recepționate servicii în valoare de 196.000 euro, respectiv 961.321,20 lei;

3. Act adițional 1 la contractul nr. 2206/25.05.2022, prin care se majorează valoarea serviciilor de proiectare generală cu 3.645.175,21 euro;

- Proces verbal de predare - primire din data de 30.04.2023 prin care a fost predată și acceptată documentația tehnică;

- Recomandare emisă de Skylight Residence, în care se precizează faptul că au fost recepționate servicii (preconcept - studiu de fezabilitate, studiu de fezabilitate, DTAC) în valoare de 6.994.646,56 lei fără TVA.

Ca urmare a analizării documentelor prezentate, autoritatea contractantă a decis în mod corect că asocierea declarată câștigătoare îndeplinește cerința privind experiența similară în servicii, respectiv:

- serviciile prezentate au ca obiect studii de fezabilitate, studii de fezabilitate, întocmire proiecte tehnice, întocmire DTAC etc, acestea reprezentând etape de elaborare a documentațiilor tehnico - economice, conform prevederilor HG nr. 907/2016;

- unul dintre contracte a avut ca obiect o construcție încadrată în categoria construcțiilor cu destinație sportivă;

- valoarea serviciilor similare prezentate este superioară celei solicitate prin documentația de atribuire respectiv 8.080.967,76 lei fără TVA (valoarea cerută în documentație fiind 7.000.000 lei),

Astfel, contrar celor susținute în cuprinsul contestației, întrucât ofertantul declarat câștigător a demonstrat că îndeplinește cerința privind experiența similară, critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de SRL în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SA.

Referitor la contestația formulată de, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulată de, invocată de SA, în calitate de ofertant câștigător, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului

legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) ”persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) ”În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și ”interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

Astfel, se apreciază că are interes în contestarea ofertei câștigătoare, deoarece nu a fost definitiv exclus din procedură (deși oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă – potrivit informațiilor cuprinse în raportul procedurii).

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la întrebarea nr. 2.2 din solicitarea de clarificare nr. 8946/11.06.2024 a fost neconcludent.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ar fi motivat decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, iar „raportul procedurii cuprinde informații lacunare privind modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii”.

În acest sens, se reține că procesul de evaluare a fost detaliat în conținutul raportului procedurii nr. L17995/08.10.2024, acesta fiind aprobat de către conducătorul autorității contractante, din cuprinsul acestuia reieșind clar motivele declarării ofertei desemnată câștigătoare, ..., adică practic, punctajul total obținut de aceasta, de de 97,88 puncte și propunerea financiară de 208.019.410,45 lei fără TVA; punctajul obținut de ofertantul câștigător a fost detaliat.

Criteriile de evaluare în baza cărora este acordat punctajul fiecărui factor de evaluare sunt descrise în mod clar și complet în cadrul raportului procedurii, atât în comunicări cât și în raport fiind menționate punctajele obținute de fiecare ofertă admisibilă; prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatorului vizând respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

În etapa de evaluare financiară a ofertelor, prin adresa nr. L7643/22.05.2024, autoritatea i-a solicitat ofertantului contestator să transmită următoarele analize de preț, cu indicarea expresă a elementelor pe care trebuie să le conțină analizele și ofertele:

1. „Se va transmite analiza de preț (conținând: cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost: din Centrul de cost 4.1.1 REZISTENTA.

- punctul 6." Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport, la substructură"

- punctul 12." Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură (perete, stâlp, grindă, planșeu, scară, atic, etc.)"

2. Se va preciza care a fost tariful orar alocat pentru manopera, ponderea procentuala a cheltuielilor indirecte si a profitului, luate in considerare la intocmirea propunerii financiare.

*Nota:

1. Ofertele de pret asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singura oferta de pret pentru fiecare echipament in parte, oferta care sa susțină preturile utilizate in cadrul propunerii financiare.

2. In vederea eficientizarii procesului de evaluare, Comisia de evaluare solicita operatorului economic prezentarea răspunsurilor la clarificari, punctual, in ordinea întrebărilor enumerate in solicitarea de clarificari, respectiv de la pct. 1 la pct. 12."

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 6906/29.05.2024, dar autoritatea a apreciat că explicațiile transmise nu sunt suficiente ulterior autoritatea a revenit cu o nouă solicitare, prin adresa nr. L8946/11.06.2024:

„2. Comisia de evaluare considera necesare următoarele clarificări suplimentare:

1. Din analizele de preț prezentate nu rezulta aplicarea cotei CAM la valoarea aferenta manoperei. Se solicita clarificarea acest aspect.

2. Se va solicita ofertantului să clarifice următoarea neconcordanță: în propunerea tehnica s-au menționat următoarele clase de beton:

-egalizarea se va face cu beton C12/15;

-fundațiile izolate si placa pentru pardoseala de la subsol cu beton C35/45;

-placa si grinzile peste subsol cu beton C30/37.

Din analiza de preț se observa ca nu au fost alocate valori pentru clasele de beton C12/15 si respectiv C35/45."

Răspunsul ofertantului cu nr. 6924/14.06.2024, a fost următorul:

„R: Având in vedere ca obiectul contractului consta in servicii de proiectare si execuție de lucrări, in prezentarea analizelor de pret, conform solicitării autoritarii contractante, am considerat clasele de beton de care am tinut cont in propunerea financiara la momentul intocmirii ofertei. Totodata, analizele de pret transmise la solicitarea Autoritarii Contractante s-au întocmit raportat la cantitatile rezultate dintr-o estimare preliminara. Dat fiind faptul ca obiectul contractului cuprinde componenta de proiectare, tinand cont totodata de prevederile Clauzei 18 din Condițiile Generale de Contract, respectiv subclauza 18.1, abia in faza de proiectare PT+DDE, se vor determina cu exactitate, de către proiectant, clasele de beton necesar a fi folosite, iar acestea vor fi prezentate Supervizorului in cadrul listei de cantitati detaliate. Intr-

adevar, in propunerea tehnica sunt prezentate in mod generic clasele de beton, dar definitivarea lor va fi posibila numai in urma elaborării proiectului faza PT+ODE. Indiferent de clasele de beton care vor reieși din calculul static de detaliu in faza PT+DDE, Subscrisa ne asumam in totalitate punerea in opera a claselor de beton care îndeplinesc cerințele de rezistenta, fara a modifica in vreun fel propunerea financiara. Va rugam sa aveți in vedere totodata faptul ca prețul contractului reprezintă o sumă forfetară în cazul acestui tip de contract - proiectare și execuție, iar in sensul îndrumării ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/istei de informații tehnice aferente echipamentelor în cadrul contractelor de lucrări, una dintre caracteristicile contractelor de proiectare si execuție este ca la faza de ofertare nu există un proiect tehnic dezvoltat și, în consecință, nici liste de cantități, prin urmare sunt utilizate liste de prețuri și mecanisme de plăți bazate pe sume forfetare."

Autoritatea a apreciat că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”; deși H.G. nr. 907/2016 permite stabilirea valorilor la momentul întocmirii documentației economice, parte a Proiectului Tehnic de Execuție, adică în perioada contractuală, acest lucru nu înseamnă că ofertanții nu trebuie să fundamenteze prețurile pentru materialele oferite, inclusiv la solicitarea comisiei de evaluare.

Se reține că în caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, Secțiunea 1 și Secțiunea 2, s-a solicitat:

„Secțiunea 1

10.1.3. Proiect Tehnic de Execuție (PT+CS+DE)

Proiectul tehnic trebuie sa fie astfel elaborat încât sa fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Proiectul tehnic trebuie să permită elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă, fără a se depăși valoarea ofertată și contractată.

Aprobarea proiectului tehnic de execuție se va face în conformitate cu prevederile Condițiilor Contractuale.

Orice modificare a Proiectului Tehnic de Execuție se va face în conformitate cu prevederile Condițiilor Contractuale.

Secțiunea 2

Prețul ofertat va include toate costurile, și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale."

Prețurile oferite de operatorii economici nu reprezintă un element pur formal, ci un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie verificată de autoritate și demonstrată de către ofertanți.

Scopul solicitării analizelor de preț este acela ca, în cazul unor valori scăzute pentru unele activități, să se identifice cauza care a generat ofertarea acelei valori: fie este subdimensionată cantitatea, fie consumurile de materiale sau de manoperă sunt unele nerealiste sau prețurile folosite pentru materiale nu sunt susținute de ofertele de la furnizori sau tariful orar practicat este sub minimul legal prevăzut.

În cadrul răspunsurilor transmise, ... nu a prezentat argumente relevante în privința formării valorilor ofertate și nu a clarificat modalitatea prin care a obținut valoarea ofertată, deși era obligat să detalieze costurile pentru clasele de beton prevăzute în alcătuirea prețului, acestea fiind necesare pentru categoriile de lucrări care privesc chiar Structura de Rezistență a stadionului.

Oferta depusă trebuie să dovedească capacitatea efectivă a ofertantului de a executa contractul în parametrii impuși și ofertați, nu se poate permite ca pe parcursul derulării contractului, ofertantul să vină ulterior cu alte modalități de acoperire a unor cheltuieli care nu au fost bugetate.

Chiar dacă este vorba despre un contract de proiectare și execuție, ofertantul are obligația de a-și întocmit oferta astfel încât propunerea tehnică și cea financiară să fie corelate, iar autoritatea contractantă să aibă siguranța îndeplinirii în bune condiții a contractului.

Astfel, în măsura în care o anumită clasă de beton a fost prevăzută în propunerea tehnică, prețurile ofertate aferente acestei clase de beton trebuie să fie incluse în propunerea financiară.

Trebuie avut în vedere și faptul că riscul întocmirii/transmiterii ofertelor este în sarcina ofertantului, conform art. 125 din HG nr. 395/2016.

În consecință, lipsa cotării claselor de beton din propunerea tehnică și răspunsul neconcludent al ofertantului au determinat autoritatea ca, în mod corect, să respingă oferta contestatorului ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica privind depunctarea ofertei pentru factorul de Organizare și metodologie - *„încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”*, Consiliul apreciază că este nefondată, din următoarele considerente:

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini - Secțiunea 1, planul de lucru trebuie reprezentat la nivel de activitate/subactivitate pentru care trebuiau precizate duratele și respectiv resursele alocate.

Potrivit caietului de sarcini - Secțiunea 2, *„3.1 Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor.*

3.2 Centrele de cost sunt împărțite pe rubrici care descriu categoria de lucrări din cadrul fiecărui Centru de Cost. La rândul lor, rubricile sunt împărțite pe elemente de activități care descriu pe scurt componentele lucrărilor. Rubricile și descrierile activităților nu sunt exhaustive și nici elaborate cu scopul de a descrie toate lucrările necesare sau sarcinile care se impun pentru realizarea lucrărilor.”

Prin documentația de atribuire, pentru *„încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”*, s-a prevăzut următorul algoritm de evaluare:

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților - 3 puncte;

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților - 6 puncte;

- Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este detaliată la nivel de subactivități aferente activităților din centrele de cost. De asemenea,

există o corelare cu întreg personalul propus (organigrama completă) pentru realizarea activităților precum și cu condiționările legate de date de temă specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului) - 9 puncte.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că din graficul de execuție depus de ofertantul, pentru lucrările de rezistență (infrastructură și suprastructură), duratele și respectiv resursele au fost prezentate pe elemente structurale, astfel (exemplificare):

„Poziția 18 din Grafic, respectiv activitatea de Infrastructura, este reprezentată astfel: Terasamente, Execuție fundații...Elemente verticale subsol, Planșeu peste subsol, Rampe și scări în subsol;

(....)

Poziția 28 din Grafic, respectiv activitatea de Suprastructură, este reprezentată astfel: Stâlpi, Grinzi, Planșee, Scări)”.

Ori, Centrul de cost Rezistență de la secțiunea 2 a caietului de sarcini este alcătuit din: activități ce compun lucrările de substructură și suprastructură (de ex: Săpătura mecanizată, manuală, taluzări, compactări, umpluturi cu pământ și/sau agregate naturale, straturi rupere capilaritate și alte lucrări cu pământul/agregate naturale, inclusiv strat de geotextil, îmbunătățirea terenului de fundare cu pernă de balast stabilizat compactat (balast, piatră spartă, nisip) sau beton cu grad de impermeabilitate ridicat, diferite grosimi, cu grad de compactare ridicat, realizată în straturi, Cofraje metalice/lemn, sprijiniri, șpraițuri, popi, eșafodaje și alte elemente de susținere și sprijinire la substructură, Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la substructură; Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la elemente structurale la suprastructură (perete, stâlp, grindă, planșeu, scară, etc.)

Prin adresa nr. L5286/12.04.2024, s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la modalitatea necorespunzătoare în care graficul a fost prezentat de către acesta, iar contesatatorul a răspuns prin adresa nr. 30/19.04.2024, prin care susține că, în ceea ce îl privește, a prezentat graficul în concordanță cu centrele de cost și cu luarea în considerare a activităților, transmițând documente în care se regăsesc aceleași neconcordanțe.

Prin urmare, având în vedere că a prezentat graficul pe elemente structurale ale construcției prin comasarea unor activități din centrele de cost și nu a făcut dovada corelării cu condiționările specifice (amplasament, accese și circulații, lucrări critice care pot afecta îndeplinirea obiectivelor contractului), i s-au acordat 6 puncte la factorul de evaluare menționat, iar ofertei câștigătoare i s-au acordat 9 puncte, deoarece a prezentat detaliat toate activitățile și subactivitățile precum și corelarea cu personalul propus în organigramă pentru realizarea activităților.

Autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că atât din oferta precum și din clarificările transmise, durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost, graficul prezentat fiind incomplet.

De asemenea, având în vedere că factorul de evaluare nu a fost contestat în condițiile prevăzute de lege și că nu au fost solicitate clarificări cu privire la acesta, rezultă că prin depunerea ofertelor, ofertanții au acceptat documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP fiind obligați să se conformeze.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL, lider al Asocierii SRL - și de, în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SA, lider al Asocierii - - dosarele conexe nr.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - ...SRL în dosarul nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SRL, lider al Asocierii SRL - și de, în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SA, lider al Asocierii - - ... în dosarele conexe nr.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL în dosarul nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

i.