



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1164/C5/1202

Data: 30.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22595/08.04.2025, formulată de SRL, cu sediul social în comuna, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1423/31.03.2025, emise de I PRI SA, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă, cu tranzacționarea pe piața de disponibil în ringul „produse petroliere” pe platforma BRM, organizată în vederea atribuirii contractului de „FURNIZARE COMBUSTIBIL LICHID UȘOR TIP 3 (CLU) VRAC, CU TRANSPORT INCLUS LA SEDIUL ACHIZITORULUI SITUAT ÎN COMUNA ȘEICA MARE, JUDEȚUL, Ordin Inițiator nr. 196/2025, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;
- obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 016/17.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25307/17.04.2025, . SRL, cu sediul social în localitatea .ina, str. . județul Pr.va, reprezentată legal prin administrator dl. ., cu antrepozit fiscal de producție în localitatea .., județul Prahova, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 22595/08.04.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a organizat o procedura prin intermediul BRM, în scopul achiziționării cantității de 200 to combustibil de încălzire. Au participat 4 ofertanți.

Câștigător a fost declarat IMPEX SRL, cu prețul de 2800 lei/to, fără TVA.

Oferta SA s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 3347 lei/to, fără TVA. Celelalte două oferte au fost superioare (3400 lei și 3420 lei/to, fără TVA).

Susține motivele contestației sale:

- câștigătorul nu a justificat legal și temeinic prețul neobișnuit de scăzut,

- câștigătorul nu are dreptul de a comercializa combustibili de încălzire conform legislației de mediu, întrucât fișa cu date de securitate a produsului nu este legală și nu respectă legislația europeană în vigoare.

1. Oferta câștigătoare s-a aflat sub pragul estimat de 80 %, iar autoritatea contractantă a procedat la verificarea prețului neobișnuit de scăzut, însă doar la nivel superficial și fără respectarea condițiilor impuse de lege.

În concret, câștigătorul a demonstrat prin faptul că a achiziționat țiței brut la prețul de cotație de 73,5 usd/baril, justificând astfel prețul ofertat de 2830 lei/to, fără tva (din care 360 lei/to adaos și cost transport pe ruta Ploiești -.....). Rezultă un preț de producție pentru clu justificat de 2470 lei/to, fără TVA.

Mai arată că a beneficiat de discount la acest țiței (că are contracte privilegiate), dar fără a prezenta însă și dovezi în acest sens (doar la nivel declarativ).

Arată că va demonstra cu un simplu calcul matematic faptul că justificarea este una teoretică, nu și reală, întrucât achiziția unei to de țiței și vânzarea la preț identic a combustibilului nu poate fi sustenabilă economic/fiscal.

Cere ca autoritatea contractantă să solicite câștigătorului acest lucru și să nu ia în calcul doar afirmațiile sale neprobate. Astfel: 1 to de țiței convertită în barili arată că aceasta este echivalentă cu aproximativ

7 barili. Arată că dacă va primi actele tehnice ale țițeiului achiziționat (și va ști exact densitatea), va calcula exact.

„Dex tehnic: Barilul sau butoiul de petrol este o unitate de volum echivalentă a 42 galoane americane, care sunt echivalente cu 158,9873 litri sau 34,97231575 galoane imperiale. Se folosește în principal pentru a defini producția și consumul de petrol.

Masa unui baril de petrol poate fi între 119 și 151 kg, depinzând de densitatea petrolului.”

Cum prețul la baril justificat este de 73,5 usd, rezulta un preț pe to de țiței achiziționat de 2470 lei/to (73,5 usd x 7,5 barili=2470 lei/to).

Adică fix prețul de producție pentru combustibil declarat de câștigător.

Subliniază că ofertantul producător achiziționează iite. cn prețul de 2470 lei/to și vinde produsul finit cu același preț.

Arată că ofertantul producător este un antrepozit modest de prelucrare și amestec deșeuri/uleiuri uzate/țiței și nu o rafinărie ce ar putea extrage din țiței o gama completă de produse petroliere, rezultă că justificarea oferită este doar una fantezistă.

Mai mult, prețul țițeiului nu conține prețul de transport de la locul de extracție la sediul antrepozitului de producție, de unde rezulta că acesta este obligat să adauge la prețul de 2470 lei/to, minim 100 lei /to cost transport.

Dacă ar fi verificat contractul de achiziție țiței, subliniază că autoritatea contractantă ar fi constatat ușor acest lucru.

Critică faptul că autoritatea contractantă nu a verificat salarizarea, modul de organizare al procesului și

Codul Fiscal impune că pentru fiecare cantitate de produs energetic produs, antrepozitarul autorizat să declare consumurile de utilități, astfel că să fie eliminat riscul fabricării la negru" de produse accizabile.

Subsecțiunea a 2-a - Cererea de autorizare ca antrepozit fiscal:

c) în cazul în care au fost efectuate probe tehnologice pentru respectivul produs, o notă întocmită de autoritatea vamală teritorială ca urmare a supravegherii fabricării unui lot din fiecare produs finit din care să rezulte cantitățile de materii prime utilizate, cantitățile de produse finite obținute și consumurile de utilități.

(4) Operatorii economici prevăzuți la alin. (1) transmit încadrarea tarifară a produselor finite și încadrarea în nomenclatorul codurilor de produse accizabile la autoritatea vamală teritorială la care au depus documentația în vederea autorizării.

Norme Cod Fiscal:

(28) Media ponderată a nivelurilor accizelor materiilor prime se calculează în funcție de valoarea totală a accizelor aferente materiilor prime achiziționate și utilizate în vederea obținerii produsului finit, în funcție de consumurile specifice, împărțită la cantitatea totală de materii prime folosite. Media ponderată a nivelurilor accizelor materiilor prime achiziționate și utilizate se stabilește de operatorul economic pe baza datelor privind cantitățile de materii prime utilizate pentru obținerea unei

cantități de produs finit echivalente unității de măsură în care este exprimat nivelul accizelor.

Consideră că justificările aduse nu sunt concludente motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă (autoritatea contractantă trebuia să solicite câștigătorului informații exacte despre subprodusele obținute din țiței, consumul de utilități, costuri logistice, cheltuieli salariate, etc.)

2. Arată că ofertantul câștigător nu este autorizat să producă și să ofere spre vânzare combustibili de încălzire, întrucât produsele utilizate în activitatea de producție nu sunt înregistrate REACH la nivel European, conform REG. CE 1907/2006 și Reg. UE 2020/878.

Acest aspect ar fi trebuit verificat de autoritatea contractantă la nivelul fișei cu date de securitate (FDS), mai ales ca a atenționat-o cu privire la acest aspect în mod scris.

FDS trebuie să conțină informații tehnice cu privire la compoziția produsului pus pe piață, respectiv a produsului finit, dar întocmirea acestui act se face conform unor norme stricte și aprobare expres primită de la AGENȚIA EUROPEANĂ PENTRU SUBSTANȚE CHIMICE (ECHA), în baza REGULAMENTELOR UE (REACH) :

- Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale ComisieiText cu relevanță pentru SEE.

- Regulamentul (UE) 2020/878 al Comisiei din 18 iunie 2020 de modificare a anexei ÎI la Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) (Text cu relevanță pentru SEE) <https://european-union.europa.eu/institutions-law-budget/institutions-and-bodies/search-all-eu-institutions-and-bodies/european-chemicals-agency-echa-ro>

Subliniază că REACH este un regulament al Uniunii Europene care a fost adoptat pentru a îmbunătăți protecția sănătății umane și a mediului față de riscurile pe care le pot prezenta substanțele chimice, sporind în același timp competitivitatea industriei chimice din UE. Acesta promovează, de asemenea, metode alternative de evaluare a pericolelor substanțelor pentru a reduce numărul de teste pe animale.

Arată că în urma accesului la dosarul achiziției publice va analiza actele tehnice (FDS) depuse de câștigător și va completa contestația.

Subliniază că REG CE 1907/2006 impune condiții stricte de componență, validitate și autorizare a unei FDS.

„Capitolul 2 Emiterea autorizației, art. 60 emiterea autorizațiilor:

(1) Comisia este responsabilă pentru luarea deciziilor privind cererile de autorizare în conformitate cu prezentul titlu.

(2) Fără a aduce atingere dispozițiilor alineatului (3), o autorizație se emite în cazul în care riscul pe care îl prezintă pentru sănătatea umană sau pentru mediu utilizarea substanței, datorită proprietăților intrinsece precizate în anexa XIV, este controlat în mod corespunzător, în conformitate cu anexa /punctul 6.4 și astfel cum se arată în raportul de securitate chimică al solicitantului, având în vedere avizul Comitetului pentru evaluare a riscurilor menționat la articolul 64 alineatul (4) litera (a). Atunci când emite autorizația și în orice condiții impuse de aceasta, Comisia ia în considerare toate evacuările, emisiile și pierderile, inclusiv riscurile care decurg din utilizări difuze sau larg răspândite, cunoscute la momentul deciziei.

(9) Autorizația precizează:

(a) persoana (persoanele) căreia (căroră) i (îi) se emite autorizația; (b) identitatea substanței (substanțelor); (c) utilizarea (utilizările) pentru care se emite autorizația; (d) orice condiții în care se emite autorizația; (e) termenul de revizuire; (f) orice dispoziții de monitorizare. (10) Fără a aduce atingere eventualelor condiții aferente autorizației, titularul se asigură că nivelul expunerii este cât mai scăzut posibil din punct de vedere tehnic și practic.

Subliniază că deși textele legale europene sunt emise de mulți ani de zile, există încă societăți care fabrică și pun pe piață produse chimice periculoase fără respectarea condițiilor de mediu, fapt ce poate fi catastrofal în caz de accidente, poluări, inhalări, incendii, etc.

Anexează dovada faptului că într-un caz identic, Garda de Mediu a luat măsură sancționării antrepozitarului fiscal.

Pentru aceste motive solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul verificării temeinice și legale a prețului neobișnuit de scăzut, precum și a legalității punerii pe piață a produsului ofertat, conform normelor europene invocate.

Solicită cheltuieli de judecată, respectiv onorariu avocat.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 1721/14.04.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 24576/15.04.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 24786/15.04.2025.

Prin punctul de vedere, DRUMURI ȘI PODURI SA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt situația de fapt:

1. Susține că la data de 13.03.2025, Societatea DRUMURI ȘI PODURI SA, a publicat pe platforma BURSEI ROMANE DE MĂRFURI anunț de participare Ordin Inițiator nr. 196/2025 și s-au transmis invitații de

participare pe e-mail, având ca obiect organizarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă, cu tranzacționarea pe piața la disponibil în ringul „produse petroliere” pe platforma BRM, pentru atribuirea contractului de „FURNIZARE COMBUSTIBIL LICHID UȘOR TIP 3 (CLU) VRAC, CU TRANSPORT INCLUS LA SEDIUL ACHIZITORULUI SITUAT ÎN COMUNA ȘEICA MARE, JUDEȚUL”, pentru o perioadă de 12 luni, criteriul de atribuire fiind "cel mai bun raport calitate-preț", având o valoare maxim estimată a contractului de 753.000,00 RON, fără TVA, pentru cantitatea maximă estimată de 200 tone produs.

Precizează faptul că, documentația de atribuire a fost postată atașat anunțului de publicitate și nu a fost contestată în termenul legal de către niciun operator economic interesat, astfel ca aceasta si-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, conținutul său devenind acceptabil și obligatoriu pentru ofertanți. Orice referire din cuprinsul contestației cu privire la alte elemente/componente care nu au fost solicitate prin documentație și pe care contestatoarea le indică, cum că, ar fi trebuit luate în considerare de către comisia de evaluare a ofertelor în procesul de evaluare a acestora, este lipsită de fundament și nelegală. Nu s-au primit în termen, solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire de la vreun operator economic interesat de participarea la procedură.

2. Conform OI 196/2025, ordinul de sens contrar, documentele solicitate și dovada constituirii garanției de participare, trebuiau transmise până la data de 21.03.2025, ora 10:00 (data limită de depunere a ofertelor), la adresele de e-mail: petroliere@brm.ro. achizitiipdrumuripodurisibiu.ro, iar ședința de tranzacționare urma a se desfășura pe platforma electronică a BRM la data de 25.03.2025, cu începere de la ora 10:00.

3. Arată că până la data limită de depunere a ofertelor (21.03.2025, ora 10:00), au transmis în termen oferta, un număr de patru operatori economici, și anume:

1. PETROLINE RAFINARIE SRL – ofertă înregistrată cu nr. 1200/ 19.03.2025

2. .. IMPEXSRL - ofertă înregistrată cu nr. 1223/ 20.03.2025

3. PETROIL INVEST SIB SRL - ofertă înregistrată cu nr. 1249/ 21.03.2025

4. SRL - ofertă înregistrată cu nr. 1276/ 21.03.2025.

Subliniază că în urma evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, ofertele depuse de către operatorii economici au fost declarate admisibile și s-au calificat pentru etapa/ședința de tranzacționare pe platforma BRM prin licitație electronică care urma să aibă loc în data de 25.03.2025, cu începere de la ora 10:00. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în cadrul "PROCES-VERBAL al ședinței de deschidere și analiza a ofertelor" nr. 1293/24.03.2025.

4. Ședința de tranzacționare pe platforma BRM s-a desfășurat la data și ora stabilită, rezultatul acesteia a fost consemnat în documentul "Raport al Ședinței de Tranzacționare pe Piața la Disponibil - Ringul Produse Petroliere" nr. 1368/25.03.2025, semnat și asumat de către toți participanții la procedură (oferanți, autoritate contractantă și BRM).

5. Luând act despre rezultatul ședinței de tranzacționare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, transmise prin e-mail la data de 25.03.2025, ora 11:20, operatorului economic clasat pe locul 1 în clasamentul provizoriu al ofertelor, potențial câștigător - .. IMPEX SRL prin care s-au solicitat acestuia următoarele:

a) retransmiterea Formularului de Propunere Financiară (Formular 6), completat și asumat cu noua valoare ofertată (2.830,00 lei/tonă) pentru produsul combustibil lichid ușor tip 3 (CLU) vrac, cu transport inclus la sediul achizitorului situat în comuna Seica Mare, județul, pe componente;

b) în baza art. 210 din legea 98/2016, actualizată și art. 136, alin. (1) din HG nr. 395/2016, actualizată, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări/explicații/documente, cu privire la "fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție a produsului furnizat, serviciile de transport, adaosul comercial, etc", "soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produsului, prestarea serviciilor de transport, precum și originalitatea produsului sau serviciilor propuse de către ofertant", "respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din legea 98/2016, respectiv declarația pe propria răspundere, cum că, la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă." și "posibilitatea că ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

Subliniază că din perspectiva prevederilor art. 136, alin. (2), (3) și (4) din HG 395/2016, actualizată, s-a pus în vedere ofertantului .. IMPEX SRL, cum că, explicațiile pe care le va transmite în răspunsul la solicitarea de clarificări, să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele de fundamentare economică a modului de formare a prețului, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite auto - utilaje care asigură transportul produsului sau echipamente de lucru. În cazul în care nu vor fi prezentate comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă. S-a făcut precizarea faptului că, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat/prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Termenul limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări a fost data de 26.03.2025, ora 23:59, iar ofertantul .. IMPEX SRL, a răspuns în termen acestei solicitări, la data de 26.03.2025, ora 13:40.

În continuare, arată că analizând cele expuse în răspunsul dat de către .. IMPEX SRL, comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat explicații și dovezi concludente privind elementele de fundamentare economică a modului de formare a prețului, precum și, după caz, documente privind prețurile actuale ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite auto - utilaje care asigură transportul produsului sau echipamente de lucru astfel încât să fie demonstrat prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

În acest context, s-au solicitat a doua oară clarificări prin e-mail la data de 27.03.2025, ora 08:12, ofertantului .. IMPEX SRL, situat pe locul I în clasamentul intermediar al ofertelor, potențial câștigător, comisia de evaluare a ofertelor solicitând "transmiterea cu celeritate de explicații și dovezi concludente privind elementele de fundamentare economică a modului de formare a prețului, precum și, după caz, documente privind prețurile actuale ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite auto - utilaje care asigura transportul produsului sau echipamente de lucru astfel încât să fie demonstrat prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat".

Termenul limita pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări a fost data de 27.03.2025, ora 23:59, iar ofertantul .. IMPEX SRL, a răspuns în termen acestei solicitări, la data de 27.03.2025, ora 19:38.

Analizând din nou cele expuse în răspunsul dat de către .. IMPEX SRL, comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat și dovezi concludente și actuale cu privire la deținerea în proprietate a unei flote de autocisterne și explicații în ceea ce privește sustenabilitatea valorii de 360,55 lei, fără TVA a componentei B ofertata în cadrul Formular 6 - formular de ofertă financiară, documente care să ateste deținerea depozitului de stocare materii prime și produse finite invocat de către ofertant, precum și documente/contracte de achiziții pe cotații de preț Brent, pentru materiile prime necesare procesului de producție invocate.

Astfel, s-au solicitat a treia oară clarificări prin e-mail la data de 28.03.2025, ora 09:42, ofertantului .. IMPEX SRL, situat pe locul I în clasamentul intermediar al ofertelor, potențial câștigător, comisia de

evaluare a ofertelor solicitând "transmiterea cu de celeritate explicații și dovezi concludente și actuale cu privire la deținerea în proprietate a unei flote de autocisterne și explicații în ceea ce privește sustenabilitatea valorii de 360,55 lei, fără TVA o COMPONENTEI B ofertata în cadrul Formular 6 - formular de ofertă financiară, documente care să ateste deținerea depozitului de stocare materii prime și produse finite invocat de către dumneavoastră, precum și contractele de achiziții pe cotații de preț Brent, pentru materiile prime necesare procesului de producție invocate". Termenul limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări este data de 28.03.2025, ora 23:59. Operatorul economic ofertant situat pe locul I în clasamentul intermediar al ofertelor, potențial câștigător .. IMPEX, a răspuns în termen celei de a treia solicitări de clarificări, la data de 28.03.2025, ora 12:43 și 12:47.

6. În urma evaluării documentelor transmise de către operatorul economic .. IMPEX SRL, în cadrul celor trei răspunsuri la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a considerat propunerea financiară admisibilă/acceptabilă. Acest fapt a fost consemnat și detaliat în RAPORTUL PROCEDURII nr. 1423/31.03.2025.

7. Raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii a fost transmis prin e-mail, atât operatorilor economici participanți la procedura cât și BRM, la data de 31.03.2025, orele 13:08, 13:10 și 13:11.

8. Arată că a SRL a solicitat în baza art. 217, alin. (6) din legea 98/2016 actualizată, acces la dosarul achiziției (prin e-mail) la data de 07.04.2025, ora 09:41, solicitare înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1569/07.04.2025. Achizitorul a transmis prin e-mail la data de 07.04.2025, ora 10:24 către SRL, invitația de acces la dosarul procedurii nr. 1571/07.04.2025. Conform prevederilor art. 217, alin. (6) din legea 98/2016 actualizată, reprezentantul SRL a fost invitat în vederea vizualizării dosarului procedurii la data de 08.04.2025, ora 11:00, la sediul situat, șoseaua Alba Iulia nr. 68, județul La data și ora stabilită, nu s-a prezentat niciun reprezentant al ofertantului SRL, în vederea vizualizării dosarului procedurii de achiziție. Cu toate că, contestatoarea SRL nu a vizionat prin reprezentant documentele existente la dosarul procedurii., acesta a PROMOVAT CONTESTAȚIA în data de 07.04.2025.

Pe fondul cauzei arată următoarele:

Așa cum rezulta din cuprinsul contestației, criticile aduse autorității contractante nu se fundamentează pe considerente concrete, legale și sustenabile, contestatoarea făcând trimitere la o serie de acuzații tendențioase și neadevărate la adresa autorității contractante:

1. Referitor la criticile vizând propunerea financiară a .. IMPEX SRL, arată că așa cum a arătat anterior, în urma primirii rezultatului ședinței de tranzacționare consemnat în documentul "Raport al Ședinței de Tranzacționare pe Piața la Disponibil - Ringul Materiale de Construcții" nr. 1368/25.03.2025, comunicat de către BURSA ROMÂNĂ DE MĂRFURI, semnat și asumat de către toți participanții la procedură (ofertanți, autoritate contractantă și BRM), comisia de evaluare a constatat faptul

că, prețul ofertat/licitat de către ofertantul .. IMPEX SRL (2.830,00 lei/tonă de produs, fără TVA), este un preț aparent neobișnuit de scăzut (aproximativ 75,16% din prețul estimat de către autoritatea contractantă) iar în baza art. 210 din legea 98/2016, actualizată și art. 136, alin. (1) din HG 395/2016, actualizată, comisia de evaluare a ofertelor a avut obligația și a solicitat clarificări/explicații, cu privire la "fundamentarea economica a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție a produsului furnizat, serviciile de transport, adaosul comercial, etc", "soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produsului, prestarea serviciilor de transport, precum și originalitatea produsului sau serviciilor propuse de către ofertant", "respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din legea 98/2016, respectiv declarația pe propria răspundere, cum că, la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, "și" posibilitatea că ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat";

- operatorul economic .. IMPEX SRL, a răspuns în termen celor trei solicitări de clarificări, comisia de evaluare identificând și evaluând următoarele explicații, dovezi și documente suport transmise de către acesta:

a) formularul propunere financiară (Formular 6), completat și asumat cu noua valoare ofertată (2.830,00 lei/tonă, fără TVA) pentru produsul combustibil lichid ușor, pe componente;

b) spre deosebire de alți ofertanți comercianți/furnizori, societatea .. IMPEX SRL este direct producătorul combustibilului și deține calitatea de Antrepozit Fiscal de producție autorizat;

c) factura fiscală nr. DAC - OIL 2024-0038 emisă la data de 30.11.2024, provenită de la unul din partenerii ofertantului, respectiv DACIAN PETROLEUM SA prin care .. IMPEX SRL a achiziționat materia primă necesară obținerii combustibilului, și anume țiței brut;

d) document doveditor al celor solicitate de către autoritatea contractantă în baza art. 210 din legea 98/2016, actualizată și art. 136, alin. (1) din HG 395/2016, respectiv situația stocurilor societăți .. IMPEX SRL pentru perioada 01.03.2025 - 31.03.2025. În cuprinsul acestui document s-a identificat existența unui stoc de circa 404 tone de materie primă "ȚIȚEI" invocat de către ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis la data de 26.03.2025, ora 13:40, cum că, țițeiul brut constituie materia primă necesară obținerii produsului combustibil lichid ușor ofertat;

e) în susținerea soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit defavorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor de transport acesta face referire la faptul că, deține "în proprietate o flotă de autocisterne pentru transportul produselor

petroliere, asigurandu-se astfel optimizarea tuturor costurilor, începând cu achiziții, stocare, producție, depozitare și transport", punând la dispoziția comisiei de evaluare, documentele de proprietate (cărți de identitate, taloane, certificate de agreere pentru vehicule care transportă anumite mărfuri periculoase și atestările tehnice ADR) pentru flota de auto - cisterne utilizată de către ofertant la transportul produselor petroliere;

f) în dovedirea unor condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produsului, acesta a arătat că, deține un depozit de stocare materii prime și produse finite de aproximativ 7.000 tone, având tot timpul un stoc circa 500 tone de materii prime și produse finite, atașând și autorizația de mediu nr. PH 199/04.08.2023, revizuită în data de 09.05.2024, prin care este autorizată activitatea de depozitare și stocare materii prime și produse finite, din care reies toate mijloacele și dotările tehnice aparținând Antrepozitului Fiscal (echipamente, dotări, instalații, depozit, etc);

g) în scopul fundamentării economice a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție a produsului, ofertantul aduce explicații cu privire la materiile prime necesare procesului de producție, arătând, cum că, deține contracte de achiziții pe cotații de preț Brent, ceea ce îi conferă anumite privilegii în costurile procesului de producție, atașând dovada concludentă și actuală un extras reprezentând media cotațiilor Brent pe luna curentă;

h) tot în scopul fundamentării economice a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție a produsului, ofertantul a transmis o altă factură de achiziție materii prime (țiței) nr. DAC - OIL 2024-0045 emisă la data de 31.12.2024 și provenită de la unul din partenerii ofertantului, respectiv DACIAN PETROLEUM SA, de unde reiese modul cum se face achiziția, media cotațiilor Brent minus discount în BBL\$ și tone evidențiat pe clasele de țiței achiziționat, cât și un extras de cotații Brent în care este evidențiată media pe luna curentă la zi (73.34 \$). Având în vedere situația stocurilor .. IMPEX SRL pentru perioada 01.03.2025 - 31.03.2025 prezentată, în care s-a identificat existența unui stoc de circa 404 tone a materiei prime "țiței", se poate desprinde în mod clar concluzia faptului că, la momentul ofertării, .. IMPEX SRL deține în stoc suficientă materie primă pentru producerea cantității de produs (200 tone) la prețul ofertat și nu ne este necesară o noua achiziție, întrucât nivelul vânzărilor pentru sezonul cald scade raportat la sezonul rece.

Ținând cont de probele aduse de către ofertantul .. IMPEX SRL, comisia de evaluare a ofertelor, a considerat, cum că, nu sunt îndeplinite condițiile de la art. 210, alin. (3) din legea 98/2016, explicațiile și dovezile furnizate justificând în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse și pe cale de consecință a declarat propunerea financiară admisibilă/acceptabilă, fapt consemnat și în raportul procedurii nr. 1423/31.04.2025.

Face precizarea faptului că, comisia de evaluare a ofertelor a verificat în amănunt, corespondența propunerii tehnice cu cerințele tehnice și calitative prevăzute în caietul de sarcini, constatând, cum că, toate cele patru oferte tehnice corespund cerințelor din caietul de sarcini (proces verbal 1293/24.03.2025), acordând punctajul tehnic și declarând pe toți cei patru ofertanți, că fiind "admiși", în cadrul ședinței de tranzacționare de pe platforma BRM, care a avut loc la data de 25.03.2025, cu începere de la ora 10:00. Mai mult, fiecare propunere tehnică este corelată cu propunerea financiară prezentată de către cei patru ofertanți.

Afirmațiile a lipsite de fundament ale contestatoarei cu privire la faptul că, ofertantul producător .. IMPEX SRL ar fi "un antrepozit modest de prelucrare", nu pot fi luate în considerare și nici nu țin de atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor.

În concluzie consideră aceasta critică adusă, ca fiind nefondată și nejustificată.

2. La pct. 2 din cuprinsul contestației, ... SRL face referire la faptul că, ofertantul câștigător .. IMPEX SRL nu ar fi autorizat să producă și să ofere spre vânzare combustibili de încălzire, întrucât produsele utilizate în activitatea de producție nu sunt înregistrate REACH. Comisia de evaluare a ofertelor a apreciat și evaluat ofertele celor patru operatori economici ofertanți, în raport cu cerințele din documentația de atribuire, aceasta nefiind contestată în termenul legal de către niciun operator economic interesat, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, conținutul sau devenind acceptabil și obligatoriu pentru ofertanți. Orice referire din cuprinsul contestației cu privire la alte elemente/componente care nu au fost solicitate prin documentație și pe care contestatoarea le indică, cum că, ar fi trebuit luate în considerare de către comisia de evaluare a ofertelor în procesul de evaluare a acestora, este lipsită de fundament și nelegală. În cuprinsul cerințelor tehnice formulate la pct. 3 din caietul de sarcini nr. 879/03.03.2025 de către autoritatea contractantă, spre a fi îndeplinite de către produsul combustibil lichid ușor tip 3 (CLU) vrac, sunt enumerați o serie de parametri tehnici, a căror îndeplinire trebuie demonstrată în cadrul propunerii tehnice prin prezentarea de către ofertant a "fișei tehnice a produsului pe care-l ofertează, emisă de către producătorul de la care acesta va realiza livrările pe parcursul derulării contractului".

Arată că propunerea tehnică a ofertantului .. IMPEX SRL cuprinde atât fișa Tehnică cât și Fișa tehnică de Securitate, un Buletin de Analiză recent, datat 07.03.2025 și o Declarație de Conformitate pentru produsul ofertat nr. 027/12.03.2025. Astfel ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice pentru produsul ofertat, în conformitate cu cele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Se poate observa în mod evident faptul că, în cuprinsul contestației, contestatoarea încearcă să facă trimitere la cu totul alte elemente pe care comisia de evaluare a ofertelor ar fi trebuit să le verifice, neținând cont de prevederile și cerințele din documentația de atribuire. Or dacă contestatoarea ar fi considerat, cum că, cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire, ar fi insuficiente, ar fi avut posibilitatea să conteste documentația de atribuire în condițiile și termenele legale. Comisia a realizat evaluarea ofertelor conform regulilor stabilite prin documentația de atribuire și nu, după alte cerințe indicate de către SRL în cuprinsul contestației. Toate cerințele stabilite de către autoritatea contractantă în documentație au forță obligatorie în forma în care au fost elaborate atâta timp cât nu au fost contestate în termen.

3. Cu privire la afirmația contestatoarei, cum că, va completa contestația după ce va primi acces la dosarul procedurii, așa cum a prezentat anterior, ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției, însă nu și-a exercitat acest drept, deși a fost invitată la studiu.

Autoritatea contractantă arată că a respectat principiul egalității de tratament și obligația de transparență astfel încât toți ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea vor fi evaluate de către autoritatea contractantă, aplicandu-se în mod corect principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, actualizată.

Prin adresa nr. 016/17.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25307/17.04.2025, .. IMPEX SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

Intervenienta susține interesul cererii sale din perspectiva calității sale de ofertant declarat câștigător.

Apreciază contestația nefondată și raportat la motivarea acesteia, arată că autoritatea contractantă i-a transmis o serie de clarificări pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut la care societatea sa a răspuns prin adresele 406, 411 și 414 cu documentele justificative aferente. Arată că în contestație sunt prezentate o serie de calcule fictive asupra prețului său real, situație total eronată ce contravine documentelor transmise autorității contractante și situației de drept. Consideră că acestea se regăsesc în dosarul achiziției publice.

Referitor punctului nr. 2 al contestației face precizarea că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic și fiecare ofertant și-a însușit condițiile autorității contractante, condiții respectate în totalitate de societatea sa. Apreciază că afirmațiile contestatoarei că nu este autorizată sunt total lipsite de sens și neadevărate, întrucât societatea sa deține calitatea de antrepozit autorizat (producător), cu o vechime de peste 20 de ani pe piața de profil, cu zeci de mii de tone de combustibili produși și comercializați de-a lungul anilor.

Prin adresa nr. 978/23.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26181/23.04.2025, contestatoarea a formulat un răspuns față de punctul de vedere exprimat în cauză de către autoritatea contractantă.

1. Arată că, în preambul, autoritatea contractantă reia istoricul procedurii (pct. 1-4).

2. La punctul 5-7, autoritatea contractantă arată modul de lucru cu privire la solicitările de clarificări adresate câștigătorului, precum și răspunsurile acestuia, aspect deja regăsite integral în raportul procedurii.

3. La pct. 8, autoritatea contractantă arată că a permis acces la dosarul procedurii doar prin prezența fizică. Subliniază importanța digitalizării și arată că, Legea nr. 98/2016, precum și Legea nr. 544/2001 menționează că această formă (fizică) de acces la informațiile publice are loc doar dacă nu există posibilitatea acordării accesului electronic.

4. Autoritatea contractantă își motivează în fond punctul de vedere.

5. Însă în cadrul acestei motivări, practic o narațiune, nu regăsește un singur argument legal și de fapt împotriva contestației sale.

Aceasta reiterează afirmațiile speculative ale câștigătorului, prin care acesta arată că este producător (și poate fabrica la prețuri mici), că deține stocuri de țiței, că are dotări tehnice, o flota de autocisterne, etc.

Mai arată autoritatea contractantă că ofertantul câștigător a prezentat dovezi conform cărora cumpără țiței în baza unei formule (cotație BRENT minus discount) și că afirmațiile sale sunt aberante și lipsite de fundament.

Subliniază că nimeni nu știe care este acest discount, nu există un deviz de producție anexat, astfel că nimic nu este probat.

Mai mult, arată că e posibil ca afirmațiile sale, prin care a arătat prin simple calcule matematice că este neviabil să se achiziționeze țiței cu prețul X și să se vândă un singur produs din această materie prima tot la prețul x, să fie exagerate, însă autoritatea contractantă are sarcina demonstrării prin probe a faptului contrar, respectiv prin probe/documente justificative și nu prin afirmații speculative.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă nu a adus nici o singură probă împotriva acestui capăt al acțiunii, aceasta rezumându-se în a reproduce raportul procedurii.

2. Cu privire la aspectul cel mai important al contestației sale, respectiv lipsa autorizărilor legale pe care orice ofertant care pune în vânzare astfel de produse ar trebui să le dețină, este convinsă că autoritatea contractantă nu a înțeles nici acum acest motiv de legalitate pe care nu l-a respectat cu ocazia evaluării.

Or a înțeles foarte bine și încearcă prin argumente lipsite de orice conținut probatoriu să abată atenția.

Acesta arată că ofertantul a prezentat fișa tehnică, fișa tehnică de securitate și declarația de conformitate.

Afirmă că fișa cu date de securitate (sau fișa tehnică de securitate, cum o denumesc autoritatea contractantă sau ofertantul) nu este legală.

Asta în condițiile în care acesta a depus DECLARAȚIE în procedură conform căreia s-a angajat să respecte normele de protecție a mediului, condițiile de muncă și sociale, etc.

Dacă această FDS este legală, solicită să se indice numărul de înregistrare REACH/ECHA, așa cum obligă atât legislația națională, cât și cea europeană.

Or încheierea unui contract pentru un produs de încălzire care nu este însoțit de o FIȘA CU DATE DE SECURITATE autorizată conform REACH/ECHA este nelegală.

Fapta reprezintă contravenție sancționată conform HG nr. 477/2009 sau infracțiune, în cazul evident în care vor avea loc evenimente nedorite.

Oricum, consecințele utilizării unei FDS neautorizate pot fi dezastruoase și nu înțelege înverșunarea autorității contractante de a se supune unor riscuri și sancțiuni penale inevitabile, sens în care face trimitere la prevederile Hotărârii nr. 477 din 22 aprilie 2009 privind stabilirea sancțiunilor aplicabile pentru încălcarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei - art. 1 și art. 2.

Referitor la afirmația autorității contractante că nu a contestat documentația de atribuire, contestatoarea în apărare arată că îndeplinirea/respectarea condițiilor pentru punerea în vânzare sau utilizarea unui produs petrolier chimic fac obiectul unor texte de lege obligatorii și nu doar a unor cerințe dintr-o documentație a unei proceduri publice. Aspecte pe care o autoritate care pretinde că este cunoscătoare a legii ar fi trebuit să le știe.

Este de acord că un caiet de sarcini necontestat are forță obligatorie, însă nu contestă acum vreo cerință din documentația procedurii.

Contestă faptul că autoritatea contractantă a admis o ofertă pentru un produs de încălzire pus ilegal în piață, atenționând-o chiar după derularea licitației (când a aflat cine este câștigătorul, deoarece știe că acesta vinde ilegal produse de încălzire).

Prin adresa nr. 1022/29.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 27625/29.04.2025, contestatoarea SRL a formulat un punct de vedere raportat la cererea de intervenție depusă în cauză.

Cu titlu de excepție solicită respingerea cererii de intervenție pentru nedepunerea cauțiunii.

Pe fond formulează următoarele apărări:

A) Cu privire la motiv tehnic:

Cu privire la critica sa privind lipsa deținerii autorizațiilor legale pentru vânzarea de combustibili de încălzire de către câștigător, face următoarele precizări.

A analizat fișa cu date de securitate și a constatat că aceasta este nelegală, din punct de vedere al legislației privind protecția mediului, sănătății și protecției muncii:

- nu este datată. Orice FDS are o dată, orice modificări/revizuri fiind menționate în cuprinsul acesteia. Având în vedere vechimea antrepozitului de producție de peste 20 ani (un aspect de laudă și mândrie a producătorului), se îndoiește că aceasta este prima FDS emisă. Sau poate că este prima, ceea ce accentuează și mai tare starea de nelegalitate.

- nu este indicat autorul întocmirii, care trebuie să fie o persoană cu studii de profil, conform regulilor europene mai jos invocate.

- există și un aspect: pe prima pagina regăsim mențiunea în curs de autorizare REACH.

- multe temeuri legale invocate sunt abrogate (pct. 16 alte informații, pag. 8/9)

- HG nr. 937 din 1 septembrie 2010 privind clasificarea, ambalarea și etichetarea la introducerea pe piață a preparatelor periculoase,

- HG nr. 1408 din 4 noiembrie 2008 privind clasificarea, ambalarea și etichetarea substanțelor periculoase,

- HG nr. 804 din 25 iulie 2007 privind controlul asupra pericolelor de accident major în care sunt implicate substanțe periculoase,

- prin comparație simplă această FDS cu alte FDS ale unor rafinării, constată că nu există capitol și pagina să nu fie marcată de greșeli și inadeverențe în FDS prezentat de câștigător.

- arată că este obligatoriu ca în FDS să găsim informații tehnice cu privire la compoziția produsului pus pe piață, respectiv a produsului finit, dar întocmirea acestui act se face conform unor norme stricte și aprobare expres primită de la AGENȚIA EUROPEANĂ PENTRU SUBSTANȚE CHIMICE (ECHA), în baza regulamentelor UE (REACH),

- analizând FDS depusă de câștigător, constată că acest act este nul, fiind doar un act pro causa. Acesta nu conține numărul (codificarea REACH).

Subliniază că REG CE 1907/2006 impune condiții stricte de componență, validitate și autorizare a unei FDS, pe care contestatoarea le citează în susținere.

Arată că în acest FDS nu se arată proporțiile de amestec având în vedere că se arată că produsul final este rezultatul unui amestec de hidrocarburi, așa cum obliga REC 1907/2006 al CE.

Arată că pe prima pagina a FDS regăsim nr. CAS 68476-33-5-regăsim acest nr. pe site-ul ECHA cu denumirea de FUEL OIL RESIDUAL,

dar printre cele 202 de societăți înregistrate nu regăsim pe câștigător. Arată că aceste numere se atribuie doar concomitent cu înregistrarea REACH.

Astfel că mențiunea sa cu privire la faptul că este în curs de autorizare este un neadevăr, pentru că numerele CAS, EC/INDEX prezentate arată (teoretic) că acesta este deja înregistrat REACH.

B) Referitor la motivul financiar:

Din sumarul scurt al intervenției cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, nu a constatat depunerea de documente justificative, ci doar afirmații neprobate.

Practic, se confirma astfel și cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus în sensul că toate verificările făcute s-au făcut analizându-se afirmațiile câștigătorului, fără a exista vreun deviz de producție depus, facturi fiscale, lista echipamente și consumuri de utilități, etc.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 15.060,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211208512/1 din 10.04.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Ploiești.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

DRUMURI ȘI PODURI SA a organizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă, cu tranzacționarea pe piața de disponibil în ringul „produse petroliere” pe platforma BRM, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „FURNIZARE COMBUSTIBIL LICHID UȘOR TIP 3 (CLU) VRAC, CU TRANSPORT INCLUS LA SEDIUL ACHIZITORULUI SITUAT ÎN COMUNA ȘEICA MARE, JUDEȚUL”, prin publicarea la data de 13.03.2025 pe platforma electronică a Bursei Române de Mărfuri a Ordinului Inițiator nr. 196/2025. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 753.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin e-mail, în data de 31.03.2025, respectiv faptul ca oferta acesteia s-a situat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, cu 86,0980 puncte, câștigătoare fiind desemnata cu 100 de puncte și un preț de 2.830,00 lei/tona oferta .. IMPEX SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;
- obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că .. IMPEX SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de .. IMPEX SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al acestei oferte.

În analiza criticii, Consiliul notează că, în data de 25.03.2025, achizitoarea a transmis .. IMPEX SRL adresa prin care i-a solicitat, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dat fiind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, sa prezinte „clarificari/explicatii/documente, după cum urmează:

- *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție a produsului furnizat, serviciile de transport, adaosul comercial etc;*

- *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produsului, prestarea serviciilor de transport, precum și originalitatea produsului sau serviciilor propuse de către ofertant;*

- *respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#) din legea 98/2016, respectiv declarația pe propria răspundere cum ca, la elaborarea ofertei ati ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă;*

- *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”*

În aceeași adresa, autoritatea contractanta a comunicat .. IMPEX SRL următoarele:

„Având în vedere prevederile art. 136 alin. (2), (3) și (4) din HG 395/2016, actualizată, explicațiile pe care le transmiteți în răspunsul la solicitarea de clarificari, vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele de fundamentare economică a modului de formare a prețului, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite auto-utilaje care asigură transportul produsului sau echipamente de lucru. În cazul în care nu veți prezenta comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă. Facem precizarea faptului ca, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat/prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA,

reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

.. IMPEX SRL a răspuns prin adresa nr. 406 din 26.03.2025, astfel:

„Referitor la solicitarea dvs privind modul de formare a pretului, va aduce la cunostinta ca spre deosebire de alti ofertanti comercianti, societatea noastra este direct producatorul combustibilului, societate ce detine calitatea de Antrepozit Fiscal de productie autorizat. Pentru celeritate va atasam o factura fiscala de la unul dintre partenerii nostri, privitoare la achizitia de materii prime necesare obtinerii combustibililor, și anume Titei brut.”

Ulterior, referitor la acest răspuns al .. IMPEX SRL, în data de 27.03.2025, achizitoarea a cerut societății următoarele:

«In cuprinsul răspunsului transmis de către dumneavoastra prin e-mail la data de 26.03.2025, ora 13:40, comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat explicații și dovezi concludente privind elementele de fundamentare economica a modului de formare a prețului, precum și, după caz, documente privind prețurile actuale ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite auto-utilaje care asigura transportul produsului sau echipamente de lucru astfel incat sa fie demonstrat prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

S-a specificat doar faptul ca „spre deosebire de alti ofertanți comercianți, societatea .. IMPEX este direct producătorul combustibilului și deține calitatea de Antrepozit Fiscal de producție autorizat” atasand ca document doveditor al celor solicitate de către autoritatea contractanta în baza art. 210 din legea 98/2016, actualizata și art. 136, alin. (1) din HG 395/2016, factura fiscala nr. DAC - OIL 2024-0038 emisa la data de 30.11.2024 (cu aproape 4 luni în urma fata de data limita de depunere a ofertelor 21.03.2025) cu preturi care nu sunt actuale și provenita de la unul din partenerii ofertantului, respectiv DACIAN PETROLEUM SA prin care OILPROD IMPEX a achiziționat materia prima necesara obținerii combustibilului, și anume TITEI BRUT.

Va solicitam sa ne transmiteti cu celeritate explicații și dovezi concludente privind elementele de fundamentare economica a modului de formare a prețului, precum și, după caz, documente privind prețurile actuale ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite auto-utilaje care asigura transportul produsului sau echipamente de lucru astfel incat sa fie demonstrat prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

In situatia în care explicațiile și dovezile pe care le veti transmite nu vor fi concludente, devin aplicabile prevederile art. 137, alin. (1), coroborat cu alin. (2), lit. g) și alin. (3), lit. g) din HG 395/2016

actualizata, comisia de evaluare a ofertelor va considera propunerea financiara a ofertantului .. IMPEX ca fiind inacceptabilă/neconformă și pe cale de consecință va respinge oferta.»

.. IMPEX SRL a răspuns prin adresa nr. 411 din 27.03.2025, astfel:

„Urmare solicitării de clarificari din 27.03.2025 va aducem la cunostiinta ca în cadrul Antrepozitului Fiscal de Producție deținem și un depozit de stocare materii prime și produse finite cu o capacitate de aproximativ 7000 tone iar societatea noastra deține tot timpul pe stoc minim 500 tone de materii prime și produse finite. Va atașam fisa de magazie privind stocurile de materii prime și produse. Referitor la situatia achizițiilor de materii prime facem precizarea ca deținem contracte de achiziții pe cotații de pret Brent ceea ce ne conferă privilegii în procesul de producție.

In concluzie, din factura transmisa și fisa stocurilor reiese, fara echivoc, ca viitoarea cantitate ce urmeaza a fi livrata către dvs (200 to), nu reprezintă un impediment pentru societatea noastra, societate care livreaza anual intre 3-6.000 tone de combustibili către diverse institutii publice.

Totodata, societatea noastra deține în proprietate și o flota de autocisterne pentru transportul produselor petroliere asigurandu-se optimizarea tuturor costurilor incepand de la achiziții, stocare, producție, depozitare și transport.”

Ulterior primirii acestui al doilea răspuns, autoritatea contractanta a revenit si, în data de 28.03.2025, transmite .. IMPEX SRL următoarea solicitare:

«In cuprinsul răspunsului transmis de către dumneavoastra prin e-mail la data de 27.03.2025, ora 19:38, comisia de evaluare a ofertelor nu a identificat suficiente explicații și dovezi concludente privind elementele de fundamentare economica a modului de formare a prețului, precum și, după caz, documente privind prețurile actuale ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite auto-utilaje care asigura transportul produsului sau echipamente de lucru astfel incat sa fie demonstrat prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

S-a atașat ca document doveditor al celor solicitate de catre autoritatea contractanta în baza art. 210 din legea 98/2016, actualizata și art. 136, alin. (1) din HG 395/2016, SITUATIA STOCURILOR SOCIETĂȚII .. IMPEX pentru perioada 01.03.2025 - 31.03.2025, desi data transmiterii acestuia este 27.03.2025. În cuprinsul acestui document s-a identificat existenta un stoc de circa 404 tone a materiei prime "TITEI" invocat de catre dumneavoastra în răspunsul la solicitarea de clarificari transmis la data de 26.03.2025, ora 13:40, cum ca, țigieiul

brut constituie materia prima necesara obținerii produsului combustibil lichid ușor ofertat.

Mai mult în susținerea soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru prestarea serviciilor de transport faceți referire la faptul ca, dețineți „în proprietate o flota de autocisterne pentru transportul produselor petroliere, asigurandu-se astfel optimizarea tuturor costurilor, incepand achiziții, stocare, producție, depozitare și transport”, fara a duce dovezi în acest sens, asa cum a cerut autoritatea contractanta în baza legislației, în cuprinsul celor doua solicitări de clarificări anterioare.

Desemenea faceți referire la faptul ca, dețineți un depozit de stocare materii prime și produse finite de aproximativ 7.000 tone, avand tot timpul un stoc circa 500 tone de materii prime și produse finite, fara a duce dovada documentata pentru deținerea acestui depozit.

Cu privire la materiile prime necesare procesului de producție, ne informați, cum ca, dețineți contracte de achiziții pe cotații de pret Brent, ceea ce va conferă anumite privilegii în costurile procesului de productie, neaducand dovezi concludente și actuale în acest sens.

Va solicitam din nou, sa ne transmiteti cu celeritate explicații și dovezi concludente și actuale cu privire la deținerea în proprietate a unei flote de autocisterne și explicații în ceea ce privește sustenabilitatea valorii de 360,55 lei, fara TVA a COMPONENTEI B ofertata în cadrul Formular 6 - FORMULAR DE OFERTA FINANCIARA, documente care sa ateste deținerea depozitului de stocare materii prime și produse finite invocat de catre dumneavoastra, precum și contractele de achiziții pe cotații de pret Brent, pentru materiile prime necesare procesului de producție invocate.

In situatia în care explicațiile și dovezile pe care le veti transmite nu vor fi concludente și actuale, devin aplicabile prevederile art. 137, alin. (1), coroborat cu alin. (2), lit. g) și alin. (3), lit. g) din HG 395/2016 actualizata, comisia de evaluare a ofertelor va considera propunerea financiara a ofertantului .. IMPEX ca fiind inacceptabilă/neconformă și pe cale de consecință va respinge oferta.»

Societatea a răspuns prin adresa nr. 414 din 28.03.2025, astfel:

„Urmare solicitării de clarificari din data de 28.03.2025, va transmitem atașat:

- documentele de proprietate și atestarile tehnice ADR ale mijloacelor de transport apartinand societatii noastre

- Autorizația de mediu a societatii de unde reies toate mijloacele și dotările tehnice apartinand Antrepozitului Fiscal (echipamente, dotări, instalatii, depozit etc)

- o noua factura de achiziție materii prime (titei), de unde reiese clar cum se face achiziția, media cotațiilor Brent minus discount în BLS și Tone evidentiat pe clasele de titei achiziționat

- extras cotații Brent -media pe luna curenta la zi (73.34 \$) din care se scade discountul aferent. în concluzie și daca am cumpăra azi prețul țigiei ar fi apropiat de nivelul achizițiilor anterioare, insa la acest

moment deținem stoc și nu ne este necesara o noua achiziție, intrucat nivelul vanzarilor pentru perioada calda scade raportat la perioada rece.

Prețul oferit de societatea noastra reprezintă un pret de vanzare corect raportat la condițiile de piața la acest moment.”

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce

pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că primul demers al achizitoarei, din data de 25.03.2025, prin care a solicitat .. IMPEX SRL justificarea prețului propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării prime a autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Or, așa cum rezulta din cele expuse, drept răspuns la demersul inițial al achizitoarei, .. IMPEX SRL nu a transmis acesteia, prin răspunsul din adresa nr. 406 din 26.03.2025, nicio informație, nicio explicație privind modul de formare a prețului și elementele acestuia, precum și nicio proba privind elementele ce intra în componenta prețului propus achizitoarei, cu excepția unei singure facturi de achiziție a țițeiului.

În acest context, date fiind și prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește ca autoritatea contractanta era obligata sa constate incidenta acestei dispoziții a legii în cazul ofertei .. IMPEX SRL și sa o declare neconforma. Important de menționat este faptul ca societatea fusese informata asupra riscului unui răspuns incomplet la solicitarea achizitoarei din data de 25.03.2025, chiar prin textul inserat de autoritate în adresa sa, potrivit căruia *„În cazul în care nu veti prezenta comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*

Însă, în contradicție cu aceasta rigoare a legii, dar și cu propriul demers, autoritatea contractanta nu a luat măsura legala ce se impunea, constând în respingerea ca neconforma a ofertei .. IMPEX SRL, și a cerut societății, încă o data, în data de 27.03.2025, sa prezinte explicații și dovezi concludente privind elementele de fundamentare economica a modului de formare a prețului, precum și, după caz, documente privind

prețurile actuale ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite auto-utilaje care asigura transportul produsului sau echipamente de lucru astfel încât să fie demonstrat prețul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat. De asemenea, a avertizat societatea, încă o dată, asupra sancțiunii ce se aplica ofertei în cazul în care explicațiile și dovezile pe care le va transmite nu vor fi concludente.

Nici de aceasta dată răspunsul ofertantei nu a fost unul de succes, în condițiile în care singurul document transmis achizitoarei a fost o fișă de magazie privind stocurile de materii prima și produse, fără nicio explicație și altă justificare a modului de formare a prețului și a elementelor acestuia.

În continuare, primind acest răspuns, autoritatea contractantă nu a aplicat sancțiunea legală despre care Consiliul a făcut vorbire anterior și a transmis ofertantei, pentru a treia oară, aceeași solicitare, în data de 28.03.2025.

Dincolo de faptul că nici a treia oară societatea nu a reușit să furnizeze informații privind activitatea de producție a combustibilului oferat și costurile implicate de aceasta activitate, precum și de cea de transport a produsului către achizitoarei (singurele noi documente transmise achizitoarei fiind facturi de achiziție țigărilor și documente privind deținerea mijloacelor de transport), autoritatea contractantă nu a decis respingerea ofertei, așa cum era obligată prin prevederea art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ci a stabilit caracterul admisibil și câștigător al acesteia.

Așadar, Consiliul constată că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă a omis în trei rânduri să aplice ofertei .. IMPEX SRL sancțiunea corespunzătoare situației legale a acesteia, repetarea încă de două ori a demersului inițial legal încălcând atât principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și prevederea expresă a art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Or, în condițiile în care, în mod legal, ulterior răspunsului din data de 26.03.2025, oferta .. IMPEX SRL trebuia respinsă ca neconformă, a acorda aceleiași societăți o a doua, precum și o a treia șansă de a evita acest deznodământ, pentru exact același aspect, reprezintă fără nuanțe și fără dubiu crearea unui avantaj acestei societăți în această procedură de atribuire. Alături de aceasta, Consiliul reiterează că nici al treilea răspuns al societății nu a fost unul satisfăcător raportat la exigenta legii, dar și a achizitoarei, oglindită în solicitările transmise. Cu toate acestea,

autoritatea contractanta a omis sa rămână consecventa cu propria rigoare și sa constate ca prețul ce i-a fost propus de câștigătoare nu este unul justificat nici după șanse repetate acordate societății în contra legii.

Consiliul subliniază ca dispozițiile legale citate indica obligația autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului, fiind reglementata și conduita impusa ofertantului într-o asemenea situație. Ca activitatea părților în justificarea unui preț care are un caracter neobișnuit de scăzut nu este lăsată în marja de apreciere a autorității contractante și nu reprezintă o opțiune a părților implicate, rezulta atât din faptul ca legiuitorul a stabilit ca informațiile cu rol de justificare vor fi însoțite de probe concludente, sancțiunea în cazul în care informațiile și/sau documentele nu sunt prezentate sau în cazul în care acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, fiind ferma, în direcția considerării neconforma a ofertei, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigura îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa tuturor dovezilor relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertei .. IMPEX SRL nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Decizia autorității contractante încalcă și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.”

Având în vedere această concluzie a Consiliului, devine de prisos examinarea celeilalte critici din contestația SRL cu privire la oferta câștigătoare, eventuala ei netemeinicie nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei, determinat de verificările asupra prețului de achiziție propus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei .. IMPEX SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. IMPEX SRL, și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității

contractante si a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de .. IMPEX SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu .. SA

Anulează actele autorității contractante privind declararea admisibila și câștigătoare a ofertei .. IMPEX SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. IMPEX SRL, și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de .. IMPEX SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată practicaua deciziei