

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 286/24.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator Fofeldea Vasile, formulată împotriva adresei nr. 65409/18.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, document emis de MUNICIPIUL ... cu sediul în localitatea ... str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru „Renovare energetică aprofundată a clădirii a clădirii școlii Gimnaziale ...”»*, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1161708 din 22.04.2025, s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea noastră, comunicată prin adresa nr. 65409/18.07.2025, decizie prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

2. Reevaluarea ofertei noastre în acord cu dispozițiile legale și principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal;

3. Suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 22 alin. (2) din Legea 98/2016, până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat contestația nr. 286/24.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva adresei nr. 65409/18.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, document emis de MUNICIPIUL ... solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[...]”, postat de achizitoare în SEAP la data de 25.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1161708 din 22.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin

intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat prevederile art. 2 alin. (1), art. 8 alin. 1) lit. b), art. 9 alin. (4) și (5), precum și art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 26812/29.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, sens în care a redat conținutul celor 8 solicitări de clarificări din cuprinsul adresei nr. 19778/03.06.2024, conținutul răspunsului oferit de către contestator la acestea, precum și conținutul evaluării răspunsurilor, pe care achizitoarea le-a catalogat ca fiind neconcludente sau parțial concludente, aceasta argumentând, totodată, în mod punctual, decizia adoptată ca urmare a finalizării etapei de evaluare a ofertei contestatorului.

Astfel, motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de 16.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 291/30.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care a reiterat, punctat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul contestației, cu privire la acestea aducând, totodată, în susținere, exemple din jurisprudența Consiliului.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 26985/30.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, o primă tranșă de documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL sesizează faptul că achizitoarea a transmis cu întârziere, la dosarul cauzei, în vederea asigurării probatoriului necesar soluționării contestației, copiile documentelor cuprinse în dosarul achiziției publice, astfel încălcând dispozițiile art. 17 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui înscris către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin nota internă încheiată în data de 25.08.2025, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 360/17.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la apărările prezentate de achizitoare, prin care a făcut trimitere la jurisprudența Consiliului, a cărei relevanță o clamează în cauză, a reiterat și dezvoltat o serie de argumente de fapt și de drept și, punctual, cu privire la criticile contestației, a afirmat următoarele concluzii:

1. Cu privire la așa-zisa lipsă a unei abordări proprii în metodologia propusă:

Oferta ... SRL respectă cerințele caietului de sarcini și include o abordare proprie, clară și adaptată la specificul lucrărilor. Simplul fapt că metodologia face trimitere la cerințele autorității sau reia anumite elemente tehnice din DALI nu justifică respingerea, întrucât acestea sunt integrate într-o strategie de implementare proprie, detaliată și completată prin clarificări.

2. Cu privire la presupusa lipsă a unui contract valabil pentru reciclarea deșeurilor:

Oferta ... SRL îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Contractul de reciclare prezentat și reactualizat dovedește capacitatea societății de a respecta obligațiile privind gestionarea deșeurilor. Respingerea pe motivul inexistenței unui contract „valabil” la momentul depunerii ofertei este un exces de formalism, contrar jurisprudenței constante a CNSC și principiilor achizițiilor publice.

3. Cu privire la Planul de Securitate și Sănătate în Muncă (Solicitarea 3):

Planul SSM este, potrivit legislației aplicabile, un document elaborat în etapa de execuție, pe baza proiectului tehnic, și nu unul obligatoriu la depunerea ofertei. În plus, acesta a fost transmis complet și în termen ca răspuns la clarificări, devenind parte integrantă a propunerii tehnice. Respingerea ofertei pe acest motiv reprezintă un act de formalism excesiv, contrar Legii nr. 98/2016, jurisprudenței CNSC și principiilor proporționalității și tratamentului egal.

4. Cu privire la dubla nominalizare a d-lui ... (Solicitarea 4):

Dubla nominalizare a d-lui ... nu contravine dispozițiilor legale. Oferta include o organigramă și documente de organizare care demonstrează capacitatea acestuia de a îndeplini ambele funcții. În lipsa unei probe concrete privind o incompatibilitate reală și în condițiile în care autoritatea nu a solicitat clarificări suplimentare, respingerea ofertei este nelegală și contrară principiilor proporționalității și tratamentului egal.

5. Cu privire la serviciile de verificare tehnică și certificarea energetică (Solicitarea 5):

Oferta ... SRL include declarațiile de disponibilitate și documentele specialiștilor atestați, precum și mențiuni explicite în propunerea tehnică privind verificarea proiectului și certificarea energetică. În aceste condiții, constatarea neconformității este nelegală și se întemeiază pe un formalism excesiv, contrar dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, jurisprudenței CNSC și principiului proporționalității.

6. Cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la inginerul structurist (Solicitarea 7):

Documentele referitoare la expertul tehnic - inginer structurist au fost integral depuse și îndeplineau toate cerințele din documentația de atribuire. Respingerea ofertei pentru un motiv inexistent, respectiv „lipsa” acestor documente, reprezintă o greșeală de evaluare evidentă, contrară dispozițiilor legale și practicii CNSC.

7. Cu privire la autorizările ANRE și rolul ... SRL:

Oferta ... SRL a fost pe deplin conformă cu cerințele privind deținerea autorizațiilor ANRE, expertul fiind propus și documentat corespunzător. Entitatea de proveniență a expertului (... SRL) nu era subcontractant și nu trebuia desemnată ca atare, întrucât nu avea niciun rol în execuția contractului.

Respingerea ofertei pentru acest motiv este nelegală, reprezintă o aplicare greșită a legii și este contrară jurisprudenței CNSC.

În concluzie, contestatorul reiterează și dezvoltă solicitările formulate în petitul cererii introductive.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 33840/17.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, cea de-a doua tranșă de documente din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 367/22.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul a transmis documentul intitulat „*Completare la contestația privind comunicarea nr. 25499 din data de 18.07.2025*”, prin care a reiterat, punctat și dezvoltat argumentele expuse în cuprinsul înscrisurilor deja existente la dosarul cauzei, cu privire la acestea aducând, totodată, în susținere, exemple din jurisprudența Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Alba-Iulia, în cuantum de 170.324,21 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru „Renovare energetică aprofundată a clădirii a clădirii școlii Gimnaziale ...”*», elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 8.516.210,57 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit

criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 3 factori de evaluare.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei a fost analizată de consiliu, fiind respinsă prin Încheierea nr. ... din data de 05.08.2025, hotărâre care a fost comunicată părților pricinii.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, se constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta Asocierii contestatoare, mai exact, fiind criticată decizia de respingere a ofertei respectivei Asocieri, pe motiv că aceasta ar fi inacceptabilă (conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016) și neconformă (conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), dar și cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, prezentată de Asocierea ... – ..., cu privire la aceasta, contestatorul afirmând că nu cuprinde documentele necesare pentru desfășurarea activității de ignifugare, dar nici un contract pentru preluarea deșeurilor.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către Asocierea ... SRL – ... SRL adresa nr. 25499/18.07.2025, de comunicare a rezultatului de atribuire, în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

«

(...)

**Con
t
i**

nut document: Comunicare rezultat procedura

Teme

i

legal: art. 215 din Legea nr. 98/2016

Soluț

i

a

395/2016;

Motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare sunt următoarele:

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări, având în vedere necorelările și lipsa unor informații esențiale în documentele prezentate. Solicitățile de clarificări au vizat următoarele aspecte:

a r c	Cl	Eval	Rez
		p	
	ifi		

Întrebarea: Metodologia prezentată reproduce într-o proporție semnificativă conținutul din Caietul de sarcini și documentația DALI, fără a evidenția o abordare proprie sau elemente rezultate din experiența concretă a ofertantului. Această abordare contravine cerințelor explicit menționate în Caietul de sarcini, care	Evaluare răspuns: Oferantul prin răspunsul formulat arată că în cadrul propunerii tehnice a indicat faptul că în calitate de anteprenor își însușește cerințele din caietul de sarcini, si pornind de la acest lucru Metodologia prezentată conține în mare parte informații copiate din DALI. Atașat răspunsul	Concluzie finală: Propunerea tehnică prezentată de Asociera S.C. ... SRL-ofertant lider si ... SRL-asociat, avand subcontractanti pe: ... SRL, ... SRL, SC ... SRL, ... si ... SRL și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt inacceptabile și neconforme, având în vedere răspunsurile formulate la punctele 1,3,4,6 și 7 -
---	--	---

Întrebarea: <i>Ati prezentat contractul de prestări servicii procesare deșeuri din constructii si demmolari NR. 107 din 07.03.2023 încheiat între ... SRL și ... SRL, prin care cel din urmă se obligă să presteze serviciile de procesare si valorificare a deșeurilor, durata contractului fiind de 1 an de la data încheierii si putând fi prelungit prin acordul părților materializat in cuprinsul unui act adițional. Având in vedere ca valabilitatea contractului a expirat in 2023 și nu a fost prezentat niciun act adițional de prelungire a contractului va solicitam retransmiterea unui contract valabil.</i> Răspuns: <i>Referitor la solicitarea de clarificari prin prezenta va înaintam contractul pentru i reluare deșeuri cu SC ... SRL valabil</i>	Evaluare răspuns: <i>Ofertantul a prezentat un nou contract, cu nr 281/03.03.2025, având perioada de valabilitate de 1 an. Nu a fost prezentat anexa la contract, anexă în care sunt specificate tipurile de deșeuri ce urmează a fi ridicate de către perstatorul de servicii, astfel încât nu există posibilitatea verificării dacă toate categoriile de deșeuri care rezultă cu ocazia executării lucrărilor vor fi ridicate/reciclate. Considerăm că răspunsul formulat este incomplet și doar parțial concludent.</i>	<i>(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.</i> <i>(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într- un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.</i> <i>Art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 (3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.</i> <i>Art. 137 alin. 3 lit a) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:</i>
întrebarea: <i>Nu a fost regăsit Planul de Securitate si Sanatate in Munca, motiv pentru care va solicitam sa indicați unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste prezentat acesta</i> Răspuns <i>Referitor la solicitarea de clarificari prin prezenta va comunicam faptul ca in caietul de sarcini si formular de propunere tehnica execuție, respectiv fisa de date nu a fost solicitat prezentarea planului de securitate si sanante in munca Având in vedere cele solicitate in clarificari va anexam planul de securitate si sanatate in munca, cu mențiunea ca acesta nu a fost solicitat in tehnica.</i>	Evaluare răspuns: <i>Răspunsul formulat de ofertant este neconcludent. Prin caietul de sarcini la pag 45 pct 3.9 se solicită ca executatul să facă dovada respectării cerințelor minime privind securitatea si sănătatea în muncă, ori în lipsa Planului SSM, nu se poate constata respectarea acestei cerințe. De altfel, în cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate informații privind respectarea acestei cerințe din caietul de sarcini. Ofertantul a prezentat Planul de Securitate și Sănătate în Muncă atașat adresei de răspuns.</i>	<i>a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; Art. 215 din Legea nr. 98/2016 (4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii</i>
Întrebarea: <i>In cadrul propunerii tehnice dl. ... a fost nominalizat atat Responsabil tehnic cu execuția (pag. 185/254), cat si responsabil cu controlul calitatii (pag.</i>	Evaluare răspuns: <i>Prin răspunsul formulat se indică faptul că funcția de CQ este ocupată de dl. Ing. ..., iar dl. ... este RTE, fapt ce rezultă</i>	

255). Având în vedere mențiunea din cadrul caietului de sarcini „O persoană nu poate fi nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie, acest lucru va duce la declararea ofertei ca fiind neconforma potrivit dispozițiilor art. 137 alin 3 lit a din HG 395/2016. ", va solicitam sa clarificați.	din Organigrama prezentată. Analizând organigrama prezentată în cadrul propunerii tehnice aceste informații nu sunt confirmate, deoarece la nivelul organigramei sunt menționate doar funcțiile nu și persoanele care le ocupă. Organigrama prezentată atașată adresei	de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată. (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de
---	--	--

Răspuns Referitor la solicitarea de clarificari prin prezenta va comunicam faptul ca in organigrama si in tabelul cu specialistii Responsabil CQ este Ing. ..., documente ce a fost incarcate in fiserul Organizare si Personal Partea 1, respectiv Organizare si Personal Partea 2 la pagina 811 este anexata Decizia Inlerna57/28.08.2022. Anexa m inca o data decizia. De asemenea va comunicam asa cum este prezentat si in organigrama DI ... este RTE - domeniul 1.1.	de răspuns, conține aceste informații, dar cu ocazia evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare nu a avut acces la aceste informații. Mai mult, informațiile din cadrul propunerii tehnice, așa cum am arătat și prin solicitarea de clarificare, conduceau clar la concluzia ca dl. ... era nominalizat pentru două funcții (a se vedea tabelul de la pag 254/255 si informațiile de la pag 185). Aceast aspect nu a fost clarificat prin răspunsul formulat, ofertantul nefurnizând o informație cu privire la existența unei erori materiale (de redactare) în cadrul propunerii tehnice. În lipsa unor astfel de precizări, considerăm că informațiile prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice rămân în vigoare acesta nefiind corelate cu noua organigramă prezentată atașat adresei de răspus. Considerăm că răspunsul un este concludent.	autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.
Servicii proiectare: Întrebarea: Va solicitam sa indicați unde în cadrul propunerii tehnice privind serviciile de proiectare se regăsesc informații referitoare la verificarea tehnica de calitate și certificarea performantei energetice a clădirilor la recepția la terminarea lucrărilor. Răspuns Având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse angajamente de participare și declarații de disponibilitate pentru verificatori de proiect și auditor energetic s-a considerat suficiente informații necesare îndeplinirii cerințelor din documentația de	Evaluare răspuns: Verificarea tehnică a proiectului este una dintre activitățile aferente contractului. Aceasta activitate trebuie să fie cuprinsă în Metodologia de prestare a serviciilor, în Planul de activitate, si în toate documentele care compun propunerea tehnică aferentă serviciilor prestate în cadrul contractului. Asigurarea personalului necesar pentru această categorie de servicii nu este suficientă pentru ca propunerea tehnică privind serviciile incluse în contract să fie conformă cu	

atribuire. Totodată, în cadrul formularului de propunere tehnică se regăsesc paragrafe care fac referire la verificarea tehnică, de exemplu pagina 7 "Documentația de proiectare va fi verificată de verificatori tehnici atestați pe specialități, pentru toate cerințele ce se impun . Verificarea proiectului	cerințele din caietul de sarcini. Răspunsul formulat este neconcludent.	
---	--	--

tehnice de către specialiști atestați se va realiza prin grija Ofertantului care va deveni Prestator."		
Întrebarea: Va solicitam sa indicați unde în cadrul Planului de lucru, în formatul tabelar, sunt incluse activitățile de verificarea PAC, certificarea energetica și întocmirea documentației AS ... Răspuns: în cadrul planului de lucru sub formă tabelară se face referire la „Elaborare documentații pentru obținere avize, proiect pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor de construire și a documentațiilor pentru obținere Autorizație de Construire” și la „Asistență Tehnică pe Perioada de Execuție a Lucrărilor” (care include și documentația as-built și certificarea energetica). Pentru prezentarea unor informații mai concludente, se modifica punctul nr.6 din planul de lucru cu adăugarea informațiilor privind întocmirea documentației as-built și certificarea energetica.	Evaluare răspuns: Reanalizând pct. 6 din planul de lucru, prezentat în cadrul propunerii tehnice se constată că acesta cuprinde următoarele informații Acordarea asistenței tehnice atât în timpul execuției, cât și în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor pentru asigurarea execuției lucrărilor atât din punct de vedere, calitativ cât și cantitativ, prin propunerea de modalități de rezolvare a eventualelor neconformități apărute pe toată perioada de derulare a execuției; răspunsul la solicitările Autorității Contractante cu privire la orice sesizare în legătură cu neconformitățile și/sau neconcordanțele constatate în proiect în vederea soluționării acestora, ori de câte ori este necesar, pentru asigurarea conformității proiectului și atingerea nivelului de calitate stabilit; soluționarea neconformităților, defectelor și neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, prin oferirea de soluții tehnice, cu acordul Autorității Contractante; urmărirea pe șantier a utilizării în execuție a materialelor din proiect; participarea la întâlnirile Autorității". Ofertantul a revizuit pct 6 din Planul de lucru în cadrul propunerii tehnice aferente serviciilor de	

	proiectare, prin includerea celor două activități lipsă. După cum se poate observa nu se face referire la întocmirea Certificatului de audit la finalizarea lucrărilor sau a documentației As- Built. Cât privește lipsa menționării în planul de lucru a activității aferente	
--	---	--

	verificării tehnice a proiectului, acest lucru este la fel de evident, având în vedere că niciunde în cuprinsul tabelului prezentat nu se face referire la verificarea PAC-ului. La pct. 5 la activități de etapă este prevăzut Elaborare Proiect Tehnic de execuție+DE+verificare, dar ca Rezultat este menționat Predare Proiect Tehnic+Detalii de Execuție. În propunerea tehnică prezentată atașat răspunsului nu a fost revizuită această secțiune. Răspunsul formulat este neconcludent.	
Întrebarea: Va solicitam sa precizați cum indepliniți cerința din caietul de sarcini, în legătură cu dl. Samoilă Andrei propus pentru funcția de Inginer structura de rezistența: "Inginer proiectant pentru specialitatea structură de rezistență pentru care se va prezenta CV, diploma studii superioare în domeniul construcții civile, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate etc) " Răspuns: În cadrul documentelor pentru dl. Ing. Andrei Samoila a fost depus angajament de participare și declarație de disponibilitate pe toată perioada de derulare a contractului de proiectare si execuție.	Evaluare răspuns: Răspunsul formulat este neconcludent, având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, în speță CV, diploma studii superioare în domeniul construcții civile, aceste documente nefiind prezentate nici cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificare.	
Întrebarea: Având în vedere că, în cadrul ofertei tehnice depuse, sunt incluse autorizația AN RE nr. 21905 pentru execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale cu regim de presiune medie, redusă și joasă, tip EDIB, precum și autorizația ANRE	Evaluare răspuns: Răspunsul formulat este neconcludent având în vedere că ofertantul nu a clarificat poziția operatorului economic ... SRL. Potrivit dispozițiilor legale, un operator economic poate participa	

<i>nr. 21904 pentru proiectarea instalațiilor de utilizare a gazelor naturale cu regim de presiune medie, redusă și joasă, tip PDIB, ambele emise pe numele societății ... SRL — societate care nu este înscrisă ca ofertant sau subcontractant în cadrul prezentei procedurii, va solicitam sa clarificați.</i> Răspuns Având în vedere	<i>la procedură fie ca ofertant individual/asociat, fie subcontractant sau terț susținător. Noțiunea pe suport nu există în prevederile legislație achizițiilor publice, astfel încât rolul acestui operator economic nu este corect determinat.</i>	
---	---	--

faptul ca nu au fost solicitate documente de calificare pentru personal cheie în cadrul proiectării de specialitate gaze naturale, acestea au fost depuse ca și personal suport. în cazul în care se va constata necesitatea elaborării unui proiect de specialitate IG, se va declara ca și subcontractant contractului de proiectare si execuție.		
---	--	--

Propunerea tehnică prezentată de către Asocieria formată din SC ... S.R.L. -ofertant lider si S.C. ... S.R.L. - asociat, este inacceptabilă și neconformă, pentru considerentul ca răspunsurile formulate au fost neconcludente, nefiind susținute de documente relevante sau explicații suficiente care să confirme conformitatea propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini. (...)».

Preliminar, analizând fondul cauzei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, **cu titlu general**, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”, dar și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele documentației de atribuire anterior redactate **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit **condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redactate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea

procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și **prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care **a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**”.

Totodată, Consiliul punctează că, astfel cum se desprinde din cuprinsul prevederilor documentației de atribuire, **autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a acesteia, la documentele ce se impun a fi prezentate și la modul în care acestea urmează a fi prezentate**, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, și de această dată se reține că, prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că **acestora nu li se pot scuza eventuale abateri de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu**, relevantă în acest sens fiind atât bogata practică a Consiliului, cât și jurisprudența constantă a instanțelor judecătorești, dar și jurisprudența instanțelor europene. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP (*dacă este cazul – n.n.*) , are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Astfel, în urma efectuării unei analize aleatorii a criticilor formulate de Asocieria contestatoare, Consiliul constată următoarele:

Referitor la îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini potrivit căreia o persoană nu poate fi nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie, pornind de la:

- conținutul solicitării de clarificări nr. 7 din cuprinsul adresei nr. 19778 din 03.06.2025, potrivit căreia:

„7. În cadrul propunerii tehnice **dl. ... a fost nominalizat atat Responsabil tehnic cu execuția** (pag. 185/254), **cat si responsabil cu controlul calitatii** (pag. 255). Având în vedere mențiunea din cadrul caietului de sarcini „O persoană nu poate fi nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie, acest lucru va duce la declararea ofertei ca fiind neconforma potrivit dispozițiilor art. 137 alin 3 lit a din HG 395/2016. ”, va solicitam sa clarificați (...);

- conținutul răspunsului transmis de contestator, prin adresa nr. 219/05.06.2025, la solicitarea de clarificări nr. 7 din cuprinsul adresei nr. 19778 din 03.06.2025, potrivit căreia:

„Referitor la solicitarea de clarificari prin prezenta va comunicam faptul ca in organigrama si in tabelul cu specialistii Responsabil CQ este Ing. ..., documente ce a fost incarcate in fiserul Organizare si Personal Partea 1, respectiv Organizare si Personal Partea 2 la pagina 811 este anexata Decizia Interna 57/28.08.2022. Anexam inca o data decizia. De asemenea va

comunicam așa cum este prezentat și în organigrama Dl ... este RTE - domeniul 1.1.”;

- prevederile introductive ale caietului de sarcini nr. 13.950/16.04.2024, potrivit cărora:

„(...) Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini, fără a limita funcționalității oferite.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini (...).”;

- prevederile pct. 10.1 din caietul de sarcini nr. 13.950/16.04.2024, potrivit cărora:

„O persoană nu poate fi nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie, acest lucru va duce la declararea ofertei ca fiind neconforma potrivit dispozițiilor art. 137 alin 3 lit a din HG 395/2016”;

- Motivația cuprinsă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 25499/18.07.2025, potrivit căreia comisia de evaluare a reținut că:

„Prin răspunsul formulat se indică faptul că funcția de CQ este ocupată de dl. Ing. ..., iar dl. ... este RTE, fapt ce rezultă din Organigrama prezentată. Analizând organigrama prezentată în cadrul propunerii tehnice aceste informații nu sunt confirmate, deoarece la nivelul organigramei sunt menționate doar funcțiile nu și persoanele care le ocupă. Organigrama prezentată atașată adresei de răspuns, conține aceste informații, dar cu ocazia evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare nu a avut acces la aceste informații. Mai mult, informațiile din cadrul propunerii tehnice, așa cum am arătat și prin solicitarea de clarificare, conduceau clar la concluzia ca dl. ... era nominalizat pentru două funcții (a se vedea tabelul de la pag 254/255 și informațiile de la pag 185). Acest aspect nu a fost clarificat prin răspunsul formulat, ofertantul nefurnizând o informație cu privire la existența unei erori materiale (de redactare) în cadrul propunerii tehnice. În lipsa unor astfel de precizări, considerăm că informațiile prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice rămân în vigoare acesta nefiind corelate cu noua organigramă prezentată atașată adresei de răspuns. Considerăm că răspunsul nu este concludent.”;

Consiliul constată că la nivelul propunerii tehnice a Asocierii contestatoare, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, în care ofertanții trebuiau să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, necesari pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări, a momentului în care aceștia ar urma să intervină în implementarea viitorului contract, precum și a modului de acces la personalul cheie nominalizat (**tabelul de la pag. 254/255**), **numitul ... a fost nominalizat atât pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția, cât și pentru funcția de Responsabil Managementul**

calității, aspect prohibit în mod expres de cerința minimă cuprinsă la pct. 10.1 din caietul de sarcini, anterior redată.

Sub acest aspect, luând act de buna-credință de care achizitoarea a dat dovadă prin transmiterea solicitării de clarificări, solicitare ce i-a fost comunicată Asocierii contestatoare de o manieră clară și lipsită de echivoc, Consiliul constată că, astfel cum a reținut și achizitoarea, **răspunsul transmis de către Asociere nu a clarificat inadvertența semnalată în cuprinsul ofertei sale tehnice.**

Deși autoarea acestui răspuns ar fi putut clarifica, pe această cale, dacă mențiunea privind nominalizarea d-lui ... atât pentru funcția de **Responsabil tehnic cu execuția**, cât și pentru funcția de **Responsabil Managementul calității s-ar putea subscrie unei ipotetice erori materiale de tehnoredactare în cuprinsul ofertei sale**, aceasta a ales să afirme că, pentru funcția de **Responsabil CQ** (funcție care, de altfel, se regăsește, alături de cea de **Responsabil Managementul calității**, în tabelul de la pag. 254/255 din oferta tehnică – n.n.), a fost nominalizată o altă persoană, aspect care nu clarifică existența nominalizării d-lui ... pentru funcția de **Responsabil Managementul calității**, pe lângă nominalizarea acestuia și pentru funcția de **Responsabil tehnic cu execuția** (această din urmă nominalizare fiind cea regăsită în Organigrama atașată ca răspuns la solicitarea de clarificări).

Astfel, de bună seamă, în lipsa unei ipotetice corecții din partea ofertantei contestatoare, care să se fi făcut pe calea răspunsului la clarificări, Consiliul constată că mențiunea privind nominalizare d-lui ... **și** pentru funcția de **Responsabil Managementul calității**, astfel cum aceasta se regăsește cuprinsă în oferta tehnică inițială, a rămas în vigoare, ea fiind certificată prin însăși pasivitatea de care Asociera contestatoare a dat dovadă când a ales să nu clarifice, dincolo de orice dubiu, acest aspect.

Consiliul va îndepărta argumentația oferită de ... SRL prin adresa nr. 360/17.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., prin care petentul reclamă că prevederea cuprinsă la „art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016” nu ar institui o interdicție absolută a dublei nominalizări, ci doar ar condiționa acest fapt de posibilitatea reală de a îndeplini în mod corespunzător atribuțiile.

În acest sens, Consiliul arată că prevederea invocată de Asociera contestatoare are un cu totul alt conținut decât cel clamat și redat de către petent în respectiva adresă, prin acesta fiind edictată la nivel normativ prima condiție în care se poate ajunge la declararea unei oferte ca fiind neconforme (prevederea constituie taman baza legală a cerinței minime în discuție, prin care urmează a fi declarată neconformă oferta în cuprinsul căreia o persoană este nominalizată pentru două sau mai multe funcții cheie –n.n.).

Așadar, având în vedere că Asociera contestatoare nu a clarificat, astfel cum i s-a solicitat, această inadvertență cuprinsă în oferta sa tehnică, inadvertență care se subscrie, potrivit documentației de atribuire, unei cauze de respingere a ofertelor, Consiliul constată că autorității contractante nu i se poate imputa decizia prin care a considerat ca fiind neconcludent răspunsul Asocierii și, pe cale de

consecință, decizia de excludere a ofertei acesteia, motiv pentru care va respinge critica formulată de ... SRL, sub acest aspect.

Referitor la îndeplinirea cerinței minime privind prezentarea unui acord de prestări servicii cu prestatorul de servicii de salubritate autorizat pentru preluarea, reutilizarea, reciclarea, valorificarea și depozitarea deșeurilor rezultate cu ocazia executării lucrărilor din contract, pornind de la:

- conținutul solicitării de clarificări nr. 4 din cuprinsul adresei nr. 19778 din 03.06.2025, potrivit căreia:

„4. Ati prezentat contractul de prestări servicii procesare deșeuri din constructii si demolari nr. 107 din 07.03.2023 încheiat între ... SRL și ... SRL, prin care cel din urmă se obligă să presteze serviciile de procesare si valorificare a deșeurilor, durata contractului fiind de 1 an de la data incheierii si putând fi prelungit prin acordul părților materializat in cuprinsul unui act adițional. Având in vedere ca valabilitatea contractului a expirat in 2023 și nu a fost prezentat niciun act adițional de prelungire a contractului va solicitam retransmiterea unui contract valabil.”;

- conținutul răspunsului transmis de contestator, prin adresa nr. 219/05.06.2025, la solicitarea de clarificări nr. 4 din cuprinsul adresei nr. 19778 din 03.06.2025, potrivit căreia:

„5. Referitor la solicitarea de clarificari prin prezenta va inaintam contractul pentru preluare deseuri cu SC ... SRL valabil.”;

- prevederile introductive ale caietului de sarcini nr. 13.950/16.04.2024, potrivit cărora:

„(...) **Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini, fără a limita funcționalității oferate.**

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini (...)”;

- prevederile pct. 3.10 din caietul de sarcini nr. 13.950/16.04.2024, potrivit cărora:

„(...) se va prezenta un acord/antecontract de prestări servicii cu prestatorul de servicii de salubritate **autorizat pentru preluarea, reutilizarea, reciclarea, valorificarea si depozitarea deșeurilor rezultate cu ocazia executării lucrărilor. În cazul în care un ofertant nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă**”;

- prevederile pct. 12 din caietul de sarcini nr. 13.950/16.04.2024, potrivit cărora:

„(...) în cadrul documentațiilor tehnico-economice vor fi descrise modalitățile de gestionare a deșeurilor, **inclusiv a categoriilor care necesită incinerare (deșeuri din construcție, deșeuri rezultate din ambalaje materiale, etc.)**”;

- prevederile pct. 3. Informații despre viitorul contract din caietul de sarcini nr. 13.950/16.04.2024, potrivit cărora:

„Rezultate ce trebuie obținute de Executant Rezultatele finale ale Contractului cuprind: (...)

> **Deșeurile (primare și secundare)** sortate corespunzător și procedurile privind gestionarea deșeurilor respectate în totalitate;”;

- Motivația cuprinsă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 25499/18.07.2025, potrivit căreia comisia de evaluare a reținut că:

„Ofertantul a prezentat un nou contract, cu nr 281/03.03.2025, având perioada de valabilitate de 1 an. **Nu a fost prezentat anexa la contract,**

anexă în care sunt specificate tipurile de deșeuri ce urmează a fi ridicate de către prestatorul de servicii, astfel încât nu există posibilitatea verificării dacă toate categoriile de deșeuri care rezultă cu ocazia executării lucrărilor vor fi ridicate/reciclate. Considerăm că răspunsul formulat este incomplet și doar parțial concludent.”,

Consiliul constată, contrar celor clamate de contestator («Respingerea pe motivul inexistenței unui contract „valabil” la momentul depunerii ofertei este un exces de formalism»), **că respingerea ofertei Asocierii contestatoare nu a avut la bază inexistența unui**

contract aflat în termen de valabilitate, ci netransmiterea unui contract de prestări servicii de salubritate însoțit de anexa acestuia - parte componentă a lui, documente ce trebuiau transmise ca atare, în virtutea dispozițiilor anterior redată, și în urma solicitării de clarificări formulată de achizitoare.

De altfel, Consiliul subliniază că petenta nu poate critica, la acest moment, faptul că i s-a solicitat să prezinte un contract aflat în termen de valabilitate, astfel cum aceasta vrea să lase de înțeles când afirmă că „*Legea nu impune existența unui contract în vigoare la momentul ofertării: (...)*”. Un atare demers trebuia realizat împotriva respectivei solicitări de clarificări, în termenul în care petenta era îndreptățită să recurgă la o asemenea acțiune.

Mai mult decât atât, Asocierea contestatoare s-a conformat solicitării ce i-a fost transmisă și a atașat un nou contract, aflat în termen de valabilitate, omițând, însă, să atașeze și Anexa 1 la acesta, parte componentă a respectivei convenții scrise, **anexă la care însăși prevederile contractului fac trimitere când vine vorba despre identificarea tipurilor de deșuri ce fac obiectul respectivei convenții de prestări servicii de salubritate.**

Or, în considerarea cerințelor anterior redată, cerințe care fac vorbire despre **o anumită categorisire a deșeurilor** ce urmează a fi gestionate [„*inclusiv a categoriilor care necesită incinerare (deșuri din construcție, deșuri rezultate din ambalaje materiale, etc.)*”; „*Deșeurile (primare și secundare)*”], Consiliul subliniază că **transmiterea respectivei anexe se constituia într-o obligație ce-i incumba Asocierii contestatoare nu doar din considerarea faptului că aceasta era o parte integrantă a contractului, cât și din considerarea faptului că respectiva anexă conținea informații definitorii pentru însăși constatarea validității/legalității obiectului avut de contract, fapt ce deservea interesului achizitoarei în a finaliza procesul de evaluare a ofertei petentei.**

Această teză este întărită de însăși faptul că activitățile de preluare, reutilizare, reciclare, valorificare și depozitare a deșeurilor rezultate cu ocazia executării lucrărilor, impuse prin documentația de atribuire, nu ar putea fi realizate decât într-un **cadru autorizat** și numai în considerarea **unei gestionări efective a diverselor tipuri de deșuri generate** de activitățile pe care obiectul contractului de achiziție publică le implică.

Așadar, având în vedere că Asocierea contestatoare a transmis un răspuns parțial [contrar dispoziției caietului de sarcini care-i impunea „*(....) să răspundă integral cerințelor minime (...) din punct de vedere cantitativ și calitativ*”(....)], Consiliul constată că autorității contractante nu i se poate imputa nici decizia prin care a considerat ca fiind parțial

concludent răspunsul Asocierii motiv pentru care va respinge și această critică formulată de ... SRL.

Nu în ultimul rând, prin faptul că achizitoarea a decis să considere că răspunsul petentei este „*parțial concludent*” și implicit să-i respingă oferta, având în vedere cele anterior expuse, Consiliul reține că aceasta a dat expresie sancțiunii expres stipulată de caietul de sarcini, anume aceea că: **„În cazul în care un ofertant nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”**.

Ca efect direct al celor anterior constatate, Consiliul va îndepărta și obiecția prin care contestatoarea reclamă faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, achizițarea ar fi încălcat principiile proporționalității, tratamentului egal și transparenței, Consiliul reținând că argumentația prezentată de petentă, sumară și generalistă, de altfel, nu se confirmă în raport cu cele rezultate din analiza elementelor probatorii existente la dosarul cauzei, evaluarea ofertei contestatoarei nefiind viciată nici prin aplicarea de standarde disproporționate și nici prin clamatul formalism excesiv.

În acest context, având în vedere că prin respingerea acestor critici formulate de contestator se validează și, implicit, se menține decizia prin care autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul constată ca fiind de prisos să analizeze și celelalte obiecții formulate de contestator cu privire la respectiva decizie de respingere a ofertei sale, o eventuală admitere a acestora nefiind aptă, în aceste condiții, să ducă la anularea rezultatului procedurii de atribuire analizat anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a adresei nr. 654/18.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și a solicitării de reevaluare a ofertei aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL, motiv pentru care va respinge contestația sub acest aspect, urmând ca în cele ce urmează să procedeze la analiza criticilor aduse de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Astfel, **în ceea ce privește critica referitoare la faptul că din oferta declarată câștigătoare ar lipsi documentele care să certifice o presupusă activitate de ignifugare, activitate pe care Asocierea contestatoare o consideră ca fiind obligatorie în cadrul lucrărilor de renovare energetică a unităților de învățământ, conform cerințelor caietului de sarcini**, pornind de la cerințele minime prevăzute la pct. 3 din caietul de sarcini nr. 13.950/16.04.2024, potrivit cărora:

*„(...) **Categoriile de lucrări ce vor fi executate**, în baza contractului, sunt cele cuprinse în documentația tehnică pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, în cadrul documentației de licitație, **și anume:** Izolarea termică a fațadei parte vitrată prin înlocuirea tamplariei exterioare existente, neeficientă energetic, cu tamplarie termoizolantă cu rezistență termică, dotate cu dispozitive pentru aerisire controlată a spațiilor; înlocuirea tamplariei interioare spre spațiile insuficient încălzite; **Izolarea termică** a părții opace a fațadelor **cu sistem termoizolant ignifugat tip vată minerală bazaltică** amplasat la exterior cu o grosime de 15 cm după îndepărtarea izolației existente; **Izolarea termică** a spațiilor aferenți golurilor exterioare de ferestre și uși **cu sistem termoizolant de exterior ignifugat cu o grosime***

de 2-3 cm; izolarea termica a soclului cu sistem termoizolant de soclu cu grosime de 10 cm (**polistiren extrudat ignifugat**); Izolarea planseului de tip terasa de peste etaj cu un sistem termoizolant rigid de 30 cm și aplicarea unei șape perlitice de 7 cm deasupra pentru proiecția termoizolației; Izolarea planseului de peste etaj, in zona șarpantei, **cu o termoizolație din vata minerala rigida ignifugata** de 30 cm și aplicarea unei podine de lemn deasupra pentru protecția termoizolației;(...)",

Consiliul constată că obiecția petentei nu se confirmă, prevederile caietului de sarcini **nefăcând vorbire despre efectuarea**

activităților/procedeele de ignifugare în cadrul lucrărilor de renovare energetică a clădirilor unităților de învățământ, activități/procedee ce trebuie efectuate în condiții anume reglementate, ci despre executarea anumitor categorii de lucrări, printre care se regăsesc și activități ce presupun izolarea termică a fațadelor respectivelor clădiri prin utilizarea de materiale termoizolante/ produse finite ignifugate (adică a produselor deja supuse diferitelor operațiuni/procedee de ignifugare, a căror utilizare ele liberă și nu presupune condiționări sau un cadru anume reglementat).

Referitor la afirmația prin care contestatoarea reclamă faptul că Asocierea ... - ... **nu ar fi prezentat un contract de preluare a deșeurilor**, afirmație care, de altfel, vine în contradicție cu cea prin care se susține că operatorul economic ... SRL (**prestatorul care va asigura serviciul de gestiune a deșeurilor, conform Contractului nr. 693/19.03.2025 – filele 354-361 din propunerea tehnică a ofertantei desemnată câștigătoare – n.n.)** nu deține autorizații pentru preluarea deșeurilor rezultate din activitatea de construcții, Consiliul constată că aceasta nu se confirmă, întrucât, prin respectiva convenție scrisă, încheiată între ... (utilizatorul) și ... SRL (prestatorul), cel din urmă operator economic își asumă, potrivit prevederilor cuprinse la *CAP. II OBIECTUL CONTRACTULUI*, următoarele obligații:

„ART 2.

2.1 Prin prezentul Contract **Prestatorul se obligă să efectueze Beneficiarului servicii de colectare și transport pentru amestecurile de deșeuri provenite din construcții și demolări**, în schimbul achitării de către acesta a prețului negociat de părți, așa cum este specificat în acest contact.

2.2 **Prestatorul va lua toate măsurile necesare prevăzute de legislația aplicabilă oricând pe durata contractului privind preluarea, recepția și valorificarea/eliminarea finală a deșeurilor pentru a preveni sau limita efectele negative asupra mediului**, în special poluarea aerului, solului, apei la suprafața și subterane, precum și riscurile asupra sănătății populației”.

Mai mult decât atât, Consiliul arată că, astfel cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, nici contestatoarea, în oferta sa tehnică, nu a prezentat pentru prestatorul acestor servicii, ... SRL, autorizația în mod fizic, asumarea de către respectivul prestator a exigenței legale privind autorizarea activității sale reieșind din însăși conținutul respectivului contract: „*activitate desfasurata in baza autorizatiei de mediu nr. 179/17.12.2021 revizuita la data de 13.07.2022*”.

În acest sens, Consiliul amintește că respingerea ofertei contestatoarei nu a avut la bază lipsa formei fizice a autorizației

prestatorului serviciului de gestionare a deșeurilor, cum vrea să lase de înțeles petenta, ci lipsa atașării de către aceasta a actului adițional la contractul transmis cu ocazia răspunsului la clarificări, act adițional care este parte integrantă a respectivului contract și care cuprinde tipurile de deșeuri care se constituie în obiect al contractului, astfel constatându-se, de bună seamă, că acest viciu a dus la prejudicierea procesului de evaluare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL.

Nu în ultimul rând, referitor la obiecția prin care Asocierea contestatoare reclamă faptul că Asocierea desemnată câștigătoare nu ar

fi prezentat o „*metodologie personalizată*”, iar achizițoarea nu i-ar fi solicitat respectivei ofertante să clarifice acest aspect, în mod similar cum a procedat în cazul ofertei sale, Consiliul, constatând că aceste afirmații nu sunt susținute de argumente probante, apte să explice/concretizeze în ce fel nu și-ar fi „*personalizat*” respectiva ofertantă metodologia, se va limita a le trata ca fiind simple speculații.

În acest context, Consiliul găsește de cuviință să aprecieze ca fiind lipsite de fundament și criticile formulate de Asocieria contestatoare cu privire la presupusa nelegalitate a evaluării ofertei declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a adresei nr. 654/18.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și implicit a Raportului procedurii nr. 25497/18.07.2025, dar și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând Asocierii contestatoare, fiind demonstrată, implicit, validitatea rezultatului procedurii de atribuire astfel stabilit de achizițoare.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini