CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de Braniste Angela, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în …, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii pe loturi a unui acord-cadru ce are ca obiect ....., cod CPV 50110000-9 ..... (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea integrală a raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 1902/03.05..... și a tuturor actelor subsecvente cu consecința reevaluării documentelor depuse de ambii ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., a formulat cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ..... SRL.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze

contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1902/03.05....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că a transmis notificarea prealabilă nr. 92/11.05..... prin care a expus motivele apreciate ca fiind nelegale.

Ulterior, a primit, prin e-mail, de la autoritatea contractantă răspunsul nr. 2109/15.05..... la notificarea prealabilă.

În fapt, la data de 03.05....., ... i-a comunicat adresa cuprinzând rezultatul procedurii prin care a fost anunțată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece valoarea propunerii sale financiare a fost de 27,90 lei/oră manoperă, fără TVA, iar oferta declarată câștigătoare, pentru ambele loturi, este oferta SC ..... SRL cu o propunere financiară de 19,10 lei/oră manoperă, fără TVA.

Din analiza documentelor postate în SEAP la această procedură, se poate observa cu precădere faptul că desemnarea unei oferte câștigătoare raportat la criteriul de atribuire care a stat la baza stabilirii câștigătorului și anume prețul, la un nivel de 19,10 lei/oră manoperă, este un preț nerealist și nu are fundament din punct de vedere economic.

În sprijinul afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele elemente de cost care intră în prețul ofertat:

1. Costul mediu suportat de un angajator pentru un salariu minim obligatoriu de 1450 lei brut, la care se adaugă cheltuielile cu impozitele și taxele salariale de 489 lei, raportat la un număr mediu de 20 ore (zile) lucrate lunar, rezultă un cost minim pe oră plătit mecanicului de 12 lei/oră;
2. Ridicarea și transportul ambulanțelor pe platforma .....-..... și retur (160 km), în condițiile minime de consum doar de carburant echivalează cu un cost de 80 lei/cursă, plus cheltuielile ce implică asigurări, rovignete, amortismente;
3. Din experiența anterioară de lucru cu ....., arată că cele 40 ambulanțe, din lotul 1 și lotul 2, au avut aproximativ 289 de intervenții în service-ul SC ..... SRL aferente contractului pe anul 2016, ceea ce înseamnă 289 curse x 80 lei cursă = 23.120 lei, care distribuiți pe numărul de ore manoperă estimate în caietul de sarcini înseamnă un plus de 4,20 lei/oră la numărul de 5.500 ore/an manoperă estimate în caietul de sarcini;
4. Cheltuiala cu salariul șoferului ce prestează serviciul de transport în intervalul de minim 3 ore înseamnă un cost de minim 36 lei (12 lei/oră x 3 ore). Raportând la numărul de 289 curse menționat anterior, înseamnă un efort financiar total de 10.404 lei, care distribuiți pe numărul de ore manoperă estimate în caietul de sarcini înseamnă un plus de 1,89 lei/oră la numărul de 5.500 ore/an manoperă estimate în caietul de sarcini
5. Cheltuielile indirecte neevidențiate (cheltuieli cu energia electrică, utilaje, soft diagnoză, impozite), estimate la un procent de 10%, care

aplicat la suma costurilor orare identificate mai sus (12 + 4,20+ 1,89) = 19,89 lei/oră.
6. Se adaugă și o marjă minimă de profit de 5% și înseamnă un minim de 20,89 lei/oră, în condițiile în care au fost luate în calcul doar costuri cu manopera la salariul minim pe economie, dar este știut că specialiștii din service au salarii mai mari decât acesta.

Mai mult, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de obligația legală de a solicita clarificări la costul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului - cadru care urmează a fi încheiat. În data de 21.04..... prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor financiare, a fost informată că oferta sa s-a clasat pe primul loc pentru ambele loturi și i s-a solicitat transmiterea documentelor prevăzute în DUAE în vederea finalizării evaluării. În data de 03.05....., a primit notificarea nr. 1902/03.05....., prin care i s-a comunicat modificarea clasamentului. Consultând raportul procedurii nr. 1762/25.04....., publicat în SEAP, și văzând că a fost comunicat deja rezultatul final la data de 03.05....., constată că nu au fost solicitate clarificări ofertantului care a prezentat un cost neobișnuit de scăzut, acestea nefiind consemnate în raportul procedurii.

Astfel, petenta susține că s-a ajuns chiar la situația inacceptabilă, în care autoritatea contractantă nu doar că a modificat clasamentul postat inițial în SEAP, ci și faptul că a emis o comunicare în care i-a precizat că este clasată pe locul 1, dar și faptul că, la clasament, nu a ținut cont de propriile răspunsuri transmise ca umare a solicitărilor de clarificări primite de la operatorii economici interesați de participarea la procedură.

Practic, se află în situația clară în care i s-au adus grave prejudicii, prin încălcarea legislației și există riscul apariției unor erori în cadrul serviciilor oferite de așa-zisul câștigător, prin neefectuarea în timp util a reparațiilor și punerea în imposibilitatea de a răspunde urgențelor medicale.

În calitate de reparator al parcului auto la ....., contestatoarea precizează că s-a întâlnit cu situații în care ambulanțele veneau în service, cu tot cu echipaj, uneori chiar și cu pacient, pentru intervenții sau verificări rapide înainte de a părăsi localitatea.

SC ..... SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 210 alin. (1) - alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile similare ce se regăsesc și la art. 136 alin. (1) -(3) din HG nr. 395/2016.

Din analiza documentelor puse la dispoziție prin SEAP, se poate observa că autoritatea contractantă nu a ținut cont de aceste prevederi legale și nu a solicitat nicio clarificare cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Deși în notificarea prelabilă, a specificat cele expuse anterior, autoritatea contractantă, în adresa de răspuns, a considerat necesar să-i atragă atenția că nu ar fi înțeles criteriul de atribuire și că se află

într-o eroare de fapt, ceea ce denotă că autoritatea contractantă se află ea însăși într-o gravă eroare a aplicării legii, deoarece consideră că nu se aplică prevederile art. 210 alin. (1) - alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din aceeași lege.

O altă încălcare a prevederilor legii de către autoritatea contractantă este dată de faptul că, odată cu aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, activitatea comisiei de evaluare a luat sfârșit, iar orice act al autorității trebuie să fie asumat de către conducătorul instituției și nu de către comisia de evaluare, ceea ce denotă grave carențe în a înțelege și a aplica legea achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 2298/25.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 20892/26.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu copia dosarului achiziției publice si ofertele depuse de operatorii economici în cadrul procedurii în cauză, care au fost completate în data de ....., fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 21013.

..... a solicitat respingerea contestației, precizând că punctul de vedere al SC ..... SRL nu poate fi acceptat ca remediere, documentația de atribuire fiind explicită cu privire la criteriul „prețul cel mai scăzut” nu „costul cel mai scăzut”, cum solicita contestatoarea prin notificarea nr. 92/11.05....., la care a răspuns prin adresa nr. 2109/15.05.....

Așadar, solicitarea SC ..... SRL de anulare a actului administrativ nr. 1902/03.05..... și a raportului procedurii nr. 1892/02.05..... este nefondată, deoarece legislația actuală nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut. Autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, nu a constatat un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin urmare, comisia de evaluare nu a considerat că ar avea obligația de a cere ofertantului clasat pe primul loc justificarea prețului ofertat, acesta fiind un preț normal, raportat la cele două oferte prezentate:

- SC ..... SRL 19,10 lei/oră manoperă;
- SC ..... SRL 27,90 lei/oră manoperă.

Mai mult decât atât, nici în ceea ce privește raportarea SC ..... SRL la costurile efectuate în cadrul contestației nu sunt valide, întrucât în caietul de sarcini este prevăzut clar în cap. V.11 că: „în cazul în care autovehiculele achizitorului vor fi imobilizate în traseu, prestatorul va asigura, la cererea beneficiarului, remedierea defecțiunilor la fața locului, dacă acest lucru este posibil, și va asigura, contracost, tractarea până la sediul cel mai apropiat al unităților de service agreate de acesta” și, ca atare, aceste costuri cad în sarcina beneficiarului (.....). De altfel, aceste situații au fost izolate de-a lungul timpului (chiar cu SC ..... SRL existând un singur caz de acest gen în derularea contractului încheiat în anul 2016).

Din însuși calculul eronat efectuat de SC ..... SRL pentru SC ..... SRL rezulta că, din totalul de 20.89 lei/oră (la care s-a adăugat și marja minimă de profit de 5%) se scad costurile care nu se regăsesc în caietul de sarcini și toată documentația de atribuire, respectiv: 20,89 – 4,2 lei/oră – 1,89 lei/oră = 14.80 lei/oră, cost total care include și marja de 5% profit (deci, conform „socotelilor" SC ..... SRL, ofertantul SC ..... SRL ar fi putut să oferteze chiar acest preț de 14,80 lei/oră la care ar avea o marjă de 5% profit).

Ofertantul declarat câștigator cu prețul de 19.10 lei/oră înseamnă, așadar că poate avea un profit de până la 36% conform datelor furnizate chiar de SC ..... SRL. Ca atare acest calcul efectuat de SC ..... SRL, este viciat în fond și formă.

Cel mai important, „costurile" prezentate nu au relevanță în contextul prezentei achiziții, care se bazează numai pe ipoteze, nu pe documentația de atribuire de la care s-a pornit achiziția, respectiv „prețul cel mai scăzut" și nu „costul cel mai scăzut".

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că a respectat integral legislația actuală și nu a înțeles „gravele prejudicii" ce i-ar aduce societății SC ..... SRL. Din contră, consideră că prin această contestatie nefondată SC ..... SRL aduce grave prejudicii ...., întârziindu-se încheierea contractului cu furnizorul de prestări servicii câștigător.

De altfel, menționează că, la ora actuală are 6 (șase) ambulanțe defecte, din care una de grad 0 (cu medic) care nu pot fi reparate, îngreunându-se activitatea unui serviciu de urgență care salvează vieți.

Așadar, solicitarea SC ..... SRL de anulare a actului administrativ nr. 1902/03.05..... și a raportului procedurii nr. 1892/02.05....., este neîntemeiată prin faptul că se raportează la costul cel mai scăzut, ori autoritatea contractanta a stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" (art. 133 lit. a) nu „costul cel mai scăzut" (art.133 lit. b).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cererea de intervenţie, solicitând respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ..... SRL, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire organizată de .....

Intervenienta susține că din conținutul contestației formulate de SC ..... SRL, se reține că autoritatea contractantă, în mod greșit, a declarat oferta depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare, atâta timp cât s-a prezentat un preț nerealist.

Astfel, precizează că susținerile contestatoarei sunt nefondate având în vedere că aceasta încearcă să argumenteze că prețul său pentru o oră de manoperă ar fi unul nerealist întrucât nu ar acoperi în totalitate costurilor efectuate.

Un prim aspect pe care intervenienta dorește să-l evidențieze îl reprezintă cerința din secțiunea IV.2) intitulată Criterii de atribuire

inserată în fișa de date, paragraf în care s-a menționat, în mod expres că „prețul cel mai scăzut pentru o oră de manoperă reprezintă criteriul în baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”.

Invocarea anumitor cheltuieli ce țin de „ridicarea și transportul ambulanțelor pe platforma din ..... către ..... și retur, cheltuieli cu salariul șoferului ce prestează servicii de transport, cât și cheltuielile indirecte”, nu reprezintă argumente pe care autoritatea contractantă le-a ignorat în momentul stabilirii ofertei câștigătoare.

În cap.V.11 din caietul de sarcini s-a prevăzut că: „în cazul în care autovehiculele achizitorului vor fi imobilizate în traseu, prestatorul va asigura, la cererea beneficiarului, remedierea defecțiunilor la fața locului, dacă acest lucru este posibil, și va asigura contracost, tractarea până la sediul cel mai apropiat al unităților service agreate de acesta și ca atare aceste costuri cad în sarcina .....”.

În accepțiunea sa, intervenienta menționează că prețul de 19,1 lei/oră de manoperă este unul realist întrucât diferența valorii indicată și cea de 27,9 lei/oră manoperă ofertată de SC ..... SRL, este de 8,8 lei/oră, neexistând o discrepanță semnificativă între cele două oferte.

Din punctul său de vedere, intervenienta consideră că modalitatea de calcul expusă de contestatoare este „deplasată”, atâta timp cât SC ..... SRL nu colaborează în mod exclusiv doar cu autoritatea contractantă, societatea sa prestând aproximativ 18.000 ore manoperă/an.

Astfel, calculul prezentat de contestatoare prin care se face trimitere la salariul minim suportat de angajator în cuantum de 1450 lei (salariu brut), la care se adaugă cheltuielile cu impozitele și taxele salariale de 489 lei, nu reprezintă un argument care să se plieze pe situația reală de fapt. Mai exact, modul de calcul pentru profitabilitate se efectuează adunând orele de manoneră executate cu adaosurile comerciale la piese și la diverse materiale, din care se scad cheltuielile. Numărul de ore/manoperă alocat autorității contractante ar reprezenta doar un procent de 25% din totalul orelor de manoperă efectuate de SC ..... SRL. Prin urmare, susținerile contestatoarei nu sunt pertinente în prezenta cauză.

Totodată, intervenienta susține că reprezentanții contestatoarei confundă procesul de departajare al valorii orei de manoperă cu procesul de profitabilitate totală al unității, urmând să se ia în calcul valoare oră manoperă+adaos piese+adaos diverse materiale, obținând o profitabilitatea de 325.050 lei/an, din care se scad cheltuielile aferente.

Un alt motiv invocat de contestatoare este reprezentat de omisiunea autorității contractante de a solicita clarificări SC ..... SRL cu privire la costul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului - cadru care urmează să fie încheiat. Se poate bine observa că autoritatea contractantă, în etapa

de evaluare a ofertelor, nu a constatat un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind unul real, apropiat de cel indicat de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 2421/31.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21617/31.05....., ... transmite Concluzii scrise privind contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că formularea contestației în cauză aduce prejudicii instituției sale, întârziindu-se încheierea contractului cu furnizorul de prestări servicii câștigător, solicitând Consiliului să analizeze cu celeritate dosarul în cauză, deoarece este sub limita minimă de activitate raportat la numărul de locuitori a județului ....., având un deficit de 30% din autosanitarele necesare desfășurării în condiții optime a activității medicale prespitalicești pe raza județului său.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii pe loturi a unui acord-cadru ce are ca obiect ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.04....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 2.695.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 1718/21.04....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1892/02.05.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 1902/03.05....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 pentru ambele loturi, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea integrală a raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 1902/03.05..... și a tuturor actelor subsecvente cu consecința reevaluării documentelor depuse de ambii ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante

(sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale pentru cele două loturi (LOT 1 autosanitare marca: ... și LOT 2 autosanitare marca: ...), Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că prin adresa nr. 1902/03.05....., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că urmare a aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire (prețul cel mai scăzut) oferta sa s-a clasat pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că aprecierea contestatoarei legată de lipsa de fundament a tarifului practicat de ofertantul declarat câștigător pleacă de la faptul că prețul ofertat de acest operator economic reprezintă, în opinia sa, unul neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obietul acordului-cadru.

Consiliul constată că pentru a dovedi susținerile sale contestatoare prezintă un calcul potrivit căruia tariful minim de manoperă ar fi de 20,89 lei/oră, peste cel ofertat de operatorul economic declarat câștigător de 19,10 lei/oră.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei prevederile caietului de sarcini, cap. V.11, potrivit cărora *În cazul în care autovehiculele achizitorului vor fi imobilizate în traseu, prestatorul va asigura, la cererea beneficiarului, remedierea defecțiunilor la fața locului, dacă acest lucru este posibil, și va asigura, contra cost, tractarea până la sediul cel mai apropiat al unităților de service agreate de acesta...*.

De asemenea, sunt considerate relevante clarificările aduse de achizitoare prin adresa nr. 1196/22.03.....: ...la analiza propunerilor financiare se va lua în calcul doar valoarea orei de manoperă (tariful orar de manoperă pentru reparații, fără TVA) ....

Prin urmare, analizând calculul efectuat de contestatoare se constată faptul că, din tariful de 20,89 lei/oră, 4,20 lei/oră sunt alocate pentru ridicarea și transportul ambulanțelor pe platformă.

Ori, conform prevederilor documentației de atribuire mai sus indicate, aceste costuri nu trebuiau incluse în tariful ofertat, autoritatea contractantă precizând expres că în cazul autovehiculelor imobilizate în traseu remedierea se va face la cererea beneficiarului la fața locului, iar dacă acest lucru nu este posibil se va asigura tractarea până la sediul cel mai apropiat al unităților de service agreate.

În aceste condiții, restul de 16,69 lei/oră, care ar rămâne din calculul prezentat de contestatoare este mult sub tariful ofertat de ofertantul declarat câștigător, motiv pentru care orice analiză a acestui calcul este de prisos, fiind evident că acesta este unul eronat, nefiind făcută dovadă că la acest nivel al tarifului orar nu poate fi asigurată prestarea serviciilor supuse achiziției.

În aceste condiții, în lipsa unor alte informaţii şi susţineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, tariful ofertat de operatorul economic declarat câștigător pentru cele două loturi nu este unul sustenabil, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză în integrum a acestui tarif, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Consiliul apreciază că astfel de calcule, făcute fără a avea la bază elementele de cost aplicabile în speță de operatorul economic a cărui ofertă este supusă analizei, nu pot determina aprecierea că prețul ofertat de SC ..... SRL ar fi unul neobișnuit de scăzut și că aprecierea achizitoarei cu privire la această ofertă ar fi una eronată, în afara cadrului legal și al documentației de atribuire.

Contrar susținerilor achizitoarei din punctul de vedere la contestație, Consiliul are în vedere faptul că tariful ofertat trebuie să cuprindă toate cheltuielile/costurile necesare pentru prestarea serviciilor, iar alegațiile sale legate de relevanța costurilor în contextul prezentei achiziții sunt lipsite de fundament. Cea care se află în eroarea este tocmai achizitoarea când face astfel de afirmații precum cele legate de faptul că includerea tuturor costurilor necesare derulării unui contract/acord-cadru ar implica utilizarea criteriului de atribuire *costul cel mai scăzut*. La calculul tarifului de manoperă trebuiau avute în vedere cheltuieli precum cele indicate de contestatoare în calculul său (cheltuieli directe și indirecte, marja de profit, cheltuieli salariale etc) mai puțin cele privind tractarea sau transportul pe platformă, servicii a căror contravaloare s-a stabilit că va fi achitată separat.

Cât privește lipsa solicitărilor de justificare a prețului ofertat, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestui preț, prevalându-se de faptul că nu există un prag minim de raportare, în opinia sa nefiind necesară o astfel de solicitare. Pornind de la principiul asumării răspunderii stabilit de legiuitor la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, asumat de achizitoare atunci când a apreciat că nu se află în fața unui preț aparent neobișnuit de scăzut, și informațiile indicate de contestatoare, autoritatea contractantă ar fi putut accepta tariful ofertat fără a solicita justificarea acestuia dacă nu ar fi prevăzut în calculul valorii estimate un tarif de 45 lei/oră, mult peste ce a ofertat societatea declarată câștigător de 19,10 lei/oră.

Conform strategiei de contractare nr. 980/07.03....., pentru fiecare dintre cele două loturi a fost luat în considerare un tarif de 45 lei/oră. Mai reține Consiliul că pentru justificarea valorii estimate

achizitoarea a indicat în acest document următoarele: Estimarea valorii achiziției s-a făcut ținând cont de istoricul reparațiilor din anii anteriori, uzura parcului auto, de dimensiunile parcului auto, estimarea întocmită de Directorul Tehnic.

Existența unei astfel de diferențe între valorile pe manoperă estimate și cele ofertate ar fi trebuit să atragă în mod automat solicitarea de clarificări privind prețul ofertat, mai ales că în perioada recentă salariul minim pe economie a suferit majorări succesive (relevante pentru istoricul reparațiilor din anii anteriori), iar în perioada următoare se preconizează noi modificări în privința acestuia, în sensul creșterii lui.

Această nevoie de a solicita justificarea prețului ofertat este dată și de alegațiile intervenientei și ale autorității contractante cu privire la modul de formare a acestui tarif. Tariful ofertat trebuie să poată fi justificat prin raportare la costurile reale cu forța de muncă implicate pentru derularea contractului, la care se adaugă celelalte cheltuieli directe și indirecte, precum și marja de profit aferentă. Contrar susținerilor intervenientei *profitabilitatea totală a societății* este irelevantă în stabilirea tarifului ofertat, în condițiile în care, acest tarif trebuie să fie stabilit cu luarea în considerare a tuturor costurilor implicate pentru asigurarea derulării acordului-cadru și, în niciun caz, prin distribuția unor costuri în cadrul altor contractate și activități. Intervenienta poate derula și mai mult de 18.000 de ore de manoperă/an, o astfel de informație nu este relevantă decât în ceea ce privește cheltuielile indirecte, în rest toate costurile aferente derulării acestui contract trebuie să se regăsească în tariful ofertat.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă, respectiv admisibilă și eventual câștigătoare în absența justificării corecte a prețului ofertat, în acest caz valoarea manoperei orare.

Prin urmare, având la bază valoarea estimată a acordului-cadru, determinată pe bază propriei experiențe, era necesară aplicarea dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv solicitarea justificării prețului ofertat de operatorul economic a cărui ofertă s-a situat pe primul loc, mai înainte de a-l declara câștigător conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de faptul că oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul constată eroarea în care se află contestatoarea documentele aflate la dosar atestând faptul că achizitoarea a preluat în cadrul acestui document valoarea totală a tarifului pentru fiecare din loturi, respectiv 95,5 lei/oră și 114,6 lei/oră, în condițiile în care tariful ofertat în mod real a fost de 19,1 lei/oră pentru fiecare dintre cele două loturi.

În acest sens sunt relevante cele precizate în procesul-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 1762/25.04....., întocmit urmare a notificări nr. 50/24.04..... formulate de SC ..... SRL, care confirmă faptul că, în conformitate cu propunerea financiară pentru

cele două loturi a operatorului economic declarat câștigător (inclusiv centralizatorul de prețuri), tariful unitar este de 19,1 lei pentru fiecare dintre loturi, astfel încât având în vedere numărul de ore de manoperă de 5000 ore lot 1 și 6000 de oră manoperă lot 2, valoarea totală a loturilor este de 95.500 lei, respectiv 114.600 lei.

Prin urmare, modificarea clasamentului inițial rezultat din procesul-verbal de deschidere a ofertelor este datorată achizitoarei prin modul în care a procesat informațiile deținute, documentele aflate la dosarul cauzei susținând cele reținute mai sus.

Cât privește afirmația contestatoarei că în clasament achizitoarea nu ar fi ținut cont de propriile clarificări, Consiliul consideră că este lipsită de fundament în condițiile în care nu sunt precizate care sunt acele clarificări ignorate de aceasta, respectiv datorită faptului că singura clarificare (dintre cele 3 postate în SEAP) care privește modul de formare a prețului este adresa nr. 1196/22.03..... postată în SEAP la data de 22.03.....

În referire la criticile contestatoarei legate de documentele emise de achizitoare după aprobarea raportului procedurii de atribuire, Consiliul constată că sunt întemeiate în parte. Astfel, raportul procedurii nr. 1892/02.05..... este aprobat de managerul general Dr. Vitalie Betisor, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 1902/03.05..... este semnată, de asemenea de managerul general. Faptul că răspunsul la notificarea prealabilă nu este asumat de conducătorul instituției nu este de natura a schimba rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce o privește, oferta sa fiind în continuare clasată pe locul 2 atât timp cât oferta SC ..... SRL pentru cele două loturi este admisibilă.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție a SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 1892/02.05....., în partea ce privește evaluarea propunerilor financiare și rezultatul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 12 pagini.