

DECIZIE
Nr. /C8/
Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., înaintată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr., emis de, cu sediul în comuna, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, pe loturi, s-a solicitat: anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente derulate pentru lot 2, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor financiare ale ofertanților, și

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pe fondul contestației, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a desemnat câștigător al procedurii ofertantul, cu produsul , pe locul 2 clasându-se, tot produsul , iar oferta sa a fost clasată pe locul 3.

Aceasta susține că potrivit raportului procedurii, prețul oferteieste de lei/lot (adică litri/lot = lei/litru), prețul ofertei este de lei/lot (adică lei:.... litri/lot = lei/litru), în timp ce prețul ofertat de contestatoare este de lei/lot (adică lei:.... litri/lot = ... lei/litru).

Autoarea contestației arată că evaluarea financiară a ofertei sale și a ofertanțilorși, s-a făcut cu încălcarea documentației de atribuire.

De asemenea arată că autoritatea contractantă a avut în vedere la stabilirea ofertei câștigătoare prețul unui litru de produs concentrat și nu „prețul unui litru de soluție gata de utilizare”, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.

Mai arată că, în raport de acest parametru de evaluare,și au oferit produsul care realizează dezinfectia pentru suprafețe cu risc scăzut în prezența substanțelor interferente, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, la o concentrație de 5% (așa cum reiese din Avizul bio nr. al produsului), în timp ce a oferit un produs care realizează dezinfectia pentru suprafețe cu risc scăzut solicitată la o concentrație de 0,25% (așa cum reiese din Avizul bio nr.).

Concluzionând, contestatoarea arată că prețul unui litru soluție de lucru a produsului oferit de:

-, raportat la concentrația de 5% este de lei/ litru soluție de lucru (.... lei/litru concentrat x 5% concentrație la care acoperă spectrul solicitat =/litru sol de lucru).

-, raportat la concentrația de 5% este de lei/litru soluție de lucru (... lei/litru concentrat x 5% concentrație la care acoperă spectrul solicitat = lei/litru sol de lucru).

- contestatoare, raportat la concentrația de 0,25%, este de lei/litru sol de lucru (.... lei/litru concentrat x 0.25% concentrație la care acoperă spectrul solicitat = lei/litru soluție de lucru).

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a transmis punct de vedere, solicitând respingerea contestației ca tardivă.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, menționând faptul că, la data de ora 14:11 a publicat în SEAP/SICAP raportul procedurii nr. /Document: CN, iar, în data de, ora 11:39 a procedat la publicarea în SEAP/SICAP a Anunțului de atribuire la ".....", arătând că termenul de 10 zile, de formulare a contestației, este cu mult depășit față de cel impus de legiuitor.

În susținere, sunt invocate prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că urmare evaluării ofertelor s-a procedat la emiterea Raportului procedurii nr. stabilind pentru lotul 2, următorul clasament:

- a ocupat locul III, cu prețul oferit de lei, fără TVA (..... litri = lei/litru fără TVA);

- cu prețul oferit de lei, fără TVA a ocupat locul II (... lei:.... litri = lei/litru fără TVA);

-cu prețul oferit de lei fără TVA a ocupat locul 1, (... lei:.... litri = ... lei/litru (fără TVA).

În probațiune, sunt depuse, în copie, documente din dosarul achiziției.

Mai arată că a omis să precizeze faptul că atribuirea acordului-cadru, pentru lot 2, s-a realizat în data de

Prin adresa nr., transmisă către Autoritatea pentru Digitalizarea României, Consiliu a solicitat transmiterea fișierului publicat în SEAP la

data de ..., ora 14:11 [.....] *IMG_0001 semnat.pdf.p7s*, precum și toate informațiile înregistrate în sistem, respectiv sumarul/desfășurătorul achiziției publice, la lotul 2, cu toate accesările operatorului economic, în legătură cu documentul publicat în SEAP la data de ..., ora 14:11 [.....] *semnat.pdf.p7s*.

În replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., invocând o situație similară (decizia CNSC nr. ...-pagina 8), precizând totodată, că, în data de ..., a solicitat SEAP să confirme dacă a fost publicat raportul procedurii și dacă acesta poate fi accesibil operatorilor economici, răspunsul SEAP fiind prompt și clar „*documentele încărcate la Raportul procedurii și documentele suport nu sunt accesibile ofertanților*”, astfel încât aceasta arată că a luat la cunoștința despre actul atacat la data de ..., iar excepția tardivității este respinsă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă prin necomunicarea raportului procedurii, a încălcat prevederile art. 215 alin. 1) și 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației a solicitat Consiliului să ceară SEAP istoricul derulării procedurii și relații dacă există/pot exista diferențe între ceea ce postează o autoritate contractantă în SEAP și ceea ce văd/pot vedea ofertanții din conținutul anunțurilor efectuate de o autoritate contractantă.

În susținere, învederează decizia Consiliului nr. 636/C7/472, 508/24.04.2019.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns la solicitarea Consiliului nr. comunicând, pe suport CD, documentul publicat în SEAP[.....] *semnat.pdf.p7s* la data de ora 14:11 de către autoritatea contractantă, în secțiunea LISTĂ PROCESE VERBALE, RPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE, ca document tip Raportul procedurii și documente suport și fișierul cu toate accesările operatorului economic, SRL la nivelul lotului 2 al anunțului de participare

De asemenea, a precizat că documentele încărcate, de către autoritatea contractantă, în secțiunea LISTĂ PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE, ca document tip Raportul procedurii și documente suport, nu pot fi vizualizate de operatorii economici participanți la procedură.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României să transmită comunicările rezultatului procedurii, la lot 2, către

De asemenea, Consiliul a trimis către adresa nr. prin care a solicitat să confirme/prezinte primirea comunicării rezultatului procedurii, la lot 2.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns solicitării Consiliului, menționând

următoarele: „(...) în data de autoritatea contractantă a transmis prin intermediul SEAP, către ofertantul mai sus menționat, comunicarea privind desemnarea ofertelor câștigătoare conform capturii de mai jos (...).”.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare, având codul de identificare din data de, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00, valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia fiind de lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Data fiind prioritatea soluționării excepției de tardivitate, fiind o excepție de procedură absolută și peremptorie, ce face de prisos analiza fondului, întrucât legea aplicabilă prevede un termen imperativ în care trebuie formulată o contestație, Consiliul va cerceta cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, față de contestația depusă de împotriva evaluării ofertelor și stabilirea clasamentului.

Consiliul reține că, încă din data de, contestatoarea a cunoscut că se află pe locul 3, iar înaintea ei în clasament se află ofertele depuse deși de, potrivit comunicării primite în SEAP, așa cum rezultă din adresa Autorității pentru Digitalizarea României nr., înregistrată la CNSC sub nr.

Consiliul reține că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de lei, fără TVA, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, (...).*

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât*

Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Prin urmare, raportat la data de, contestatoarea avea posibilitatea de a contesta evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentului, dacă aprecia că, în mod eronat, acesta nu a fost stabilit corect.

Astfel, luând la cunoștință, în data de, de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 3, avea posibilitatea de a contesta până în data de, potrivit prevederilor mai sus evocate, evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentului.

Depunerea unei contestații, în data de, în mod evident, depășește cu mult termenul de contestare.

Doar pentru că a primit copia raportului procedurii, în data de, ce conține informații similare celor din ... (respectiv stabilirea clasamentului), nu înseamnă că termenul pentru formularea contestației se calculează de la data de, Astfel, Consiliul constată că deși a indicat raportul procedurii nr. ..., ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt, aspectul criticat, prin prezenta contestație, vizează evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentului despre care a luat la cunoștință la data de ..., care nu a fost modificat/completat prin raportul procedurii.

Faptul că raportul procedurii din a fost comunicat contestatoarei, în data de, nu este de natură să o repună în termenul de contestare, pe aceasta. Cu sau fără comunicarea din a raportului procedurii, ofertanta știa, încă din, că este pe locul 3, iar dacă urmărea să conteste evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentului avea obligația de a ataca această măsură începând cu data de

Totodată, Consiliul constată că dispozițiile Legii nr. 101/2016 stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații, iar, prevederile art. 185 din Codul de procedură civilă, care completează prevederile Legii nr. 101/2016, instituie sancțiunea nulității actelor efectuate peste termen, iar o eventuală repunere în termen nu se poate realiza decât în baza unor motive întemeiate, în sensul dispozițiilor art. 186 din Codul de procedură civilă.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că data de la care începe să curgă termenul de contestare ar fi (dată la care contestatoarea a primit copia raportului procedurii nr.), deoarece actul vătămător îl constituie rezultatul procedurii, de conținutul căruia contestatoarea a luat cunoștință în data de

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul are în vedere respectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016 conform căroră: „(6) După finalizarea verificărilor prevăzute la art. 132 și 133, comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele candidaților/ofertanților ale căror candidaturi/oferte sunt admisibile, precum și ale candidaților respinși sau ale ofertanților ale căror

oferte au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme”, raportul procedurii fiind încărcat, în SEAP, la data de, precum și pe cele ale art. 142 alin. (1) din același act normativ: „(1) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire”, participanții la procedură, inclusiv contestatoarea fiind informată, la data de cu privire la rezultatul procedurii. Astfel, notificarea, generată automată de SEAP, la data de, a fost realizată, prin intermediul SEAP, conform prevederilor legale citate, fiind rezultatul unei decizii luate de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că aspectele criticate de respectiv evaluarea ofertelor și stabilirea clasamentului, sunt critici ce vizează rezultatul procedurii, necontestat în termen, prin raportare la data publicării acestuia în SEAP (.....) și nu mai pot constitui motiv de contestare, în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul rezultatului (clasamentului) procedurii, respectiv

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația formulată de, ca tardivă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația formulată de, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

