CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: ....

Prin contestația nr. 106/18.06.2019, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23996/26.06.2019, formulată de ....SRL, cu sediul în ....., împotriva rezultatului evaluării DUAE publicat în SEAP, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică organizată de ...., cu sediul în ...., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „ FURNIZAREA CANTITĂȚII DE 2800 METRI LINIARI BARAJ ANTIPOLUARE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE ASISTENȚĂ PENTRU PREVENIREA POLUĂRII BAZINELOR PORTURILOR ....CU PRODUSE PETROLIERE PE PERIOADA OPERAȚIUNILOR DE ÎNCĂRCARE/DESCĂRCARE ALE NAVELOR TANC. Număr referință: 11062831/A48/2019”, s-a solicitat Consiliului să dispună: anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și reluarea procedurii de achiziție din etapa de evaluare a ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 106/18.06.2019, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23996/26.06.2019, formulată de ....SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, într-o singură etapă,

fără fază finală de licitație electronică organizată de ...., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „ FURNIZAREA CANTITĂȚII DE 2800 METRI LINIARI BARAJ ANTIPOLUARE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE ASISTENȚĂ PENTRU PREVENIREA POLUĂRII BAZINELOR PORTURILOR ....CU PRODUSE PETROLIERE PE PERIOADA OPERAȚIUNILOR DE ÎNCĂRCARE/DESCĂRCARE ALE NAVELOR TANC. Număr referință: 11062831/A48/2019”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1042804 din data de 07.05.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

....SRL critică decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în etapa de evaluare DUAE, considerând că susținerea autorității contractante nu reprezintă o motivare pentru respingerea ofertei.

În continuare, contestatoarea prezintă susținerile sale privind aspectele invocate de entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 7022/02.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25346/04.07.2019, entitatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 6932/28.06.2019 și în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției.

Entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ....SRL, pe cale de excepție, invocând excepția prematurității contestației, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016. Astfel, entitatea contractantă susține că, prin contestarea procesului verbal de evaluare a ofertelor, ședința nr. 4, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat cu nr. 23958/13.06.2019, nu sunt respectate prevederile art. 227 coroborat cu art. 228 din Legea nr. 99/2016, respectivul proces verbal nu poate fi considerat o comunicare privind acceptarea/respingerea ofertei, astfel nu se poate asigura soluționarea pe fond a contestației, nefiind o comunicare a rezultatului procedurii.

Pentru respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, prin adresa nr. 25702/1245/C11/05.07.2019, Consiliul a transmis contestatoarei punctul de vedere al autorității contractante, solicitând acesteia un punct de vedere referitor la excepția prematurității contestației, invocată de entitatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu cu nr. 26120/09.0.72019, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 25702/1245/C11/05.07.2019, prezentând contraargumentele sale

privind excepția prematurității contestației sale, invocată de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică organizată de ...., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „ FURNIZAREA CANTITĂȚII DE 2800 METRI LINIARI BARAJ ANTIPOLUARE PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR DE ASISTENȚĂ PENTRU PREVENIREA POLUĂRII BAZINELOR PORTURILOR ....CU PRODUSE PETROLIERE PE PERIOADA OPERAȚIUNILOR DE ÎNCĂRCARE/DESCĂRCARE ALE NAVELOR TANC. Număr referință: 11062831/A48/2019”, a fost inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1042804 din data de 07.05.2019, data și ora-limită de depunere a ofertelor fiind stabilită la 20.05.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.293.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205547363/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord în data de 28.06.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 25.860,00 lei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției de prematuritate a contestației invocată de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât şi comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 227 și art. 228 din Legea nr. 99/2016, nu au fost întocmite până în prezent de către autoritatea contractantă, iar documentul contestat este emis de SICAP și nu de către autoritatea contractantă, art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulând că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un **act al unei autorități contractante** sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

Din conținutul contestației rezultă că actul atacat în prezenta cauză este informația publicată în SICAP, respectiv mențiunea aferentă evaluării DUAE, potrivit căreia *„evaluare DUAE: Respins /.../ - conform art. 140 (4), întrucât ofertantul nu a transmis în termenul precizat de*

comisia de evaluare, clarificările solicitate, oferta sa fiind considerată inacceptabilă".

Consiliul reține că, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, susținerilor autorității contractante și a informațiilor publicate în SICAP în legătură cu prezenta procedură de atribuire, aceasta se află la etapa evaluării propunerilor financiare, atât raportul procedurii de atribuire, cât şi comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, prevăzute de art. 227 (alin. 1) și art. 228 din Legea nr. 99/2016, nefiind întocmite până în prezent, autoritatea contractantă neavând obligația legală de a face comunicări intermediare la finalul fiecărei etape.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în speță a următoarelor prevederi legale:

- art. 228 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, care dispune:

„ (1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective..

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale";

- art. 230 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea şi adresa autorității contractante, obiectul şi valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecție a candidaților/ofertanților şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți şi denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate şi măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați şi/sau selectați şi motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși şi motivele respingerii";

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un* ***act al unei autorități contractante*** *sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";*

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii şi nici comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și faptul că nu a fost luată decizia finală de respingere a ofertei contestatoarei, fapt confirmat de către entitatea contractantă prin invocarea excepției prematurității.

Consiliul reține că actul atacat a fost emis de către SEAP ca urmare a informației introduse în sistem de către entitatea contractantă, dar acesta nu exprimă în mod explicit o decizie definitivă de respingere a ofertei contestatoarei, o altă interpretare conducând la ideea că entitatea contractantă invocă excepția prematurității contestației în mod formal, oferta contestatoarei fiind respinsă definitiv.

În aceste condiții, Consiliul apreciază contestația formulată de ....SRL ca fiind prematur introdusă, aceasta având dreptul de a formula o

nouă contestație, eventual cu același conținut, în termenul legal de la primirea comunicării legale a rezultatului procedurii de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de SC ....SRL ca fiind prematură, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca prematur introdusă, contestația depusă de ....SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca prematură, contestația formulată de depusă de ....SRL, în contradictoriu cu ...., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.