

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 80/17.02.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10896/18.02.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 691/11.02.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 609/11.02.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de proiectare pentru obiectivul*, s-a solicitat:

„1. Anularea Adresei nr. 691/11.02.2026, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii și s-a declarat oferta ca fiind câștigătoare, precum și a tuturor actelor administrative subsecvente ca netemeinice și nelegale.

2. Anularea integrală a Raportului procedurii de atribuire nr. 609/11.02.2026 și a tuturor proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza acestuia.

3. Obligarea Autorității Contractante să dispună măsurile de remediere în vederea reanalizării ofertei și acordării punctajului maxim legal convenit, conform criteriilor de atribuire.

4. Obligarea Autorității Contractante să procedeze la verificarea de fond a prețului ofertat de și la constatarea prețului nejustificat de mic.”

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 14496/03.03.2026, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin av., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de;

3. *Constatarea caracterului legal și temeinic al Raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;*

4. *Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 691/11.02.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 609/11.02.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 691/11.02.2026, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de 90 de puncte, pe locul I fiind clasată oferta

Față de acest rezultat, autorul contestației reclamă într-o primă critică, neaplicarea, de către autoritatea contractantă, a factorului de evaluare conform fișei de date și conform Deciziei CNSC nr. 207. Astfel, precizând că documentația de atribuire nu conține nicio definiție, indicator sau metodologie obiectivă care să permită determinarea de indicatori cantitativi sau praguri obiective care să delimiteze „foarte detaliat” de „parțial detaliat”, contestatorul susține că noțiunea utilizată în comunicarea rezultatului - „nivel de detaliere este mediu” - nu este definită în fișa de date și nu este corelată cu vreun criteriu verificabil.

În lipsa unor parametri obiectivi, diferența dintre 20 și 15 puncte rămâne, în opinia contestatorului, exclusiv la latitudinea aprecierii subiective a comisiei. În cazul de față, delimitarea între 20 și 15 puncte nu este determinabilă pe baza documentației de atribuire, ceea ce transformă evaluarea într-una discreționară.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a precizat un grad mediu de detaliere, însă în fișa de date nu există precizarea conform căreia comisia de evaluare poate stabili, după bunul plac, unde se încadrează o ofertă. Precizează contestatorul faptul că, autoritatea contractantă încearcă vădit să inventeze motive de depunere, respectiv: „gradul de detaliere este unul mediu, nefiind evidențiate în mod clar relațiile de dependență dintre activități”, întrucât începând cu pagina 42 până la pagina 46 din propunerea tehnică, este prezentat un tabel în care sunt cuprinse activitățile din cadrul viitorului contract și de

ce depind ele, respectiv, activități, durată, personal, precum și rubrica *OBSERVAȚII* unde se precizează clar de ce punct se leagă sau dacă e independentă acea activitate.

Concluzionând, autorul contestației solicită Consiliului să constate eroarea vădită de fapt și viciul de motivare din evaluarea Factorului de Evaluare 2.1. și acordarea eronată de punctaj, (respectiv 15 puncte) și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea Propunerii Tehnice a și la acordarea punctajului maxim de 20 de puncte la FE 2.1.

În cele ce urmează, contestatorul înțelege să formuleze unele critici cu privire la propunerea financiară a ofertantului câștigător, astfel:

Primul aspect reclamat de contestator este necorelarea ofertei tehnice cu cea financiară:

Potrivit contestatorului, ofertantul a prezentat un cost de 15.869,50 lei pentru cheltuieli indirecte cu transport, cazare, diurnă și reparații auto, pentru tot contractul, inclusiv partea de proiectare și partea de asistență tehnică, însă în opinia sa, este imposibil, în derularea unui contract de proiectare și asistență tehnică, să fie necesară deplasarea în teren doar de 10 ori.

..... a menționat Participarea la trasarea generală și a bornelor de reper aferente lucrărilor:

Susține contestatorul faptul că, prezența la trasarea lucrărilor, așa cum a declarat în cadrul ofertei tehnice, reprezintă o nouă problemă de estimare a costurilor, întrucât Lungime traseului pentru execuție este de 12.527m, iar în medie, în practică numărul de zile necesare ar fi de 12, respectiv 1000 m de trasare la 8 ore. Ori în nici un caz nu are cum să rezulte un număr de 10 zile de muncă așa cum a prezentat ofertantul câștigător pentru șeful de proiect.

Contestatorul supune atenției faptul că, prin modul în care a analizat justificarea de preț depusă de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a omis efectuarea unor verificări aritmetice și juridice elementare, acceptând date necorelate între ele și ignorând inconsecvențe evidente, astfel:

- neconcordanță matematică între zilele lucrătoare și zilele de diurnă;
- ignorarea timpului real de deplasare - incompatibilitatea cu legislația muncii;
- inconsistențe privind cazarea - imposibilitate materială.

Concluzionând, autorul contestației învederează următoarele:

Decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta este viciată de suspiciunea rezonabilă a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut. Prețul ofertat (294.000,00 RON) pare nesustenabil, în special prin prisma costurilor logistice semnificative impuse de distanța mare (.....) și a obligațiilor oneroase de Asistență Tehnică pe șantier. 2.

Comisia de evaluare a acordat un punctaj nelegal și nemotivat (15 din 20 de puncte) la Factorul de Evaluare 2.1 (Metodologie), bazându-se pe o evaluare la libera apreciere și nelegală.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 834/20.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 11773/20.02.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

„1. Respingerea contestației formulate de ca inadmisibilă, în măsura în care aceasta tinde la redeschiderea unor aspecte deja analizate și tranșate prin Decizia CNSC nr. 207/27.01.2026 și/sau la substituirea Consiliului în aprecierea tehnică a comisiei de evaluare, în lipsa unor elemente noi de fapt sau de drept;

2. în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, constatând că evaluarea ofertelor, inclusiv aplicarea Factorului de evaluare FE 2.1 și analiza propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, au fost realizate cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile;

3. Menținerea actelor emise în executarea Deciziei CNSC nr. 207/27.01.2026, respectiv:

o Raportul procedurii nr. 609/11.02.2026 și

o Comunicarea rezultatului procedurii nr. 691/11.02.2026, precum și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2”.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze cu prioritate caracterul reiterativ al criticilor, precum și inadmisibilitatea demersului, în măsura în care acesta urmărește redeschiderea unor aspecte deja tranșate prin Decizia CNSC nr. 207/27.01.2026, în lipsa unor elemente noi de natură să schimbe cadrul factual/juridic.

Se impune a se observa, potrivit autorității contractante, că deși contestatorului i s-a acordat acces la dosarul achiziției, în conformitate cu indicațiile exprese ale Consiliului din Decizia CNSC nr. 207/27.01.2026, aceasta a ales să formuleze o nouă contestație prin care reiterează aceleași critici analizate și soluționate anterior.

În aceste condiții, autoritatea contractantă este de părere că prezenta contestație nu vizează remedierea unei preținse nelegalități apărute ulterior executării deciziei CNSC, ci reprezintă o încercare de repunere în discuție a unor aspecte definitiv tranșate, demers inadmisibil în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale.

Pe fondul contestației, autoritatea contractată răspunde punctual criticilor din contestație, astfel:

Comisia de evaluare a menținut punctajul de 15 puncte acordat contestatorului pentru Factorul de evaluare 2.1, întrucât:

i) evaluarea s-a realizat strict în baza criteriilor și pragurilor prevăzute în fișa de date;

ii) reevaluarea a fost efectuată în executarea Deciziei CNSC nr. 207/27.01.2026, cu detalierea explicită a motivării;

iii) contestatorul nu a dovedit îndeplinirea cumulativă a condițiilor necesare pentru acordarea punctajului maxim de 20 puncte.

Criticile formulate de contestator cu privire la modul de aplicare a Factorului de evaluare 2.1 - „*Planul de lucru și organizarea activităților*” nu vizează o încălcare a documentației de atribuire, ci exprimă exclusiv o nemulțumire față de aprecierea profesională a comisiei de evaluare.

În urma reevaluării efectuate în executarea Deciziei CNSC nr. 207/27.01.2026, comisia de evaluare a analizat în mod detaliat propunerea tehnică a contestatorului, prin raportare punctuală la criteriile și pragurile de punctaj stabilite prin fișa de date a achiziției, motivând explicit menținerea punctajului de 15 puncte.

Or, în lipsa demonstrării îndeplinirii cumulative a tuturor condițiilor prevăzute pentru acordarea punctajului maxim de 20 puncte, reclamantul nu poate pretinde reevaluarea sau modificarea punctajului obținut, iar Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare în aprecierea gradului de detaliere și integrare operațională a planului de lucru.

Prin urmare, acest capăt de critică este nefondat, punctajul acordat fiind rezultatul unei evaluări legale, motivate și conforme cu documentația de atribuire și cu dispozițiile deciziei CNSC.

În ce privește solicitarea de „*verificare de fond*” a prețului ofertantului câștigător, în lipsa unor elemente noi și a unei încălcări demonstrate a obligațiilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, critica privind prețul câștigătorului este nefondată.

Autoritatea contractantă a realizat verificarea justificării prețului conform cerințelor legale, iar CNSC s-a pronunțat deja asupra acestui capăt de critică în cauza anterioară.

Criticile formulate de contestator cu privire la pretinsul caracter nejustificat de scăzut al prețului ofertantului declarat câștigător au fost deja analizate și soluționate prin Decizia CNSC nr. 207/27.01.2026, fără a se dispune respingerea ofertei acestuia sau reluarea verificării de fond a propunerii financiare.

Contestatorul nu aduce niciun element nou de fapt sau de drept, ci reia și dezvoltă argumente deja cunoscute și examinate, în încercarea de a obține o reconsiderare a unei chestiuni definitiv tranșate în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale anterioare.

Or, o asemenea reluare a analizei ar contraveni efectului obligatoriu al deciziei CNSC, precum și principiului securității raporturilor juridice, motiv pentru care acest capăt de critică este inadmisibil și nefondat.

Față de aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația și, pe cale de consecință, să mențină rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 2.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 14496/03.03.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, atât criticile cu privire la evaluarea ofertei, cât și criticile ce vizează oferta sa, sunt nefondate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 82/02.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 14507/03.03.2026, ... formulează *concluzii scrise*, prin care completează și detaliază argumentele prezentate inițial în contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia, în conformitate cu capetele de cerere formulate.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 20.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 556/23.02.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4905/24.11.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, rezultatul evaluării ofertelor primite, precum ofertele desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 2, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 207/C2/4737/27.01.2026, prin care a fost obligată autoritatea la reluarea procesului de alocare a punctajului aferent factorului de evaluare 2.1. *Planul de lucru și organizarea activităților* pentru oferta contestatorului, și la acordarea contestatoarei a accesului nerestricționat la dosarul achiziției, inclusiv la conținutul ofertelor contracandidate, cu

anonimizarea informațiilor cu caracter personal, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

În urma reevaluării, a fost emis raportul procedurii nr. 690/11.02.2026, prin care s-a păstrat același clasament, iar oferta depusă de, câștigătoare a procedurii.

Ulterior, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului contestat, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 690/11.02.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cu titlu preliminar, se reține că autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, deoarece, în opinia sa, aceasta tinde la redeschiderea unor aspecte deja analizate prin decizia CNSC anterioară și la substituirea Consiliului în aprecierea tehnică a comisiei de evaluare, solicitare ce va fi respinsă, în condițiile în care contestația vizează noul rezultat al procedurii, emis de autoritate urmare a deciziei CNSC, dar și aspecte cunoscute de petent abia cu ocazia studierii dosarului achiziției, în legătură cu oferta desemnată câștigătoare.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că este nemulțumit de punctajul obținut de societatea sa la factorul de evaluare 2.1: Planul de lucru și organizarea activităților (Metodologie), respectiv 15 puncte din 20, care, în opinia sa, este bazat pe o eroare vădită de fapt, nemotivat corespunzător și eronat.

Se observă că, prin decizia anterioară, autoritatea contractantă a fost obligată la reluarea procesului de alocare a punctajului aferent factorului de evaluare 2.1. *Planul de lucru și organizarea activităților* pentru oferta contestatorului, în condițiile în care s-a constatat o lipsă a motivării lui, atât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și în actele evaluării, prin raportare la algoritmul de calcul stabilit.

A reținut Consiliul că:

... se impune consemnarea motivelor de fapt concrete pentru care comisia de evaluare a apreciat că oferta contestatorului a propus un Plan parțial detaliat, structurat sumar, cu etape incomplete sau termene nerealiste, corelări limitate cu cerințele caietului de sarcini, lipsesc complet riscurile și planul de prevenire.

Subliniază Consiliul faptul că argumentele punctului de vedere nu pot fi considerate suficiente, punctul de vedere fiind un act emis în etapa de remedii, iar nu unul asumat de comisia de evaluare, în acord cu atribuțiile sale stabilite de legiuitor.

Dincolo de acest aspect, simpla enumerare a unor vicii de întocmire, fără o trimitere exactă la secțiunile relevante din oferta analizată, nu este o modalitate adecvată pentru a se verifica realitatea punctajului. De exemplu, se susține că există *etape insuficient detaliate*, fără a se indica o asemenea etapă sau ce informație necesară lipsește ori *corelări inconsistente între activități*, fără o explicație a acestei concluzii.

În soluționare este reamintit faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, II.2.5 Criterii de atribuire a fost ales *Cel mai bun raport calitate – pret*, factorul în discuție fiind descris astfel:

2. Calitatea propunerii tehnice și experiența specialistului PGD – 60 puncte

Subcriterii:

Algoritm de calcul: 2.1. Planul de lucru și organizarea activităților – max. 20 p

- Evaluare pe baza gradului de detaliere, logicii etapelor, corelării între activități și a măsurilor propuse pentru asigurarea calității documentațiilor.

- Punctaj:

- 20 puncte – Plan complet, foarte detaliat, cu etape clar definite, termene realiste, corelări perfecte cu cerințele din caietul de sarcini, evidențiază riscurile și măsurile de prevenire, include diagrame (Gantt, rețea logică) și resurse alocate.

- 15 puncte – *Plan parțial detaliat, structurat sumar, cu etape incomplete sau termene nerealiste, corelări limitate cu cerințele caietului de sarcini, lipsesc complet riscurile și planul de prevenire.*

- 10 puncte – Plan superficial, necorelat cu cerințele caietului de sarcini, lipsit de logică în ordinea activităților, fără termene sau cu termene imposibil de realizat.

Oferta contestatorului a fost punctată cu 15 puncte, urmare a faptului că În urma reevaluării, s-a constatat că planul de lucru prezentat de dumneavoastră este structurat coerent și acoperă etapele principale ale contractului, însă nivelul de detaliere este mediu, fără evidențierea explicită a relațiilor de dependență între activități, fără o analiză structurală a riscurilor și fără o integrare operațională detaliată a elementelor de planificare.

Observă Consiliul că această justificare a fost adusă la cunoștința contestatorului prin intermediul comunicării nr. 691/11.01.2026.

Cu toate acestea, în raportul procedurii nr. 690/11.02.2026, la pag. 20, punctajul factorului 2.1 alocat contestatorului este însoțit de următoarea justificare:

Ofertant: S.C. EVC MODRUS S.R.L.

Factor 2.1 - Planul de lucru și organizarea activităților (max. 20 puncte) Analiza propunerii tehnice

a) Structura planului de lucru

Ofertantul a prezentat un plan de lucru structurat pe etapele principale ale contractului, incluzând activitățile de proiectare, obținere avize și asistență tehnică.

Constatare:

Etapele sunt definite și prezentate coerent, însă nivelul de detaliere este mediu, fără defalcare completă pe sub-activități și fără alocarea explicită a duratelor.

b) Logica succesiunii activităților

Sucesiunea activităților este prezentată într-o ordine logică generală.

Constatare:

Nu sunt evidențiate explicit relațiile de dependență între activități și impactul acestora asupra termenelor de realizare.

c) Corelarea cu cerințele caietului de sarcini

Propunerea tehnică face referire la cerințele generale și la documentațiile solicitate.

Constatare:

Corelarea este realizată la nivel declarativ, fără o raportare detaliată între cerințe, activități și livrabile.

d) Identificarea riscurilor și a măsurilor de prevenire

Nu este prezentată o analiză distinctă a riscurilor și a măsurilor de prevenire.

Constatare:

Componenta de management al riscurilor este insuficient dezvoltată.

e) Instrumente de planificare

Nu sunt incluse instrumente grafice de planificare detaliată.

Constatare:

Lipsește instrumentele de planificare necesare pentru acordarea punctajului maxim.

Concluzie:

Oferta prezintă un plan de lucru coerent, însă cu nivel de detaliere mediu și fără dezvoltarea completă a planificării operaționale și a managementului riscurilor. Punctaj acordat: 15 puncte din maximum 20 puncte.

În timp ce, prin Anexa la Procesul-verbal nr. 05.11.2025, înregistrată sub nr. 673/11.02.2026, este prezentată următoarea justificare:

2. Lot 2 - servicii de proiectare

Factor 2.1 - Planul de lucru și organizarea activităților (max. 20 puncte) CERINȚA DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE

Conform documentației de atribuire, evaluarea se realizează pe baza:

- gradului de detaliere a etapelor;
- logicii succesiunii activităților;
- corelării activităților cu cerințele caietului de sarcini;
- identificării riscurilor și a măsurilor de prevenire/atenuare;
- utilizării unor instrumente de planificare (grafic Gantt, diagrame);
- realismului termenelor propuse. Conform algoritmului de calcul:
- 20 puncte - plan complet, foarte detaliat, cu etape clar definite, corelări operaționale

exhaustive, management al riscurilor integrat și instrumente grafice de planificare clar structurate;

- 15 puncte - plan parțial detaliat, coerent, cu nivel de detaliere mediu și cu elemente lipsă privind integrarea completă a planificării și/sau a managementului riscurilor;

- 10 puncte - plan superficial.

ANALIZA PROPUNERII TEHNICE -

Structura planului de lucru

Ofertantul a prezentat un plan de lucru structurat pe etape principale (organizare, avizare, proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică), cu descrierea activităților și livrabilelor aferente.

Constatare:

Planul este coerent și acoperă fazele contractului, însă descrierea activităților este predominant tehnică și narativă, fără o defalcare operațională completă pe sub-activități distincte corelate explicit cu durate individuale și rezultate intermediare măsurabile.

a) Logica succesiunii activităților

Propunerea tehnică prezintă o succesiune logică generală a etapelor.

Constatare:

Succesiunea este corectă la nivel conceptual, însă nu sunt evidențiate explicit relațiile critice de interdependență între activități (criticai path), astfel încât să rezulte modul concret de gestionare a eventualelor întârzieri sau suprapuneri.

b) Corelarea cu cerințele caietului de sarcini

Ofertantul face referire la cadrul normativ și la documentațiile tehnice solicitate.

Constatare:

Corelarea este realizată la nivel general, fără o structurare explicită de tip „cerință - activitate - livrabil”, care să permită trasabilitatea completă și sistematică între cerințele caietului de sarcini și modul de îndeplinire a acestora.

c) Identificarea riscurilor și a măsurilor de prevenire

Oferta include referiri la riscuri și măsuri preventive.

Constatare:

Deși sunt menționate elemente privind gestionarea riscurilor, acestea nu sunt integrate într-un mecanism operațional corelat explicit cu planificarea generală și cu succesiunea etapelor, astfel încât managementul riscurilor să fie reflectat într-o abordare unitară și complet integrată.

d) Instrumente de planificare

Sunt prevăzute durate pentru etapele principale și este menționată utilizarea unor instrumente software de planificare.

Constatare:

Nu este prezentat un instrument grafic formal (grafic Gantt sau diagramă logică distinctă) care să evidențieze explicit structura temporală completă și interdependențele activităților, în forma necesară pentru acordarea punctajului maxim.

CONCLUZIA EVALUĂRII

În urma analizei, comisia constată că oferta:

- prezintă un plan de lucru coerent și adaptat obiectului contractului;
- acoperă etapele principale ale implementării;
- include elemente privind gestionarea riscurilor și planificarea;
- însă nu integrează cumulativ și explicit toate elementele necesare pentru acordarea punctajului maxim (20 puncte), respectiv planificare grafică formală și corelare operațională detaliată între activități, durate, riscuri și livrabile.

Prin urmare, oferta se încadrează în nivelul corespunzător planului parțial detaliat, conform grilei de evaluare.

PUNCTAJ ACORDAT

Punctaj acordat pentru factorul 2.1 - Planul de lucru și organizarea activităților: 15 puncte din maximum 20 puncte.

Această Anexă a fost publicată de autoritatea contractantă în secțiunea *Listă clarificări, notificări, decizii* a anunțului de participare simplificat, secțiune vizibilă oricărei persoane interesate de procedură, inclusiv contestatorului.

I se reproșează contestatorului că a prezentat o planificare grafică formală și o corelare operațională între activități, durate, riscuri și livrabile care s-ar încadra în nivelul corespunzător planului parțial detaliat, conform grilei de evaluare.

Membrii comisiei au redat consideratele pentru care au ajuns la această concluzie.

De exemplu, la capitolul *corelare cu cerințele caietului de sarcini*, s-a constatat Corelarea este realizată la nivel general, fără o structurare explicită de tip „cerință - activitate - livrabil”, care să permită trasabilitatea completă și sistematică între cerințele caietului de sarcini și modul de îndeplinire a acestora., iar pentru obținerea a 20 de puncte, se impuneau corelări perfecte cu caietul de sarcini.

De asemenea, la capitolul *Identificarea riscurilor și a măsurilor de prevenire*, s-a constatat că Deși sunt menționate elemente privind gestionarea riscurilor, acestea nu sunt integrate într-un mecanism operațional corelat explicit cu planificarea generală și cu succesiunea etapelor, astfel încât managementul riscurilor să fie reflectat într-o abordare unitară și complet integrată.

La capitolul *structura planului de lucru*, comisia a reținut că Planul este coerent și acoperă fazele contractului, însă descrierea activităților este predominant tehnică și narativă, fără o defalcare operațională completă pe sub-activități distincte corelate explicit cu durate individuale și rezultate intermediare măsurabile., iar pentru obținerea a 20 de puncte, se impunea un plan *complet, foarte detaliat*, ori lipsa unei defalcări complete pe sub-activități distincte nu poate conduce spre obținerea acestui punctaj.

Pe cale de consecință, explicațiile prezentate de această dată în stabilirea punctajului conduc spre concluzia că oferta contestatorului nu putea fi punctată maxim, drept care alocarea punctajului intermediar apare justificată.

Pretinsul caracter subiectiv modului de alocare al punctajului, reclamat de contestator, este unul în limite acceptabile în cazul unui factor de evaluare ca cel în discuție, care implică și o componentă subiectivă ținând de percepția fiecărui membru al comisiei de evaluare, imposibil de cuantificat matematic sau comparativ, cu atât mai mult cu cât explicațiile oferite de membrii comisiei de evaluare în punctare nu au fost pe deplin cenzurate de contestator în criticile sale.

Susține contestatorul că oferta sa cuprinde activitățile din viitorul contract, durata, personal, interdependențe, și că cele 15 puncte s-ar alocă doar dacă lipsesc complet riscurile, însă nu arată cum, prin raportare la deficiențe semnalate pe larg de comisie în justificarea deciziei de depunctare, oferta sa merită să primească punctajul maxim.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge criticile din contestație, ca neîntemeiate.

În continuare, contestatorul aduce critici evaluării ofertei, desemnată câștigătoare cu un preț nejustificat, în opinia sa.

În soluționare, se reține că prin adresa nr. 4619/06.11.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, justificarea prețului propus, reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată.

În răspunsul său nr. 991/10.11.2025, ofertantul interpelat a detaliat costurile care compun prețul oferit, structurat în următoarele categorii:

- cheltuieli personal,
- cheltuieli îndosarieri, printat, scanat documente
- cheltuieli utilități
- cheltuieli indirecte
- cheltuieli neprevăzute
- profit

De asemenea, a justificat separat cheltuielile salariale brute cu experții pentru partea de asistență tehnică, unde, fiecărui expert i-a fost alocat un tarif de 500 lei/zi lucrătoare.

Totodată, au fost prevăzute, în capitolul cheltuieli indirecte, costuri cu deplasare, cazare, diurnă și reparații auto.

În privința preținsei subdimensionări a volumului orar necesar pentru a asigura o asistență tehnică eficientă pe durata estimată a execuției, Consiliul constată că în documentație nu s-a prevăzut că este necesară prezența zilnică a proiectantului pe șantier, pe perioada asistenței tehnice, și nici un număr exact/minim de ore alocat acestei activități.

De altfel, nici contestatorul nu menționează care ar fi, în opinia sa, un număr de ore adecvat, sub care ar fi imposibilă prestarea serviciilor în discuție.

În concluzie, Consiliul constată că au fost prezentate justificări aferente componentei de asistență tehnică, considerate concludente de comisia de evaluare.

În lumina celor reținute mai sus, nu se poate concluziona asupra caracterului neconform al ofertei, și respingerea acestei oferte, după cum urmărește contestatorul, criticile sale, sub acest aspect, urmând a fi respinse.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestator, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Așadar, analiza Consiliului a avut în vedere motivele invocate de contestator, care, în lipsa accesului la oferta câștigătorului, nu au fost în măsură la probeze pretinsul caracter nelegal al acestei oferte.

De această dată, contestatorul vine cu aspecte concrete sesizate urmare a studierii ofertei concurente, aspecte care, în opinia lui, demonstrează o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară depusă de

După cum a fost precizat și prin decizia anterioară De la data asigurării accesului, va curge pentru un nou termen de contestare, pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului.

În argumentarea criticilor sale, contestatorul arată că a prezentat un cost de 15.869,50 lei pentru cheltuieli indirecte și utilități, valoare compusă din cheltuieli cu deplasarea, cazare, diurnă și reparații auto.

Mai arată că ofertantul a prevăzut un număr de 10 deplasări, cu 10 zile de cazare și 60 de zile de diurnă, valori considerate de contestator nejustificate prin raportare la activitățile asumate a fi realizate de ofertant prin propunerea tehnică, unde, după cum se arată, doar pentru partea de asistență, din informațiile de la pag. 59-60, ar rezulta un număr mai mare de deplasări, respectiv 12 (1 vizită la predare amplasament pentru lucrări, minim 8 faze în perioada de execuție – 8 vizite, 1 vizită la finalizarea lucrărilor, 1 vizită la recepția finală după expirarea perioadei de garanție, cel puțin 1 vizită la participarea la trasarea generală a bornelor de reper aferente lucrărilor).

De asemenea, arată contestatorul că există o neconcordanță între zilele lucrătoare și zilele de diurnă (10 deplasări, 10 nopți de cazare, 60 de zile de diurnă), fără să se cunoască specialiștii care efectuează deplasările, cum se distribuie cele 60 de zile de diurnă raportat la cele 46 de zile de muncă efectiv alocate.

Totodată, sesizează contestatorul neclarități și în privința respectării dispozițiilor Codului Muncii, în condițiile în care, după cum apare în explicațiile ofertantului, durata de deplasare pe un singur sens este de 6 ore, rezultând 12 ore pentru o deplasare dus-întors, ceea ce depășește programul normal de lucru de 8 ore/zi.

Acuzele contestatorului nu sunt combătute în concret de autoritatea contractantă, care nu explică nici măcar prin punctul de vedere considerentele pentru care a apreciat concludente justificările primite din partea, și de ce aspectele sesizate nu sunt unele întemeiate, și nici măcar de intervenient, care se rezumă la a invoca un caracter pur speculativ al afirmațiilor contestatorului, fără vreo explicație concretă menită să înlăture susținerile din contestație.

Or, până la o probă contrară, situația descrisă de contestator naște suspiciuni rezonabile în privința sustenabilității prețului ofertat, cel puțin sub aspectul costurilor indirecte declarate, mai cu seamă că la datele evidențiate de contestator se mai adaugă și cele aferente serviciilor de proiectare.

Este adevărat că documentația nu a prevăzut un număr exact de deplasări sau de personal și că alocarea personalului ține de organizarea internă și de experiența societății, însă în discuție este sustenabilitatea prețului propus prin raportare la cele asumate prin propunerea tehnică, verificare obligatoriu de efectuat în condițiile în care prețul reprezintă 70% din valoarea estimată.

Dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 stabilesc că:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Așadar, aceste verificări nu sunt unele formale, ci, în urma lor, comisia de evaluare trebuie să aibă convingerea că prețul propus asigură execuția contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați și asumați prin propunerea tehnică.

Or, din mențiunile procesului-verbal de evaluare financiară nr. 4700/11.11.2025, nu rezultă o analiză și din perspectiva corelării costurilor declarate cu deplasarea, cazarea, diurna personalului propus raportat la numărul de zile lucrătoare estimat și activitățile precizate în propunerea tehnică.

Lipsind o astfel de analiză, acuzele contestatorului nu pot fi înlăturate, fiind necesar să se continue clarificarea cu autorul ofertei pentru a-i da acestuia ocazia să demonstreze caracterul serios și util al ofertei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 690/11.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertei, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului de reevaluare a propriei oferte.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, și o va respinge, în rest.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind probată efectuarea unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 690/11.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertei și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului de reevaluare a propriei oferte.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, o admite în partea care privește oferta contestatorului, și o respinge, în rest.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.