



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42372/09.06.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și punct de lucru în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales la ... în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul actual în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 294, sector 6, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată prin licitație deschisă privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 27.01.2023, s-au solicitat următoarele: „1. Admiterea contestației așa cum a fost formulată de subscrisa, ca fiind pe deplin întemeiată; 2. În temeiul art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 706/22.05.2026, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 732/29.05.2026, a proceselor verbale de evaluare precum și oricăror altor acte anterioare, concomitente și/sau subsecvente în legătură cu evaluarea ofertelor realizată de autoritatea contractantă după pronunțarea Deciziei CNSC nr. 1082/2025 și a Deciziilor CAB nr. 482/2025 și 424/2025, care au stat la baza reevaluării și emiterii raportului procedurii, ca fiind netemeinice și nelegale, în ceea ce privește desemnarea ca acceptabilă, admisibilă, conformă și, finalmente, câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL; 3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL. Acordarea cheltuielilor de judecată. Accesul neîngrădit la dosarul constituit la Consiliu”.

Prin cererea de intervenție nr. 727/25.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48125/29.06.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural

ales în ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL & ... SRL a solicitat: „admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de entitatea contractantă în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată; acces la dosarul cauzei”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42372/ 09.06.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, autoarea arată că după finalizarea primei evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, pe 28.01.2025, raportul procedurii nr. 4/21.01.2025, conform căruia oferta Asocierii ... a fost respinsă ca neconformă, în timp ce oferta sa a fost declarată câștigătoare, cu 98,5 puncte.

Referitor la respingerea, ca neconformă, a ofertei aparținând Asocierii ..., autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite cerințele menționate în caietul de sarcini cu privire la: Graficul Gantt, Diagrama Drumului Critic și Curba "S". Acest rezultat a fost contestat de către asocieria ..., iar prin Decizia nr. 1082/C6/383/ 17.04.2025, C.N.S.C. a dispus următoarele: „Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 4/21.01.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicare a rezultatului procedurii nr. 12/10.02.2025. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu luarea în considerare a răspunsului încărcat în S.E.A.P. sub indicativ ...-00058, precum și la reevaluarea ofertei intervenientei ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL, în sensul aplicării prevederilor art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei”.

Împotriva deciziei de mai sus a fost formulată plângere atât de către actuala contestatoare, cât și de către asocieria ..., aceasta din urmă fiind

respinsă, ca nefondată, de către Curtea de Apel București, prin două decizii succesive.

De asemenea, contestatoarea afirmă că din considerentele Deciziei CNSC și cele ale Curții de Apel București nu rezultă fără echivoc că CNSC și instanța de judecată ar fi analizat și stabilit conformitatea propunerii tehnice a Asocierii ... în ansamblul său, cu atât mai puțin în ceea ce privește conformitatea Graficului Gantt, a Curbei S sau a Drumului critic.

În continuare, contestatoarea menționează că în urma reevaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 706/22.05.2026, autoritatea contractantă a desemnat oferta prezentată de Asocieria ... ca fiind câștigătoare, deși în opina sa, ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, pentru următoarele motive:

- i) a furnizat datele solicitate în două instrumente distincte - Microsoft Project și Microsoft Excel - și nu într-un singur instrument apt să îndeplinească, în sine, cerințele documentației de atribuire;
- ii) niciunul dintre cele două instrumente nu cuprinde totalitatea datelor relevante, întrucât în fișierul Microsoft Project lipsesc informații esențiale privind alocarea resurselor, acestea fiind regăsite exclusiv în fișierul Excel;
- iii) în consecință, nu a pus la dispoziția autorității contractante un program specializat de management de proiect care să permită, în mod direct, verificarea și monitorizarea proiectului conform cerințelor stabilite.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, oferta Asocierii ... demonstrează că nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, deoarece lipsește un instrument complet și funcțional de management de proiect.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00186] Contestatie proiect SMIS 137310_redactat.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 27.01.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9670345/08.06.2026.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212429465/1 din 10.06.2025, în valoare de 362.542,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Cluj, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43380/11.06.2026.

Prin adresa nr. 1/5881/RGD/25.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47626/26.06.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât consideră că a respectat decizia CNSC și a instanței.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă aduce ca argument faptul că aspectele invocate în prezenta contestație au fost contestate anterior au fost deja soluționate prin Decizia nr. 1082/CNSC/C6/383/17.04.2025, și ulterior prin Deciziile Curții de Apel București, Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice nr. 424 /2025 și nr. 482 /2025.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a luat act de toate deciziile mai sus enumerate și a procedat la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului ASOCIEREA ... SRL - ... SRL, precum și cea a ofertantului Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL. În urma evaluării, a constatat că propunerea tehnică a asocierii ... SRL - ... SRL este conformă, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 1 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00190] PDV AC contestație ... serv elaborare planuri de management SMIS 137310.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 27.01.2023.

Prin cererea de intervenție nr. 727/25.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48125/29.06.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL & ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, arată că într-o etapă anterioară a contestat raportul procedurii nr. 4/21.01.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar oferta asocierii ... a fost declarată câștigătoare, contestația fiind admisă în parte de către C.N.S.C., astfel cum rezultă din Decizia nr. 1082/C6/383/17.04.2025.

Față de decizia CNSC, asocierea ... a formulat plângere care a fost soluționată de Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 424/16.06.2025, prin care s-a desființat în parte decizia CNSC, în sensul că s-au respins, ca nefondate, criticile referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară vizând oferta asocierii ..., cu reținerea cauzei spre judecarea pe fond. Ulterior, prin Decizia nr. 482/2025, prin care instanța a a soluționat criticile nenalizate de CNSC, s-a dispus respingerea contestației, respectiv a criticilor cu privire la oferta asocierii

Autoritatea contractantă precizează că în urma reluării procesului de evaluare a ofertelor, a emis raportul procedurii nr. 706/22.05.2026, prin care oferta Asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, rezultat contestat de asocierea ... prin prezenta.

Pe fond, intervenienta combate criticile contestatoarei cu privire la propunerea tehnică a Asocierii ..., deoarece aceste critici au fost deja analizate, fie au fost formulate cu depășirea limitelor reevaluării dispuse de CNSC, respectiv instanță, în sensul că reia chestiunile reținute în raportul inițial cu privire la graficul Gantt, Drumul critic, Soft/fișier unic.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00187] ... vs. ... cerere interventie (2).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 27.01.2023.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51369/078.07.2026, contestatoarea înaintează „note scrise”, solicitând respingerea excepțiilor invocate de către ... SRL, în asociere, respectiv: *„respingerea excepției inadmisibilități întemeiată pe propunerea tehnică a Asocierii ...; respingerea excepției inadmisibilități întemeiată pe presupusa reluare a aceluiași critici întrucât ar repune în discuție chestiuni deja dezlegate definitiv în cadrul aceleiași proceduri iar criticile noi ar fi formulate cu depășirea limitelor reevaluării și totodată, respingerea cererii de intervenție formulată de Asocieria ... ca neîntemeiată precum și a apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere din data de 25.06.2026”.*

„Notele scrise” ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00188] Note scrise ... Dosar 2301_C6_2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 27.01.2023.

Prin adresele cu nr. 53021/C6/2301/15.07.2026 și nr. 53023/C6/2301/15.07.2026 Consiliul solicită societății ... și societății ... SRL, dovedirea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale.

Prin adresa cu nr. 568/15.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53470/16.06.2026, societatea ... SRL precizează că nu este de acord cu accesul contestatoarei la documentele declarate confidențiale, motivând prin decizia internă referitoare la modul în care societatea a înțeles să protejeze informațiile confidențiale și la certificatul de înregistrare a mărcii

Prin adresa cu nr. 736/16.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53680/16.06.2026, societatea ... depune un punct de vedere cu privire la solicitare de acces la oferta depusă în procedura în cauză, precizând că nu permite accesul la documentele declarate confidențiale, invocând ca temei juridic Legea nr. 8/1996 și Legea nr. 11/1991.

Prin adresa nr. 53909/2301/C6/17.07.2026 și adresa nr. 53913/2301/C6/17.07.2026, Consiliul a invitat contestatoarea și intervenienta la studiu dosar, în ziua de 21.07.2026, dată la care acestea au studiat dosarul cauzei și au primit toate documentele în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55749/24.07.2026, asocieria ... SRL, în asociere, depune „precizări” în susținerea contestației formulate. Acestea se regăsesc, în integralitate, în fișierul „[.../00191] 23.07.2026.Precizari ... Ds.2301. 2026. pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 27.01.2023.

Prin adresa nr. 751/28.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56907/29.07.2026, intervenienta înaintează „note scrise”, menționând că își menține în integralitate argumentele expuse prin cererea de intervenție nr. 727/25.06.2026.

„Notele scrise” ale intervenientei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00188] Note scrise ... Dosar 2301_C6_2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 27.01.2023.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59418/06.08.2026, asocierea ... SRL, depune „concluzii scrise suplimentare” față de notele scrise depuse de ... SRL la data de 28.07.2026, prin care combate susținerile intervenientei. „Concluziile scrise suplimentare” ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „ [.../00192] Concluzii scrise suplimentare ds. 2301_2026 pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 27.01.2023.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin licitație deschisă, achiziția publică privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../27.01.2023.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 30%, Experiența profesională specifică a experților (Pt1)– 40%*”, „*Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice (Pt2.1) – 10%*”, „*Gradul de adecvare al Graficului Gantt (Pt2.2) – 10%*” și „*Coerentă și corelarea resurselor umane (Pt2.3) – 10%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 18.127.100,00 lei, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că într-o primă fază procesuală, prin contestația nr. 48/07.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7901/10.02.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, a criticat rezultatul procedurii de achiziție publică organizată de către ... și a solicitat următoarele: „*în principal: 1) anularea raportului procedurii nr. 4/ 21.01.2025 precum și a tuturor actelor ce au stat la baza acestuia sau subsecvente, ca netemeinice și nelegale; 2) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, constând în emiterea unor acte motivate în fapt și în drept, din care să rezulte motivele de respingere a ofertei contestatoarei; 3) reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa de analiză a propunerilor tehnice cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice; 4) reevaluarea ofertei asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL, de la etapa de analiză a propunerilor tehnice/documentelor suport DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire având în vedere încălcările prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației; accesul la dosarul achiziției publice, în integralitatea sa*”. Prin cererea de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11941/25.02.2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/ ... SRL/... SRL, a solicitat „*admiterea cererii de intervenție, constatarea ca nemotivată a contestației, constatarea ca inadmisibilă/ tardivă a contestației și respingerea*

contestației formulată de asocierea ... SRL/... SRL ca nefondată și constatarea ca fiind legal întocmite actele contestate, inclusiv raportul procedurii, toate actele ce au stat la baza acestuia, precum și cele subsecvente”.

Contestația și cererea de intervenție au fost soluționate de către Consiliu prin Decizia nr. 1082/C6/383/17.04.2025, în cadrul căreia a dispus următoarele: „Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL. Respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația în cauză. Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 4/21.01.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicare a rezultatului procedurii nr. 12/10.02.2025. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu luarea în considerare a răspunsului încărcat în S.E.A.P. sub indicativ ...-00058, precum și la reevaluarea ofertei intervenientei ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL, în sensul aplicării prevederilor art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/ ... SRL. Respinge solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”, ca nedovedită”.

Împotriva deciziei de mai sus, interveienta ... SRL a formulat plângere, care a fost soluționată de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL în 2 (două) etape, după cum urmează:

- decizia nr. 424/16.06.2025, în cuprinsul căreia s-au consemnat următoarele: „Admite plângerea formulată de petenta ... SRL (...) Desființează în parte decizia CNSC atacată în sensul că respinge ca nefondată contestația în ceea ce privește criticile referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, vizând oferta Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL. Reține cauza spre judecare pe fond a criticilor neanalizate de către CNSC vizând oferta Asocierii ... SRL/... SRL/... SRL/... SRL (...) Definitivă”;
- decizia nr. 482/30.06.2025, în cuprinsul căreia s-au consemnat următoarele: „Respinge ca nefondată contestația formulată de către contestatoarea ... SRL (...) Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL”.

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 706/22.05.2026, pag. 1 – 6, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire aferent în urma căruia a rezultat clasamentul respectiv: „locul 1 – Asocierea ... SRL & ... SRL – 99 puncte; locul 2 – Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL – locul 2 – 87,86 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 732/DAIAL/29.05.2026, pag. 1, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 727/25.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48125/ 29.06.2026 societatea ... SRL a solicitat *„admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție în cauză, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 706/22.05.2026, oferta aparținând Asocieria ... SRL & ... SRL s-a clasat pe primul loc, iar în cuprinsul cererii de intervenție sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că, prin adresa nr. 539/2301/C6/17.07.2026 societatea contestatoare, respectiv prin adresa nr. 53913/2301/C6/17.07.2026 – intervenientă, a invitat cele

două părți la sediul său, în data de 21.07.2026, în vedere studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, acestea s-au prezentat în data respectivă și ulterior au transmis:

- adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55749/24.07.2026, de concluzii scrise, precum și adresa înregistrată la C.N.S.C sub nr. 59418/06.08.2026, de concluzii scrise suplimentare – societatea contestatoare;
- adresa nr. 751/28.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56907/29.07.2026, de note scrise – intervenienta.

Referitor la alegația contestatoarei potrivit căreia *„în speță nu s-ar fi realizat o analiză concretă informațiilor confidențiale din oferte”*, Consiliul va lua în considerare că prin adresele nr. 53021/2301/C6/15.07.2026 – contestatoare și nr. 53023/2301/C6/15.07.2026 – intervenientă, a solicitat părților *„să comunice temeiul juridic al în cadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale”*, solicitare la care acestea au răspuns prin adresa nr. 568/15.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53470/16.07.2026 – contestatoare și adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53680/16.07.2026 – intervenientă.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile mai sus arătate, deoarece accesul părților la dosarul cauzei a fost făcut cu respectarea dispozițiilor art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, pe baza informațiilor transmise de către acestea.

În continuare, Consiliul reține că în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, contestatoarea susține prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55749/24.07.2026 de concluzii scrise, că *„oferta tehnică și oferta financiară a Asocierii M & S sunt inacceptabil și, în subsidiar, neconforme”*, deoarece asocierea criticată *„nu a respectat cerința minimă a caietului de sarcini referitoare la Graficul Gantt (...) oferta financiară a M & S este de plano inacceptabilă întrucât nu are la bază un grafic Gantt care să corespundă cerințelor din caietul de sarcini”*.

Pe aspectele de mai sus, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 751/28.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56907/29.07.2026, intervenienta precizează că *„referitor la criticile privind Graficul Gantt, Microsoft Excel/Microsoft project, drumul critic și Curba S au fost tranșate atât de CNSC, cât și de CAB”*.

Având în vedere contextul anterior prezentat, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul Deciziei nr. 1082/C6/383/17.04.2025, în chestiunile supuse dezbaterii a precizat următoarele: *„Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare că la pct. 2.4.4 Rezultatul evaluării ofertelor din raportului procedurii nr. 4/21.01.2025, referitor la propunerea tehnică a contestatoarei se precizează următoarele: „Propunerea tehnică este neconformă în acord cu prevederile art. 215 alin. 5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice (...) coroborat cu prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...) Justificările aferente stabilirii propunerii tehnice a ofertantului ca fiind neconformă sunt neîndeplinirea cerințelor enunțate prin intermediul documentației de atribuire referitor la: Litera i – Oferta tehnică va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare: 3. Planificarea activităților 3.1. Graficul Gantt de execuție a contractului (această secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, care va evidentia activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele*

de referință/jaloanele aferente. De asemenea, Graficul Gantt va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2. a propunerii tehnice. Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași Grafic Gantt, respectiv extrase ale acestuia: același Grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic; extras din același Grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea caruia participă expertul). Neîndeplinirea cerinței a fost justificată la litera i, ca urmare a informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice dar și a răspunsului la întrebările de clarificare nr. 4, 5, 6, 7 și 8. Litera j – Oferta tehnică va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare: 3. Planificarea activităților: 3.2. Diagrama drumului critic (această secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod definitiv durata întregului contract). Această diagramă trebuie să evidențieze pe drumul critic aceleși etape, subactivități, activități, regasite și în versiunea de Graficul Gantt de la secțiunea 3.1. Neîndeplinirea cerinței a fost justificată la litera j, ca urmare a informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice dar și a răspunsului la întrebarea nr. 9; Litera l – Oferta tehnică va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare: Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3) toate aspectele următoare: Denumirea activităților, subactivităților și etapelor; Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final; Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă; Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei; Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți; Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități; Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile; Momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale; Curba "S" a progresului fizic estimat. Facem precizarea că pe baza acestui Grafic Gantt și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunere financiară același Grafic Gantt care va conține și valorile oferite pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta. Neîndeplinirea cerinței a fost justificată la litera l, ca urmare a informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice dar și a răspunsurilor la întrebarea nr. 11. Justificările aferente stabilirii propunerii tehnice a ofertantului ca fiind neconformă sunt neîndeplinirea unor cerințe enunțate prin intermediul documentației de atribuire se regăsesc punctual în procesul verbal nr. 3 cu nr. de înregistrare nr. 10/2.02.2024 pentru care s-a emis aviz conform necondiționat nr. 29623/1816/DGCECMSS/ .../ 08.02.2024 privind controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora". Referitor la conținutul procesului – verbal nr. 3/10.02.2024 privind evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări necesare urmăre evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 – 107, Consiliul reține că în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei acesta conține următoarele informații: „Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) - SC ... SRL (asociat) - OFERTĂ NECONFORMĂ Propunerea tehnică este neconforma în acord cu prevederile art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. Propunerea tehnică este neconforma în acord cu prevederile art. 137, alin. 3, lit. a din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016. Justificările aferente stabilirii propunerii tehnice a Ofertantului nr. 4 ca fiind neconforma sunt neîndeplinirea cerințelor enunțate prin intermediul Documentației de atribuire referitor la: Litera i – Oferta

tehnica va respecta in totalitate cerintele si instructiunile urmatoare: 3. Planificarea activitatilor. 3.1. Graficul Gantt de executie a contractului (aceasta sectiune va cuprinde graficul de executie a contractului, care va evidentia activitatile, subactivitatile si etapele propuse de ofertant in vederea indeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente. De asemenea, Graficul Gantt va evidentia planificarea, succesiunea si interdependenta, cat si durata activitatilor, subactivitatilor si etapelor, cu evidentierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinta/jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informatiile prezentate in sectiunea 2.2. a propunerii tehnice. Tot in aceasta sectiune vor mai fi prezentate urmatoarele versiuni ale aceluasi Grafic Gantt, respectiv extrase ale acestuia: acelasi Grafic Gantt, cu evidentierea drumului critic; extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale si extras din acelasi Grafic Gantt care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecarui expert si entitatea din partea caruia participa expertul). Neindeplinirea cerintei a fost justificata la litera i, ca urmare a informatiilor cuprinse in cadrul propunerii tehnice dar si a raspunsului la intrebarile de clarificare nr. 4, 5, 6, 7 si 8. Litera j – Oferta tehnica va respecta in totalitate cerintele si instructiunile urmatoare: 3. Planificarea activitatilor. 3.2. Diagrama drumului critic (aceasta sectiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivitati, activitati care influenteaza in mod definitiv durata intregului contract). Aceasta diagrama trebuie sa evidentieze pe drumul critic aceleasi etape, subactivitati, activitati, regasite si in versiunea de Graficul Gantt de la sectiunea 3.1. Neindeplinirea cerintei a fost justificata la litera j, ca urmare a informatiilor cuprinse in cadrul propunerii tehnice dar si a raspunsului la intrebarea nr. 9. Litera l - Oferta tehnica va respecta in totalitate cerintele si instructiunile urmatoare: Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractanta trebuie sa aiba posibilitatea sa verifice, in fisierele transmise (cele solicitate la sectiunile 3.1, 3.2 si 3.3) toate aspectele urmatoare: - Denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor; - Duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de inceput si de final; - Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa; - Evidentierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul critic, atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei; - Alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti; - Alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati; - Efortul alocat fiecarui expert exprimat in ore sau zile; - Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale; - Curba "S" a progresului fizic estimat. Facem precizarea ca pe baza acestui Grafic Gantt si a informatiilor cuprinse in cadrul acestuia, se va prezenta si in sectiunea Propunere financiara acelasi Grafic Gantt care va contine si valorile oferite pe fiecare etapa, subactivitate si activitate in parte si care va trebui sa corespunda cu valorile din cadrul Formularului de oferta si a anexelor la acesta. Neindeplinirea cerintei a fost justificata la litera l, ca urmare a informatiilor cuprinse in cadrul propunerii tehnice dar si a raspunsurilor la intrebarea nr. 11". Din analiza comparativă a celor două documente mai sus precizate, rezultă că au un conținut identic, în sensul că sunt redate cerințele de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, pag. 1 – 16, respectiv pct. 14.2.1. Oferta tehnică pct. 3 Planificarea activităților din caietul de sarcini, pag. 1 – 69 („3. Planificarea activitatilor 3.1. Graficul Gantt de executie a contractului (aceasta sectiune va cuprinde graficul de executie a contractului, care va evidentia activitatile, subactivitatile si etapele propuse de ofertant in vederea indeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele aferente. De asemenea, Graficul Gantt va evidentia planificarea, succesiunea si interdependenta, cat si durata activitatilor, subactivitatilor si etapelor, cu evidentierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referinta / jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si in corelare cu informatiile prezentate in sectiunea 2.2. a propunerii tehnice. Tot in aceasta sectiune vor mai fi prezentate urmatoarele versiuni ale aceluasi Grafic Gantt, respectiv extrase ale acestuia: acelasi Grafic

Gantt, cu evidentiarea drumului critic; extras din același Grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidentiarea componentei temporale și extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul). 3.2. Diagrama drumului critic (această secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod definitiv durata întregului contract). Această diagramă trebuie să evidențieze pe drumul critic aceleași etape, subactivități, activități, regasite și în versiunea de Graficul Gantt de la secțiunea 3.1. 3.3. Curba "S" a progresului fizic (această secțiune va prezenta estimarea progresului fizic în cadrul contractului și va fi utilizat în derularea contractului ca un indicator de performanță, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincopă în ceea ce privește finalizarea la timp a activităților contractului, prin comparația curbei "S" estimată și prezentată la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei "S", la anumite momente stabilite de derulare a contractului – trimestrial. Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program / soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3) toate aspectele următoare: – Denumirea activităților, subactivităților și etapelor; – Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final; – Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă; – Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei; – Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți; – Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități; – Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile; – Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidentiarea componentei temporale; – Curba "S" a progresului fizic estimat. Facem precizarea că pe baza acestui Grafic Gantt și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunere financiară același Grafic Gantt care va conține și valorile ofertate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta"), lipsind motivele concrete care au condus la respingerea propunerii tehnice a contestatoarei. De altfel, nici în punctul de vedere nr. 861/17.02.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 10290/18.02.2025, autoritatea contractantă nu precizează, în mod clar, care sunt informațiile ce ar lipsi din propunerea tehnică a contestatoarei, ci se limitează la a menționa, în mod generic, următoarele: „cerința de a prezenta oferta într-un program/soft specializat pentru managementul proiectelor nu a fost nici întâmplătoare și nici de natură să pună vreo barieră în procesul de ofertare ori să reprezinte în mod exclusiv doar o chestiune de formă, ci a avut ca scop acordarea posibilității autorității contractante pe de o parte să verifice modul de elaborare a ofertei (de înțelegere, de abordare, de implementare din partea ofertantului a viitorului proiect) și, în mod fundamental, să-i permită autorității contractante, devenită beneficiar să monitorizeze, să adapteze activitățile contractului. Or, operatorul economic a ales să prezinte de exemplu alocarea resurselor umane în programul Microsoft Excel. Întregul eșafodaj al contestației refector la motivele pentru care a fost utilizat alt soft decât unul specializat în managementul proiectelor nu poate fi primit (...) prezentarea graficului Gantt într-o anumită formă ținea de esența implementării viitorului contract și reprezenta o cerință esențială, menită să asigure autoritatea contractantă devenită ulterior beneficiar că, pe de o parte alocuările sunt corecte din punct de vedere al modului de înțelegere a viitorului contract și pe de altă parte să-i confere certitudinea că în implementare va putea monitoriza și adapta activitatea viitorului prestator. Or, prin modul de prezentare a ofertei, operatorul economic a ignorat tocmai acest aspect al oferirii unui instrument de planificare concret solicitat, modul de prezentare a propunerii tehnice nereprezentând o simplă chestiune ci un element esențial al ofertei pe care operatorul economic nu a înțeles să-l respecte". Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1235-1334, Consiliul constată că aceasta a prezentat Graficul Gantt de execuție a contractului, cu evidențierea succesiunii și interdependenței activităților, subactivităților și etapelor și a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane, în cuprinsul căruia se regăsesc informații cu privire la:

„Activitatea/Subactivitatea/ Etape/Rezultate (jaloane); Resurse umane implicate; Data început/Data final; Milestone-uri/Jaloane”, fiecare rubrică conținând valorile aferente. De asemenea, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”), prin adresa nr. 63/30.05.2023, pag. 1 – 4, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „Vă rugăm să ne indicați Graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor (cu indicarea paginilor din ofertă unde acesta se regăsește), în care sunt evidențiate toate aceste elemente: activitățile, sub activitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului; inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente; planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/ jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu neesitatea atingerii rezultatelor și în coelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2 a propunerii tehnice; 5. Vă rugăm să precizați cae document reprezintă graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor/graficul sursă (cu indicarea paginilor din oferta unde acesta se regăsește) prezentat folosind un soft/program specializat pentru managementul proiectelor, din care s-au prezentat extrasele solicitate, respectiv: același Grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic; extras din același Grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente cu evidențierea componentei temporale; extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etap, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul; 6. Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice ați inclus extrasul din același Grafic Gantt în cae ați prezentat alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participa expertul; 7. Vă rugăm să precizați modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind prezentarea extraselor solicitate în această secțiune, specific solicitate a fi extrase din Graficul Gantt de execuție a contractului, grafic care trebuia prezentat într-un soft/program specializat de management de proiect, având în vedere cp acele extrase prezentate de către dvs. reprezintă tabele în Microsoft Word și/sau Microsoft Excel; 8. Vă rugăm să ne transmiteți fișierul sursă al grafiocului gantt în format editabil; 9. Vă rugăm să precizați modalitatea de prezentare a drumului critic și motivați existența tuturor etapelor identificate și propuse ca fiind drumul critic (paginile 1354 – 1357) dar nu și în cadrul Graficului Gantt, cu evidențierea drumului critic, paginile 1310 – 1323; 10. Vă rugăm să precizați modalitatea în care a fost construită curba S, mai exact cum au fost estimate procesntele aferente progresului fizic; 11. Vă rugăm să puneți la dispoziție varianta editabilă a graficului Gantt, utilizată și în cadrul propunerii financiare pentru a putea verifica cerința conform căreia în cadrul secțiunii de propunere financiară trebuia încărcat același grafic Gantt cu valori alocate”. Referitor la conținutul întrebărilor de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei potrivit căroră „solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 63 din 30.05.2023, cuprinde un număr de 11 întrebări tendențioase, formulate într-o manieră alambicată și lipsită de orice coerență (...) reieșea în mod clar intenția comisiei de evaluare de a crea motive artificiale de respingere”, având în vedere că societatea contestatoare nu a uzat de dreptul de a contesta clarificările în cauză în termenele imperative statuate la art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, acestea fiind, în mod evident, tardive. Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 861/20.03.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18038/21.03.2025, potrivit căroră „atașază în copie certificată Decizia CNSC nr. 736/C4/370 din data de 25.03.2024 prin care CNSC respinge ca nefondată o contestație formulată de SC Pro Biodiversitate SRL pe o speță similară”, întrucât decizia prezentată se referă exclusiv la cererea de anulare a unor solicitări de clarificări emise de către autoritatea

contractantă, situația de față fiind diferită, în sensul că privește modalitatea în care societatea contestatoare a răspuns la o solicitare de clarificări. În același sens, va respinge Consiliul și alegațiile intervenientei din cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 18389/24.03.2025, potrivit cărora „autoritatea contractantă era ținută de efectele obligatorii ale Deciziei CNSC”. Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la întrebările formulate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 63/30.05.2023, societatea contestatoare a răspuns prin adresa încărcată în S.E.A.P. sub indicativ ...-00058, astfel: „4. Graficul Gantt de execuție a contractului/ graficul pentru prestarea serviciilor realizat în softuri specializate de management de proiect, în care sunt evidențiate elementele solicitate, precum și extrasele acestuia (cu evidențierea drumului critic; extras din același Grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul) se regăsește în Propunerea tehnică, Capitolul 3. Planificarea activităților, Subcapitolul 3.1 Graficul Gantt de execuție a contractului, pag. 1289-1353. Menționăm faptul că, toate elementele enumerate mai sus de autoritatea contractantă, se regăsesc în Graficul Gantt prezentat de ofertant, care respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire; 5. Graficul Gantt de execuție a contractului, realizat folosind soft-uri/programe specializate pentru managementul proiectelor, din care s-au prezentat extrasele solicitate, se regăsește în Propunerea tehnică depusă, în cadrul capitolul 3, subcapitolul 3.1, începând cu pagina 1289 până la pagina 1353. Graficul Gantt de execuție a contractului a fost realizat cu ajutorul a două soft-uri/programe specializate de management de proiect, respectiv Microsoft Excel și Microsoft Project, pentru a maximiza capacitățile funcționale ale acestora în același timp, pentru a răspunde cerințelor autorității contractante, într-o manieră adecvată și facil de evaluat. Pe baza experienței noastre în managementul și implementarea proiectelor/ contractelor similare cu cel care face obiectul prezentei achiziții și implicit în utilizarea soft-urilor/programelor de management de proiect, am considerat că o astfel de abordare este mai adecvată pentru specificul contractului. Precizăm că deși s-au utilizat două soft-uri/programe de management de proiect, Graficul Gantt/de execuție a contractului sursă, propus de oferta depusă trebuie evaluat în integralitate, fiind un singur Grafic Gantt cu mai multe componente. Informațiile prezentate sunt aceleași, iar pentru a optimiza modul de prezentare raportat la obiectul contractului și pentru extrasele din acesta am utilizat ambele softuri, alegând formatul cel mai simplu de urmărit și înțeles de către comisia de evaluare. Astfel, modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la prezentare extraselor solicitate, din perspectiva utilizării celor 2 soft-uri/programe de management de proiect este următoarea: același grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic – a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 1310 – 1323 (Format Microsoft Project); extras din același grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale – a fost prezentat în propunerea tehnică, pag. 1324 – 1334 (Format Microsoft Project); extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul – a fost prezentată în propunerea tehnică, pag. 1335 – 1353 (Format Microsoft Excel); Alocarea resurselor umane, inclusiv efortul alocat fiecărui expert se regăsesc defalcate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte, la paginile 1335 – 1351; Tabelul prezentat de ofertant la pag. 1352 – 1353 din propunerea tehnică face parte din același Grafic Gantt prezentat anterior și este o centralizare a efortului alocat fiecărui expert (zile de lucru/expert/lună cumlată pentru toate activitățile contractului), realizată prin formule de calcul automate, specifice soft-ului Microsoft excel. În cadrul acestui tabel centralizator, din raționamente strict legate de modul de prezentare a Graficului Gantt (pentru a fi mai ușor de urmărit și a facilita procesul de evaluare al comisiei), a fost prezentată și entitatea din partea căruia participă expertul (alocarea resurselor umane între asociați); 6. Extrasul din același Grafic Gantt în care am prezentat alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitatea și activitatea inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participa expertul – a fost prezentat în

Propunerea tehnică, pag. 1335 – 1353 (Format Microsoft Excel). Alocarea resurselor umane, inclusiv efortul alocat fiecărui expert se regăsesc defalcate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte, la paginile 1335- 1351. Entitatea din partea căruia participă expertul este prezentat în tabelul de la paginile 1352 – 1353 din propunerea tehnică, tabel care face parte din același grafic Gantt prezentat anterior și care prezintă și o centralizare a efortului alocat fiecărui expert (zile de lucru/exoert/lună cumulată pentru toate activitățile contractului), realizate prin formule de calcul automate, specifice soft-ului Microsoft Excel. În cadrul acestui tabel centralizator, din raționamente strict legate de modul de prezentare a Graficului Gantt (pentru a fi mai ușor de urmărit și a facilita procesul de evaluare al comisiei), a fost prezentată și entitatea din partea căruia participă expertul (alocarea resurselor umane între asociați). A se vedea și răspunsul la solicitarea de clarificare nr, 5, care vizează printre altele și această solicitare, 7. Așa cum am răspuns și anterior, la solicitarea de clarificare nr. 5, Graficul Gantt de execuție a contractului a fost realizat cu ajutorul a două soft-uri/programe specializate de management de proiect, respectiv Microsoft Excel și Microsoft Project, pentru a maximiza capacitățile funcționale ale acestora și în același timp, pentru a răspunde cerințelor autorității contractante, într-o manieră adecvată și facil de evaluat. Pe baza experienței noastre în managementul și implemntarea proiectelor/ contractelor similare cu cel care face obiectul prezentei achiziții și implicit în utilizarea soft-urilor/programelor de management de proiect, am considerat că o astfel de abordare este mai adecvată pentru specificul contractului. Precizăm că deși s-au utilizat două soft-uri/programe de management de proiect, Graficul Gantt/de execuție a contractului, propus în oferta depusă trebuie evaluat în integralitate, fiind un singur Grafic Gantt cu mai multe componente. Informațiile prezentate sunt aceleași, iar pentru a optimiza modelul de prezentare raportat la obiectul contractului și pentru extrasele din acesta am utilizat ambele soft-uri, alegând formatul cel mai simplu de urmărit și înțeles de către comisia de evaluar. Graficul Gantt și extrasele acestuia, prezentate în cadrul ofertei depuse, nu reprezintă tabele realizate în Microsoft Word. De asemenea, Microsoft Excel nu este un simplu program de prezentare tabelară a datelor, ci este un soft/program de analiză, organizare și management al datelor, care prezintă template-uri specifice de realizare a graficelor gantt, utilizat pe scară largă în managementul și planificarea proiectelor, conform specificațiilor care s pot găsi pe pagina comerciantului, Mai mult decât atât, menționăm că există pe piață numeroși operatori economici sau platforme educaționale, care au în catalogul lor cursuri de management de proiect în Microsoft Excel. În continuare prezentăm modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la prezentarea extraselor solicitate, din perspectiva utilizării celor 2 soft-uri/programe de management de proiect: Același Grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic – a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 1310 – 1323 (Format Microsoft Project); Extras din același Grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente cu evidențierea componentei temporale – a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 1324 – 1334 (Format Microsoft Project); Extras din același Grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul – a fost prezentat în propunerea tehnică, pag. 1335 – 1353 (Format Microsoft Excel); Alocarea resurselor umane, inclusiv efortul alocat fiecărui expert se regăsesc defalcate pe fiecare etapă, sub activitate și activitate în parte, la paginile 1335-1351; Tabelul prezentat de ofertant la pag. 1352-1353 din propunerea tehnică face parte din același Grafic Gantt prezentat anterior și este o cenytralizare a efortului alocat fiecărui expert (zile de lucru/exoert/lună cumulată pentru toate activitățile contractului), realizată prin formule de calcul automate, specifice soft-ului Microsoft Excel. În cadrul acestui tabel centralizator, din raționamente strict legate de modul de prezentare a Graficului Gantt (pentru a fi mai ușor de urmărit și a facilita procesul de evaluare al comisiei), a fost prezentată și entitatea din partea căruia participă expertul (alocarea resurselor umane între asociați); 8. Fișierul sursă al graficului Gantt realizat într-un program specializat de management al proiectelor și care cuprinde toate informațiile solicitate, a fost prezentat în cadrul Propunerii tehnice, cap. 3.1. Graficul Gantt de execuția a contractului, conform cerințelor Formularului nr. 13 și Fișei de date, așa cum a fost prezentat ca răspuns și la clarificările de mai sus. Cu toate acestea, pentru a elimina orice

dubiu cu privire la documentele depuse și pentru a facilita procesul de evaluare al comisiei, atașăm prezentului răspuns fișierele sursă editabile solicitate de dvs. cu mențiunea că în acestea se regăsesc informațiile prezentate deja în Propunerea tehnică. Transmiterea fișierelor sursă editabile se încadrează în prevederile art. 134 alin. 7) și art. 135 alin. 3) din HG 395/2016 (...) și nu reprezintă o completare a ofertei depuse. Menționăm că transmiterea Graficului Gantt editabil precum și realizarea acestuia folosind 2 soft-uri/programe de management de proiect nu pot reprezenta completări ale propunerii tehnice depuse sau abateri de la cerințele documentației de atribuire. Pentru susținerea acestei afirmații prezentăm cu titlu de jurisprudență Decizia CNSC nr. 2314/C2/245 din 04.11.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1382 din 09 decembrie 2022, pronunțată în cadrul dosarului 989/42/2022 (...) 9. Drumul critic a fost prezentat ca extras din Graficul Gantt realizat cu Microsoft Project, acest soft fiind ideal pentru această reprezentare. Menționăm faptul că ofertantul a respectat în totalitate cerințele din documentația de atribuire referitoare la diagrama drumului critic cât și la graficul gantt cu evidențierea drumului critic. Dat fiind intervalul scurt de timp pentru implementarea contractului și volumul de muncă implicat, precum și specificul contractului, am considerat că toate etapele propuse pentru îndeplinirea subactivităților și activităților sunt critice în derularea contractului și influențează în mod definitiv durata întregului contract. După cum se poate observa în cadrul graficului Gantt, în strânsă corelare cu secțiunea 2.2 a Propunerii tehnice, între toate etapele propuse de ofertant există interdependențe sau relaționări. Etapele propuse sunt de cele mai multe ori succesive, rezultatele unor etape fiind utilizate în derularea următoarelor etape din cadrul aceleiași activități/subactivități sau chiar a altor subactivități/activități vizate de contract. În situația în care anumite etape nu sunt succesive, acestea se desfășoară în strânsă legătură cu alte etape, fiind imperios necesară colaborarea experșilor alocați pentru derularea concomitentă a acestora. Astfel, după cum se poate verifica în cadrul propunerii tehnice aceleași jaloane/puncte de referință se regăsesc atât în drumul critic, de la pag. 1355 – 1357, cât și în graficul gantt cu evidențierea drumului critic, de la pag. 1310 – 1323; 10. Curba S se regăsește în Propunere tehnică , cap. 3.3 Curba S a progresului fizic, la pag. 1358 și a fost construită în Microsoft Excel – soft/program de management care permite reprezentarea unui raport grafic al progresului fizic al unui proiect cu referire la timp. Procesele aferente progresului fizic au fost estimate pe baza efortului/ numărului de zile alocat/alocate experșilor în Graficul Gantt (pg. 1352-1353 ale ofertei depuse) și au fost raportate la perioada de derulare a contractului. Astfel, procentele aferente progresului fizic sunt reprezentate de procentele cumulative ale numărului de zile alocat experșilor, care pentru generarea curbei S au fost raportate la lunile contractului. Menționăm faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica formulele de calcul care au stat la baza realizării curbei S în cazul existenței altor nelămuriri, având în vedere că vom pune la dispoziția autorității fișierul editabil în format Microsoft Excel, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 8; 11. Graficul Gantt „sursa” pe baza căruia am prezentat și elaborat oferta financiară, pentru fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care corespunde cu valorile din cadrul formularului de ofertă și a anexelor la acestea, se regăsește în oferta depusă la paginile 1289 – 1353 (de referință fiind paginile 1335 – 1351 unde este detaliată alocarea resurselor umane). Atât la paginile 1289 – 1295, cât și la paginile 1335 – 1351 este prezentat același Grafic Gantt (Microsoft Excel) diferind doar modul de vizualizare a informațiilor. Transmitem atașat varianta editabilă a acestuia (solicitat și prin solicitarea de clarificare nr. 8), din care am eliminat partea de propunere financiară, întrucât aceasta nu poate fi prezentată în etapa de evaluare tehnică, pentru că ar însemna să facem cunoscută valoarea ofertei înainte ca autoritatea contractantă să aibă acest drept (fapt ce ar conduce la disqualificarea noastră). Având în vedere că majoritatea întrebărilor de clarificare vizează aspectele legate de Graficul Gantt, Diagrama Drumului Critic și Curba S și de asemenea se pune foarte mult accentul pe Softurile de management de proiect în care au fost realizate acestea, dorim să mai aducem câteva mențiuni pe care le considerăm importante. Pentru proiectele de biodiversitate și managementul ariilor naționale protejate, Graficul GANTT se prezintă de către ofertantă cu scopul de a indica planificarea în timp a activităților/serviciilor solicitate, incluzând timpii de începere și finalizare, durata și resursele asociate activităților. Obiectul care trebuie supus evaluării

este chiar ce a rezultat în urma utilizării Softurilor de management de proiect, adică Diagrama GANTT produsă cu aceste programe. Astfel rezultatul este foarte important dacă este corect și include elementele cerute, ci nu denumirea softului folosit. De asemenea, Graficul GANTT printat sau format pdf este identic cu documentul sursă editabil, iar pentru un evaluator are aceeași relevanță în cazul în care acesta dorește să evalueze dacă s-a făcut o planificare corectă sau nu. De exemplu, specific pentru domeniul biodiversității este mai important ca evaluatorul să analizeze dacă implicarea experților specii și habitate a fost planificată direct din punct de vedere fenologic în cadrul GANTT-ului, decât să se pună accentul pe mijloacele și formatul editabil sursă sau nu în care s-a realizat graficul respectiv. Totodată, tot ca exemplu, alocarea resursei umane în cadrul GANTT-ului, nu este la fel de importantă ca pentru un proiect în care experții sunt ponțați ilnic și se fac raportări pe bază de fișe de pontaj/time sheet-uri, prezentul contract fiind pe bază de livrabile. Astfel este importantă urămărirea implicării experților, dar nu există obligativitatea raportării periodice pe baza unor softuri de management al personalului. Și nu în ultimul rând, prin întârzierea implementării prezentului contract, perioada rămasă pentru derulare s-a înjumătățit comparativ cu cea indicată în documentația de atribuire și de asemenea față de inițierea activităților prevzute de ofertanți începând cu lunile februarie – martie, care au fost depășite de mult timp. Astfel devine irelevant pentru autoritatea contractantă să caute inadvertențe în Graficul GANTT, Drumul critic sau Curba S, care oricum trebuie modificate la momentul semnării contractului, cu o întârziere mai mare de 4 – 5 luni, Deci căutarea excesivă a unor probleme legate de Graficul GANTT este mai mult un pretext fals teoretic decât un mod corect de a evalua capacitatea ofertanților”. Cu toate acestea, ulterior primirii răspunsului din parte contestatoarei, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei acesteia, ca neconformă astfel cum este precizat în procesul – verbal nr. 3/10/02.02.2024. În ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul nu va reține ca întemeiate, afirmațiile acesteia din adresa nr. 66/17.03.2025, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 18145/21.03.2025, conform cărora „unul dintre cele mai grave aspect identificate îl constituie faptul că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod exclusiv de către experții cooptați ale căror contracte au fost încheiate ilegal și ulterior reziliate”, având în vedere că serviciile expertului în cauză au făcut obiectul contractului de servicii de consultanță nr. 5853/06.10.2022, încheiat înainte de inițierea procedurii de atribuire în cauză, în data de 27.01.2023, aspect precizat și în raportul procedurii nr. 4/ 21.01.2025. Pe de altă parte, prin raportare la dispozițiile art. 128 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat (...) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire (...)”, Consiliul va lua în considerare că procesul – verbal nr. 3/10/ 2.02.2024 conține în anexă Nota nr. 9/UIP/31.01.2024, conform căreia președintele comisiei de evaluare nu este de acord cu decizia celorlalți doi membrii ai comisiei de evaluare, astfel: „Unde se recomandă ca fiind neconformă oferta depusă de către Ofertantul Asocieria SC ... SRL (lider de asociere) – SC ... SRL (asociat), menționez că nu sunt de acord cu punctul de vedere al expertului cooptat și consider că oferta este conformă și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prin urmare aceasta trebuie să fie evaluată în continuare din punct de vedere al conținutului ofertei tehnice și să i se ofere punctajul rezultat în urma evaluării. Din punctul meu de vedere oferta conține tot ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini cu privire la Graficul Gantt și anume: Graficul Gant de execuție a contractului cu evidențierea succesiunii și interdependenței activităților și etapelor și a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane. Graficul Gant cu evidențierea drumului critic. Graficul Gant cu prezentarea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloane. Alocarea resurselor umane. Alocarea resurselor umane între asociați și centralizarea modului de alocare lunară a zilelor de lucru. Din punctul meu de vedere, programele în care au fost elaborate variantele de Graficul Gant sunt mai degrabă aspecte de formă, care nu au incidență asupra conținutului acestora și nu reprezintă nici un risc asupra bunei implementări a conytractului, prin urmare nu consider acest argument ca fiind

un motiv valid de declarare a ofertei ca neconformă. Programul Excell este folosit pe scară largă în managementul de proiect, chiar dacă nu este dedicat exclusiv acestuia, prin urmare consider că variantele de Graficul Gant elaborate prin intermediul acestui program trebuie luat în considerare atâta timp cât conținutul redat este relevant pentru proiect și răspunde celor solicitate prin caietul de sarcini. Consider că în analiza ofertei de către expertul cooptat, a fost pus un accent excesiv asupra Graficul gant (a modului în care a fost gândit/elaborat a origramului în care a fost elaborat) și nu se justifică din punctul meu de vedere atâta timp cât: 1. Prin documentația de atribuire nu am imups termene pentru subactivitățile/livrabile, lăsând libertatea ofertanților să propună propriile termene, durate și interdependențe între activitățile, atâta vreme cât își asumă rezultatele activităților și termenelor de finalizare cu care sunt condiționați de contractul de finanțare. Prin urmare, atâta vreme cât noi am precizat că Graficul Gant va fi modificat în funcție de data efectivă de semnare a contractului, nu pot fi de acord cu descalificarea unui ofertant pe motiv că nu a întocmit Graficul Gant în mod corect, atâta vreme cât noi am oferit libertatea ofertanților în a-și gândi propriul Grafic Gant și le-am precizat că acesta va fi oricum actualizat după semnarea contractului; 2. Cum plățile din proiect se vor face raportat la livrabil/studii și nu pe bază de pontaje consider că nu este nici un pericol pentru autoritatea contractantă și pentru buna desfășurare a contractului astfel încât aceasta să fie determinată să analizeze atât de rigid și de strict Graficul Gant, ținând cont că studiile nu se vor plăti decât în condițiile în care acestea vor corespunde cerințelor, prin urmare dacă ofertanții își asumă atingerea rezultatelor/studiilor impuse prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă plătește doar după recepția acestora, consider că este exagerată atenția acordată modului în care ofertantul și-a alocat resursele pe activități, modului în care și-a gândit și interconectat activitățile, atâta vreme cât aceștia au avut libertatea să o facă în maniera proprie, noi neimpunându-le nimic prin caietul de sarcini. Ofertanții dețin experiența similară solicitaă, prin oferta tehnică au dovedit cunoașterea domeniului proiectului, oferind metodologii foarte detaliate pentru toate activitățile din proiect, și-au asuma atingerea tuturor rezultatelor proiectului, astfel încât nu pot fi de acord cu descalificarea acestora doar pe baza unei analize (aparent subiective) a modului în care și-au întocmit Graficul Gant, acest conținând toate elementele și secțiunile impuse prin caietul de sarcini. Și oricum în astfel de proiecte graficul se actualizează și se adaptează în permanență, activitățile fiind dependente de perioada ecologică în care sunt active speciile și habitatele protejate și care diferă de la un sezon la altul în funcție de condițiile climatice, fiind nevoie astfel de o adaptare permanentă a modului de derulare a activităților”. Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 861/20.03.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18038/21.03.2025, potrivit căroră „nu doar curba S a făcut obiectul deficiențelor constatate ci și modul de elaborare al Graficului Gantt și faptul că, modelele prezentate nu au fost populate cu resurse, nici între părțile prezentate în Microsoft Project (alt soft/program specializat pentru managementul proiectelor?) și nici între tabelele prezentate în Microsoft Excel, inclusiv rezultatele acestora, nu au existat conexiuni care să confirme succesiunea și/sau interdependența între informații. Aceste deficiențe cu impact direct asupra etapei următoare a procedurii de atribuire (a se vedea evaluarea financiară), ar fi făcut imposibilă atât evaluarea acesteia (oferta financiară) cât și urmărirea derulării viitorului contract”, având în vedere că nici de această dată, ... nu este în măsură să precizeze, în mod concret, care anume sunt acele deficiențe, cu toate că societatea contestatoare, prin răspunsul dat, a indicat și numărul paginii corespondente din propunerea tehnică, astfel cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări nr. 63/30.05.2023. De altfel, contrar opiniei autorității contractante, prin răspunsul aferent, societatea contestatoare a arătat, în mod clar, și modalitatea în care a utilizat un program specializat pentru managementul proiectelor (spre exemplu „evidențierea drumului critic – a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 1310 – 1323 (Format Microsoft Project”), deși prin documentație de atribuire autoritatea contractantă nu a specificat în mod concret, ce anume soft va fi utilizat, limitându-se la o mențiune generică precum „soft-uri/programe specializate pentru managementul proiectelor”. Așadar, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților ce fel de soft vor utiliza în vederea elaborării graficului Gantt. În acest sens, Consiliul are în vedere că potrivit literaturii de specialitate, utilizarea Microsoft

Excel pentru gestionarea datelor necesare planificării și controlului proiectelor reprezintă una din tehnicile tradiționale de management al proiectelor (TPM). Prin urmare, atât timp cât societatea contestatoare a respectat cerințele caietului de sarcini utilizând Microsoft Excel, autoritatea contractantă nu poate proceda la respingerea propunerii tehnice a acesteia ca neconformă. Pe acest aspect, prin decizia nr. 511/C9/273/07.03.2023, prin care s-a soluționat una din contestațiile față de documentația de atribuire, Consiliul a precizat următoarele: „Consiliul are în vedere că, atâta vreme cât este prezentat un grafic Gantt, diagrama drumului critic rezultă din acest grafic și nu reprezintă un element care să necesite din partea operatorilor economici a unor informații sau activități suplimentare pentru obținerea acesteia” (...) În concluzie, Consiliul constată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică a contestatoarei, sens în care **va obliga ... la reevaluarea acesteia, cu luarea în considerare a răspunsului încărcat în S.E.A.P. sub indicativ ...-00058**”.

Referitor la datele mai sus prezentate, Consiliul are în vedere că societatea ... SRL (contestatoarea din dosarul de față), prin plângerea formulată împotriva deciziei CNSC susamintită, care a făcut obiectul dosarului nr. 3148/2/2025 a prezentat critici identice cu cele din cuprinsul prezentei contestații, respectiv: „(...) Graficul Gantt în forma prezentată de M&S prezintă neconformități cu impact major asupra implementării proiectului (...) Graficul Gantt în totalitatea lui nu a fost elaborat cu un program specializat în managementul proiectelor cu relevanță pentru cerințele din documentația de atribuire, ci a fost realizat cu două program/softuri diferite, pe componente diferite. Așadar, componenta care presupune alocarea experților în cadrul activităților și sub-activităților proiectului (de care depinde alocarea financiară) a fost realizată în Microsoft Excel, fapt confirmat atât de Autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări nr. 4, 5, 6, 7, cât și de Asocieria M & S Ecoproiect prin răspunsul oferit autorității contractante. Implicațiile utilizării programului Microsoft Excell pentru elaborarea Graficului Gantt nu se referă doar la aspecte de formă, ci și la respectarea prevederilor din caietul de sarcini. Lipsa alocărilor resurselor umane în Graficul Gantt sursă împiedică Autoritatea contractantă să utilizeze graficul pentru monitorizarea implementării proiectului, conform cerințelor din caietul de sarcini (...) Dacă în singurul grafic realizat cu un soft specializat nu sunt alocate resursele umane, atunci valorile aferente acestora nu pot fi evidențiate corect (...) Caietul de sarcini a impus utilizarea unui software specializat pentru managementul proiectului (...) Faptul că M&S au ales să utilizeze un mix între Excell și Microsoft Project demonstrează că contestatoarea nu a înțeles importanța unei metodologii riguroase și că planificarea lor este deficitară (...) Folosirea unor fișiere Excel în locul unui software profesional elimină capacitatea de a face analize avansate (...)”.

Față de criticile de mai sus, formulate de către societatea ... SRL (contestatoarea din dosarul de față), prin Decizia nr. 424/2025, CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A X-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL ȘI ACHIZIȚII PUBLICE, a statuat următoarele: „(...) Cu privire la al patrulea motiv invocat de petentă, acesta se referă la faptul că CNSC a ignorat Decizia CNSC nr. 736/4/370/25.03.2024 și Decizia CNSC nr. 2072/C10/1957, 1974/11.11.2020. Curtea constată că prin decizia contestată, Consiliul a respins argumentația referitoare la incidența Deciziei 736, pe considerentul că nu este aplicabilă, astfel cum se reține la pagina 59 din decizie «întrucât

decizia prezentată se referă exclusiv la cererea de anulare a unor solicitări de clarificări emise de autoritatea contractantă, situația de fapt fiind diferită, în sensul că privește modalitatea în care societatea contestatoare a răspuns la o solicitare de clarificări. În același sens, va respinge Consiliul și alegațiile intervenientei din cuprinsul adresei înregistrate la CNSC sub nr. 18389/24.03.2025 potrivit căroră autoritatea contractantă era ținută de efectele obligatorii ale Deciziei CNSC», Curtea apreciază că decizia 736/4/370/25.03.2024 nu este aplicabilă în cauză, fiind vorba despre o altă contestație, între alte părți și având alt obiect decât contestația analizată în cauza de față. În continuare, petenta invocă obligativitatea Deciziei nr. 511/C9/07.03.2023. Aceasta este reținută de Consiliul ca fiind obligatorie, potrivit considerentelor de la fila 66 din decizie: «prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a specificat în mod concret, ce anume soft va fi utilizat, limitându-se la o mențiune generică precum – soft-uri/programe specializate pentru managementul proiectelor». Așadar, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților ce fel de soft vor utiliza în vederea elaborării graficului Gantt. În acest sens, Consiliul are în vedere că potrivit literaturii de specialitate, utilizarea Microsoft Excell pentru gestionarea datelor necesare planificării și controlului proiectelor reprezintă una din tehnicile tradiționale de management al proiectelor (TPM). Prin urmare, atât timp cât societatea contestatoare a respectat cerințele caietului de sarcini utilizând Microsoft Excell, autoritatea contractantă nu poate proceda la respingerea propunerii tehnice a acesteia ca neconformă. Pe acest aspect, prin decizia nr. 511/C9/07.03.2023, prin care s-a soluționat una din contestațiile față de documentația de atribuire, Consiliul a precizat următoarele: Consiliul are în vedere că, atâta vreme cât este prezentat un grafic Gantt, diagrama drumului critic rezultă din acest grafic și nu reprezintă un element care să necesite din partea operatorilor economic a unor informații sau activități suplimentare pentru obținerea acesteia» Prin urmare, nu s-a contestat de către Consiliul caracterul obligatoriu al deciziei 511, ba chiar a fost citat un paragraf din acesta. De asemenea, paragraful mai amplu expus de petentă pe acest motiv al plângerii nu este de natură să aducă o modificare celor reținute de Consiliu, întrucât nu este reținută de către Consiliul obligativitatea unui anumit soft/program în care să fie realizat graficul gantt, ci important și obligatoriu este ca oferta tehnică să conțină acest grafic, din care se generează automat drumul critic, curba S și alocările financiare. Curtea mai reține un ultim aspect cu privire la acest motiv al plângerii, și anume inaplicabilitatea Deciziei CNSC nr. 2072/C10/1957, 1974/11.11.2020, care analizează altă procedură de atribuire, orice referire la considerentele Consiliului din această decizie neavând aplicabilitate în speța de față. Simplul fapt că se face referire la capabilitățile programului Microsoft Excel în raport de cerința graficului gantt nu înseamnă că acele considerente sunt aplicabile în cauza de față, fiind vorba despre documentații de atribuire diferite, pe care Consiliul le analizează în fiecare cauză. În ceea ce privește motivul referitor la faptul că CNSC ar fi reținut în mod greșit nemotivarea raportului procedurii, cu consecința dispunerii reevaluării ofertei M&S, curtea reține că este nefondat. Astfel, preliminar, curtea reține că

rezultatul evaluării ofertei depuse de contestatoare este consemnat în raportul procedurii și în procesul – verbal nr. 3/10/02.02.2024. Dintre acestea doar raportul procedurii este act administrativ publicat în SEAP, care face obiectul acestei plângeri. Prin urmare, este nefonat argumentul petentei pe aspectul inadmisibilității contestației. În plus, este lipsită de relevanță susținerea pretentei, deoarece Consiliul a analizat în decizie conținutul ambelor acte emise de comisia de evaluare în partea referitoare la îndeplinirea cerinței graficului gantt. Referitor la soluția Consiliului, aceasta se fundamentează pe lipsa unei motivări reale a comisiei de evaluare cu privire la neîndeplinirea cerinței privind graficul gantt. Contrar susținerilor petentei, obligația motivării respingerii unei oferte prin raportul procedurii este prevăzută expres (...). Consiliul redă în motivarea soluției conținutul raportului procedurii și cel al procesului – verbal nr. 3/10/02.02.2024 și constată faptul că nu sunt detaliate în concret informațiile din graficul gantt pe care petenta le-a prezentat în ofertă și în răspunsul la clarificări. În acest sens, Consiliul prezintă aceste informații și constată că ofertantul a depus răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 63/3.05.2023 (...) în care face trimiteri la modalitatea în care a prezentat toate cerințele în ofertă, precizând că a folosit soft-uri specializate, respectiv Microsoft Excel și Microsoft Project. În lipsa unei precizări clare referitoare la tipul soft-ului specializat cerut prin documentație, **în mod corect a reținut Consiliul că această cerință este îndeplinită (...)**”.

În concluzie, instanța de apel a statuat, în mod definitiv, că în ceea ce privește oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, se impune păstrarea deciziei C.N.S.C. pe acest aspect, în senul „luării în considerare a răspunsului încărcat în S.E.A.P. sub indicativ ...-00058”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul procesului – verbal nr. 319/DAIAL/18.03.2026, pag. 1 – 2, următoarele: „(...) Curtea de Apel București a judecat și emis 2 decizii: Decizia nr. 424 din 16.06.2025 și Decizia nr. 482 din 30.06.2025, ambele în cadrul dosarului nr. 3148/2/2025. Cele 2 decizii au stabilit faptul că: Se menține Decizia CNSC nr. 1082/C6/2025 privind reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu luarea în considerare a răspunsului încărcat în SEAP (...) Astfel, comisia de evaluare elaborează prezentul proces – verbal de evaluare respectând în totalitate Decizia nr. 424/2025 din 16.06.2025 și Decizia nr. 482 din 30.06.2025, prin care se solicită reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei Asocieria ... SRL și ... SRL cu luarea în considerare a răspunsului încărcat în SEAP (...) Oferta prezentată de către Ofertantul Asocieria ... SRL (lider de asociere) – ... SRL (asociat) fost reevaluată tehnic ca urmare a deciziilor CNSC nr. 1082/C6/383 și ale Curții de Apel București nr. 424/2025, respectiv nr. 482/2025, fiind declarată conformă (...)

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „analiza autorității contractante și actele contestate în prezenta cauză sunt nelegale, în lumina aspectelor dezlegate de CNSC prin Decizia nr. 1082/C6/383 și de Curtea de Apel București prin Deciziile nr. 424/2025 și nr. 482/2025” întrucât din analiza

anterioară a rezultat că ..., în calitate de autoritate contractantă, a respectat deciziile definitive ale instanței de apel. Astfel, Consiliul, în aprecierea sa, s-a raportat strict la cele statuate în deciziile Curții de Apel București aferente, emise în procedura de față.

În mod corelativ, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici afirmațiile contestatoarei. În mod corelativ, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„din considerentele Deciziei CNSC și ale Deciziilor Curții de Apel București rezultă fără echivoc că nici CNSC și nici instanța de judecată nu au analizat și nu au stabilit conformitatea propunerii tehnice a Asocierii M&S în ansamblul său și cu atât mai puțin, nu au statuat conformitatea Graficului Gantt, a Curbei S sau a Drumului critic din oferta M&S”*, deoarece în speța de față nu a fost vorba despre *„conformitatea propunerii tehnice a Asocierii M&S în ansamblul său”*, ci strict despre *„conformitatea Graficului Gantt, a Curbei S sau a Drumului critic din oferta M&S”*, aspecte asupra cărora atât Consiliul, cât și instanța de apel au considerat că răspunsul asocierii criticate este concludent și trebuie luat în considerare, aspect care a condus, în mod direct, la conformitatea propunerii tehnice în cauză.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„obiectul prezentei contestații nu îl constituie raportul procedurii anulat prin decizia CNSC (...) Consiliul nu este chemat să revină asupra propriilor dezlegări”*, deoarece pe aspectele mai sus prezentate operează puterea de lucru judecat, aspect care obligă Consiliul să se ralieze deciziei Curții de Apel București, și să țină seama de aspectele deja dezlegate, asigurând astfel stabilitatea și siguranța circuitului civil.

În același registru, Consiliul iterează că în ceea ce privește *„conformitatea propunerii tehnice a Asocierii M&S în ansamblul său”*, relevante sunt dispozițiile Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, din cuprinsul Deciziei nr. 66/2018, conform cărora instanța supremă a statuat următoarele: *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă”.*

Pe cale de consecință, întrucât a respins criticile contestatoarei pe motivele mai sus amintite, Consiliul va respinge și criticile contestatoarei referitoare la propunerea financiară, atâta timp cât în susținerea lor aceasta din urmă s-a rezumat la a afirma că *„este imposibil de verificat dacă propunerea financiară a fost întocmită pe baza aceluiași grafic Gantt”*, fără a prezenta argumente în acest sens.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și afirmațiile contestatoarei *„potrivit cărora deficiențele identificate nu vizează exclusiv conținutul ofertei M&S, ci relevă și caracterul eronat și nelegal al modului în care comisia de evaluare a analizat documentele de calificare, în special formularele DUAЕ depuse de mmebrii asocierii”*, în măsura în care acestea au un caracter generic, conduită contrară dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că societatea contestatoarea nu poate însărcina C.N.S.C: să efectueze o cercetare *„in integrum”*, în măsura în care literatura juridică și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă. Or, în cazul de față, din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă, în mod evident, lipsa unor minime diligențe din partea contestatoarei în a susține propriile critici.

Pe aspectul de mai sus este de reținut și precizarea intervenientei din cuprinsul adresei nr. 751/28.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56907/29.07.2026, *„o critică neargumentată și neîntemeiată nu poate fi convertită într-o prezumție de neconformitate a aceluia document, sarcina de a dovedi neconformitatea revine contestatoarei”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge criticile contestatoarei, inclusiv solicitarea acesteia de *„obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în baza art. 453 C.pr.civ”*.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a altor decizii ale C.N.S.C., în acord cu deciziile instanțelor de apel, Consiliul nu le va lua în considerare întrucât fiecare contestație se analizează strict pe baza documentelor și a probelor depuse în dosarul cauzei respective. Raportat la jurisprudența națională, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior. Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul

că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite*”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de „*obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers*”, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens. Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nupute obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de *„obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”*.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL & ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea de *„obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”*.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

M embru,

Membru,

...

**Cristian Ioan
COSTACHE**

**Cristian Ioan
COSTACHE**