



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 17.12.2021

Prin contestația nr. 2467/25.11.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depusă în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 61917/25.11.2021 și, respectiv, sub nr. 62370/02.12.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a contestat adresa nr. T-1965/18.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „2020-I-2770 SE - «Stație de epurare și instalații conexe în ...»”, cod CPV 45232420-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea, în tot, a adresei nr. T-1965/18.11.2021 și reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... cu luarea în considerare a celor detaliate în contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că după depunerea ofertei, în procesul de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. T-1923 din 09.11.2021. Una dintre clarificările solicitate prin adresa mai sus menționată se referea la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, prin corelarea acestora cu graficul de execuție, în condițiile în care graficul de execuție pe care l-a prezentat nu cuprinde resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități, etc., identificarea clară a proporțiilor/procentelor și a duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele.

Solicitarea de clarificări avea în vedere prevederile din fișa de date a achiziției - Secțiunea IV.4.1 punctul B3. Punctele-cheie de control – „jaloanele” proiectului.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că în termenul dispus de autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 2400/11.11.2021, indicând faptul că în propunerea tehnică se regăsesc resursele de personal și echipamentele utilizate de societatea sa pentru realizarea activităților din proiect/graficul de execuție, iar privitor la marcarea activităților în diverse proporții/procente ca terminate, conform formei și detaliului Programului (softului) de tip Grafic Gantt, solicitat de autoritatea contractantă, vor fi prezentate în orice moment în perioada implementării proiectului.

De asemenea, ... menționează că la data de 18.11.2021 autoritatea contractantă i-a trimis adresa nr. T-1965, prin care îi aduce la cunoștință că, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de societatea sa, comisia de evaluare a declarat oferta sa ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu a corelat graficul de execuție cu cerința din fișa de date a achiziției nici în urma solicitării de clarificări, răspunsul fiind, prin urmare, neconcludent.

Contestatoarea opinează că acest act al autorității contractante, prin care oferta sa este declarată inacceptabilă, este netemeinic și nelegal din următoarele motive:

- În primul rând, prin Formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, au fost prevăzute următoarele cerințe minime pentru programul/graficul de execuție:

a) Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract: B.1. Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie”;

B.2. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;

B.3. Punctele-cheie de control – „jaloanele” proiectului, aspect care indică fără tăgadă că la punctul „B3 - Punctele-cheie de control - «jaloanele» proiectului” cerința minimală a autorității contractante era ca ... să identifice în programul/graficul de execuție Punctele-cheie de control – „jaloanele” (ceea ce contestatoarea a și făcut).

Totodată, ... învederează că cerințele referitoare la resursele de personal și echipamente sunt prevăzute în alte secțiuni ale formularului de propunere tehnică, respectiv: c) Personalul utilizat pentru execuția lucrărilor și organizarea acestuia; C.1. Structura echipei propuse pentru managementul contractului; C.3. Descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului, etc.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că societatea sa, prin propunerea tehnică depusă, a respectat cerințele minime și structura prevăzute de autoritatea contractantă în Formularul de propunere tehnică. Mai mult decât atât, ... punctează faptul că graficul de execuție depus în cadrul procedurii de societatea sa include cerințele minime ale autorității contractante, respectiv: denumirea și durata activităților și

pachetelor de activități, succesiunea și inter-relaționarea acestor activități, punctele-cheie de control – „jaloanele” proiectului.

În al doilea rând, ... subliniază că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice cum va îndeplini cerințele din caietul de sarcini, prin corelarea acestora cu graficul de execuție prezentat în ofertă, iar prin adresa nr. T-1965/18.11.2021 i-a comunicat faptul că societatea sa nu a corelat graficul de execuție cu cerința din fișa de date a achiziției, (i.e. Secțiunea IV.4.1 punctul B3 Punctele-cheie de control – „jaloanele” proiectului din fișa de date a achiziției), nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea precizează că, în cazul în care solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă s-ar fi referit la completarea informațiilor (resurse umane, echipamente) aferente activităților din graficul de execuție, în conformitate cu fișa de date a achiziției societatea sa ar fi comunicat autorității contractante resursele de personal și echipamentele alocate punctual fiecărei activități din graficul depus, având în vedere prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*. Ori, prin sintagma „completările formale”, se înțelege și completarea unor documente, așa cum prevede art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește completarea documentelor, ... susține următoarele:

- societatea sa a depus graficul de execuție (Gantt) în conformitate cu cerințele minime obligatorii solicitate prin formularul de propunere tehnică;

- față de solicitarea din fișa de date secțiunea IV.4.1, respectiv *„graficul de execuție va stabili date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea aferentă instalării echipamentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc, identificarea clară a proporțiilor/procentelor și duratei tuturor activităților lor de bază pentru toate componentele. În completarea graficului de execuție, antreprenorul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care antreprenorul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor”*, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat doar absența resurselor de personal și echipamentelor asociate fiecărei activități, etc., identificarea clară a proporțiilor/procentelor și a duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele.

În consecință, ... susține că este vorba despre completarea unui document deja existent cu informații deja existente.

Având în vedere cele prezentate mai sus contestatoarea subliniază că graficul de execuție prezentat în ofertă de societatea sa respectă cerințele minime ale autorității contractante și, totodată, că în condițiile unei conduite a comisiei de evaluare, care ar fi luat în considerare textele de lege aplicabile procesului de evaluare, societatea sa ar fi avut

posibilitatea ca prin completarea informațiilor (resurse personal, echipamente) aferente activităților din graficul de execuție, în condițiile în care informațiile lipsă din graficul de execuție se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, să fi depus o ofertă admisibilă prin prisma reglementărilor legale privitoare la viciile de formă, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 (*„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*).

În plus, ... reiterează faptul că adresa prin care societatea sa a depus o ofertă inacceptabilă induce un motiv diferit de neconcludență, raportat la ceea ce s-a cerut prin solicitarea de clarificări. Acest fapt conduce la ipoteza că, în fapt, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a adoptat o conduită neconformă în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei societății sale. În susținerea celor de mai sus contestatoarea subliniază faptul că în adresa prin care se comunică inacceptabilitatea ofertei sale se face vorbire despre afirmații ale societății sale, inexistente în răspunsul la solicitarea de clarificări, referitoare la documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 11.626,54 lei, cu precizarea că aceasta va fi constituită conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 62526/02.12.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 2507/02.12.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 62716/03.12.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 11.626,54 RON, eliberată la data de 02.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Pitești.

Prin adresa nr. 2508/02.12.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 62738/03.12.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 11.626,54 RON, eliberată la data de 02.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Pitești.

Prin adresa nr. A13875/03.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62828/03.12.2021, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere nr. A13864/03.12.2021 cu privire la contestația depusă de ..., precum și dosarul achiziției.

... redă părți considerate relevante din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, concluzionând că documentația de atribuire a prevăzut, în mod complet, corect și explicit, atât prin fișa de date a

achiziției, cât și prin caietul de sarcini, obligația ofertanților de a stabili, prin graficul de execuție, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc., identificarea clară a proporțiilor/procentelor și a duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele. Prin formularul de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte, ca cerințe minime, punctele esențiale din caietul de sarcini. Ori, acest fapt nu îndreptățește ofertanții să considere că singurele cerințe pe care trebuie să le îndeplinească sunt cele din formularul de propunere tehnică.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, „documentația de atribuire” este definită ca *„documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”,* iar conform art. 3 alin. (1) lit. hh), din Legea nr. 98/2016, „oferta” este *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”*.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că, prin depunerea ofertei, operatorul economic a consimțit să prezinte propunerea tehnică, așa cum aceasta a fost stabilită prin documentația de atribuire. În cazul în care ofertantul ar fi considerat că documentația de atribuire nu asigură o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, acesta ar fi putut să solicite clarificări sau să conteste documentația de atribuire înainte de depunerea ofertei.

În ceea ce privește mențiunea contestatoarei conform căreia „este vorba despre completarea unui document deja existent cu informații deja existente”, ... subliniază că însuși ofertantul acceptă că *„ar fi avut posibilitatea ca prin completarea informațiilor (resurse personal, echipamente) aferente activităților din graficul de execuție, în condițiile în care informațiile lipsă din graficul de execuție se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, să fi depus o ofertă admisibilă prin prisma reglementărilor legale privitoare la viciile de formă, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016”,* fapt pe care, însă, nu l-a îndeplinit, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a acordat această ocazie, prin solicitarea de clarificări.

Referitor la pretinsul „motiv diferit de neconcludență, raportat la ceea ce s-a cerut prin solicitarea de clarificări”, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să clarifice cum va îndeplini cerințele din caietul de sarcini, prin corelarea acestora cu graficul prezentat în ofertă. Ori, faptul că autoritatea contractantă a cerut clarificări în legătură cu modul de

îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, în condiția în care a făcut referire la o cerință din fișa de date a achiziției, nu exonerează ofertantul de a verifica dacă aceeași cerință a fost prevăzută și în caietul de sarcini.

... susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a adus în discuție formularea din solicitare, demonstrând că a înțeles sensul acesteia. Astfel, ... a consemnat că resursele și echipamentele se pot identifica, în mod integrat, în propunerea tehnică, însă nu a prezentat aceste elemente în cadrul graficului de execuție. Mai mult decât atât, ofertantul a susținut că *„resursa de personal și echipamentele necesare implementării proiectului implică un volum important și din acest motiv au fost prezentate/descrie integrat în propunerea tehnică”*, ceea ce nu reprezintă un motiv pentru a nu prezenta graficul de execuție așa cum a fost solicitat.

În ceea ce privește comunicarea transmisă, autoritatea contractantă precizează că a ajuns la concluzia că răspunsul contestatoarei nu a fost concludent, pentru că, prin *„neatacarea documentației de atribuire, înainte de a depune oferta, ofertantul avea obligația de a îndeplini toate cerințele din documentația de atribuire, întocmai cum acestea au fost formulate”* și, în consecință, a considerat că *„ofertantul nu a corelat graficul de execuție cu cerințele din fișa de date, nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, răspunsul fiind, prin urmare, neconcludent”*.

Un alt aspect subliniat de ... este că, adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii transmisă a fost clară, în conformitate cu art. 215, alin. (2), lit. b) din Legea 98/2016, care prevede că *„în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*. Ori, faptul că în comunicare se menționează că ofertantul nu a corelat graficul de execuție cu cerințele din fișa de date a achiziției, iar în solicitarea de clarificări s-a cerut îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, prin corelarea acestora cu graficul prezentat în ofertă, nu reprezintă motiv pentru a considera răspunsul concludent, pentru argumentele expuse anterior.

În plus, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a făcut dovada îndeplinirii unei cerințe prevăzute atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „2020-I-2770 SE - «Stație de epurare și instalații conexe în ...»”, cod CPV 45232420-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 15.10.2021, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 581.327 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. A 12021/21.10.2021. După evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. A13231/17.11.2021, potrivit căruia au fost respinse ambele oferte iar procedura de atribuire a fost anulată.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. T-1965 din 18.11.2021, ofertantul ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a transmis, prin adresa nr. 2508/02.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62738/03.12.2021, în original, Recipisa de consemnare nr. ... din 02.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești, în sumă de 11.626,54 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că ... este nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, considerând netemeinică și nelegală această decizie și susținând că propunerea sa tehnică a respectat cerințele minime și structura prevăzute de autoritatea contractantă, graficul de execuție depus în procedură incluzând cerințele minimale impuse de autoritatea contractantă.

În analizarea acestei contestații Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- Cap. 13 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, din caietul de sarcini, pct. 1:

«Memoriul tehnic va conține obligatoriu, fără a se limita, următoarele capitole: (...)

b) Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract
- **Graficul general de realizare a activităților** descrise în caietul de sarcini:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

B.1. Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie”;

B.2. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;

B.3. Punctele-cheie de control – „jaloanele” proiectului.

Programul propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.

Forma și detaliul Programului de tip **grafic Gantt** vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă. **Graficul de execuție va stabili:** date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea aferentă instalării echipamentelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, **resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități**, etc., **identificarea clară a proporțiilor/procentelor și duratei tuturor activității lor de bază pentru toate componentele**. În completarea graficului de execuție, Antreprenorul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care Antreprenorul le propune spre adoptare în vederea execuției lucrărilor»”.

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din caietul de sarcini:

«Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din tema de proiectare, caietul de sarcini și anexele acestuia. (...) Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. Propunerea tehnică va include:

1. Memoriul tehnic;

(...)

1. Memoriul tehnic va conține obligatoriu, fără a se limita, următoarele capitole:

MEMORIUL TEHNIC - ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE

Metodologia și programul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

a. Metodologia pentru realizarea lucrărilor;

b. **Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract;**

(...)

b) Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract

- **Graficul general de realizare a proiectului:**

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

B.1. Denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie”;

B.2. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;

B.3. Punctele-cheie de control –„jaloanele” proiectului.

Programul propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;

- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;

- încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.

Forma și detaliul Programului de tip grafic Gantt vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de execuție și finalizare a lucrărilor în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă. **Graficul de execuție va stabili:** date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea aferentă instalării echipamentelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, **resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc., identificarea clară a proporțiilor/procentelor și duratei tuturor activității lor de bază pentru toate componentele»**”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. T-1923 din 09.11.2021 aceștia au solicitat clarificări contestatoarei, după cum urmează:

«2. În fișa de date – secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul B.3 Punctele cheie de control – „jaloanele” proiectului s-au solicitat următoarele:

„Graficul de execuție va stabili: date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor, ordinea de execuție a lucrărilor, incluzând și activitatea aferentă instalării echipamentelor puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin forțe proprii sau cu terți și perioada de timp alocată fiecărei etape, fazele determinante, **resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități etc., identificarea clară a proporțiilor/procentelor și duratei tuturor activității lor de bază pentru toate componentele**”.

Graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice **nu cuprinde resurse de personal și echipamentele** necesare realizării activităților solicitate și nici proporția/procentul acestor activități.

Vă rugăm să ne clarificați cum veți îndeplini cerințele din fișa de date, prin corelarea acestora cu graficul Gantt prezentat”.

În cadrul termenului legal, autoarea contestației nu a înțeles să conteste, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă.

Prin necontestarea în cadrul termenului legal a solicitării de clarificări s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante de a prezenta explicații cu privire la modul în care vor fi îndeplinite cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care graficul Gantt nu conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire în legătură cu aceasta (cerințele privind informațiile ce trebuiau să se regăsească în graficul Gantt sunt menționate atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini), sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale, în cazul unui răspuns neconcludent.

Ofertantul ... a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2400/11.11.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A 13044/12.11.2021, precizând următoarele:

„Pentru activitățile din cadrul graficului de execuție realizat în conformitate cu cerința autorității contractante cu un software de planificare a timpului sunt stabilite/descrise resurse de materiale și echipamente care se pot identifica integrat în cadrul propunerii tehnice, respectiv:

- în organigrama unde sunt prezentate rolurile resursei umane utilizate în proiect;*
- în secțiunea din formularul de propunere tehnică unde sunt prezentați experții cheie implicați în implementarea contractului și în alte secțiuni ale ofertei tehnice;*
- în cadrul secțiunii C3 din formularul de propunere tehnică unde se pot identifica echipamentele/utilajele utilizate pentru realizarea activităților prezentate în grafic.*

Resursa de personal și echipamentele necesare implementării proiectului implică un volum important de informații și din acest motiv au fost prezentate/descrise integrat în propunerea tehnică.

Marcarea activităților în diverse proporții/procente ca terminate, conform formei și detaliului Programului (softului) de tip grafic Gantt solicitat de autoritatea contractantă, le vom prezenta în orice moment în perioada implementării/monitorizării proiectului”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. A 13106/15.11.2021, au reținut următoarele:

„Dacă ar fi considerat că «resursa de personal și echipamentele necesare implementării proiectului implică un volum important de informații» și ar trebui prezentate/descrise integrat în propunerea tehnică, ofertantul ar fi trebuit să atace documentația de atribuire înainte de a depune oferta. Prin neatacarea acesteia, ofertantul avea obligația de a îndeplini toate cerințele documentației de atribuire, întocmai cum acestea au fost formulate. Comisia de evaluare consideră că ofertantul nu a corelat graficul de execuție cu cerințele din fișa de date, nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, răspunsul fiind, prin urmare, neconcludent”.

Astfel, comisia de evaluare a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei.

Aceste mențiuni au fost reiterate în cadrul raportului procedurii nr. A 13231/17.11.2021, precum și în cadrul adresei nr. T-1961 din 18.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, atacată în prezenta cauză.

Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia membrilor comisiei de evaluare, de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare rezultă că aceasta a depus un grafic Gantt în cadrul căruia nu se regăsesc evidențiate/indicate resurse de personal și echipamentele necesare realizării fiecărei activități solicitată și nici proporția/procentul acestor activități.

În prezenta speță, prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerința menționată atât în fișa de date a achiziției, cât și în cadrul caietului de sarcini referitoare la conținutul Graficului Gantt,

respectiv prezentarea unui grafic Gantt în care să fie evidențiate, asociate fiecărei activități, resursele de personal și echipamentele, precum și proporția/ procentul activităților, nu a fost contestată de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În situația în care ofertantul ... aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă aprecia că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, putea contesta documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenului legal prevăzut prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Verificând informațiile în secțiunile indicate de ofertat în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că acestea nu conțin informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul graficului Gantt solicitat de autoritatea contractantă, în condițiile în care:

- organigrama (pag. 439 vol. 3/3) la care face referire ofertatul conține informații generale, nedefalcate pe activități și face referire doar la o parte a resursei umane implicată în executarea contractului, indicând o parte a experților cheie implicați în contract și, la modul general „personalul muncitor”. Ori, cerința documentației de atribuire nu a făcut distincție, în ceea ce privește resursa umană ce trebuie evidențiată în grafic, sintagma „resursele de personal” vizează toate persoanele implicate în derularea/executarea contractului;

- în formularul propunere tehnică (pag. 354-422 vol. 3/3), se regăsesc doar informații referitoare la experții cheie implicați în contract (pag. 420-422 vol. 3/3), neregăsindu-se informații referitoare la repartizarea acestora pe activități, dar nici informații referitoare la personalul muncitor care va fi implicat în executarea lucrărilor, respectiv la activitățile aferente acestuia;

- în cadrul secțiunii C3 a propunerii tehnice (pag. 414-418 vol. 3/3) sunt indicate, într-adevăr, o serie de utilaje și echipamente, însă acestea nu sunt asociate vreunei activități;

- referitor la marcarea activităților în diverse proporții/procente ca terminate, cerință existentă în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, contestatoarea susține în cadrul răspunsului că „*vor fi prezentate în orice moment în perioada implementării proiectului*”.

Rezultă, astfel, că răspunsul contestatoarei, transmis autorității contractante, nu a fost de natură să clarifice lipsurile constatate de membrii comisiei de evaluare privind graficul Gantt depus de ofertant, indicate în mod concret în cadrul solicitării de clarificări („*Graficul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu cuprinde resurse de personal și echipamentele necesare realizării activităților solicitate și nici proporția/procentul acestor activități*”).

În situația în care autoarea contestației aprecia că solicitarea de clarificări este neclară sau excedează prevederilor documentației de atribuire, avea posibilitatea de a solicita autorității contractante lămuriri sau avea posibilitatea de a contesta, în termen legal, solicitarea de clarificări transmisă de

Ori, așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea a transmis autorității contractante un răspuns neconcludent, asumându-și astfel riscul aplicării sancțiunii prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 95/2016, care stipulează că „(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, respectiv respingerea contestației ca inacceptabilă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „*în cadrul actului atacat autoritatea contractantă a menționat că ofertantul nu a corelat graficul de execuție cu cerințele din fișa de date a achiziției, iar în solicitarea de clarificări s-a cerut îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, prin corelarea acestora cu graficul prezentat în ofertă*”, Consiliul constată că inclusiv solicitarea de clarificări a făcut

referire la modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției și corelarea acestora cu graficul Gantt prezentat, astfel încât nu se poate reține nici o neregulă în activitatea comisiei de evaluare, cerințele referitoare la modul de prezentarea a graficului Gantt regăsindu-se atât în fișa de date a achiziției cât și în cadrul caietului de sarcini.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE
...

MEMBRU

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.