CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. ..., înaintată de ... cu sediul ....., formulată împotriva raportului procedurii nr. ... şi a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., cu sediul în .... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", s-au solicitat următoarele: «anularea Raportului procedurii nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii respectiv reevaluarea propunerilor tehnice depuse de ...pentru loturile 1, 2, 3 și 4 și declararea acestora ca neconforme».

Prin cererea de intervenție nr. ...., formulată de ..., cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. ...., s-a solicitat Consiliului admiterea acesteia și respingerea contestaţiei formulată de ... ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... şi comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă menționată, solicitând cele precizate mai sus.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că, în urma studierii propunerilor tehnice ale ...la sediul organizatoarei procedurii, a constatat că, deși acestea sunt incomplete, ... le-a considerat admisibile calificând ofertantul în etapa de evaluare financiară.

Față de acest aspect, contestatorul susține că ...nu a precizat, în cuprinsul propunerii tehnice, formatul de tablă pe care îl va livra și nu a ținut cont de clarificarea urcată în SICAP de entitate la data de .....

Având în vedere prevederile art. 139 și art. 143 din HG nr. 394/2016, autorul contestației consideră că entitatea contractantă a creat un avantaj ofertantului ...prin acceptarea unei propuneri tehnice incomplete, ce nu satisface cerinţele caietului de sarcini și clarificările ulterioare. În loc să facă o descriere completă a materialelor ofertate, ..., pe lângă copierea parţială, utilizează formularea "conform caiet de sarcini 86/27.02.2019", fapt ce nu asigură certitudinea că, la final, produsele livrate vor fi conforme.

Dovada copierii fără a face o verificare a cerinţelor tehnice, arată contestatorul, reiese și din următorul aspect: În caietul de sarcini la cap. III.2 Specificaţii tehnice minimale, se solicită și standardul SR EN 10143/ 2006; ...îl include în propunerea tehnică deși acest standard nu este aplicabil pentru tipul și dimensiunile de tablă solicitate, motiv pentru care, la livrarea materialelor, nu va avea cum să-l respecte chiar dacă ofertantul și l-a asumat în propunerea tehnică, inducând astfel în eroare entitatea contactantă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2, art. 10, art. 12, art. 22, art. 23, art. 26 din Legea 101/2016, cele ale art. 139 și art. 143 din HG nr. 394/2016, precum și cele ale art. 2 și art. 221 din Legea nr. 99/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. ....., ... a transmis, în copie, dosarul achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia.

În cuprinsul punctului de vedere, entitatea achizitoare face un scurt istoric al procedurii menționând că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ...a fost declarată acceptabilă și s-a clasat pe locul 1 pentru toate cele 4 loturi, motiv pentru care i s-a cerut acestui ofertant să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE (pentru loturile mentionate în DUAE), în termenul - limită respectiv până la data de ....

Documentele prezentate de ...au fost următoarele: copie certificat de înregistrare de la registrul comerţului nr. ....; copie certificat constatator emis de ONRC nr. ....; copie certificat de atestare fiscală nr. ...., eliberat de ..... nu figurează în evidențele fiscale cu datorii; copie certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. .... din ...., nu figurează în evidențele fiscale cu datorii; declaraţie privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 177 din Legea 99/2016; declaraţie privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 178 din Legea 99/2016; declaraţie privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea 99/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... precizează că oferta tehnică depusă de ...a fost declarată admisibilă, întrucât respectă solicitările caietului de sarcini, unde este stipulat SR EN 10025, standard care prevede dimensiunile de livrare, toleranțe de fabricaţie, proprietăți fizico-chimice, proprietăți mecanice, iar la capitolul condiţii generale de livrare, se stipulează că lungimile de fabricaţie sunt: 1500x6000/12000 mm sau 2000x6000/ 12000 mm, ceea ce corespunde cu precizările făcute la clarificarea solicitată în SICAP, la data de .....

Prin trimiterea la prevederi generale ale standardului, afirmă entitatea, a ținut cont și de faptul că oferta tehnică ...respectă și cerinţele privind continutul de carbon, de nichel, rezistență la rupere etc. Execuţia tablelor la alte dimensiuni decât cele stipulate în EN 10025 (ex. 2000 x 3000) se face de către producător în baza unei comenzi specifice, or a constatat faptul că, în procedură, toate ofertele tehnice prezentate, inclusiv a contestatorului au prezentat acelaşi producător și au făcut trimitere la acelaşi standard SR EN 10025.

De asemenea, învederează că a evaluat ofertele tehnice și corelând specificaţiile tehnice solicitate cu cantitățile de livrat, dimensiunile rezultate corespunzând cu răspunsul la solicitarea de clarificare și cu prevederile EN 10025, specificat și în caietul de sarcini.

Totodată, menționează că, din oferta tehnică a ...reiese: Denumire: ...; Calitatea solicitată: S235JR, conform SR EN 10025-2:2004; Dimensiuni: conform caietului de sarcini nr. 86/26.02,2019 și tabelului cu cantități aferent lotului 1; Toleranțe la dimensiuni și formă: conform EN 10029:1995; SR EN 10143/2006. Și pentru celelalte oferte tehnice prezentate pentru loturile licitate caracteristicile tehnice prezentate au fost similare.

Analizând oferta prezentată de ..., ... a sesizat faptul că standardul înscris de acesta este SR EN 10143/2006 însă nu a făcut decât să aplice prevederile enunțate de legiuitor la art. 140 alin. 6 lit. a) și b) din HG nr. 394/2016.

Trimiterea la standardul SR EN 10143/2006, susține organizatoarea procedurii, se referă strict la toleranță, dimensiuni și formă și nu la celelalte cerinţe ale standardului asa cum, în mod eronat, a arătat contestatorul. Or, în condiţiile în care starea de livrare sub aspectul dimensiunilor, cantităților nu corespundeau cu cerinţele prevăzute prin enumerarea EN 10025-2/2004, nici oferta contestatorului nu putea fi considerată admisibilă, întrucât ambii ofertanți au prezentat, în oferta tehnică, aceleaşi table S235JR - conform SR EN 10025-2/2004 și același producător: .....

În concluzie, afirmă că a respectat, în evaluarea ofertelor tehnice, prevederile legale ale art. 139 din HG nr. 394/2016, motiv pentru care apreciază contestația formulată de ... ca fiind nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. .... formulată de ...s-a solicitat Consiliului admiterea acesteia și respingerea contestaţiei formulată de ... ca nefondată.

Având în vedere solicitarea de clarificari din data ..... depusă de un ofertant privind dimensiunile de livrare și răspunsul entității contractante

din ...., în care se precizează dimensiunile de livrare - cuprinse în SR EN 10025, specificat în caietul de sarcini, intervenientul apreciază că s-au clarificat încă o dată dimensiunile de livrare obligatoriu de luat în calcul de către toți ofertanţii. Execuţia tablelor la alte dimensiuni decât cele stipulate în EN 10025 (ex. 2000 x 3000) se face de către producător în baza unei comenzi specifice.

În concluzie, ...afirmă că entitatea contractantă a respectat, în evaluarea ofertelor tehnice, prevederile legale, contestația formulată de ... fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..... și–a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al entității contractante și a *Cererii de intervenție* transmisă de ...cu urmatoarele precizări:

Standardul 10025-2 (solicitat în caietul de sarcini - anexa nr. 86/27.02.2019) nu prevede dimensiunile la care se livrează tabla laminată la cald. Legat de dimensiuni, acesta prevede doar: 7.7 Dimensiuni, toleranţe la dimensiuni şi formă, masă. 7.7.1 Dimensiunile, toleranţele la dimensiuni şi formă trebuie să fie conform condiţiilor date în comandă prin referire la documente corespondente cu 2.2 şi conform 2.2 şi 7.7.1 din EN 10025-1:2004. Pentru toleranţele tablelor laminate la cald condiţiile de bază trebuie să fie conform EN 10029, cuprinzând clasa A de toleranţe la grosime, în afară de cazul unui acord contrar la comandare.

E mai mult decât clar, susține contestatorul, că "dimensiunile, toleranțele la dimensiuni și forma trebuie să fie conform condiţiilor din comandă", prin urmare neexistând dimensiuni în cuprinsul propunerii tehnice depuse de ..., entitatea contractantă nu poate avea, în acest moment, certitudinea că acesta poate livra la dimensiunile solicitate/comandate, cu excepţia cazului în care le stabilește la semnarea contractului, ceea ce reprezintă un alt avantaj creat în favoarea ofertantului și contrar legii.

Totodată, subliniază că, deși ..., prin clarificările postate pentru toate loturile, a cerut dimensiunile de 1500/6000 mm sau 2000/6000 mm, ...nu le-a ofertat.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ...., ...și–a completat cererea de intervenție ca urmare a precizărilor făcute de ... prin adresa nr. ....., învederând următoarele:

- elaborarea ofertei tehnice și financiare a fost făcută conform caietului de sarcini, iar inscripționarea "conf. caiet de sarcini" acoperă toate cerințele entității contractante;

- orice clarificare transmisă în SICAP de o autoritate contractantă devine obligatorie pentru toți oferitanții, motiv pentru care, clarificarea privind dimensiunile tablei: 1500x6000/2000x6000, transmisă în SICAP la data de ....., a devenit obligatorie pentru toți ofertanţii participanţi la procedură;

- la oferta tehnică ofertanţii au depus certificatele de calitate unde sunt înscrise toate specificațiile tehnice, inclusiv dimensiunile de fabricaţie/livrare a tablelor, respectiv 1500x6000/12000, 2000x6000/

12000, care respectă standardele specificate în caietul de sarcini și sunt conforme clarificării entității contractante.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectoriale de furnizare având ca obiect "...", prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. ..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. ....., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ....., în sensul respingerii ei.

Consiliul reține că ...a formulat o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, și în contradictoriu cu ..., demers ce a fost încunoștințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru toate cele patru loturi, ofertele depuse de ..., deși, susține contestatorul, ”ofertele tehnice pentru toate loturile sunt incomplete”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, este de remarcat că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, (...)*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Referitor la susținerile contestatorului că ofertantul ...*nu a precizat în cuprinsul propunerii tehnice formatul de tablă pe care îl va livra,* Consiliul constată că sunt întemeiate.

Consiliul reține că potrivit fișei de date a achiziţiei la pct.IV.4.1 - modul de prezentare al propunerilor tehnice, entitatea contractantă a precizat: *Ofertantul va elabora propunerea tehnica, astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerinţele prevăzute in caietul de sarcini (cap. III, IV, V, VI). Propunerea tehnica va fi astfel întocmita incat sa rezulte clar, detaliat si punctual caracteristicile tehnice ofertate.*

Potrivit caietului de sarcini:

II. *Obiectul achiziției*

II.1 *Denumire - Tablă*

II.2 *Cantitate - Conform Anexa nr. 1 – Listă cantități/denumire/specificații tehnice. (...)*

III.2 Specificații tehnice minimale – Caracteristicile tehnice:

(...)

- SR EN 10025/2005 – Produse laminate la cald din oțeluri pentru construcții, Partea I: Condiții tehnice generale de livrare; Partea 2: Condiții tehnice de livrare pentru oțeluri de construcții nealiate. (...)

VI.1. *Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice*

(...) Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate. (...).

În cuprinsul Anexei nr. 1 – *Lista de cantități*, pentru toate cele patru loturi, prezentată în format tabelar, se regăsesc, mențiuni privind:

- Denumire produs: Tablă δ = 12/14/15/16/18/20/30/40/50/60 mm

- Nr. Desen/Standard: SR EN 10025-2:04 mat S 235 JR

- UM: Kg

- Cantitate: (...).

În continuare, este de reținut și faptul că la data de ..... entitatea contractantă a publicat în SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări a unui potențial ofertant, astfel:

Întrebare: Va rugam precizaţi formatul de tabla dorit pentru fiecare tip de produs (exemplu: 2000 x 6000 mm; 2000 x 3000 mm; etc.).

Răspuns: Dimensiunea la care se va livra tabla groasa va fi de: 1500 mm x 6000 mm; sau 2000 mm x 6000 mm.

Analizând conținutul propunerii tehnice prezentate, pentru toate cele patru loturi, de ofertantul ..., se reține că aceasta conține referiri la:

I. Detalii produs

Denumire: ...

Calitatea solicitată: S 235JR, conform SR EN 10025-2:2004

Dimensiuni: Conform Caietului de sarcini nr. 86/27.02.2019 și tabelului aferent lotului (...).

Toleranțe la dimensiuni și formă: conform EN 10029:1995; SR EN 10143/2006.

Livrare: foaie tablă; SR EN 10163/2005.

Denumire produs: ... – (...) Conform Anexa 1 a Caietului de sarcini nr. 86/27.02.2019

Ofertat: Tablă δ = 12/14/15/16/18/20/30/40/50/60 mm

UM: Kg

Cantități: (...).

Astfel, se constată că, nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice, acest ofertant nu a precizat *dimensiunea/formatul* de ..., care se va livra/furniza, în concordanță cu răspunsul la clarificări mai sus menționat. Iar, în cuprinsul certificatului de inspecție/calitate .... emis de unul din

producători, respectiv ....., atașat propunerii tehnice, sunt prevăzute mai multe dimensiuni de tablă decât cele solicitate de entitatea contractantă în prezenta procedură, astfel încât nu se pot identifica dimensiunile efectiv ofertate.

În acest sens, Consiliul nu poate considera ca fiind relevantă susținerea ...că ”Livrarea se va face conform caietului de sarcini”, atâta timp cât cerințele acestuia au fost *clarificate* prin publicarea în SEAP a răspunsului din .....

Mai mult, nici în cuprinsul Standardului SR EN 10025-2:2004- *Produse laminate la cald din oțeluri de construcții Partea 2: Condiții tehnice de livrare pentru oțekuri de construcții nealiate* (solicitat în caietul de sarcini) nu prevăd dimensiunile la care se livrează tabla laminată la cald.

Nici susținerile entității contractante din punctul de vedere la contestație, conform cărora: ”a evaluat ofertele tehnice și corelând specificațiile tehnice solicitate cu cantitățile de livrat”, nu pot fi considerate relevante, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 394/2016*: (1) În raport cu sarcinile şi responsabilităţile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...)*

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

coroborat cu cele ale art.139 din același act normativ, potrivit căruia:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Mai mult, deducerea de către entitatea contractantă a numărului de foi de tablă ce se vor livra, de către ..., pe fiecare tip/grosime, argumentat de faptul că ”dacă se livrează alt format nu se respectă cantitatea solicitată”, nu este suficientă pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost clarificat la data de .....

În acest context, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în totalitate atribuțiile de evaluare/verificare a propunerii tehnice a ofertantului ..., deși, orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse din context de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Astfel, Consiliul constată că, se impune ca entitatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, să solicite ofertantului ..., pentru toate loturile pentru care a depus ofertă, confirmarea dimensiunilor și a numărului foilor de tablă ce se vor livra/furniza, în conformitate atât cu cerințele caietului de sarcini, cât și cu clarificarea publicată în SEAP la ....., mai sus menționată.

În raport cu criticile și apărările formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea propunerilor tehnice ale ..., pentru loturile 1, 2, 3 și 4, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Având în vedere măsurile dispuse, Consiliul va respinge cererea de intervenție aparținând ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ....

Admite contestația ... și obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 de zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin reanalizarea propunerii tehnice a ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge cererea de intervenție aparținând ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.