

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1175/ 03.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77123/03.11.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii seria TMI2025 nr. 045672 din 22.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii seria TMI2025 nr. 045672 din 22.10.2025, publicat în SEAP la data de 23.10.2025, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

2. Obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului în ceea ce privește factorul de evaluare *Ambalajele primare din material reciclat*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii seria TMI2025 nr. 045672 din 22.10.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, deși au existat mai multe contestații care au vizat factorul de evaluare *Ambalaj primar din material reciclat*, în care CNSC a dispus recalcularea acestuia, membrii comisiei de evaluare procedează în continuare eronat, în ce privește acordarea punctajului aferent acestui factor, tratând în mod superficial evaluarea ofertelor.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, se impune anularea raportului procedurii, astfel:

Referitor la oferta, contestatorul face următoarele precizări:

Conform dispozitivului Deciziei CNSC nr. 2622/C2/3066,3100 din data de 05.09.2025, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reevaluarea ofertei depuse de către societatea, în ceea ce privește factorul de evaluare *Ambalaje primare din material reciclat*.

În urma analizării solicitărilor de clarificări transmise de către comisia de evaluare, se poate observa că aceasta a manifestat o flexibilitate considerabilă față de oferta depusă de societatea, aspect ce reiese din modul în care au fost formulate solicitările de clarificări, referitoare la documentele relevante care atestă cantitatea de material reciclat utilizată.

În ce privește răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 1 a comisiei de evaluare, acesta face niște afirmații cel puțin lipsite de relevanță, întrucât, prin răspunsul oferit, afirmă că produsul ofertat, *Camera videoconferință Logitech BCC950 (....) nu deține documente / certificate privind procentul de conținut reciclat din ambalaje*.

Din răspunsul său reiese fără echivoc că acesta încearcă să negocieze cu comisia de evaluare îndeplinirea cerinței referitoare la cantitatea de ambalaj reciclat al produsului, pe baza documentelor depuse de un alt ofertant în cadrul aceleiași proceduri, ... invocând faptul că a ofertat același produs și anume, *Camera videoconferință Logitech BCC950*.

Astfel, având în vedere răspunsul și prin raportare la dispozitivul Deciziei CNSC nr. 2622/C2/3066,3100 din 05.09.2025, se observă faptul că, ... nu a înțeles că, deși s-a ofertat același produs, fiecare ofertant trebuie să probeze cantitatea de material reciclat prin documente relevante pe care să le depună în cadrul propriei oferte. Prin urmare, acesta nu înțelege că evaluarea ofertelor se realizează strict pe baza documentelor depuse de fiecare ofertant și nu pe baza documentelor depuse de alți ofertanți, chiar dacă, în final, a fost ofertat același produs.

În concluzie, comisia de evaluare a ofertelor a procedat greșit la acordarea punctajului societății, punctaj oferit pe baza unor declarații nefondate care nu au la bază niciun document relevant.

În ce privește răspunsul ofertantului la întrebarea 2 și întrebarea 3, acesta depune o nouă declarație, în vederea demonstrării cantității de material reciclat a produsului *Display interactiv TT-8623QA - Newline Lyra Pro 86*.

În etapa de evaluare a ofertelor tehnice, ofertantul a depus prin intermediul răspunsului la clarificare nr. 275/19.06.2025 documentul din partea Newline Interactive Europe conform căruia, pentru toate produsele sale utilizează cutii de carton compuse din cel puțin 92% material reciclabil, declarație emisă la data de 07.03.2025.

În etapa de reevaluare a ofertelor tehnice, ca urmare a deciziei CNSC, ... depune aceeași declarație a producătorului, însă de această dată, este înlocuit termenul de *reciclabil* cu termenul *reciclat*, singura diferență dintre cele două declarații constând în schimbarea termenului, în rest, declarația fiind identică, atât ca formă, cât și ca informații și fiind emisă la aceeași dată, 07.03.2025.

Concluzionând, contestatorul apreciază că declarația nu este una autentică, motiv pentru care sesizează Consiliul să dispună comisiei de evaluare a ofertelor verificarea autenticității acestei declarații.

Referitor la oferta, contestatorul învederează următoarele:

Ca urmare a aceleiași Decizii CNSC nr. 2622/C2/3066,3100 din data de 05.09.2025, comisia de evaluare a procedat și la reevaluarea ofertei depuse de, în ce privește factorul de evaluare *Ambalaje primare din material reciclat*.

Având în vedere declarația ofertantului și prin raportare la informațiile consemnate de comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, reiese fără echivoc faptul că, ofertantul a modificat informațiile de la momentul depunerii ofertei, cu privire la cantitatea de material reciclat a produselor ofertate, prin răspunsul său la clarificare din data de 24.02.2025.

Comisia de evaluare a ofertelor nu s-a sesizat asupra acestui aspect, mai mult decât atât, aceasta a procedat chiar la acordarea punctajului în ce privește factorul de evaluare *Ambalaje primare din material reciclat*.

În concluzie, având în vedere dispozițiile art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, rezultă fără echivoc faptul că societatea modifică, prin răspunsul la clarificare, cantitatea de material reciclat a produselor ofertate, aspect ce clasează oferta acestuia, ca inacceptabilă.

De asemenea, la momentul depunerii ofertei, în vederea îndeplinirii cerinței cu privire la prezentul factor, pentru produsul *Camera videoconferință ofertat*, ... a depus documentul ce are denumirea *Camera videoconferinta - Material reciclat.pdf*, iar raportul DNSH care a fost luat ulterior în considerare, în vederea îndeplinirii cerinței în speță, a fost depus de acesta ca urmare a unor solicitări de clarificări, aspect ce reiese din procesul verbal de reevaluare a ofertelor tehnice.

Astfel, deși în cadrul procesului verbal în cauză este consemnat *Conform raportului DNSH anexat ofertei*, la momentul ofertării, documentul depus de a fost *Camera videoconferință - Material reciclat.pdf*, nicidecum raportul DNSH, ca atare, ofertantul aduce un nou document, altul decât cel depus la momentul ofertării.

Așadar, deși cantitatea de material reciclat pentru *Camera videoconferință* este cea declarată inițial, adică cea menționată în documentul *Declarație factori de evaluare*, ofertantul, prin răspunsul la clarificare, *modifică* documentul probator, în ce privește cantitatea de material reciclat.

În consecință, pentru toate motivele expuse anterior, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TM2025-048371/06.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 78546/07.11.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

În ceea ce privește răspunsul ofertantului din data de 23.09.2025, la întrebarea nr. 1 a comisiei de evaluare:

La data de 18.02.2025 s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsul *cameră videoconferință*, la care acesta a răspuns, la data de 24.02.2025, prezentând „*Răspuns clarificări _ 24.02.2025.pdf*”, în care, la pagina 9, a atașat declarație de la producătorul LOGITECH: WWP - World-Wide Procedure, Global Specification for the Environment (GSE), Packaging WWP-751708-0000.005 (Specificație Globală pentru Mediu (GSE) - Ambalare).

De asemenea, la pagina 14, punctul 7 *Conținut reciclat*, ofertantul a prezentat informații de la producător, care indică existența a 70% ambalaje din material reciclat.

Referitor la răspunsul la întrebările nr. 2 și nr. 3:

La data de 16.06.2025 s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate, la care acesta a răspuns, la data de 19.06.2025, prezentând fișier „*LRasp.tehnic-..... pdf*”, în care, la pag.3 se află o declarație a producătorului Newline Interactive Europe, conform căreia „(...)for these products' cardboard boxes are used for packaging that are composed of at least 92% recyclable material (92% material reciclabil) and the plastic bags or foils used for the final packaging are composed of at least 75% recyclable material (75% material reciclabil) or are biodegradable or compostable, in accordance with the definitions provided in EN 13432”.

În etapa de reevaluare a ofertelor tehnice, ca urmare a deciziei CNSC, ofertantul, depune, la data de 23.09.2025, fișierul „*4.Rasp.tehnic _23.09.2025.pdf*”, pag.7, aceeași declarație a producătorului, însă, de această dată, este înlocuit termenul de *reciclabil* cu termenul *reciclat*.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că această declarație a fost depusă și de ofertantul fișier „*Rasp.tehnic-Net Brinel.pdf*”, pag.3, pentru loturile 5 și 6, în urma solicitărilor de clarificare privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate, pentru produsul Display interactiv TT-8623QA LYRA PRO, în care face referire la material *reciclant* și nu *reciclabil*.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că declarația producătorului Newline Interactive Europe, care face referire la materialul reciclant, este cea autentică.

Referitor la ofertantul

Atât, cât și, au oferat produsul *cameră videoconferință Logitech BCC950*. Ca atare, este evident că procentul de materiale reciclate din ambalajul primar al acestora nu poate fi diferit, indiferent de modul în care ofertanții au înțeles să probeze valoarea respectivului procent.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare va aplica principiul tratamentului egal în ceea ce privește procentul de material reciclat aferent produsului *camera videoconferință*.

Întrucât pentru ofertantul, care are același produs *LOGITECH BCC950* s-a acordat, conform documentelor depuse, un procent de 70% de ambalaj din material reciclat, s-a acordat și ofertantului tot un procent de 70%.

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 05.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 4058/10.11.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 12 oferte, ulterior evaluării acestora, fiind întocmite, pentru fiecare lot în parte, un raport al procedurii în care sunt consemnate, printre altele, punctajele obținute de fiecare ofertă, precum și ofertele desemnate câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 3 și nr. 4, ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 1171/C2/1037,1080,1198/30.04.2025 în sensul admiterii lor cu consecința reevaluării ofertelor în acord cu cele stabilite în cuprinsul deciziei.

Decizia CNSC a rămas definitivă prin nerecurare.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. TMI2025-024713/10.06.2025, privind rezultatul reevaluării ofertelor din

cadrul lotului nr. 3, respectiv raportul procedurii nr. TMI2025-024606/16.06.2025, privind rezultatul reevaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 4.

Nemulțumiți de aceste rezultate, ..., ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 2053/C2/2262, 2283, 2302, 2364/ 18.07.2025, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, în cadrul loturilor nr. 3 și nr. 4.

La data de 01.08.2025, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. TMI2025-03322 aferent rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 7, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, pe cele desemnate admisibile, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a lotului nr. 7.

Împotriva acestui rezultat, ... (în continuare) și, ambele cu oferte admisibile, dar necâștigătoare, au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 2622/C2/3066,3100/05.09.2025, în sensul admiterii lor cu consecința reevaluării ofertelor și în cadrul **lotului nr. 7**.

Decizia CNSC a rămas definitivă prin nerecurare.

Împotriva raportului procedurii nr. TMI2025-038366/09.09.2025, privind rezultatul evaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 5, respectiv a raportului procedurii nr. TMI2025-038720/10.09.2025, privind rezultatul evaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 6, ... și, respectiv, ... au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 3068/C2/3701, 3702, 3704, 3725/14.10.2025, în sensul admiterii, în tot, a contestațiilor formulate de, respectiv, în parte, contestațiile formulate de, cu consecința reevaluarea ofertelor, ... și depuse în cadrul loturilor 5 și 6.

Decizia CNSC a rămas definitivă prin nerecurare.

Ulterior, împotriva raportului procedurii nr. TMI2025-045672/22.10.2025, privind rezultatul evaluării ofertelor din cadrul **lotului nr. 7**, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În opinia contestatorului, punctajul obținut de ofertele, pentru produsele *cameră videoconferință* și *display interactiv*, și, pentru produsul *cameră videoconferință*, la factorul de evaluare privind *cantitatea ambalajelor primare din material reciclat* este incorect prin raportare la cerințele documentației de atribuire și cele stabilite anterior de CNSC prin deciziile sale.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul apreciază oportună redarea considerentelor de fapt și de drept avute în vedere prin decizia nr. 2622/C2/3066,3100/05.09.2025, relevantă în procesul de atribuire a **lotului nr. 7**, contestat în prezent:

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că:

- apreciază nelegal rezultatul evaluării propriei oferte, dar și al ofertei depuse de în cadrul lotului nr. 7 (dosar nr. 3066/2025)

- apreciază nelegal rezultatul evaluării ofertei depuse de în cadrul lotului nr. 7 (dosar nr. 3100/2025).

Analizând aspectele reclamate, se observă că acestea vizează situații similare celor analizate de CNSC anterior, cu privire, însă, la alte loturi decât cel prezent.

Astfel, se reține că nemulțumirea ambilor contestatori face referire la modul în care autoritatea contractantă a alocat punctajul aferent factorului de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate – 9 puncte (9%)*, care, potrivit algoritmului de calcul stabilit în fișa de date a achiziției, urma să fie acordat după cum urmează:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
...	...	...
Ambalaje primare din materiale reciclate	Componenta tehnică 4- Criteriul vizează numai ambalaje primare așa cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE, respectiv Legea 249/28.10.2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje.	9% Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: a) În situația în care NU sunt utilizate ambalaje primare din materiale reciclate, nu se va acorda punctaj.

În situația în care sunt utilizate în procent mai mic sau egal cu 50% din ambalajele primare ce conțin materiale reciclate, NU se va acorda punctaj.

Pentru oferta ce conține cel mai mare procent de ambalaje primare din materiale reciclate din cadrul unui lot, se acordă punctajul maxim de 9 puncte.

b) Pentru restul ofertelor punctajul se acordă astfel:

$A(n) = [(n\% - 50\%) / (\max\% - 50\%)] \times \text{punctaj maxim alocat (9 puncte)}$, unde:

A(n) – punctaj factor Ambalaje primare din materiale reciclate a ofertei evaluate;

n% – procentul de ambalaje primare din materiale reciclate a ofertei evaluate;

max% – cel mai mare procent de ambalaje primare din materiale reciclate ofertat;

Document justificativ:

Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim.

În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE.

Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

Relativ la contestația, Consiliul constată că o primă critică face referire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 7, susținându-se că este nemotivată deoarece nu evidențiază produsele față de care comisia a reținut lipsa procentelor de material reciclat folosit la ambalaj, situație care a condus la alocarea a 0 puncte pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate (min.50%)- punctaj maxim 9 puncte*.

Efectuând verificări în acest sens, Consiliul constată realitatea susținerilor contestatorului, actul de comunicare nefiind unul în mod adecvat conceput din perspectiva motivelor concrete pentru care oferta contestatorului a fost depunctată, în acord cu rigorile prevăzute de art. 215 din Legea nr. 98/2016. Mențiunea Nu s-au identificat procentele de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferite, fără alte detalieri, nu permite ofertantului să înțeleagă care parte a ofertei sale și a clarificărilor ulterioare a fost apreciată insuficientă de membrii comisiei de evaluare și a condus la concluzia consemnată, și, ca o consecință, dreptul la apărare este viciat.

Cu toate acestea, după cum se arată prin punctul de vedere, dat fiind că a solicitat, la data de 01.08.2025, acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă și a putut consulta procesele-verbale întocmite de comisie în evaluare, iar aceste înscrisuri conțin explicații privind analiza răspunsurilor la clarificări furnizate de acest ofertant, ceea ce i-a permis să formuleze o contestație în care a prezentat argumentele sale vizavi de motivele de depunctare reținute de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază util interesului părților mai degrabă soluționarea contestației prin analiza temeiniciei acestora, o altă soluție ducând doar la prelungirea inutilă a procedurii.

Astfel, potrivit procesului-verbal de evaluare tehnică nr. TMI2025-28179/02.07.2025, pe care și autoritatea îl invocă în apărările sale, rezultă că produsele pentru care nu s-a identificat procentul de materiale reciclate folosite la ambalaj sunt *tableta digitală* și *camera videoconferință*, produse asupra cărora au fost purtate clarificări în urma cărora comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- în privința *tabletei digitale*, s-a apreciat asupra unei confuzii între termenii de *reciclat* și *reciclabil*;

- în privința *camerei videoconferință*, s-a reținut că la pag. 10 din raportul de audit DNSH, la capitolul beneficii asupra mediului, se menționează 5. Ambalarea camerei web este pe bază de hârtie, 100% reciclabilă.

Contrar acestor concluzii, referitor la *tableta digitală*, contestatorul învederează că, pentru produsul oferit, Samsung Galaxy Tab S6 Lite, a prezentat documentul Mobile Devices, unde, la pag. 37 se indică *the paper used in the packing box is made from 100% recycled paper (Hârtia folosită în cutia de ambalare este fabricată din hârtie 100% reciclată)*, informație pe care și autoritatea își bazează decizia de depunctare, conform apărărilor din punctul de vedere.

Or, din cele expuse, Consiliul constată că autoritatea este cea în confuzie, informația primită din partea ofertantului contestator fiind edificatoare în aplicarea factorului de evaluare, făcând referire la procentul de material *reciclat*, iar nu *reciclabil*, cum a reținut achizitoarea, drept care concluzia de depunctare în referire la acest produs se impune a fi infirmată.

Cu privire la *camera videoconferință*, se observă, după cum sesizează și contestatorul, că autoritatea are în vedere exclusiv informația regăsită la pag. 5 a raportului DNSH, deși din cuprinsul aceluiași raport rezultă că produsul beneficiază de certificare FSC N003028 etichetă care, după cum arată contestatorul, ar fi echivalentă sau chiar mai bună decât cea de tip 1 indicată în algoritmul de calcul.

Niciunde, însă, în actele întocmite de comisie, nu a fost analizată această situație.

În punctul de vedere, autoritatea susține că nu putea avea în vedere eticheta FSC N003028 deoarece ar fi fost nevoie de o etichetă de tipul FSC Recycled ca să susțină procentul declarat de ofertant de 100% material reciclat, apărări care nu pot fi primite în condițiile în care actele comisiei nu au consemnat un asemenea argument.

Mai mult, după cum a fost sesizat în deciziile anterioare, ofertanții și chiar autoritatea contractantă s-au aflat în confuzie în privința noțiunilor de *reciclat* și *reciclabil*, situație care a condus deja la necesitatea remedierii evaluării realizată în referire la loturile 3 și 4.

Dincolo de aceste aspecte, Consiliul reiterează considerentele reținute cu ocazia soluționării contestațiilor anterioare, care se aplică întocmai și în prezent, referitor la faptul că aceleași produse sunt punctate diferit, în funcție de modul în care autorii ofertelor au înțeles să probeze procentul de materiale reciclate din ambalajele primare.

Astfel, se reține că atât, cât și, dar și, au oferat produsul cameră videoconferință Logitech BCC950, drept care, în condițiile în care suntem în prezența aceluiași produs, este evident că procentul de materiale reciclate din ambalajul primar al acestora nu poate fi diferit, indiferent de modul în care ofertanții au înțeles să probeze valoarea respectivului procent.

Orice altă interpretare ar fi dată situației de fapt, ar fi contrară principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama în procesul de evaluare.

Potrivit doctrinei, principiul tratamentului egal impune ca situațiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

În cazul dedus judecății, nu poate fi identificată nicio excepție pentru care aceleași produse nu trebuie să beneficieze de același punctaj, drept care, concluzia la care autoritatea contractantă a ajuns în privința procentului de materiale reciclate existent în ambalajul produsului *cameră web Logitech BCC950* este una nelegală.

Pe cale de consecință, este evident că modul de lucru al comisiei de evaluare este unul contrar principiilor sub egida cărora se desfășoară atribuirea contractelor de achiziție publică, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiului tratamentului egal, și se impune a fi infirmat.

În privința criticilor aduse ofertei, Consiliul constată că petentul face referire la situația punctajului alocat produselor *suport display interactiv, cameră videoconferință și tabletă digitală*.

Dacă în privința ultimelor două produse, toți ofertanții admisibili au propus aceleași modele, în cazul *suportului display interactiv* se constată că a oferat modelul Wall Mount DB04, iar prin răspunsul nr. 275/19.06.2025, la clarificările prin care i se cerea să lămurească modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalajele primare din materiale *reciclate* pentru acest produs, acest ofertant a declarat:

2. Pentru produsul oferat, Suport pentru display interactiv, vă transmitem anexat documentelor din partea Newline Interactive Europe care declară că pentru toate produsele sale utilizează cutii de carton compuse din cel puțin 92% material reciclabil.

De altfel, inclusiv în declarația anexată se indică tot material *reciclabil* (recyclable), iar nu *reciclat* (recycled), informație necesară acordării punctajului.

to whom it may concern,

Hereby, Newline Interactive Europe SL, headquartered at Ronda de Poniente 2, 1st floor, Office B 28760 Tres Cantos, Madrid, Spain, as the manufacturer for the following products:

Interactive Board Lyra Pro TT-XX23QA, Elara Pro TT-XX23QCA+ and Wall Mountable B04

declares that for these products' cardboard boxes are used for packaging that are composed of at least 92% recyclable material and the plastic bags or foils used for the final packaging are composed of at least 75% recyclable material or are biodegradable or compostable.

Noțiunile *reciclabil* și *reciclat* nu sunt sinonime, potrivit DEX al Limbii Române, **RECICLABIL**, -Ă adj. care poate fi reciclat. (< fr. recyclable), în timp ce **RECICLAT**, -Ă, reciclați, -te, adj. (Despre deșeuri) Care a suferit un proces de reciclare. – V. **recicla**.

Pe cale de consecință, cel puțin în privința acestui produs, comisia de evaluare s-a aflat în confuzie atunci când a procedat la alocarea punctajului, răspunsul primit din partea ofertantului nefiind în măsură să demonstreze procentul de ambalaje primare din materiale *reciclate* necesar în stabilirea punctajului.

Cu toate acestea, se constată lipsa unei evaluări și din perspectiva deținerii unei etichete ecologice relevantă de tip I drept care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei în discuție, și clarificarea situației prin raportare la condițiile stabilite în algoritmul de calcul al factorului de evaluare, respectiv Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

În ceea ce privește aspectele reclamate de, se constată că acestea vizează punctajul alocat produselor *display interactiv*, *suport display interactiv* și *cameră videoconferință* oferite de

Relativ la situația *suportului display interactiv*, considerentele expuse cu privire la critica similară adusă de, se aplică și aici, fiind necesară reluarea evaluării ofertei.

De asemenea, se impune reevaluarea și din perspectiva stabilirii materialului reciclat din ambalajele primare ale produsului *Display interactiv*, informațiile din oferta pe care autoritatea își fundamentează apărările fiind insuficiente, câtă vreme în declarația dată, regăsită în propunerea tehnică, Newline Interactive Europe arată:

Our products have been meticulously crafted to encompass a packaging material recycling rate of 89%, encompassing cartons, pads, and bags/envelopes for the aforementioned models, in strict accordance with the definitions outlined in EN 13432.

(*Produsele noastre au fost meticuloase create pentru a acoperi o rată de reciclare a materialelor de ambalare de 89%, incluzând cutii, suporturi și pungi/plicuri pentru modelele menționate anterior, în strictă conformitate cu definițiile prezentate în EN 13432.*)

Așadar, după cum evidențiază și contestatorul, declarația producătorului face referire la componenta de material *reciclabil*, iar nu *reciclat*, necesar în alocarea punctajului.

Și în acest caz se constată lipsa unei evaluări din perspectiva deținerii unei etichete ecologice relevantă de tip I drept care este necesară reluarea procesului de evaluare a ofertei

în discuție și clarificarea situației prin raportare la condițiile stabilite în algoritmul de calcul al factorului de evaluare.

Aceeași soluție se impune și în privința produsului *cameră videoconferință*, în reevaluarea întreprinsă, autoritatea urmând să aibă în vedere și argumentele expuse cu ocazia soluționării criticilor vizând același produs din contestația

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul reține că informația regăsită la cap. 7 *Recycled content* din documentul *Global Specification for the Environment (GSE) Packaging* emis de producătorul Logitech, depus prin răspunsul la clarificări:

Logitech preferences for minimum recycled content is as shown below, subject to significant, adverse change in packaging performance and consumer experience. Please reach out to the sourcing team for further information.

Packaging Component	Packaging Material	Logitech Preference for Minimum Recycled Content
All	Kraft Paper	10%
All	CCNB	50%
All	Fluted Cardboard	70%
All	Grayboard	70%
Master Shipper	All	70%
All	Plastic	30%

este una generală, aplicabilă unei game largi de produse, care se impune a fi lămurită cu certitudine, dată fiind importanța ei în desemnarea câștigătorului procedurii.

În soluționarea celor două contestații, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. TMI2025-033322/01.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de și în cadrul lotului nr. 7, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Așadar, prin această decizie, Consiliul a stabilit limitele și reperele ce trebuie avute în vedere de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare a ofertelor vizate, rezultatul acestui proces fiind, în prezent, criticat de

În soluționare, Consiliul reține că cele deja stabilite, cu titlu definitiv, prin decizia anterioară emisă în procedură, nu pot fi infirmate, în cauza dedusă judecătii fiind pe deplin aplicabil efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecătii, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată.

În acest sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut, în Decizia civilă nr. 1777/2015, următoarele:

Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1202 C.civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C.civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C.civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de elemente (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecătii, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Așadar, în prezenta cauză, se impune efectul pozitiv al lucrului judecat ce decurge din decizia anterior pronunțată, fără posibilitatea ca cele deja tranșate să mai poată fi contrazise, rațiunea fiind aceea de asigurare a stabilității juridice, prin evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor pronunțate.

În relația dintre părți această prezumție are caracter absolut, ceea ce presupune că nu doar autoritatea contractantă, dar și CNSC este ținut în soluționarea speței de față de ceea ce a decis în litigiul anterior.

În lumina celor expuse, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului vizând punctajul obținut de ofertele criticate pentru produsul *cameră videoconferință*, contrar interpretării sale, atât în decizia citată mai sus, cât și în celelalte decizii emise în procedură, CNSC subliniind faptul că în condițiile în care suntem în prezența aceluiași produs, este evident că procentul de materiale reciclate din ambalajul primar al acestora nu poate fi diferit, indiferent de modul în care ofertanții au înțeles să probeze valoarea respectivului procent.

În legătură cu criticile aduse evaluării ofertei, privind faptul că ofertantul ar fi modificat informațiile de la momentul depunerii ofertei cu privire la cantitatea de material reciclat a produselor ofertate, modificare adusă prin răspunsul la clarificare din data de 24.02.2025, Consiliul observă că aspectele la care contestatorul face referire au fost expuse și în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 5 (pag. 99 și următoarele), fiindu-i cunoscute și la momentul formulării primei contestații, soluționată prin decizia 2622/C2/3066,3100/ 05.09.2025.

Este adevărat că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 5 (pag. 99), concluzia comisiei de evaluare a fost diferită față de cea prezentă, respectiv a decis să nu acorde ofertantului punctaj pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*, însă această situație nu schimbă cu nimic faptul că petentul avea cunoștință de informațiile ofertei încă de la data la care a înaintat prima contestație. Prin urmare, prin acel demers de contestare, ar fi trebuit să indice și criticile prezente, mai cu seamă că rezultatul evaluării ofertei fusese, de asemenea, contestat și, astfel, exista riscul infirmării deciziei la care ajunsese comisia de evaluare în privința concluziei de neacordare a punctajului pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*, ceea ce s-a și întâmplat.

Cu alte cuvinte, ... ar fi trebuit să semnaleze toate aspectele de neconformitate ale ofertei, inclusiv privind pretinsa modificare a ofertei pe calea răspunsului la clarificări din data de 24.02.2025, încă de la momentul soluționării contestației anterioare, în prezent aceste critici fiind unele tardive.

În soluționare, Consiliul are în vedere cu titlu jurisprudențial următoarele decizii emise de CJUE:

- Hotărarea Curții din 28 ianuarie 2010, pronunțată în cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority:

„In consecința, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor cai de atac eficiente împotriva încălcării lor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștința sau ar fi trebuit să ia cunoștința de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate”

- Hotărarea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeir srl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

„In aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovadă de o diligență normală, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcărilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională

- Hotărarea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

„Îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări”.

Relativ la criticile aduse ofertei referitoare la punctajul obținut pentru produsul *display interactiv*, la același factor de evaluare, Consiliul reamintește că, prin decizia anterioară, a stabilit că se impune

reevaluarea și din perspectiva stabilirii materialului reciclat din ambalajele primare ale produsului *Display interactiv*, din oferta

Pentru a decide astfel, Consiliul a reținut că informațiile pe care autoritatea le-a expus în apărările sale și pe care comisia le-ar fi avut în vedere în alocarea punctajului, sunt insuficiente, deoarece nu aveau în vedere componenta de material *reciclat*, necesară în alocarea punctajului.

De asemenea, a reținut Consiliul că Și în acest caz se constată lipsa unei evaluări din perspectiva deținerii unei etichete ecologice relevantă de tip I drept care este necesară reluarea procesului de evaluare a ofertei în discuție și clarificarea situației prin raportare la condițiile stabilite în algoritmul de calcul al factorului de evaluare.

Punând în aplicare cele dispuse de CNSC, prin adresa nr. 40193/19.09.2025, comisia de evaluare a solicitat, printre altele, să precizeze dacă produsul ofertat *display interactiv TT-8623QA-Newline Lyra Pro 86* deține etichetă ecologică relevantă tip I (conform Caiet de sarcini), prezentând dovadă în acest sens.

La această solicitare, ofertantul interpelat a comunicat că nu are cunoștință ca produsul *display interactiv TT-8623QA-Newline Lyra Pro 86*, ofertat în cadrul lotului 7, să dețină o etichetă ecologică europeană de tip I.

Totodată, ofertantul învederează că dorim să reconfirmăm documentul din partea producătorului Newline Interactive Europe care declară că pentru toate produsele sale prezenta în declarație se utilizează cutii de carton compuse cel puțin 92% materiale reciclabile.

Acestui răspuns i se anexează declarația la care se face referire, declarație a producătorului pe care comisia de evaluare a avut-o în vedere în alocarea punctajului, așa cum rezultă din informațiile consemnate în cuprinsul *procesului-verbal* 9 din data de 24.09.2025 (pag. 74-85).

Contestatorul apreciază nelegal acest rezultat, în opinia sa, declarația producătorului de care se prevalează ofertantul în discuție ridică suspiciunea unei declarații neautentice, astfel că, susține acesta, se impune obligarea autorității contractante la verificarea autenticității respectivei declarații.

În argumentare, contestatorul arată că singura diferență între declarația producătorului Newline Interactive Europe, transmisă de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare din data de 19.09.2025 și declarația transmisă prin răspunsul la clarificări nr. 275/19.06.2025, constă în schimbarea termenului *recyclable* cu *recycled*.

Față de acuzele contestatorului, prin punctul de vedere, autoritatea arată că aceeași declarație a producătorului Newline Interactive Europe a fost depusă și de ofertantul NET BRINEL, fișier *Răsp.tehnic-Net Brinel.pdf*, pag. 3, pentru loturile 5 și 6, în urma solicitărilor de clarificare privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru

produsul Display interactiv TT-8623QA Lyra PRO, în care se face referire la material *reciclant* și nu *reciclabil*.

În concluzie, subliniază autoritatea contractantă, considerăm că declarația producătorului Newline Interactive Europe, care face referire la materialul reciclant, este cea autentică.

Dincolo de faptul că noțiunea de *material reciclant* nu este una definită în procedură, din apărările punctului de vedere, Consiliul reține că autoritatea consideră autentică declarația producătorului primită prin intermediul răspunsului la clarificări din data de 19.09.2025, în condițiile în care, după cum se arată, această declarație a fost primită și din partea ofertantului, în urma solicitărilor de clarificare privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsul Display interactiv TT-8623QA Lyra PRO, aferent loturilor 5 și 6, potrivit fișier *Răsp.tehnic-.....pdf*, pag. 3.

În soluționare, Consiliul constată că cele arătate de autoritatea contractantă, se confirmă, respectiv faptul că declarația producătorului Newline Interactive Europe pe care a anexat-o răspunsului său la clarificări din data de 19.09.2025, a cărei realitate este pusă la îndoială de contestator, a fost înaintată comisiei de evaluare și de ofertantul, prin răspunsul la clarificări nr. 94 din data de 30.06.2025, în procesul de evaluare a ofertelor pentru loturile 5 și 6.

Totodată, chiar dacă vizează alte loturi, în speță loturile 5 și 6, Consiliul reamintește că prin decizia nr. 3068/C2/3701, 3702, 3704, 3725/14.10.2025, emisă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost dispusă reevaluarea ofertelor, ... și depuse în cadrul loturilor 5 și 6, în considerentele sale, Consiliul făcând referire inclusiv la răspunsul la clarificări nr. 94/30.06.2025, prin care depune *Declaratia de conformitate de la producator privind materialul reciclat* în care se face vorbire și de produsul *display interactiv - TT-8623QA LYRA PRO*, aceeași declarație la care autoritatea contractantă face trimitere în apărările sale și comunicată de prin răspunsul la clarificări din data de 19.09.2025, vizată de criticile contestatorului.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare se afla în posesia declarației în discuție încă din data de 30.06.2025, drept care nu s-ar putea reține acuza contestatorului în privința informațiilor transmise de în data de 19.09.2025.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.