



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61424/24.11.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 8548/17.11.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 8473/15.11.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente de laborator – Dezvoltarea Capacității Operaționale a ... – AFIR V (contract de finanțare nr. C0510PUA0032084200200 din 11.05.2021)”, se solicită, pentru lotul 1, anularea parțială a raportului procedurii nr. 8473/15.11.2021, în ceea ce privește declararea ofertei sale drept și, respectiv, declararea ofertei depuse de ...SRL drept admisibilă și câștigătoare și anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL din punctul de vedere al admisibilității, în sensul declarării acestei oferte drept inadmisibilă, obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, în sensul declarării ofertei ... SRL drept câștigătoare, precum și cheltuieli de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică modalitatea de evaluare a ofertelor și decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei ...SRL, pentru lotul 1.

I. Scurtă prezentare a procedurii de atribuire

La data de 09.09.2021 a fost publicat în SICAP anunțul de participare nr. ... având termenul limită de depunere a ofertelor stabilit pentru data de 29.09.2021.

Conform raportului procedurii, cu privire la lotul nr. 1, au depus oferte doi operatori economici, anume contestatorul ... SRL și ...SRL, ambele oferte fiind declarate admisibile.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a transmis contestatorului că: *„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire (...), oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, după cum urmează:*

Oferta Dumneavoastră pentru lotul nr. 1 a fost declarată conformă și clasată pe locul II, pe locul I clasându-se operatorul economic ...SRL, având valoarea totală de 269.880 lei fără TVA”.

Față de acest rezultat al procedurii, în data de 17.11.2021, contestatorul a solicitat accesul la informațiile din propunerea tehnică a ofertantului ...SRL, acces ce i-a fost permis în data de 18.11.2021.

În urma analizării documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, au reieșit vădite neconformități în modul în care a fost evaluată oferta ...SRL, neconformități pe care le va detalia în cele ce urmează și care impun, pe cale de consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

II. Oferta ...SRL este neconformă, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca inadmisibilă, iar nu declarată câștigătoare. ...SRL nu a depus o ofertă admisibilă, completând și modificând oferta prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5402/20.10.2021, ofertantul ...SRL completează și modifică nepermis oferta cu elemente care, deși au fost expres solicitate prin caietul de sarcini, nu au fost incluse în cuprinsul propunerii tehnice.

Astfel, prin adresa de clarificare nr. 1, înregistrată sub nr. 7445/19.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„În procesul de evaluare a ofertei dumneavoastră din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

- Lotul nr. 1 - conform secțiunii 3.2 Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor din caietul de sarcini s-a solicitat un microscop cu lumină ultravioletă care este un echipament construit în scopul de a obține informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni sub milimetrice, permite captarea de imagini foarte clare, în culori naturale astfel încât permite identificarea precisă modificărilor produse de virusul pestei porcine africane la nivelul celulelor, iar din oferta dumneavoastră tehnică nu reiese acest aspect;*

Rugăm clarificați acest aspect.”

Așadar, conform caietului de sarcini, pct. 3.2 pag. 17, produsul ofertat aferent lotului nr. 1, în speță Microscop cu lumină ultravioletă, trebuia în mod obligatoriu să fie echipat cu o cameră pentru microscop, care să permită atingerea obiectivului general pentru care se realizează procedura de achiziție.

Însă, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă prin adresa de clarificare nr. 1, produsul ofertat de ...SRL nu îndeplinea această cerință, cum reiese, de altfel și din însăși propunerea tehnică a respectivului ofertant, prezentată sub formă tabelară.

Deși prin propunerea tehnică, ...SRL menționează că microscopul ofertat permite „atașarea de camere digitale”, aceasta nu menționează niciunde în cuprinsul ofertei sale că produsul ofertat este într-adevăr echipat cu o astfel de cameră digitală și care sunt proprietățile respectivei camere.

Prin urmare, contestatorul apreciază că oferta ...SRL este neconformă, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă în consecință, iar nu să o declare câștigătoare.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1 înaintată de autoritatea contractantă, ...SRL și-a completat/modificat în mod nepermis oferta și răspunde: *„Echipamentul ofertat, Nikon Eclipse Ni-E prevăzut cu atașament de Epi-Fluorescenta vine echipat cu o cameră pentru microscop, Nikon, model DS-Fi3.*

Camera DS-Fi3 este prevăzută cu un senzor de imagini CMOS de 5.9 mega pixeli ce permite capturarea imaginilor la rezoluție înaltă de până la 2880 x 2048 pixeli și până la 30 fps. Cu o reproducere superioară a culorilor și sensibilitate ridicată, se pot obține imagini fidele probelor în cadrul metodei de observare, cpi-fluorescență.”

Așadar, atât din cuprinsul propunerii tehnice, cât și din solicitarea de clarificare nr. 1 a autorității contractante, respectiv răspunsul ...SRL la solicitarea de clarificare, reiese fără putință de tăgadă că oferta depusă nu îndeplinea cerința ca produsul ofertat să vină echipat cu cameră care să permită obținerea de *„informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni sub milimetrice, permite captarea de imagini foarte clare, în culori naturale”*.

În continuare, contestatorul citează secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și prevederile art. art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și precizează faptul că, raportat la conținutul propunerii tehnice a ...SRL, din care reieșea cu claritate că microscopul ofertat de aceasta nu îndeplinea cerința de a fi echipat cu cameră, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta drept inadmisibilă.

De asemenea, conform art. 62 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care contestatorul le citează, acesta evocă faptul că toate clarificările sau completările pe care comisia de evaluare le poate solicita în etapa de evaluare a ofertelor vizează exclusiv verificarea ofertei tehnice/financiare cu cerințele din documentația de atribuire, iar nu completarea acesteia cu elemente pe care ofertantul a omis de la bun început să le includă în ofertă.

A valida o astfel de abordare înseamnă a permite ofertanților să depună propuneri tehnice ce nu respectă rigorile cerute tuturor ofertanților prin documentația de atribuire, urmând ca orice lipsuri să fie completate pe baza solicitărilor de clarificări.

Or, o astfel de abordare este nepermisă potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citat, întrucât reprezintă o modificare a ofertei printr-un răspuns la o solicitare de clarificări.

Atât timp cât niciunde în propunerea tehnică a ...SRL nu se regăsea faptul că microscopul ofertat de aceasta este echipat cu cameră, care să satisfacă cerințele documentației de atribuire, este evident că răspunsul acesteia la solicitarea de clarificare nr. 1 a autorității contractante nu se constituie într-o „clarificare” sau completare menită să justifice corectitudinea ofertei tehnice, ci chiar într-o completare a unor elemente lipsă, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că în acest sens statuează și jurisprudența constantă a Consiliului, respectiv a Curților de Apel, sens în care citează, cu titlu de exemplu, din Decizia CNSC nr. 1568/C2/1594/03.09.2020 și din Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova (C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31), Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz (C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62), Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt (C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37), precum și Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni (C-223/16, EU:C:2017:685, punctul 35).

Concluzionând, raportat la considerentele expuse în cuprinsul contestației, ... SRL solicită CNSC, pentru lotul 1, anularea parțială a raportului procedurii nr. 8473/15.11.2021, în ceea ce privește declararea ofertei sale drept și, respectiv, declararea ofertei depuse de ...SRL drept admisibilă și câștigătoare și anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă în acest sens, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL din punctul de vedere al admisibilității, în sensul declarării acestei oferte drept inadmisibilă, obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților, în sensul declarării ofertei ... SRL drept câștigătoare, precum și cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 9021/03.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 62962/06.12.2021, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL, precizând următoarele:

Pentru lotul 1 au ofertat următorii operatori economici: ... SRL și ...SRL.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea tehnică a fost efectuată cu maximă seriozitate și rigurozitate. S-au analizat ofertele depuse la această procedură pentru lotul nr. 1, ținând cont de principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică: nediscriminare, tratament egal, recunoașterea reciprocă, transparență, proporționalitate, eficiență utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii.

Astfel, în cadrul evaluării tehnice, ofertele celor doi operatori economici au fost declarate conforme cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini și au ajuns în etapa de evaluare financiară.

În urma evaluării ofertelor tehnice depuse, comisia de evaluare a transmis adresa de clarificare nr. 7445/19.10.2021 operatorului economic ...SRL, pentru a clarifica dacă produsul ofertat este un echipament construit în scopul de a obține informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni sub milimetrice, permite captarea de imagini foarte

clare, în culori naturale, astfel încât permite identificarea precisă modificărilor produse de virusul pestei porcine africane la nivelul celulelor.

În urma răspunsului înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 7445/20.10.2021, operatorul economic nu modifică oferta, deoarece acesta a clarificat solicitarea și a reatașat broșurile depuse inițial.

Produsul solicitat nu *„trebuia în mod obligatoriu să fie echipat cu o cameră”* (cf. punctului 9 din contestație), conform caietului de sarcini *„acesta este un echipament construit în scopul de a obține informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni sub milimetrice, permite captarea de imagini foarte clare, în culori naturale altfel încât permite identificarea precisă modificărilor produse de virusul pestei porcine africane la nivelul celulelor”*.

Operatorul economic ...SRL a menționat în oferta tehnică că microscopul oferat permite atașarea de „cameră digitală” iar la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, acesta a menționat că *„echipamentul oferat vine echipat cu o cameră pentru microscop”*, această cerință nefiind expres solicitată prin caietul de sarcini și, implicit, nu reprezintă o informație relevantă în procesul de evaluare tehnică.

În etapa de evaluare financiară au fost verificate ofertele financiare sub următoarele aspecte, aplicându-se totodată criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”:

- corelarea cu propunerile tehnice prezentate;
- identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege;
- încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;
- asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât să se evite neasigurarea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Oferta operatorului economic ...SRL a fost declarată admisă și câștigătoare, având prețul cel mai scăzut.

Concluzionând, ... apreciază că nu sunt motive întemeiate pentru admiterea contestației ... SRL, și, pe cale de consecință, solicită CNSC respingerea acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 63778/08.12.2021, ... SRL transmite Concluzii Scrise, prin care se raportează exclusiv pe aspectele din punctul de vedere al autorității contractante, formulat în cauză.

Sintetic, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că: *„Produsul solicitat nu «trebuia în mod obligatoriu să fie echipat cu o cameră» (cf. punctului 9 din contestație), conform caietului de sarcini «acesta este un echipament construit în scopul de a obține informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni sub milimetrice, permite captarea de imagini foarte clare, în culori naturale, astfel încât permite identificarea precisă modificărilor produse de virusul pestei porcine*

africane la nivelul celulelor»” și că „Operatorul economic ...SRL, a menționat în oferta tehnică că microscopul oferat permite atașarea de «cameră digitală», iar la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, acesta a menționat că «echipamentul oferat vine echipat cu o cameră pentru microscop», această cerință nefiind expres solicitată prin caietul de sarcini și, implicit, nu reprezintă o informație relevantă în procesul de evaluare tehnică»”.

Ori, susținerile de mai sus ale autorității contractante sunt vădit neîntemeiate, contradictorii și conduc la concluzia încălcării principiului tratamentului egal al ofertanților, prin favorizarea clară a ofertantului declarat câștigător, după cum se artă în cele ce urmează:

Conform documentației de atribuire, echipamentul oferat de către fiecare dintre ofertanți trebuia să permită captarea de imagini, ceea ce se transpune în aceea că respectivul echipament trebuia să fie prevăzut cu cameră - condiție pe care produsul oferat de ...SRL nu o îndeplinește.

Astfel cum reiese atât din caietul de sarcini, cât și din scrisoarea de clarificare nr. 1, înregistrată sub nr. 7445/19.10.2021 și, nu în ultimul rând, din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în cauză, aferent Lotului nr. 1, s-a organizat o procedură de achiziție publică simplificată în vederea achiziționării unui „Microscop cu lumină ultravioletă”, care permite captarea de imagini.

Așadar, contrar alegațiilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere depus în cauză, microscopul oferat, din punct de vedere tehnic, pe lângă celelalte cerințe prevăzute în documentația de atribuire, trebuia să fie prevăzut cu un dispozitiv/o tehnologie care să permită nu doar vizualizarea imaginii în parametrii indicați de documentația de atribuire, ci și captarea acesteia (imortalizarea acesteia), imaginea trebuind să fie, totodată clară, în culori naturale, obiectiv care nu poate fi atins în lipsa unei camere digitale.

Ori, astfel cum reiese cu claritate din propunerea tehnică a ...SRL, produsul oferat de aceasta nu permite captarea de imagini, deci nu îndeplinește această cerință, nefiind prevăzut cu cameră.

Ca element de comparație, contestatorul redă din oferta sa, din care reiese fără putință de tăgadă că produsul oferat vine echipat cu o cameră digitală.

În atare condiții, astfel cum s-a arătat și în cuprinsul contestației, având în vedere că oferta ...SRL nu respectă cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, în sensul în care produsul astfel cum a fost prezentat în propunerea tehnică, nu permitea captarea de imagini, ci doar „permite atașarea de cameră digitală”, fără a fi oferată și o astfel de cameră, aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Contestatorul reiterează faptul că este o diferență majoră între a „permite atașarea de cameră digitală” și a veni echipată cu o astfel de cameră.

Dacă, prin absurd, „această cerință nefiind expres solicitată prin caietul de sarcini și, implicit nu reprezintă o informație relevantă în procesul de evaluare tehnică”, iar din propunerea tehnică a ...SRL ar fi reieșit că produsul oferat avea atașat o cameră digitală, deci permitea captarea de imagini,

atunci care mai era rostul solicitării de clarificare din partea autorității contractante?

Este evident că această cerință (1) era prevăzută în caietul de sarcini, așa cum a reținut și autoritatea contractantă în solicitarea de clarificare, (2) era relevantă în procesul de evaluare tehnică pentru că altfel nu putea fi atins obiectivul procedurii de achiziție și (3) nu era îndeplinită de ...SRL. Acesta a fost, de altfel, și motivul pentru care autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor legale, a propriei documentații de atribuire și a principiului egalității de tratament, fără niciun temei legal, a hotărât să mai acorde o șansă ...SRL, pentru ca aceasta să își poată completa oferta.

La fel de absurdă este și afirmația autorității contractante, în sensul că *„în urma răspunsului la scrisoarea de clarificare nr. 7445/19.10.2021, înregistrat la IDSA cu nr. 7445/20.10.2021, operatorul economic nu modifică oferta, deoarece acesta a clarificat solicitarea comisiei de evaluare și a reatașat broșurile depuse inițial”*.

Astfel cum s-a arătat mai sus, precum și în cuprinsul contestației, în propunerea tehnică nu se specifică decât că produsul ofertat permite atașarea de cameră digitală, fără a specifica că respectivul produs are atașată o astfel de cameră și fără a-i descrie caracteristicile.

Ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ...SRL arată că *„Răspuns: Echipamentul ofertat, Nikon Eclipse Ni-E prevăzut cu atașament de Epi-Fluorescență vine echipat cu o cameră pentru microscop, Nikon, model DS-K3.*

Camera DS-Fi3 este prevăzută cu un senzor de imagini CMOS de 5.9 mega pixeli ce permite capturarea imaginilor la rezoluție înaltă de până la 2880 x 2048 pixeli și până la 30 fps. Cu o reproducere superioară a culorilor și sensibilitate ridicată, se pot obține imagini fidele probelor în cadrul metodei de observare, cpi-fluorescență.”

Contestatorul susține că este lipsit de relevanță faptul că în broșura anexată propunerii tehnice și reatașate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se specifică la pag. 7 că produsului ofertat de ...SRL i se poate atașa o cameră dintre cele trei enumerate, atât timp cât în ofertă nu se menționa că respectivul produs va avea atașată una dintre cele camere enumerate în broșură, ci doar evoca o astfel de posibilitate.

Broșura respectivă are 12 pagini, pline cu informații tehnice și posibilități de configurare. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezume că toate cele trei camere îi vor fi puse la dispoziție, spre exemplu?

Astfel, prin răspunsul la scrisoarea de clarificare, s-a realizat în fapt o modificare a ofertei, contrar celor afirmate în punctul de vedere emis de autoritatea contractantă. A asimila extinderea ofertei prin adăugarea de mențiuni și individualizarea camerei folosite cu o simplă clarificare, are ca rezultat eludarea dispozițiilor prevăzute la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care interzic expres modificarea ofertei, cu consecința declarării acesteia ca inadmisibilă.

A valida o astfel de abordare înseamnă a permite ofertanților să depună propuneri tehnice ce nu respectă rigorile cerute tuturor ofertanților prin documentația de atribuire, urmând ca orice lipsuri să fie completate pe baza solicitărilor de clarificări.

Atât timp cât niciunde în propunerea tehnică a ...SRL nu se regăsea faptul că microscopul ofertat de aceasta este echipat cu cameră care să satisfacă cerințele documentației de atribuire, este evident că răspunsul acesteia la solicitarea de clarificare nr. 1 a autorității contractante nu se constituie într-o „clarificare” menită să justifice corectitudinea ofertei tehnice, ci chiar într-o completare a unor elemente lipsă, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Este așadar evidentă modificarea ofertei, prin adăugarea de elemente nespecificate inițial, impunându-se constatarea caracterului inacceptabil al acesteia.

Concluzionând, ... SRL solicită CNSC admiterea contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect *„Echipamente de laborator – Dezvoltarea Capacității Operaționale a ... – AFIR V (contract de finanțare nr. C0510PUA0032084200200 din 11.05.2021)”*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../09.09.2021.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 413.474,46 fără TVA, respectiv 278.043,22 lei fără TVA pentru Lotul nr. 1.

În cuprinsul *Procesului-verbal nr. 6960/01.10.2021 al ședinței de deschidere a ofertelor*, s-a consemnat faptul că la procedura de atribuire, pentru Lotul nr. 1, s-au depus 2 oferte, dintre care și cea a contestatoarei ... SRL.

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 8473/15.11.2021, oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare, pentru Lotul nr. 1, cu o propunere financiară în sumă de 269.880 lei, fără TVA, oferta depusă de autoarea contestației clasându-se pe locul al doilea.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modul de evaluare a ofertei depusă de ...SRL, care a fost declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 1.

Astfel sunt reclamate aspecte legate de faptul că, în opinia contestatoarei *„Deși prin Propunerea Tehnică, Elta 90 menționează că microscopul ofertat permite „atașarea de camere digitale”, aceasta nu menționează niciunde în cuprinsul ofertei sale că produsul ofertat este într-adevăr echipat cu o astfel de cameră digitală și care sunt proprietățile respectivei camere. Oferta Elta 90 este neconformă, iar Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să o respingă în consecință, iar nu să o declare câștigătoare.”*

Consiliul reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă, în replică la cele reclamate de ... SRL, respectiv faptul că *operatorul economic S.C. ...S.R.L., a menționat în oferta tehnică că microscopul ofertat permite atașarea de „camera digitală”, iar la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare acesta a menționat că „echipamentul ofertat vine echipat cu o cameră pentru microscop”,*

această cerință nefiind expres solicitată prin Caietul de sarcini și, implicit, nu reprezintă o informație relevantă în procesul de evaluare tehnică.

Trecând la analiza aspectelor reclamate, Consiliul găsește utilă expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl constituie achiziția de echipamente de laborator - „Dezvoltarea Capacității Operaționale a Institutului de Diagnostic și Sănătate Animală” - AFIR V.

În cuprinsul caietului de sarcini, în referire la Lotul nr. 1 sunt precizate următoarele:

- la secțiunea 3 dedicată *Descrierii produselor solicitate*, la fila 7:

„... propune, prin proiectul „Creșterea Capacității Operaționale a ...”, contract de finanțare C0510PUA0032084200200 din 11.05.2021 achiziția următoarelor echipamente:

a) un microscop cu lumină ultravioletă care este un echipament construit în scopul de a obține informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni sub milimetrice, permite captarea de imagini foarte clare, în culori naturale altfel încât permite identificarea precisă modificărilor produse de virusul pestei porcine africane la nivelul celulelor și trebuie să îndeplinească următoarele cerințe pentru a corespunde necesităților de diagnostic în pesta porcină africană:

- distanța interpupilară reglabilă
- oculare: ocular plan
- dioptru dual +/- 5mm
- atașament pentru fluorescență care să permită fixare, reglare și centrare
- lampa cu mercur de 50 sau de 100 W
- sistem de filtrare a luminii albastre (B) și a luminii verzi (G)
- filtrele să permită emiterea unui spectru de lungimi de undă în spectrul ultraviolet care să permită examinarea probelor în care s-a folosit conjugat marcat cu FITC

- fluorescență: epi-fluorescență

- posibilitate de blocare a luminii ultraviolete atunci când este se dorește întreruperea examinării

- oglinda dicroică cu direcție dublă

- să permită examinarea preparatelor biologice pe lama de sticlă de dimensiuni variabile (să permită variații de câțiva mm a lungimii și lățimii lamei)

- dotat cel puțin cu 2 obiective de fluorescență 25X și 40X

- focalizare: focalizare coaxială grosieră și fină

- focalizarea grosieră (macroviză) este de 30 mm, cu reglare de etanșare și oprire în

rack

- reglare fină (microviză) de 0,002mm
- sursa de alimentare 220 -240 V, 50 -60 W.”

- la secțiunea 3.2 dedicată *Obiectivului general la care contribuie furnizarea produselor*, la fila 17:

„3.2 Misiunea de apărare a sănătății animalelor, protecția animalelor, prevenirea transmiterii de boli de la animale la om, siguranța alimentelor de origine animală destinate consumului uman, salubritatea furajelor pentru animale și protecția mediului se poate realiza prin utilizarea echipamentelor propuse spre achiziție în cadrul proiectului, respectiv:

d) un microscop cu lumină ultravioletă care este un echipament construit în scopul de a obține informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni sub milimetrice, permite captarea de imagini foarte clare, în culori naturale altfel încât permite identificarea precisă modificărilor produse de virusul pestei porcine africane la nivelul celulelor”.

- la secțiunea 3.4.1 – Produse solicitate, la filele 19-20:

3.4.1.1. Microscop cu lumina ultravioletă

Cantitate	Unitate de măsură	Loc de livrare	Data de livrare solicitată	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale extinse	Durata minima garanție/termen de valabilitate
-----------	-------------------	----------------	----------------------------	---	--	---

1	bucata	Strada Dr. Staicovici, nr. 63, sector 5, București	Imediat din stoc sau în termen de 30 de zile de la semnarea contractului	Microscopul cu lumină ultravioletă trebuie să îndeplinească următoarele cerințe pentru a corespunde necesităților de diagnostic în pesta porcină africană: - distanța interpupilară reglabilă; - oculare: ocular plan; - dioptru dual +/- 5mm; - lampa cu mercur de minim 50 și maxim 100 W; - sistem de filtrare a luminii albastre (B) și a luminii verzi (G); - fluorescență: epi-fluorescență; - posibilitate de blocare a luminii ultraviolete; - oglinda dicroică cu direcție dublă; - 2 obiective de fluorescență cu ordin de mărime de 25X și 40X; - focalizare: focalizare coaxială grosieră și fină; - reglare fină (microviza) de minim 0,001 și maxim 0,002mm; - Să se asigure servicii de: a. instalare b. instruire personal c. service d. mentenanță externă autorizate, specifice pentru acest tip de echipament.	Nu este cazul	Să se asigure o garanție de minim 24 luni de la data livrării, respectiv punerii în funcțiune
---	--------	--	--	---	---------------	---

Așadar analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței reclamată vizavi de microscopul care se dorește a fi achiziționat, Consiliul constată că achizițtoarea a solicitat un microscop cu lumină ultravioletă care este un echipament construit în scopul de a obține informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni sub milimetrice, permite captarea de imagini foarte clare, în culori naturale astfel încât să permită identificarea precisă a modificărilor produse de virusul pestei porcine africane la nivelul celulelor.

Astfel, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului ca microscopul oferat să permită captarea de imagini foarte clare, respectiv să permită obținerea de informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni sub milimetrice.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, precum că „Așadar, conform Caietului de Sarcini, pct. 3.2 pag. 17, produsul oferat aferent Lotului nr. 1, în speță Microscop cu lumină ultravioletă, trebuia în mod obligatoriu să fie echipat cu o cameră pentru microscop care să permită atingerea obiectivului general pentru care se realizează procedura de achiziție”, niciunde nu se regăsește formulată o cerință expresă vizavi de echiparea microscopului cu o cameră, cerința din cuprinsul caietului de sarcini a fost ca microscopul să permită captarea de imagini foarte clare.

Se reține faptul că aspectul reclamat a făcut obiectul analizei membrilor comisiei de evaluare care au solicitat prin intermediul adresei nr. 7445/19.10.2021 următoarea clarificare:

„În procesul de evaluare a ofertei dumneavoastră din punct de vedere tehnic, comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

- Lotul nr. 1 - conform secțiuni 3.2 Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor din caietul de sarcini s-a solicitat un microscop cu lumină ultravioletă care este un echipament construit în scopul de a obține informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni

sub milimetrice, permite captarea de imagini foarte clare, în culori naturale, astfel încât permite identificarea precisă modificărilor produse de virusul pestei porcine africane la nivelul celulelor, iar din oferta dumneavoastră tehnică nu reiese acest aspect.

Rugam clarificați acest aspect."

...SRL a furnizat răspuns la solicitarea adresată cu actul nr. 5402/20.10.2021, precizând următoarele:

*„Echipamentul oferat, Nikon Eclipse Ni-E prevăzut cu atașament de Epi-Fluorescență **vine echipat cu o cameră pentru microscop, Nikon, model DS-Fi3.***

Camera DS-Fi3 este prevăzută cu un senzor de imagini CMOS de 5.9 megapixeli ce permite capturarea imaginilor la rezoluție înaltă de până la 2880 x 2048 pixeli și până la 30 fps. Cu o reproducere superioară a culorilor și sensibilitate ridicată, se pot obține imagini fidele probelor în cadrul metodei de observare, epi-fluorescență.

A se vedea atașat broșura Ni/Ci, pagina 7, paragraful: Microscope Camera DS-Fi3."

Răspunsul furnizat de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 28.10.2021, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 7751/28.10.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, concluzia fiind concludența răspunsului furnizat de ...SRL și îndeplinirea cerinței.

Din examinarea documentelor depuse de ...SRL în cuprinsul ofertei se rețin următoarele:

- la pagina 1 (pagina 678 din dosarul achiziției publice) Formularul nr. 16 – Formularul pentru oferta tehnică:

...

- la paginile 630-671 din dosarul achiziției publice este depusă și broșura Eclipse Ni/Ci în limba engleză/română.

Cu ocazia răspunsului furnizat ...SRL precizează că echipamentul oferat, Nikon Eclipse Ni-E prevăzut cu atașament de Epi-Fluorescență este echipat cu o cameră pentru microscop, Nikon, model DS-Fi3.

În vederea îndeplinirii cerinței vizavi de claritatea imaginii, respectiv microscopul să *permită captarea de imagini foarte clare, în culori naturale altfel încât permite identificarea precisă modificărilor produse de virusul pestei porcine africane la nivelul celulelor*, ofertanta a făcut trimitere la secțiuni din cadrul broșurii – "broșura Ni/Ci, pagina 7, paragraful: Microscope Camera DS-Fi3", argumentând că *"camera DS-Fi3 este prevăzută cu un senzor de imagini CMOS de 5.9 megapixeli ce permite capturarea imaginilor la rezoluție înaltă de până la 2880 x 2048 pixeli și până la 30 fps. Cu o reproducere superioară a culorilor și sensibilitate ridicată, se pot obține imagini fidele probelor în cadrul metodei de observare, epi-fluorescență."*

Este atașat răspunsului furnizat Broșura aferentă microscopului oferat Eclipse Ni/Ci, care se regăsește și în cadrul ofertei inițial depusă.

La fila 7 indicată, Consiliul reține că sunt descrise caracteristicile camerelor digitale pentru microscop.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, precum că „Așadar, conform Caietului de Sarcini, pct. 3.2 pag. 17, produsul oferat aferent Lotului nr. 1, în speță Microscop cu lumină ultravioletă, trebuia în mod obligatoriu să fie echipat cu o cameră pentru microscop care să permită atingerea obiectivului general pentru care se realizează procedura de achiziție”, cerința din cuprinsul caietului de sarcini a fost ca microscopul oferat să permită captarea de imagini foarte clare, respectiv să permită obținerea de informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni sub milimetrice.

Așa cum a fost anterior reținut ceea ce era de interes pentru achizitoare era proba faptului că ofertanții fac dovada captării de către microscopul oferat a unor imagini foarte clare, cerință care a fost îndeplinită de produsul oferat de ...SRL, potrivit înscrisurile atașate, broșura fiind depusă încă de la data prezentării ofertei.

Atâta vreme cât în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește formulată o cerință **expresă** vizavi de echiparea microscopului cu o cameră (contrar celor susținute de contestatoare), iar produsul oferat de ...SRL îndeplinește cerința vizavi de ofertarea unui *echipament construit în scopul de a obține informații sub formă de imagini specifice ale unor formațiuni cu dimensiuni sub milimetrice, permite captarea de imagini foarte clare, în culori naturale astfel încât permite identificarea precisă modificărilor produse de virusul pestei porcine africane la nivelul celulelor*, nu se poate reține temeinicia criticilor formulate de ... SRL vizavi de pretinsa neîndeplinirea a cerinței dotării microscopului cu cameră.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că în măsura în care ... SRL considera că se impunea reformularea/modificarea cerinței reclamate, vizavi de echiparea microscopului cu o cameră, acesta avea posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau de a formula o contestație împotriva acestor prevederi ale documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, sub aspectul aflat în analiză, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În raport de cele mai sus reținut, Consiliul determină că ofertanta ...SRL a depus justificări și înscrisuri doveditoare, în probarea îndeplinirii cerinței reclamate.

Împrejurarea că urmare a clarificării adresată de membrii comisiei de evaluare, ofertanta a argumentat modul de îndeplinire a cerinței reclamate și a indicat referința din broșura depusă, în justificare nu conduce la aprecierea contestatoarei, precum că *prin răspunsul la scrisoarea de clarificare s-a realizat în fapt o modificare a ofertei*.

Față de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile aplicabile din sistemul achizițiilor publice, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul nr. 1, în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ... SRL privind plata cheltuielilor de către autorității contractante ..., ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, pe de o parte cererea contestatorului ... SRL, privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca neîntemeiată și de pe altă parte ca nefondată având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, de respingere a contestației, respectiv decizia de menținere a rezultatului procedurii fiind menținută de către Consiliu, fiind validată, așadar, evaluarea efectuată de către comisia de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... SRL privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.