



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1220/C5/1072
Data: 09.06.2021

Prin contestația nr. 197/29.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22670/04.05.2021 și, respectiv, sub nr. 23707/07.05.2021, ...SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Președinte C.A., a contestat raportul procedurii nr. 2517/23.04.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2521/23.04.2021, documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Bitum D50/70”, cod CPV 44113610-4 (Rev.2), organizată de ...SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actelor atacate și a tuturor actelor subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere: „să reanalizeze ofertele clasate pe locurile 1 și 2, în ceea ce privește conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini; să constate că acestea sunt neconforme cu prevederile caietului de sarcini; să adopte măsurile ce se impun ca urmare a declarării neconforme a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3.

Contestatoarea apreciază că propunerile tehnice depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini.

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la cerințele cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și la pct. III din caietul de sarcini și învederează că propunerile tehnice ale participanților clasati pe primele 2 locuri la procedură nu prezintă în integralitate caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, făcând referire în special la următoarele caracteristici:

- ductilitate la 25°C și la 5°C - punctul 3 din tabelul de la pct. III din caietul de sarcini;

- conținutul de parafină - punctul 8 din tabelul de la pct. III din caietul de sarcini;

- densitate la 15°C - punctul 9 din tabelul de la pct. III din caietul de sarcini;

- adezivitate pe agregatul etalon - punctul 10 din tabelul de la pct. III din caietul de sarcini.

O altă critică formulată de ...SA vizează faptul că, în propunerile tehnice depuse, ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu au prezentat în original declarația de performanță/declarația de conformitate a produselor oferite.

Astfel, participanții clasati pe primele două locuri au oferit produse pentru care nu au dovedit conformitatea caracteristicilor tehnice cu cele solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a declara neconforme propunerile tehnice, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, aceeași obligație având-o și ca urmare a nedepunerii, de către aceștia, a declarației de performanță/declarației de conformitate în original.

În dovedire, ...SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 23351/1072/C5/06.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 42.000 lei, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația în referire la criticile formulate împotriva ofertanților clasati pe locurile 1 și 2 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 2720/05.05.2021, transmisă de 2 ori prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23531/07.05.2021 și respectiv sub nr. 23533/07.05.2021, autoritatea contractantă ...SA a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire se desfășoară exclusiv online, pe platforma SEAP, autoritatea contractantă învederează că niciunul dintre ofertanți nu avea posibilitatea de a prezenta în original declarația de performanță/declarația de conformitate în original, aceștia fiind nevoiți să scaneze aceste documente și să le încarce pe platforma SEAP, semnate electronic cu o semnătură electronică calificată.

În ceea ce privește caracteristicile tehnice ale produsului Bitum 50/70, solicitate la pct. III din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că a luat la cunoștință de faptul că fiecare producător, în declarația de performanță/declarația de conformitate și în certificatul de

calitate al produsului, menționează un set de parametri care diferă de la producător la producător, dar care se completează cu parametri din rapoartele de încercări atașate ofertei pentru produsul solicitat, rapoarte de încercări emise de mai multe laboratoare autorizate RENAR.

Autoritatea contractantă susține că, deși, producătorul Rompetrol Rafinare SA nu menționează în declarația de performanță/declarația de conformitate a produsului Bitum, parametrii ductilitate la 25°C și la 5°C, conținutul de parafină, densitatea la 15°C și adezivitate pe agregatul etalon, parametrii care, de altfel, se regăsesc în rapoartele de încercări emise de alte laboratoare de încercări autorizate (ex.: INCETRANS SA, CESTRIN și SELCA SA), nu înseamnă că acel produs nu corespunde din punct de vedere al caracteristicilor fizico-mecanice.

Având în vedere cele menționate, ...SA solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 102/07.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23720/07.05.2021 și, respectiv, sub nr. 24607/12.05.2021, ...SA a depus Recipisa de consemnare nr. 207179539/1 din 07.05.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești, în sumă de 42.000 lei.

Contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 23351/1072/C5/06.05.2021, prin adresa nr. 105/10.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23872/10.05.2021, comunicând faptul că, atât contestația, cât și documentele anexă ale acesteia, au fost transmise în original.

Totodată, contestatoarea consideră că, prin punctul de vedere al autorității contractante, aceasta recunoaște faptul că ofertanții clasați pe locurile 1 și 2 în clasament nu au depus documentele din care să rezulte că produsele furnizate de aceștia respectă cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 3017/18.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26116/20.05.2021, autoritatea contractantă ...SA a transmis dosarul achiziției publice și ofertele depuse de participanții la procedură.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de llicitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Bitum D50/70”, cod CPV 44113610-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 02.03.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 1.500.000 lei și 2.100.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză - ...SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1667/16.03.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2517/23.04.2021, potrivit căruia oferta depusă de ...SRL a fost poziționată pe locul 3, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... SRL, iar pe locul 2 fiind poziționată oferta depusă de ... SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2521/23.04.2021, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 24607/12.05.2021, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207179539/1 din 07.05.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Pitești, în sumă de 42.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei de stabilirea clasamentului, contestatoarea susținând că ofertele poziționate pe primele două locuri în clasament nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini întrucât nu prezintă în integralitate caracteristicile solicitate, respectiv ductilitate, conținutul de parafină, densitate, adezivitate pe agregatul etalon și nu au prezentat, în original, declarația de performanță/ declarația de conformitate a produselor oferate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nedepunerea, în original, de către ofertanții criticați, a declarației de performanță/declarației de conformitate a produselor oferate, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, prezenta procedură de atribuire se derulează prin mijloace electronice (online), iar ofertele și documentele aferente acestora, potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției [pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, din fișa de date a achiziției, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile prezentei documentații de atribuire. Operatorul economic va depune oferta, DEAU, documentele solicitate prin mijloace electronice (ON-LINE) - SEAP. Documentele solicitate se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale și se vor prezenta cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor”*.], trebuiau depuse în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente prevederile art. 6 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, potrivit căreia *„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile”*.

Ori, din conținutul procesului-verbal nr. 1667/16.03.2021, „privind evaluarea garanție de participare, a informațiilor din DUAE, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”, rezultă că „ofertanții au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către ofertanții clasați pe primele 2 locuri în

clasamentul final, a unor cerințe impuse în caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține și următoarele documente: - declarația de performanță/declarația de conformitate a produselor care fac obiectul contractului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini; - certificarea produsului în original sau copie; - fișa tehnică a produsului. Neprezentarea acestora duce la descalificarea ofertantului”.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că la cap. III, au fost stabilite următoarele specificații tehnice ale bitumului TIP D 50/70 ce se dorește a se achiziționa:

Nr. crt.	CARACTERISTICI	CONDIȚII DE ADMISIBILITATE SREN 12591	METODA DE VERIFICARE
1.	Penetrație la 25° C, 1/10 mm	50 - 70	SR EN 1426
2.	Punct de înmuiere 1B,0 C	46-54	SR EN 1427
3.	Ductilitate la 25° C - cm.	Min. 100	SR 61 :1997
	Ductilitate la 5° C - cm.	Min. 4,0	SR 61: 1997
4.	Punct de rupere Fraass, °C	Max. -8	SREN 12593
5.	Punct de inflamabilitate, °C	Min. 230	SR EN 2592
6.	Solubilitate în solvenți organici, %	Min. 99,0	SREN 12592
7.	Stabilitate la încălzire în film subțire a bitumului la 163 °C, metoda TFOT:		
	- pierdere de masă, %	Max. 0,5	SR EN 12607-2
	- penetrație reziduală la 25 C,% din inițial	Min. 50	
	- creșterea punctului de înmuiere,°C.	Max. 9	
	- ductilitate reziduală la 25 C, cm	Min. 100	
8.	Conținut de parafină, %.	Max. 2,2	SREN 12606-1
9.	Densitate la 15° C, g/cm	Min. 0,995	SR EN ISO 3838
10.	Adezivitate pe agregatul etalon, %.	Min. 80	SR 10969

Verificând oferta depusă de ...SRL, ofertant declarat câștigător, Consiliul constată că bitumul rutier D 50/70 ofertat de acesta aceasta, este furnizat de ROMPETROL RAFINĂRIE SA - Rafinăria Vega Ploiești, în conținutul propunerii tehnice regăsindu-se, printre altele, următoarele documente:

- declarația de conformitate nr. 1500054616 din 04.12.2020, emisă de ROMPETROL RAFINĂRIE SA - Rafinăria Vega Ploiești, pentru produsul Bitum neparafinos pentru drumuri tip D50/70, în cadrul căreia nu sunt evidențiate niciuna dintre specificațiile tehnice a căror lipsă este reclamată de contestatoare;

- raport de încercări nr. 1703011 din 26.03.2015 (4 pagini), emis de Institutul de Cercetări în Transporturi – INCERTRANS SA beneficiarului ...SRL, în referire la bitumul rutier tip 50/70 și 70/100 (Rafinăria Vega Ploiești), în cadrul căruia se regăsesc informații referitoare, printre altele, la ductilitatea la 25°C, ductilitatea la 5°C și conținutul de parafină (pag. 4/4);

- raport de încercări nr. 1703011/2 din 26.03.2015 (3 pagini), emis de Institutul de Cercetări în Transporturi – INCERTRANS SA beneficiarului ...SRL, în referire la bitumul rutier tip 50/70 și 70/100 în

cadrul căruia nu sunt evidențiate niciuna dintre specificațiile tehnice a căror lipsă este reclamată de contestatoare;

- raport de încercări nr. 21.2 din 31.03.2015 (1 pagină) Determinarea caracteristicilor bitumului, emis de CNADNR – CESTRIN – Laboratorul de drumuri pentru INCERTRANS SA, în referire la bitumul rutier tip 50/70, în cadrul căruia nu sunt evidențiate niciuna dintre specificațiile tehnice a căror lipsă este reclamată de contestatoare;

- specificație bitum neparafinos pentru drumuri tip 50/70, emis de ROMPETROL RAFINĂRIE SA – Punct de lucru Rafinăria Vega, datat 30.04.2018, document în cadrul căruia nu sunt evidențiate niciuna dintre specificațiile tehnice a căror lipsă este reclamată de contestatoare;

- certificat de conformitate nr. 2003- CPR – 510, emis de SRAC CERT SRL, pentru „BITUMI ȘI LIANȚI BITUMINOȘI”, introdus pe piață de ROMPETROL RAFINĂRIA SA, în cadrul căruia nu sunt evidențiate niciuna dintre specificațiile tehnice a căror lipsă este reclamată de contestatoare;

- fișa cu date de securitate – Asflat oxidat - bitum neparafinos D50/70, emis de ROMPETROL RAFINĂRIE SA – Punct de lucru Rafinăria Vega, în cadrul căreia se regăsesc informații referitoare, printre altele, la Densitatea la 15° C, g/cm.

Din conținutul documentelor anterior menționate, rezultă faptul că acestea nu conțin informații care să vizeze specificația tehnică „Adezivitate pe agregatul etalon”, solicitată prin caietul de sarcini, iar din verificarea activității membrilor comisiei de evaluare, rezultă faptul că acest aspect nu a fost clarificat de către aceasta cu ofertantul în discuție.

Fiecare ofertat are obligația de a dovedi îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, prin depunerea de documente relevante, iar autoritatea contractantă nu poate, în situația în care mai mulți participanți la procedura de atribuire ofertează același produs, să evalueze ofertele prin compararea acestora, respectiv să ia în considerare pentru dovedirea de către un ofertant a specificațiilor tehnice aferente caietului de sarcini, documentele prezentate în procedură de un alt ofertant.

Existența informațiilor în discuție în documente depuse în oferta unui alt operator economic (raportul de încercare nr. 3/15.05.2017 emis de SELCA SA – indicat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, document regăsit în propunerea tehnică a contestatoarei), nu poate fi luată în considerare în evaluarea ofertei depusă de ...SRL, în condițiile în care evaluarea unei oferte se face prin raportare la documentele existente în aceasta și nu prin raportare la documente existente în alte oferte.

Verificând oferta depusă de ...SRL, ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final, Consiliul constată că bitumul rutier D 50/70 ofertat de acesta aceasta, este furnizat de ATLANTIS SA, în conținutul propunerii tehnice regăsindu-se, printre altele, următoarele documente:

- Declarație de performanță pentru Bitum rutier 50/70, emisă de Atlantis SA, în cadrul căreia nu sunt evidențiate niciuna dintre specificațiile tehnice a căror lipsă este reclamată de contestatoare;

- certificat de calitate emis de Atlantis SA la data de 22.01.2021, în cadrul căruia se regăsesc informații referitoare, printre altele, la densitate la 15⁰ C, adezivitate pe agregat, ductilitate la 25⁰C;

- certificat de conformitate la controlul produsului în fabrică 0654-CPR-0313 din data de 22.01.2021 emis de TUV HELLAS, în cadrul căruia nu sunt evidențiate niciuna dintre specificațiile tehnice a căror lipsă este reclamată de contestatoare;

- fișa cu date de siguranță aferentă bitumului tip 50/70, emisă de Atlantis SA, în cadrul căreia se regăsesc informații referitoare, printre altele, la densitate, ductilitate la 25⁰C, parafină.

Din conținutul documentelor anterior enumerate, rezultă faptul că acestea nu conțin informații care să vizeze specificația tehnică „Ductilitate la 5⁰C” solicitată în cadrul caietului de sarcini, iar din verificarea activității membrilor comisiei de evaluare, rezultă faptul că acest aspect nu a fost clarificat de către aceasta cu ofertantul în discuție.

În prezenta speță, prevederile documentației de atribuire, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Astfel, Consiliul apreciază că, se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților ...SRL și ...SRL, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificarea aspectelor anterior constatate și să analizeze răspunsurile primite sub rezerva analizării incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (2) din același act normativ. Numai după analizarea răspunsurilor primite membrii comisiei de evaluare pot stabili cu certitudine caracterul admisibil/inacceptabil/neconform al ofertelor în discuție, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA, va anula, în parte,

raportul procedurii nr. 2517/ 23.04.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ...SRL și ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractată, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2517/23.04.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ...SRL și ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractată, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.