



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C../...

Data: ...04.2024

Prin contestația nr....03.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./03.04.2024, formulată de către (...) S.A., cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J, având CUI RO...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../26.03.2024 și a raportului procedurii, emise de către (...), cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”,

s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./26.03.2024 și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) S.A. împotriva modalității de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă.

În preambul, se evocă interesul contestatoarei în formularea contestației și se prezintă motivele acesteia.

Contestatorul precizează că la data de 27.03.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr./26.03.2024, faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă și a declarat oferta S.R.L. ca fiind câștigătoare, formulând critici concrete cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 4-7 și art. 57 din H.G. nr. 300/2006, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, prin nesocotirea prevederilor legale și evaluarea ofertei, respectiv respingerea ofertei sale ca urmare a aplicării unor reguli de un formalism excesiv.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele pentru o evaluare corectă și i-a evaluat oferta depusă într-o manieră neobiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, (...) S.A. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../26.03.2024 și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. .../10.04.2024, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. ..., (...) S.A. transmite dovada constituirii cauțiunii prin recipisa nr. .../1, în sumă de lei, eliberată de către CEC Bank Sucursala .. la data de....04.2024, în dosarul nr....

Prin adresele nr./11.04.2024 și nr. .../(...)/ 11.04.2024, Consiliul a solicitat (...) S.A. și COMUNEI (...), în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât cauțiunea a fost constituită cu încălcarea termenului de 5 zile prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 1449/12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. .../12.04.2024, (...) S.A. răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„Prin prezenta, vă rugăm să acceptați repunerea în termenul de constituire a cauțiunii cu privire la contestația depusă de subscrisa la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică «REABILITAREA MODERATĂ A ȘCOLII, (...), JUDEȚUL ...» așa cum este prevăzut la art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101 /2016, motivat de faptul că procedura de înștiințare nu a fost îndeplinită în mod corespunzător.

Adresa nr. .../(...)/(...)/04.04/2024 adresată (...) S.A., prin care s-a solicitat constituirea cauțiunii pentru dosarul nr. (...)/2024, a fost transmisă autorității contractante, iar nu contestatoarei, adică subscrisei. Înțelegem că CNSC nu este însărcinată cu înștiințarea contestatorilor cu privire la necesitatea constituirii cauțiunii, însă, din experiența noastră, pentru toate dosarele în care am depus contestație, am primit adrese din partea CNSC cu privire la constituirea cauțiunii.

Astfel, având în vedere adresa dvs. nr. 2.../(...)/(...)/11.04.2024, prin care ne puneți în vedere că am încălcat termenul de 5 zile prevăzut de lege,

ridicând excepția inadmisibilității contestației, vă rugăm să aveți în vedere că (...) S.A. a constituit cauțiunea pentru dosarul nr. (...)/2024, cauțiune pe care o atașăm, vă comunicăm că nu suntem de acord cu excepția inadmisibilității, motivat de faptul că procedura nu a fost îndeplinită în mod corespunzător și, așa cum am precizat mai sus, înțelegem să solicităm ca termenul de 5 zile de depunere a cauțiunii să curgă de la data de 11 aprilie 2024, când am fost înștiințați cu privire la adresa CNSC nr. 20897/(...)/(...)/04.04.2024, așa cum reiese și din extrasul de pe e-mailul subscrisei, pe care îl atașăm.

Față de toate aspectele precizate mai sus, apreciem că excepția inadmisibilității cu privire la contestația nr. 1406 din 03.04.2024, nu este întemeiată și vă solicităm admiterea contestației așa cum a fost formulată, alături de cauțiunea constituită pentru dosarul (...)/2024".

Prin adresa nr..../12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. .../12.04.2024, (...) răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele: „ (...) prin prezenta vă comunicăm că solicităm admiterea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu prin raportare la prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru neconstituirea cauțiunii de 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei, pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)."

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) (CONSILIUL LOCAL (...)), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de lucrări având ca obiect „Reabilitarea moderată a Școlii Gimnaziale Vladnic, (...), județul Bacău”, cod CPV-7 (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN.../01.02.2024, conform căruia valoarea estimată a contractului de lucrări, fără TVA, este de 1.554.238,80 lei. Conform cap. II.2.5) și II.2.13) din anunț, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”, iar achiziția este finanțată din fonduri ale Uniunii Europene: Planul Național de Redresare și Reziliență – PNRR.

Contestația nr. .../03.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../**03.04.2024**, formulată de (...) S.A vizează rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv **03.04.2024**, precum și recipisa de consemnare nr. /1 din data de **10.04.2024**, emisă de CEC Bank, Sucursala Bacău, în valoare de ... lei, transmisă, în copie, la dosarul cauzei de către contestatoarea (...) SA, prin adresa nr. 1439/10.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 22378/ 11.04.2024, comunicată prin mijloace electronice (e-

mail) la data 10.04.2024 ora 17:12, document ce reflectă cauțiunea aferentă contestației, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **prin adresele nr. 22473/(...)/(...)/11.04.2024 și nr. 22475/(...)/(...)/11.04.2024**, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației formulate de către (...) SA, prin raportare la încălcarea termenului de 5 zile stipulat de art. 61¹alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii de către (...) SA, în cadrul termenului legal, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (03.04.2024):

- **art. 61¹** alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, **persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;

- **art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:**

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Astfel, raportat la dispozițiile legale anterior menționate, (...) SA avea obligația ca, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (respectiv, 03.04.2024), să constituie o cauțiune în sumă de 31.084,78 lei.

Astfel, contestatorul avea obligația, ca până în data de **08.04.2024 (inclusiv)**, să constituie o cauțiune astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu*

modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare” și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. „Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Consiliul constată că înscrisul ce face **dovada constituirii cauțiunii** este **recipisa de consemnare nr. 210137349/1** din data de **10.04.2024**, emisă de CEC Bank, Sucursala Bacău, în valoare de 31.084,78 lei, iar acest document a fost transmis Consiliului, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) la data **10.04.2024** ora 17:12, iar ulterior, în original, prin firma de curierat CARGUS, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 22862/ 12.04.2024.

Consiliul constată că recipisa de consemnare nr. 210137349/1 din data de **10.04.2024**, emisă de CEC Bank, Sucursala Bacău **a fost emisă după împlinirea termenului prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit la finalul zilei de 08.04.2024.**

Contestatorul avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de **31.084,78 lei**, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 08.04.2024, condiție neîndeplinită având în vedere dovada incontestabilă în acest sens, aflată la dosar.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, în sarcina contestatorului, reglementată printr-o normă de ordine publică.

Consiliul reține că autoarea contestației nu contestă data la care s-a împlinit termenul pentru constituirea cauțiunii ci învederează Consiliului următoarea situație:

„Adresa nr. 20897/(...)/(...)/04.04/2024 adresată (...) S.A., prin care s-a solicitat constituirea cauțiunii pentru dosarul nr. (...)/2024, a fost transmisă autorității contractante, iar nu contestatoarei, adică subscrisei. Înțelegem că CNSC nu este însărcinată cu înștiințarea contestatorilor cu privire la necesitatea constituirii cauțiunii, însă, din experiența noastră, pentru toate dosarele în care am depus contestație, am primit adrese din partea CNSC cu privire la constituirea cauțiunii.

Astfel, având în vedere adresa dvs. nr. 22473/(...)/(...)/11.04.2024, prin care ne puneți în vedere că am încălcat termenul de 5 zile prevăzut de lege, ridicând excepția inadmisibilității contestației, vă rugăm să aveți în vedere că (...) S.A. a constituit cauțiunea pentru dosarul nr. (...)/2024, cauțiune pe care o atașăm, vă comunicăm că nu suntem de acord cu excepția inadmisibilității, motivat de faptul că procedura nu a fost îndeplinită în mod corespunzător și, așa cum am precizat mai sus, înțelegem să solicităm ca termenul de 5 zile de depunere a cauțiunii să curgă de la data de 11 aprilie 2024, când am fost înștiințați cu privire la adresa CNSC nr. 20897/(...)/(...)/04.04.2024, așa cum reiese și din extrasul de pe e-mailul subscrisei, pe care îl atașăm”.

Pe de altă parte, prin adresa nr. .../12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. .../12.04.2024, autoritatea contractantă - (...) a solicitat admiterea excepției inadmisibilității contestației invocată din oficiu.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 20897/(...)/(...)/04.04.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 31.084,78 lei. De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice contestația în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Adresa anterior menționată a fost transmisă, din eroare, la datele de contact ale autorității contractante respectiv la adresa poștală - „localitatea (...), județul Bacău, cod poștal 607400” și la adresa de e-mail: [.\(...\)@yahoo.com](mailto:(...)@yahoo.com).

Deși contestatoarea nu a primit adresa CNSC anterior menționată, a știut că trebuie să transmită Consiliului contestația și mijloacele de probă în original, dar nu a știut că are obligația legală instituită de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, **de a constitui „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.**

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul de drept „**Ignorantia juris non excusat** sau **ignorantia legis neminem excusat**” - „necunoașterea nu scutește de respectarea legii”, principiu care indică faptul că ignoranța sau necunoașterea legii nu servește drept scuză, deoarece în acest caz guvernează prezumția juridică referitoare la faptul că după ce o lege a fost promulgată, toată lumea trebuie să o cunoască.

În speță, legislația în vigoare nu obligă Consiliul la efectuarea unei proceduri de înștiințare a contestatorilor, respectiv la efectuarea unor diligențe către aceștia în vederea constituirii cauțiunii în cadrul termenului legal și depunerii la dosarul cauzei a recipisei de consemnare aferente.

În legătură cu aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, **Plenul CNSC a adoptat Hotărârea de plen nr. 1 din data de 08.02.2024, prin care a fost abrogată Hotărârea de Plen din 05.06.2018** referitoare la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 45/2018, în cuprinsul căreia se menționau următoarele:

„1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta.

3. Regula de la pct. 2 se aplică și în cazul în care cauțiunea depusă nu respectă cuantumul menționat la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, caz în care se va solicita dovada completării acestuia”.

În luarea acestei decizii Plenul CNSC a avut în vedere următoarele:

„Văzând că Hotărârea Plenului din 5 iunie 2018 a fost adoptată prin raportare la redactarea textului art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 valabilă la data Hotărârii, conform căreia persoana care se considera vătămată trebuia să constituie cauțiunea «în prealabil», text care a fost modificat între timp prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2020 în sensul că, sub sancțiunea respingerii contestației sale, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie cauțiunea «în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului»;

Luând în considerare Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2020 (https://gov.ro/fisiere/subpagini_fisiere/NF_OUG_114-2020.pdf), în care se afirmă, între altele:

«Raportat la practica CNSC care permite constituirea ulterioară a cauțiunii se impune stabilirea unui termen limită calculat de la data depunerii contestației. Se precizează că lipsa constituirii cauțiunii determină sancțiunea inadmisibilității acesteia. La termenul acordat de către CNSC operatorilor pentru constituirea cauțiunii se adăugă și parcursul poștal al adresei de corespondențe, motiv pentru care se impune stabilirea expresă a unui termen pentru a da eficiență principiului celerității».

Întrucât Hotărârea Plenului din 5 iunie 2018 nu concordă cu forma în vigoare a prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, ceea ce poate conduce la interpretarea eronată a acestora și la soluții nelegale”.

Ambele Hotărâri de Plen (Hotărârea de plen nr. 1 din data de 08.02.2024 și Hotărârea de Plen din 05.06.2018) sunt publicate, în conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, pe pagina de internet a Consiliului.

În consecință, neexistând, pe de o parte, o hotărâre a Plenului CNSC care să oblige membrii Consiliului să solicite contestatorilor constituirea cauțiunilor și să depună la dosarul cauzei recipisele de consemnare aferente, iar pe de altă parte, având în vedere că legislația în vigoare nu impune o astfel de conduită în sarcina Consiliului, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei (...) SA referitoare la faptul că „procedura de înștiințare nu a fost îndeplinită în mod corespunzător”.

Nu pot fi reținute nici susținerile (...) SA referitoare la faptul că termenul de 5 zile de depunere a cauțiunii ar trebui să curgă de la data de **11.04.2024**, dată la care a fost înștiințată de către autoritatea contractantă cu privire la adresa CNSC nr. ,,,/(...)/(...)/04.04.2024, așa cum reiese din extrasul din e-mail-ul contestatoarei, deoarece cauțiunea a fost constituită la data de **10.04.2024**, în afara termenului legal stipulat de art. **61¹** alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, de la care nu se poate deroga. Acest text

de lege stabilește că obligația de consemnare a cauțiunii este imperativă, fiind reglementată printr-o normă de ordine publică, sancționată în caz de nerespectare cu respingerea contestației administrativ – jurisdicționale.

Nu se poate reține în cazul de față, nici obligativitatea regularizării contestației de către Consiliu.

Art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”, însă textul de lege nu este incident deoarece contestația a cuprins toate informațiile prevăzute la art. 10 din Legea 101/2016.

De asemenea, se apreciază că în speță nu sunt incidente nici dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează **dreptul** Consiliului *„de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”* sau prevederile art. 20 alin. (3) din același act normativ conform căruia *„Consiliul, în vederea soluționării contestației, **poate** solicita contestatorului **informații și mijloace de probă**, altele decât cele prevăzute la art. 10, care trebuie transmise în termen de 3 zile de la data solicitării. Nedepunerea acestora nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu”*.

Însăși contestatoarea afirmă în cadrul adresei nr. .../12.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.04.2024, că „înțelege” că CNSC nu este însărcinat cu înștiințarea contestatorilor cu privire la necesitatea constituirii cauțiunii, însă susține că din experiența sa pentru toate dosarele la care a depus contestație a primit adrese din partea CNSC cu privire la constituirea cauțiunii.

Așteptarea primirii unei adrese CNSC care din diverse motive poate ajunge la destinatar ulterior împlinirii termenului imperativ stipulat de **art. 61¹** alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de la care nu se poate deroga, constituie un risc pe care un contestator și-l asumă, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal. Sub acest aspect, obligația de diligență revine fiecărui contestator.

Față de cele mai sus menționate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de (...) SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) (CONSILIUL LOCAL (...)), pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de (...) SA, cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) (CONSILIUL LOCAL (...)), cu sediul în localitatea (...), județul ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 pagini.