CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL – în insolvență, cu sediul în ....., județul ....., având CUI: ....., înmatriculată la registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva rezultatului procedurii emis de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., cod poștal 300006, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: în principal, suspendarea procedurii, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; revocarea comunicării rezultatului procedurii nr. 1108/18.06..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia; reevaluarea ofertei depuse; în subsidiar, anularea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL – în insolvență contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1108/18.06....., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 27019/.....-...../03.07....., Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va

face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă inițial prin fax, ulterior și prin poștă. De asemenea, adresa CNSC nr. 27019/.....-...../03.07..... a fost recepționată de către SC ..... SRL – în insolvență, în data de 16.07....., așa cum rezultă din recipisa de confirmare de primire – poștă având seria AWB AR09459229195, unde, la secțiunea: „confirm primirea", se regăsește semnătura de primire. Totodată, la secțiunea: „calitatea primitorului" este specificat: „administrator".

Recipisa de confirmare de primire – poștă, s-a reîntors la dosar, în data de 27.07.....

Prin adresa nr. 1160/1/03.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27400/05.07....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, nedepunerea recipisei de consemnare a cauțiunii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului cadru încheiat cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „.....", cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 6.900.000 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț".

Pe rolul Consiliului, au fost depuse anterior, contestațiile:

- contestația nr. 80/15.01....., înregistrată la CNSC sub nr. ../15.01....., formulată de SC .... SRL, împotriva comunicării evaluării propunerii financiare nr. 620/28.12.2017, emisă de către ....., constituind obiectul dosarului nr. ../.....;
- contestația nr. 79/02.02....., înregistrată la CNSC sub nr. .../05.02....., formulată de SC .... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, constituind obiectul dosarului nr. .../.....;
- contestația nr. 125/15.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6347/15.02....., formulată de asocierea SC .... SRL – SC ....SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a

rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă, constituind obiectul dosarului nr. ..../.....

Prin Decizia CNSC nr. .../...../.../....., Consiliul a „respins ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... A admis contestațiile formulate de SC ... SRL și SC .... SRL, a anulat raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 1, și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației a atribuire, a legislației incidentă din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.”

- contestația nr. 518/08.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 23086/11.06....., formulată de SC ..... SRL – în insolvență (Tribunalul Specializat ..... dosar nr. ../.../.....), împotriva rezultatului procedurii, constituind obiectul dosarului nr. .../.....;
- contestația nr. 1350/13.06....., înregistrată la CNSC sub nr. ..../14.06....., formulată de asocierea SC ... SRL – SC .... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, constituind obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Decizia CNSC nr. .../...../..., .../....., Consiliul „a admis excepția invocată atât de către autoritatea contractată, cât și de către intervenientul SC ... SRL, și, pe cale de consecință a respins ca inadmisibile contestațiile depuse de SC ..... SRL – în insolvență și de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....”

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.....), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL – în insolvență, a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ...../....., constatând că acesta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa 27019/.....-...../03.07....., Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatorul nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa mai sus menționată, la data de 16.07....., așa cum rezultă din recipisa de confirmare de primire – poștă având seria AWB AR09459229195, unde, la secțiunea: „confirm primirea”, se regăsește semnătura de primire. Totodată, la secțiunea: „calitatea primitorului” este specificat: „administrator”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 611 alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza fondul și excepțiile cereri ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL – în insolvență, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL – în insolvență, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.