

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 353/08.01.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 20.10.2025, s-au solicitat următoarele: *„1. obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de societatea ... SRL, declarată ca fiind câștigătoare pentru lotul nr. 1, având în vedere că aceasta este inacceptabilă deoarece ofertantul și-a completat oferta în mod nepermis și pentru că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire; 2. obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ... SRL(lider)/... SRL, declarată ca fiind câștigătoare pentru lotul nr. 2, având în vedere că această ofertă este inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1437/13.01.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ... și adresa aleasă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat *„încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulată de către ... SRL și menținerea actelor autorității contractante”.*

Prin cererea de intervenție nr. 711/16.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2579/16.01.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin Director General ..., în calitate de lider al Asocierii ... SRL/ ... SRL, a solicitat *„respingerea, ca nefondată, a contestației promovată de către ... SRL”.*

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 353/08.01.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește Lotul 1 - „...” și Lotul 2 - „...”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea menționează că primul lot are valoarea estimată de 331.934,40 lei, fără T.V.A., iar cel de-al doilea are valoarea estimată de 624.000 lei, fără T.V.A., cu precizarea că a depus ofertă pentru ambele loturi.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, pentru loturile în cauză, contestatoarea afirmă că evaluarea ofertelor declarate ca fiind câștigătoare nu s-a realizat cu rigoarea prevăzută de lege; în opinia sa, acestea ar fi trebuit respinse ca neconforme, deoarece nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Astfel cu privire la lotul nr. 1, referitor la oferta aparținând societății ... SRL, afirmă că aceasta nu a demonstrat că poate realiza intervenția rapidă în condițiile indicate prin caietul de sarcini, în timp ce pentru lotul nr. 2, pentru oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL afirmă că aceasta nu poate realiza, în mod licit, activități esențiale solicitate prin documentația de atribuire, cu privire la modalitatea de conectare a sistemelor de supraveghere împotriva efracției și a sistemelor de alertare în caz de incendiu, la dispeceratul zonal de monitorizare, deoarece nu deține autorizațiile prevăzute de lege în acest sens.

Cu privire la oferta ... SRL pentru lotul nr. 1, contestatoarea susține că aceasta este inacceptabilă deoarece ofertantul respectiv a completat, în mod nelegal, oferta sa prin răspunsul la solicitările de clarificări și neconformă, deoarece nu a făcut dovada că poate realiza serviciile de intervenție rapidă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei cele de mai sus, rezultă și din procesul-verbal de evaluate a propunerilor tehnice nr. 14762/09.12.2025, pe care l-a consultat la sediul autorității contractante, în sensul că pe baza consemnărilor din actul în cauză rezultă că ofertantul ... SRL a transmis

prin răspunsul la solicitarea de clarificări multe documente cu privire la dispeceratul societății, personalul desemnat pentru executarea serviciilor de pază și pentru asigurarea intervenției rapide. Din procesul-verbal amintit rezultă fără echivoc că aceste informații au lipsit din propunerea tehnică inițială. În susținere, invocă art. 209 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016, reiterând că ofertantul respectiv nu a prezentat informații în propunerea sa tehnică privind modul în care oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire, iar clarificările pot fi solicitate numai dacă au un rol de confirmare a unor informații existente. În opinia sa, a permite ofertantului respectiv să-și completeze oferta conduce practic la depunerea unei noi oferte, fapt ce constituie o încălcare a principiului tratamentului egal.

Prin urmare, susține contestatoarea, oferta aparținând societății ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/ ... SRL, depusă pentru lotul nr. 2, contestatoarea afirmă că este neconformă deoarece „niciuna dintre membrii asocierii nu deține autorizațiile necesare pentru desfășurarea în condiții licite a activităților de conectare a sistemelor de alarmare în caz de efracție și a sistemelor de alarmare în caz de incendiu, precum și pentru montarea și instalarea camerelor de supraveghere și a sistemelor PSI”.

Față de cele de mai sus, precizează că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini nr. 12269/13.10.2025, obiectul serviciilor la care se referă lotul nr. 2 din procedura de atribuire sunt următoarele: „2. *Prestația de pază se va executa cu respectarea prevederilor Leg.333J2003 și a Leg. 301/2012 în următoarele condiții: paza, prin monitorizare a sistemelor de securitate antiefracție și PSI, se vor realiza conform planului de pază care va fi întocmit de prestator; timpul de intervenție, a echipajelor de intervenție rapidă în caz de declanșare a sistemelor de alarmă, nu trebuie să depășească un timp util de 5 minute; asigurarea protecției personalului silvic în activități specifice privind paza pădurilor se va realiza pe baza unui program întocmit de beneficiar, în funcție de evoluția situației operative*”.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini s-a stabilit cerința potrivit căreia „Prestatorul trebuie să demonstreze că poate realiza următoarele activități: „7. *Capacitatea de a răspunde imediat la solicitarea beneficiarului în vederea instalării sistemelor tehnice antiefracție, antiincendiu și televiziune cu circuit închis cu posibilitatea supravegherii de la distanță la orice tip de obiectiv. 8. Capacitatea parcului propriu de autovehicule pentru intervenție. 9. Capacitatea de a asigura servicii de pază și monitorizare pentru obiectivele ... din județ prevăzute în anexa 1*”. Așadar, afirmă contestatoarea, printre activitățile care trebuie realizate sunt următoarele: 1. monitorizarea sistemelor de

alarmare în caz de efracție; 2. monitorizarea sistemelor „PSI”, respectiv a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; 3. pentru realizarea monitorizării sistemelor de la pct. 1 și 2, realizarea lucrărilor tehnice de conectare a acestor dispozitive la dispeceratul de monitorizare; 4. instalarea unor sisteme de alarmare în caz de efracție; 5. instalarea unor sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; 6. instalarea unor sisteme de supraveghere („televiziune cu circuit închis”); 7. realizarea intervenției rapide în caz alarmare, la obiectivele la care sistemele instalate (descrise la punctele anterioare) sunt conectate în dispeceratul de monitorizare.

Contestatoarea invocă prevederile art. 3 alin. 1) pct. jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și menționează că pentru a putea executa, în mod licit, adică cu respectarea prevederilor legale incidente domeniului, operatorul economic devenit contractant trebuie să fie în măsură să asigure executarea tuturor activităților contractuale. Pe acest aspect, contestatoarea reiterează că nici societatea ... SRL și nici societatea ... SRL nu pot desfășura, în mod licit, activitățile descrise la anterior deoarece nu sunt autorizate să efectueze lucrări de instalare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, activități care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

De asemenea, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, a stabilit, în mod expres, că operatorii economici care participă la această procedură de atribuire trebuie să facă dovada că au capacitatea de a instala asemenea sisteme dacă li se solicită. Potrivit art. 1 alin. 2) lit. b) din Metodologia aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor *„Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”*, în timp ce la art. 2 lit. a) din aceeași metodologie autorizație se menționează *„document emis de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute de art. 1 alin. (2)”*. În conformitate cu art. 25 din metodologia de mai sus, *„Listele cu persoanele autorizate, precum și cele cărora li s-a suspendat/retras autorizația se afișează și se actualizează pe site-ul oficial al Inspectoratului General și al Centrului Național și/sau se publică în publicații de specialitate”*, ultima listă fiind actualizată în data de 15.12.2025 și publicată pe sit-ul IGSU (<https://cnsipc.igsu.ro/resources/474738e9-318c-4e54-8d6e-b5e13b05740b.pdf>), din consultarea acesteia rezultând că nici societatea ... SRL și nici societatea ... SRL nu sunt autorizate să desfășoare activități de

instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare și caz de incendiu.

În aceste condiții, susține contestatoarea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta în cauză în baza art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În opinia contestatoarei, chiar dacă autorizația în cauză nu este o cerință de calificare, fiind prevăzută numai în caietul de sarcini, se impunea ca în cadrul ofertei, să se precizeze în mod concret care este modalitatea prin care aceste cerințe sunt îndeplinite de către membrii asocierii, iar din Anexa la procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 14762/09.12.2025, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea acestei cerințe neexistând nicio mențiune cu privire la modalitatea în care se va realiza conectarea sistemelor de alarmare în caz de incendiu sau modalitatea în care se va face instalarea acestor echipamente.

De asemenea, contestatoarea că nici societatea ... SRL și nici societatea ... SRL nu sunt autorizate să efectueze lucrări de conectare și de instalare a sistemelor de alarmare în caz de efracție precum și cele de supraveghere (televiziune cu circuit închis), cu toate că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că operatorii economici care participă la această procedură de atribuire trebuie să facă dovada că au capacitatea de a instala sisteme de alarmare în caz de efracție precum și sisteme de supraveghere video.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că pentru a putea realiza aceste activități în mod licit, ofertanții trebuie să dețină autorizațiile prevăzute de legislația specială aplicabilă, astfel cum prevede art. 31 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor: *„Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile”*. În ce privește modalitatea de conectare a sistemelor de alarmare în caz de efracție la sistemele de dispecerizare, art. 90 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 301/2012 prevede următoarele: *„Conectarea și programarea centralelor abonaților la stația de dispecerizare a structurilor prevăzute la alin. (3), precum și inspecția tehnică periodică a echipamentelor monitorizate se fac de personalul tehnic al societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției”*.

În același sens, contestatoarea menționează că sancțiunea stabilită de lege pentru nerespectarea obligației legale de a deține licența eliberată de I.G.P.R. pentru instalare sistemelor de securitate (cele de

alarmare în caz de efracție și sisteme de monitorizare video), este chiar și de natură penală, conform art. 56 din Legea nr. 333/2003.

Pe același aspect, contestatoarea arată că din verificarea bazei de date, actualizată la 31.12.2025, disponibilă online la adresa [https://politiaromana.ro/files/pages/files/Societati specializate Sisteme Alarma-31.12.2025.xls](https://politiaromana.ro/files/pages/files/Societati%20specializate%20Sisteme%20Alarma-31.12.2025.xls) rezultă că nici societatea ... S.R.L. și nici societatea ... S.R.L. nu dețin licență pentru efectuarea de lucrări de instalare a sistemelor de securitate, ceea ce înseamnă că nu pot realiza în mod licit activitățile din contract.

În continuare, contestatoarea susține că oferta aparținând asocierii de mai sus trebuie respinsă ca neconformă deoarece nu îndeplinește nici cerința privind asigurarea intervenției rapide prin echipaje specializate, în condițiile stabilite de legislația în vigoare, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a stabilit că obiectul contractului se referă și la asigurarea intervenției rapide la obiectivele enumerate în documentația de atribuire, atunci când sistemele de monitorizare a sistemelor de alarmare în caz de efracție și PSI se declanșează și transmit un semnal de alertă în dispeceratul de monitorizare. Potrivit art. 90 alin. 5) din HG nr. 301/2012 *„Intervenția la evenimente se realizează numai prin personal calificat al societăților specializate de pază și protecție, al Jandarmeriei Române sau al poliției locale, potrivit competențelor”*. Referitor la perioada de intervenție, invocă art. 97 din același act normativ, conform căruia *„Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă”*.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea precizează că din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 14762/09.12.2025 rezultă că asocierii criticate i s-a solicitat să prezinte dispunerea echipajelor de intervenție care vor realiza intervențiile la fiecare obiectiv în parte. La această solicitare, asocierea a răspuns prin adresa nr. 15045/16.12.2025, după cum urmează: *„La obiectivul situat în Luduș, se precizează că se va asigura intervenția prin echipajul staționat în orașul Sărmașu. Distanța dintre Orașul Sărmașu și Orașul Luduș este de 40,6 km, care poate fi parcursă într-un interval de 42 de minute. La obiectivele situate în Târnăveni și Sighișoara, se precizează că se va asigura intervenția prin echipajul staționat în localitatea Ghindari. Distanța dintre localitatea Ghindari și Municipiul Sighișoara este de 53,4 km, care poate fi parcursă în 54 de minute. Distanța dintre localitatea Ghindari și Municipiul Târnăveni este de 57,5 km, care poate fi parcursă în 58 de minute. La obiectivul situat în localitatea Hodac, se precizează că se va asigura intervenția prin echipajul staționat în localitatea*

*Răstolița. Distanța dintre localitatea Hodac și Răstolița, distanța este de 53,4 km care poate fi parcursă în 56 de minute”.*

În opinia contestatoarei, răspunsul de mai sus este neconcludent motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta respectivă în temeiul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016.

Ca probe, prezintă înscrisuri.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211992843/1 din 09.01.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala ..., pentru suma de 15.800,00 lei, aferentă loturilor nr. 1 și 2, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1063/12.01.2026.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1437/13.01.2026, societatea ... SRL, a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, precum și respingerea contestației în cauză.

În justificarea interesului, intervenienta arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1 - ..., urmărind astfel menținerea actelor entității contractante.

Referitor la respingerea contestației în cauză, intervenienta precizează că prin documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nu și-a completat oferta. În acest sens, menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 14430/03.12.2025, i-a solicitat să depună atestatele de calificare profesională pentru agenții de securitate și anexa privind personalul tehnic care deservește dispeceratul și nu licența de funcționare ori Anexa 1B, așa cum susține contestatoarea, deoarece aceste documente au fost prezentate odată cu depunerea ofertei, în secțiunea: Documente de calificare, pag. 14-19 și în secțiunea: Documente propunere tehnică, pag. 46-70.

Totodată, intervenienta afirmă că în solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile art. 209, alin. 1) din Legea nr. 98/2016 raportat la dispozițiile art. 135, alin. 1) și 3) din HG nr. 395/2016, în sensul că este permis ca anumite date referitoare la ofertă să poată fi completate. În susținere, invocă jurisprudență europeană, cu mențiunea că „autoritatea contractantă a solicitat complinirea omisiunii depunerii unor documente a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea ofertei poate fi verificată în mod obiectiv, toate atestatele de calificare profesională și anexa cu personalul care deservește dispeceratul fiind chiar anterioare publicării anunțului de participare la procedura în discuție”.

Prin urmare, afirmă intervenienta, solicitarea nici nu a favorizat-o în mod nejustificat, și nici nu a defavorizat-o pe contestatoare, în condițiile în care solicitări de clarificări și completări formale au fost adresate tuturor ofertanților.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de imposibilitatea ... SRL de a realiza intervenția rapidă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, intervenienta afirmă că aceasta nu prezintă nicio probă are să

sustină critica în cauză acord cu dispozițiile art. 10, lit. g) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, arată că potrivit mențiunilor din Anexa nr. 1B, societatea ... SRL are avizat echipaj de intervenție chiar în ..., acolo unde de altfel se află și sediul ... - ....

În drept, invocă dispozițiile art. 61 - 63 din CPC raportat la dispozițiile art. 17, alin. 3 din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrieri.

Prin adresa nr. 448/I.C./14.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2134/15.01.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată și menținerea în totalitate a documentelor invocate în contestație.

Referitor la critica adusa privind evaluarea ofertelor aferent lotului 1, susține că oferta ... SRL a fost evaluată corect, argumentând că s-au respectat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 atunci când s-au solicitat clarificări. În acest sens, arată că prin adresa nr. 14430/03.12.2025 a solicitat societății ... SRL următoarele: „(...) 1. Să ne prezentați atestat de calificare profesională pentru agenți de securitate. 2. Anexa privind Personalul tehnic care deservește dispeceratul;(...)”, așa cum și contestatoarei ... SRL a cerut prin adresa nr. 14431/03.12.2025 să „(...) Să ne prezentați atestat de calificare profesionala pentru agenți de securitate 2. Autorizație de folosire arme si muniții letale/ne letale; Certificat deținere arme (...)”.

Autoritatea contractantă precizează că la solicitarea respectivă, societatea ... SRL a transmis în anexa răspunsului la clarificări atestatele pentru agenții de securitate și personalul tehnic care deservește dispeceratul. De asemenea, conform propunerii tehnice, societatea ... SRL are avizat echipaj de intervenție în „Mun. ..., la sediul autorității contractante, pe strada Enescu nr.6, conform anexa 1B”.

În concluzie, precizează autoritatea contractantă, societatea respectivă, prin răspunsul transmis, a făcut dovada formală a datelor prezentate în propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Referitor la critica adusa privind evaluarea ofertelor aferent lotului 2, autoritatea contractantă susține că a evaluat corect oferta depusă de către ASOCIEREA ... SRL (lider) / ... SRL. În acest sens, precizează că din Anexa 1A din cadrul ofertei reiese faptul ca lucrările de instalare a sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu sunt realizate de către societățile ... SRL si ... SRL potrivit contractelor nr. 710/04.10.2011 si nr. 360/ 01.11.2013. Pe acest aspect, autoritatea contractantă învederează că are încheiat cu societatea ... SRL contractul nr.680/24.04.2025 care are ca obiect „Serviciile de mentenanță, verificare, reparare si întreținere a echipamentelor sistemelor antiefracție, alertare in caz de incendiu”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că prin modul de distribuire a vehiculelor și prin propunerea tehnică, respectiv la răspunsul

la solicitările de clarificări, asocierea respectivă a demonstrat că echipajele sale sunt amplasate în proximitatea obiectivelor monitorizate și și-a asumat timpii de intervenție aferenți obiectivelor.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că în evaluarea ofertelor depuse pentru loturile nr. 1 și 2 a respectat prevederile art.127 alin. (1) litera a), b), g), h) și i) din HG nr.395/2016, și, în mod corect, a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. 3) lit. d) din Legea nr.98/20016 și a desemnat câștigătoare oferta societății ... SRL - pentru lot 1 și a Asocierii ... SRL / ... SRL - pentru lot 2.

Prin cererea de intervenție nr. 711/16.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2579/16.01.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL/ ... SRL, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației promovată de către ... SRL.

În ce privește admisibilitatea cererii, intervenienta arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2, apreciind că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual de a formula cerere de intervenție voluntară, în scopul păstrării rezultatului procedurii care o clasează drept societate câștigătoare pentru unul dintre loturi, invocând ca temei legal art. 63 Cod procedură civilă.

Pe fond, solicită respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată, întrucât oferta sa tehnică și financiară pentru lotul 2 este conformă cu cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile. În susținere, precizează că în cadrul ofertei sale a prezentat toate documentele de autorizare solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care nu i s-a solicitat vreo clarificare pe acest aspect.

Față de critica contestatoarei potrivit căreia „nu este autorizată să efectueze lucrări de instalare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, intervenienta arată că a prezentat în cadrul ofertei - ANEXA 1A, contractul nr. 710/04.10.2011 încheiat cu societatea ... S.R.L. și contractul nr. 360/01.11.2013 încheiat cu societatea ... SRL, societăți specializate care dețin toate autorizațiile și licențele necesare desfășurării respectivelor activități de natură tehnică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că asocierea „nu îndeplinește cerința privind asigurarea intervenției rapide prin echipaje specializate”, intervenienta arată că Anexa 1b din oferta depusă, probează că deține echipaje de intervenție în toate localitățile în care autoritatea contractantă are obiective sau în proximitatea acestora, fiind în măsură să se încadreze în termenii ceruți pentru efectuarea intervențiilor rapide în caz de alarmare.

În opinia sa contestatoarea „denaturează în mod intenționat clarificările transmise de către intervenientă, afirmând că intervenția la obiectivul „FANCEL” se efectuează cu echipajul de intervenție dispus în localitatea Răstolița, jud. Mureș, aflată la o distanță de 53,4 km de obiectiv”, deoarece pentru respectivul obiectiv intervenția se va efectua

cu un echipaj aflat în localitatea Hodac, ..., la distanță de 4 km de obiectivul în cauză.

În drept invocă art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 și art.63 din Codul de procedură civilă.

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 20.10.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, în timp ce la pct. II.1.5) a precizat că valoarea estimată a acordului-cadru pentru *Lotul nr. 1* ... - este de 331.934,40 lei, fără T.V.A., iar pentru *Lotul nr. 2* - ... este de 624.000,00 lei, fără T.V.A.

Potrivit mențiunilor din procesul – verbal nr. 13939/24.11.2025, pag. 666 – 687, pentru loturile criticate au depus oferte următorii operatori economici: Lotul nr. 1 – ...: ASOCIEREA ... SRL/... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; Lotul nr. 2 – ...: ASOCIEREA ... SRL/... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor în cauză, conform celor menționate în raportul procedurii nr. 15529/29.12.2025, pag. 983 – 992, pentru lotul nr. 1 a fost clasată pe primul loc oferta aparținând societății ... SRL, iar pentru lotul nr. 2 oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL; oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe locul al doilea în cazul ambelor loturi.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 15531/29.12.2025, pag. 993 – 1006, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, pentru loturile nr. 1 și nr. 2.

*Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:*

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile

*se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1437/13.01.2026, formulată de către societatea ... SRL pentru lotul nr. 1, respectiv cererea de intervenție nr. 711/16.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2579/16.01.2026, formulată de către societatea ... SRL pentru lotul nr. 2, s-a solicitat „respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante reprezentate de raportul procedurii nr. 15529/29.12.2025 pentru loturile nr. 1 și 2”.*

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acestora, Consiliul ia act de faptul că, pentru lotul nr. 1, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, în timp ce pentru lotul nr. 2, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 15529/29.12.2025.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de către Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39”).

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin adresa din data de 30.12.2025, societatea contestatoare a solicitat autorității contractante acces la doaul achiziției, aceasta din urmă invitând-o la sediul său în data de 31.12.2025 sau 05.01.2026. Contestatoarea a vizualizat dosarul achiziției la sediul autorității contractante în data de 05.01.2026 și ulterior a formulat contestație dedusă soluționării.

În cuprinsul contestației în cauză, referitor la oferta clasată pe primul loc pentru lotul nr. 1, aparținând societății ... SRL, contestatoarea

susține că „societatea ... SRL nu a demonstrat că poate realiza intervenția rapidă în condițiile indicate prin caietul de sarcini, iar oferta acesteia trebuia respinsă ca fiind neconformă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că „Se prezintă informații care vor permite identificarea cu ușurință a modului în care se vor îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în implementarea contractului (...)”, în timp ce în cuprinsul secțiunii Pază obiectiv, control acces și protecția personalului din caietul de sarcini, pag. 1, se menționează următoarele: „Lotul I – Societatea să îndeplinească condițiile legale de funcționare în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. Prestația de pază se va executa cu respectarea prevederilor Legii 333/2003 și a Legii 301/2012 în următoarele condiții: De către o societatea care trebuie să îndeplinească condițiile legale de funcționare conform Legii 333/2003 și Legii 301/2012, avizată și autorizată IGPR, în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. În incinta obiectivului de pază, serviciul se va executa în toate zilele lucrătoare, în intervalul orar 7 – 17; timpul de reacție, a echipajelor de intervenție rapidă în caz de declanșare a sistemelor de alarmă, nu trebuie să depășească un timp util de 5 minute”.

Referitor la cerințele de mai sus, Consiliul reține că societatea contestatoare afirmă că societatea ... SRL „nu a prezentat faptul că dispune de personal calificat și că dispune de dispecerat de monitorizare pentru a asigura intervenție rapidă, în termenul de 5 minute de la declanșarea sistemelor de alarmă”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 403 – 476, Consiliul constată că aceasta a precizat că „oferă servicii de monitorizare și intervenție rapidă fiind avizată de MAI, IGPR; IPJ GORJ, și deține «Dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmă pe linie telefonică și frecvență GSM/GPRS nr. 264.507/S3/P.S.din 20.10.2023» și echipaj de intervenție în ...”. Din anexa nr. 1B – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, atașată avizului nr. 264.507/ S3/P.S./20.10.2023 emis de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ, rezultă că societatea ... SRL dispune de un echipaj în ... (MS-98-AIM), în timp ce din anexa 1 A rezultă că aceasta „pentru activitatea de monitorizare și intervenție societatea asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției”. De asemenea, societatea în cauză prezintă informații despre numărul agenților de pază alocați conform registrului salariaților.

Referitor la echipajul de intervenție, Consiliul va ține seama și de mențiunea intervenientei ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1437/13.01.2026, potrivit căreia „are avizat echipaj de intervenție chiar în ..., acolo unde de ealtfel se află și

sediul ... – ...". Privitor la informațiile respective, Consiliul are în vedere că ulterior luării la cunoștință a conținutului cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL, contestatoarea nu a mai transmis niciun contraargument.

Prin raportare la informațiile de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„din procesul – verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 14762/09.12.2025, consultat de noi în data de 05.01.2026, rezultă că prin oferta inițială societatea nu a prezentat că dispune de personal calificat și că dispune de dispecerat de monitorizare pentru a asigura intervenția rapidă”*, având în vedere că actele doveditoare respective se regăsesc în cuprinsul ofertei inițial depusă de către societatea ... SRL; inclusiv mențiunile autorității contactante din actul invocat mai sus sunt în acest sens.

În continuare, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 14430/03.12.2025, pag. 688, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL să prezinte *„atestatul de calificare pentru agenții de Securitate și anexa privind personalul tehnic care deservește dispeceratul”*. La această solicitare, societatea în cauză a răspuns prin adresa nr. 8163/03.12.2025, pag. 696 – 709, transmițând actele respective.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„ofertantul nu a prezentat informații în propunerea sa tehnică privind modul în care oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire (...) or a permite ofertantului să completeze oferta într-o manieră care conduce practice la depunerea unei noi oferte”*, întrucât în cuprinsul propunerii tehnice aparținând ... SRL se regăseau persoanele nominalizate pentru funcțiile de agenți de pază/monitorizare, situație care se circumscrie dispozițiilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

De altfel, pe aspectul de mai sus, Consiliul consideră relevante și prevederile art. 196 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru (...) autoritatea contractantă (...) solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să*

demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...)"

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile față de oferta aparținând societății ... SRL pentru lotul nr. 1 și va admite cererea de intervenție aferentă.

În ceea ce privește oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, pentru lotul nr. 2, Consiliul reține că societatea contestatoare afirmă că „este neconformă deoarece niciuna dintre membrii asocierii nu deține autorizațiile necesare pentru desfășurare în condiții licite a activităților de conectare a sistemelor de alarmare în caz de efracție și a sistemelor de alarmare în caz de incendiu, precum și pentru montarea și instalarea camerelor de supraveghere și a sistemelor PSI”.

Față de criticile în cauză, Consiliul va lua în considerare că la secțiunea Lotul II din caietul de sarcini, pag. 2 – 4, se precizează următoarele: „1. Societatea să îndeplinească condițiile legale de funcționare în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor; 2. Prestația de pază se va executa cu respectarea prevederilor Legii 333/2003 și a Legii 301/2012 în următoarele condiții: paza, prin monitorizare a sistemelor de securitate antiefracție și PSI, se vor realiza conform planului de pază care va fi întocmit de prestator; timpul de intervenție a echipajelor de intervenție rapidă în caz de declanșare a sistemelor de alarmă, nu trebuie să depășească un timp util de 5 minute; asigurarea protecției personalului silvic în activități specifice privind paza pădurilor se va realiza pe baza unui program întocmit de beneficiar, în funcție de evoluția situației operative (...) 7. Capacitatea de a răspunde imediat la solicitarea beneficiarului în vederea instalării sistemelor tehnice antiefracție, antiincendiu și televiziune cu circuit închis cu posibilitatea supravegherii de la distanță la orice tip de obiectiv; 8. Capacitatea parcului propriu de autovehicule pentru intervenție; 9. Capacitatea de a asigura servicii de pază și monitorizare pentru obiectivele ... din județ prevăzute în anexa 1”.

Potrivit anexei din caietul de sarcini, locațiile unde urmează a se realiza intervențiile sunt următoarele: „Ocol Silvic Luduș – oraș Luduș (...) Ocol Silvic ... – oraș ... (...) Ocol Silvic Reghin – oraș Reghin (...) Depozitul de bușteni Reghin – oraș Reghin (...) Centrul de fructe Reghin – oraș Reghin (...) Ocol Silvic Gurghiu – comuna Gurghiu (...) Ocol Silvic Fâncel – comuna Gurghiu (...) Ocol Silvic Răstolița – comuna Răstolița (...) Ocol Silvic Lunca Bradului – comuna Lunca Bradului (...) Ocol Silvic Sovata – oraș Sovata (...) Ocol Silvic Sighișoara – oraș Sighișoara (...) Ocol Silvic Târnăveni – oraș Târnăveni”.

Din analiza ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, pag. 337 – 365 și 624 – 630, Consiliul reține că la cap. II se precizează următoarele: „(...) SC ... SRL deține licența de funcționare nr. 1010/P, eliberată de Inspectoratul General de Poliție (...) Prestația de bază se va executa cu respectarea prevederilor Legii 333/2003 (...) și a HG

301/2012, în următoarele condiții: în incinta obiectivului de pază, în toate zilele lucrătoare, în intervalul orar 07.00 – 17.00, conform planului de pază; timpul de intervenție a echipajelor de intervenție rapidă în caz de declanșare a sistemelor de alarmă nu depășește un timp util de 5 minute (...) Toate activitățile SC ... SRL sunt coordonate și monitorizate din dispeceratul SC ... SRL (...) în baza contractului de comodat și a acordului de asociere nr. 1980/14.11.2025, dispecerat autorizat de IGP (...). Propunerii tehnice respective anexează registrul salariaților cu numele agenților de pază care urmează a presta serviciile respective.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că prin adresa nr. 14433/03.12.2025, pag. 694, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în cauză prezentarea următoarelor documente: „(...) 1. Anexa privind dispunerea privind echipajele de intervenție ale dispeceratului; 2. Anexa privind personalul tehnic care deservește dispeceratul; 3. Autorizație de folosire arme și muniții letale/neletale (...) 4. Avizul favorabil de la IGPR pentru conducătorul societății – administrator”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL răspunde în data de 05.12.2025 și transmite următoarele documente:

- anexa nr. 1a) – Personalul tehnic care deservește dispeceratul, pag. 710, în cuprinsul căreia se precizează următoarele: „art. 1 – Prezenta este anexa Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat de SC ... SRL și avizat de IGPR cu nr. 3186.956 din 30.12.2014 (...) Localitatea în care se realizează conectarea/mentenanța: Reghin – societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța: SC ... SRL; ... - societatea licențiată care realizează conectarea/ mentenanța – SC ... SRL”;

- anexa nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, pag. 711, unde se precizează că „Prezenta este anexa Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, organizat de SC ... SRL și avizat de IGPR (...): Localitate în care se realizează intervenția: „Reghin, Ghindari, Hodac, Răstolița, Sărmașu, Sovata, Suseni, Vătava”.

Având în vedere informațiile de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei potrivit căreia membrii asocierii în cauză „nu sunt autorizați să efectueze lucrări de conectare și de instalare a sistemelor de alarmare”, întrucât activitatea respectivă va fi realizată de către societățile specializate și care au fost nominalizate în cuprinsul anexei 1a) – Personalul tehnic care deservește dispeceratul la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției organizat de SC ... SRL, fiind astfel respectate dispozițiile art. 90 alin. 2) și 4) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și

protecția persoanelor, conform căroră „(2) Unitățile pot organiza dispecerate pentru monitorizarea unităților proprii, cu asigurarea programării sistemelor locale și a intervențiilor prin societățile specializate în sisteme de alarmare, respectiv pază și protecție, cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (2) din Lege; (4) Conectarea și programarea centralelor abonaților la stația de dispecerizare a structurilor prevăzute la alin. (3), precum și inspecția tehnică periodică a echipamentelor monitorizate se fac de personalul tehnic al societăților specializate în sisteme de alarmare împotriva efracției”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește cerința referitoare la „Capacitatea de a răspunde imediat la solicitarea beneficiarului în vederea instalării sistemelor antiincendiu”, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 448/IC/14.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2134/15.01.2026, potrivit căroră „din anexa 1 reiese faptul că lucrările de instalare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu sunt realizate de SC ... SRL, contractul nr. 710/04.10.2011 și SC ... SRL, contractul nr. 680/24.04.2025”, deoarece la dosarul cauzei nu există nici contractele invocate și nici autorizarea obținută de acestea, conform art. 1 alin. 2) lit. b) din Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, emis de către MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR, care stipulează că „Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”.

De altfel, pe acest aspect, nici intervenienta, prin cererea de intervenție nr. 711/16.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2579/16.01.2026, nu prezintă contractele respective sau autorizările legale, limitându-se la preciza, în mod generic, că societățile menționate în anexa nr. 1a) – Personalul tehnic care deservește dispeceratul, anterior descrisă, „dețin toate autorizațiile și licențele necesare desfășurării respectivelor activități de natură tehnică”, conduită contrară prevederilor imperative ale art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă care stipulează că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

Or, în lipsa informațiilor respective pe aspectul mai sus analizat, Consiliul constată că ASOCIEREA ... SRL/... SRL nu a respectat cerința caietului de sarcini referitoare la „Capacitatea de a răspunde imediat la solicitarea beneficiarului în vederea instalării sistemelor antiincendiu”, motiv pentru care față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În continuare, având în vedere locațiile precizate în cuprinsul caietului de sarcini unde urmează a se realiza intervenția, Consiliul reține că prin adresa nr. 15045/16.12.2025, pag. 872, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în cauză, pentru lotul nr. 2, următoarele clarificări: *„(...) referitor la intervenția de 5 minute la obiectivele din caietul de sarcini la care vă obligați să asigurați monitorizarea sistemelor de supraveghere și alarmare împotriva efracției, să ne prezentați modul de distribuire a vehiculelor, precum și obiectivele deservite”.*

La solicitarea de mai sus, asocierea clasată pe primul loc pentru lotul al doilea, a răspuns în data de 17.12.2025, pag. 878, după cum urmează: *„(...) Obiectivele DS Mureș sunt asigurate cu monitorizare și intervenție rapidă, în timpii comunicați de către echipajele societății noastre, în cazul alarmărilor recepționate în dispecerat. Echipajele societății noastre sunt amplasate în proximitatea obiectivelor monitorizate, conform anexei 1b:*

- Direcția Silvică Mureș precum și obiectivul «Animale de blană» sunt asigurate de echipajul de intervenție înarmat aflat în proximitatea Casei de pensii Mureș, la distanță de aproximativ 700 metri de prima, respectiv 2500 metri de cea de-a doua, conform contractului nr. 32878/30.04.2025;*
- OS Luduș este asigurat de echipajul de intervenție Sărmașu, care efectuează patrulări permanente și intervenții rapide pe raza orașului Luduș, în timpii asumați;*
- OS Reghin, Depozitul de bușteni Reghin și Centrul de fructe Reghin sunt asigurate de către echipajele de intervenție înarmate de pe raza orașului Reghin;*
- OS Gurghiu este asigurat de echipajul de intervenție aflat pe raza localității Gurghiu;*
- OS Fâncel este asigurat de echipajul de intervenție aflat pe raza localității Hodac;*
- OS Răstolița și OS Lunca Bradului sunt asigurate de echipajul de intervenție aflat pe raza localității Răstolița;*
- OS Sovata este asigurat de către echipajul de intervenție aflat pe raza orașului Sovata;*
- OS Târnăveni și OS Sighișoara sunt asigurate de echipajul de intervenție aflat pe raza localității Ghindari, care efectuează patrulări și staționări zilnice în proximitatea celor două obiective”.*

Referitor la aceste aspecte, în urma studierii dosarului achiziției, în data de 05.01.2025, la autoritatea contractantă, contestatoarea susține că informațiile de mai sus ar fi neconcludente, sens în care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare răspunsul respectiv.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„la obiectivul situat în localitatea Hodac se precizează că se va asigura intervenția prin echipajul staționat în localitatea Răstolița”*, Consiliul nu o va reține ca întemeiată deoarece conform caietului de sarcini nu există

niciun obiectiv în localitatea Hodac, acolo aflându-se echipajul de intervenție care va realiza intervenția la Ocolul Silvic Fâncel; în acest sens, este și precizarea intervenientei ... SRL din cererea de intervenție nr. 711/16.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2579/16.01.2026.

Pe de altă parte, în ceea ce privește obiectivele situate în orașele Luduș, Târnăveni și Sighișoara, Consiliul are în vedere că potrivit afirmațiilor contestatoarei, un timp de intervenție de 5 minute nu este posibil deoarece între locația obiectivelor aferente și cea indicată, în care se găsește echipajul de intervenție, este o distanță foarte mare, care nu poate fi acoperită sub nicio formă într-o perioadă de timp extrem de scurtă. Relevante în acest sens, sunt precizările contestatoarei potrivit cărora între „orașul Sărmașu (locație echipaj intervenție) și orașul Luduș (locație obiectiv) sunt 40,6 km, care pot fi parcurși într-un interval de 42 de minute; localitatea Ghindari (locație echipaj de intervenție) și obiectivele situate în orașele Târnăveni și Sighișoara sunt distanțe de 54 km, respectiv 57,5 km, care se parcurg, cu viteza legală, în 54 minute, respectiv 58 minute”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 448/IC/14.01.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2134/15.01.2026, potrivit cărora asocierea criticată „și-a asumat timpii de intervenție aferenți obiectivelor ...”, întrucât din explicațiile prezentate de către aceasta prin adresa din data de 17.12.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, nu sunt prezentate informații clare pe baza cărora se se determine dacă durata de 5 minute de intervenție este sustenabilă sau nu.

De altfel, nici pe acest aspect, nu se regăsesc informații precise în cererea de intervenție nr. 711/16.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2579/16.01.2026, intervenienta menționând generic că „locațiile de bază ale unor echipaje de intervenție, la momentul întocmirii anexei 1 b au fost în alte localități din ..., dar întrucât acestea nu mai au obiect de activitate în respectivele localități au fost dislocate”, ipoteză care în lipsa actualizării anexei 1 b) Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, document care detaliază modul în care echipele sunt plasate în teren pentru a asigura acoperirea obiectivelor, nu respectă prevederile art. 98 alin. 1) din H.G. nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, care stipulează că „Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți”.

Prin urmare, având în vedere modalitatea în care ASOCIEREA ... SRL/... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări aferentă, Consiliul constată că față de oferta acesteia sunt incidente prevederile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia

*de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În concluzie, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la oferta clasată pe primul loc pentru lotul nr. 2, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 15529/29.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, pentru lotul nr. 2.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, criticile referitoare la oferta aparținând societății ... SRL pentru lotul nr. 1.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL pentru lotul nr. 1 și va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL pentru lotul nr. 2.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de societatea ... SRL (lotul nr. 1) și societatea ... SRL (lotul nr. 2).

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 15529/29.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, pentru lotul nr. 2.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, pentru lotul nr. 2, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile referitoare la oferta aparținând societății ... SRL pentru lotul nr. 1.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRI pentru lotul nr. 1 și respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL pentru lotul nr. 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...