



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2724/C11/2574

Data: 22.12.2022

Prin contestația din data de 24.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52038/ 24.10.2022, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., și convențional prin ..., cu sediul profesional ales în, ..., formulată împotriva refuzului autorității contractante de semnare a acordului-cadru, etapă finală a procedurii de licitație deschisă organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii Acordului-cadru de furnizare construcții ușoare din elemente modulate pentru cazare familii sinistrate, s-a solicitat obligarea autorității contractante la semnarea cu SRL a acordului-cadru și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu ocazia acestui demers.

Prin adresa nr. 13356/28.10.2022 a solicitat suspendarea soluționării contestației.

Prin încheierea nr. 2953/C11/2574 din 21.11.2022, Consiliul a suspendat soluționarea contestației SRL până la judecarea cauzei ce face obiectul dosarului nr. 3138/104/2022, aflat pe rolul Tribunalului, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 62878/21.12.2022 SRL a solicitat repunerea pe rol a cauzei.

Pe rol se afla soluționarea repunerii pe rol a cauzei, cât și a contestației înaintată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând următoarele:

Prin raportul procedurii de atribuire emis în data de 03.08.2022, s-a decis semnarea acordului-cadru cu societatea sa, oferta sa fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 9065/03.08.2022: " [...] *vă comunicăm acceptarea ofertei dvs. și ne manifestăm acordul de a încheia acordul cadru [...] va invităm în data de 17.08.2022 ora 12.00 la sediul [...] pentru semnarea acordului cadru [...]*".

În aceeași zi, 03.08.2022, a solicitat autorității contractante, dacă este posibil, semnarea acestui acord în data de 18.08.2022, iar aceasta a confirmat tot în data de 03.08.2022, că semnarea va avea loc în data de 18.08.2022, ora 12.00.

Comunicarea rezultatului și actele anterioare de evaluare și stabilire a ofertei câștigătoare nu au fost contestate, rămânând astfel definitiv rezultatul evaluării și fiind neechivoc că semnarea acordului-cadru este obligatorie pentru achizitoare.

În data de 17.08.2022, cu o zi înainte de semnare, a primit adresa autorității contractante nr. 9584 prin care, fără niciun motiv sau temei legal, i s-a comunicat că „având în vedere considerente ce nu țin de voința Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale vă comunicăm că semnarea acordului cadru se decalează pentru data de 09.09.2022."

În data de 08.09.2022, cu o zi înainte de semnarea stabilită, i s-a transmis adresa nr. 1042 prin care i s-a comunicat că: „*Întrucât autoritatea contractantă analizează o serie de documente suplimentare de care a luat cunoștință recent și care prezintă un foarte probabil impact asupra procedurii de atribuire, termenul de semnare a acordului cadru se amână pentru data de 15.10.2022. În același timp, vă solicităm să prelunghiți valabilitatea ofertei dumneavoastră financiară, precum și valabilitatea garanției de participare până la data de 30.10.2022*".

Susține că nu a primit nicio altă solicitare în legătură cu licitația și nicio explicație a amânării semnării. S-a conformat și a prelungit valabilitatea ofertei și la data de 14.10.2022, s-a prezentat la sediul achizitoarei pentru semnare, însă niciun reprezentant al acesteia nu era disponibil pentru semnare. Inclusiv, în data de 15.10.2022 (zi stabilită

pentru semnare prin adresa nr. 1042/08.09.2022) a fost prezentă, însă autoritatea contractantă nu funcționa, fiind zi nelucrătoare.

În data de 21.10.2022, s-a deplasat din nou la sediul autorității contractante pentru a vedea care este stadiul semnării și care poate fi justificarea refuzului semnării, însă conducerea acesteia nu era prezentă pentru semnare și nimeni nu a informat-o cu privire la momentul semnării.

În aceeași zi, 21.10.2022, a înregistrat la autoritatea contractantă o notificare privind refuzul nejustificat și nelegal al semnării acordului-cadru, somând-o că până la data de 24.10.2022, cel târziu, să fie semnat acordul.

Întrucât data de 15.10.2022, a fost prezentată ca dată a semnării, și ținând cont că autoritatea contractantă nu a putut semna nici în data de 14.10.2022, nici în data de 15.10.2022 și nici în data de 21.10.2022, când a fost prezentă la sediul achizitoarei, rezultă că neîndeplinirea obligației de semnare asumată pentru data de 15.10.2022 se circumscrie refuzului nejustificat.

Acest refuz se încadrează la ipoteza legală de la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, arată că:

(i) actele de evaluare și rezultatul emise în procedura de licitație nu au fost contestate, nu sunt nici acum contestate și este chiar tardiv a discuta despre o contestare,

(ii) a solicitat amânări multiple în timp ce nu există niciun motiv legal care să justifice amânările și refuzul semnării, nu poate fi primit ca un motiv legal pentru nesemnarea acordului,

(iii) și-a asumat și menținut (și își menține în continuare) oferta și a cerut semnarea și executarea acordului,

(iv) nesemnarea acordului la data asumată de către achizitoare se încadrează la neîndeplinirea obligațiilor legale (comunicarea rezultatului licitației și obligația semnării cu câștigătorul procedurii) și a refuzului de a efectua o anumită operațiune, respectiv semnarea acordului-cadru, impunându-se astfel intervenția Consiliului pentru obligarea autorității contractante la respectarea obligațiilor legale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 13356/28.10.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 53008/28.10.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, pentru următoarele motive:

În temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, invocă excepția tardivității formulării contestației.

Apreciază că, în speța de față, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul fiind de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii și situația de fapt, precum și faptul că, în urma procesului de evaluare desfășurat, prin raportul procedurii nr.

9064/03.08.2022, a desemnat oferta prezentată de ofertantul SRL câștigătoare a procedurii de atribuire ce are ca obiect încheierea acordului-cadru de furnizare a cantității maxime de 6.239 buc Construcții ușoare din elemente modulate pentru cazare familii sinistrate (CPV 44211100-3), fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, cu un punctaj total de 100 puncte (Punctaj Preț 85 - puncte, Punctaj factor de evaluare - Coeficient de transfer termic pereți exteriori - 15 puncte) și o propunerea financiară: valoarea maximă a acordului cadru fiind 148.519.395,00 lei (la care se adaugă TVA), preț unitar - 23.805,00 lei/buc.

În data de 17.08.2022, a solicitat, prin adresa nr. 9584/17.08.2022, decalarea semnării acordului-cadru, la baza acestei solicitări au stat următoarele aspecte:

La data de 08.08.2022, a solicitat CAMEREI (CCIA), în calitate de persoană juridică de utilitate publică, obligată legal să emită avize de existență a forței majore, să-i precizeze cu celeritate, dacă forța majoră invocată de SRL și avizată de CCIA, în cursul relațiilor contractuale pe care le-a avut cu contestatoarea în perioada 2020-2021 mai acționează în continuare, solicitând a i se furniza o serie de date din domeniul de activitate, ținând cont de dependența operatorului economic în anul 2022 de aceiași furnizori despre care a pretins că au generat cazul de forță majoră la sfârșitul anului 2021 în raporturile cu instituția sa.

Astfel, urmare a adresei susmenționate din 08.08.2022, CCIA i-a comunicat, la data de 06.09.2022, răspunsul său emis cu adresa nr. 90/05.09.2022, din care a reieșit că nu a fost respectată procedura națională de acordare a Avizului de existență a cazului de forță majoră, care a condus la neîndeplinirea obligațiilor contractuale ale contestatoarei, pe motiv că se află în imposibilitate fortuită de executare.

De asemenea, cu adresa nr. 90/05.09.2022 a CCIA, i-au fost comunicate o serie de date referitoare atât la activitățile din anul 2021 derulate cu alți clienți, cât și la furnizorii-colaboratori ai societății SRL cu care aceasta a derulat activitățile contractuale identice, fără a invoca blocaje cauzate de forța majoră.

Astfel, pentru a studia documentele atașate la adresa nr. 90/05.09.2022 a CCIA, a solicitat prin adresa 1042/08.09.2022 amânarea semnării acordului-cadru, respectiv încheierea acestuia, având nevoie de timp pentru a analiza „o serie de documente suplimentare de care am luat la cunoștință recent”, aflându-se în continuare în cadrul procedurii de achiziție publică care se finalizează prin încheierea

acordului-cadru/contract ori prin anularea procedurii, în condițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016.

În urma analizei adresei nr. 90/05.09.2022 a CCIA și a documentelor atașate acesteia, a înaintat o cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ, cauză care face obiectul dosarului nr. 3138/104/2022, aflat pe rolul Tribunalului - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, împotriva CAMEREI și a SRL, cu termen 23.11.2022.

Prin cererea menționată, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea Avizului de existență a cazului de forță majoră nr. 2612/23.11.2021, emis de CAMERA și, în subsidiar, ca urmare a anulării avizului de existență a cazului de forță majoră să constate nulitatea Documentului Constatator nr. 15639/30.12.2021 pe care l-a emis, să constate rezilierea Acordului-cadru nr. 13133/22.10.2020, respectiv a Contractului subsecvent nr. 2 de achiziție publică de construcții ușoare din elemente modulate pentru cazare familii sinistrate înregistrat cu nr. 1/12.01.2021 încheiat cu pârâta SRL și să oblige SRL la plata sumei de 6.355.390,32 lei, reprezentând daune-interese egale cu valoarea obligațiilor contractuale neexecutate.

Conținutul cererii cauzei supuse judecății instanței de contencios administrativ, îl menționează în punctul de vedere, în scopul edificării asupra contextului contractual și deontologic în care acționează contestatoarea.

Emiterea de către CCIA a Avizului susmenționat a condus la crearea unei aparente imposibilități fortuite de executare a obligațiilor contractuale de natură a absolve de orice culpă operatorul contestatar, dar care ridică suspiciuni asupra integrității, deontologiei și realității motivelor invocate.

Pentru aceste motive a formulat cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ, cauză care face obiectul dosarului nr. 3138/104/2022, împotriva Camerei și a SRL, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună anularea Avizului de existență a cazului de forță majoră nr. 2612 din 23.11.2021, emis de Camera și, în subsidiar, ca urmare a anulării avizului de existență a cazului de forță majoră să constate nulitatea Documentului Constatator nr. 15639/30.12.2021 pe care l-a emis, să constate rezilierea Acordului-cadru nr. 13133/22.10.2020, respectiv a Contractului subsecvent nr. 2 de achiziție publică de construcții ușoare din elemente modulate pentru cazare familii sinistrate înregistrat cu nr. 1 din 12.01.2021 încheiat cu pârâta SRL și să oblige la plata sumei de 6.355.390,32 lei, reprezentând daune-interese egale cu valoarea obligațiilor contractuale neexecutate, calculate în conformitate cu art. 28.6 din contractului subsecvent nr. 2 de achiziție publică de construcții ușoare din elemente modulate pentru cazare familii sinistrate înregistrat cu nr. 1 din 12.01.2021 încheiat cu soc. SRL.

Așadar, pe rolul Tribunalului - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal este înregistrat dosarul nr. 3138/104/2022 ce are obiectul arătat mai sus, iar următorul termen de judecată este la data de 23.11.2022.

Apreciază, că încheierea acordului-cadru de furnizare construcții ușoare din elemente modulate se va putea derula numai după soluționarea cauzei care formează obiectul dosarului nr. 3138/104/2022, aflat pe rolul Tribunalului - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, care ar urma să demonstreze dacă se pune sau nu în discuție integritatea, în condițiile legii, cu implicații asupra procedurii în derulare și încheierii în condiții de legalitate a acordului-cadru.

Totodată, consideră că se află în faza premergătoare încheierii unui contract administrativ de achiziție publică ori la litigii care vizează încheierea unui asemenea contract, fiind incidente dispozițiile art. 8 alin. (2) și (3), art. 18 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, raportate atât la art. 211 din Legea nr. 98/2016, care stabilesc modalitățile de finalizare a unei proceduri de achiziție publică, cât și la cele ale art. 169 din același act normativ, care dispun asupra oricăror situații și acțiuni care pot fi luate la cunoștință de autoritatea contractantă în orice moment al procedurii.

Precizează în acest context că, nici Legea nr. 98/2016 și nici HG nr. 395/2016, nu dispun asupra momentului efectiv în care trebuie să se petreacă semnarea, respectiv încheierea efectivă a acordului- cadru/ contractului.

Legislația achizițiilor publice stabilește ca dreptul de amânare a încheierii respectivului contract să nu aibă ca finalitate crearea unor circumstanță artificiale de anulare a procedurii. De aceea, dreptul de a dispune asupra termenul de încheiere/semnare poate fi exercitat atâta vreme cât nu intră în discuție anularea procedurii ori dacă implică existența unor motive real, cum ar fi soluționarea unei cauze supuse unei judecăți, în speță care formează obiectul dosarului nr. 3138/104/2022, aflat pe rolul Tribunalului - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Soluționarea prezentei contestații depinde în tot sau în parte de existența sau nu a dreptului autorității contractante de a afla dacă avizul emis de CCLA a fost sau nu justificat și legal iar, pe cale de consecință, dacă operatorul economic SRL și-a încălcat sau nu, în mod grav, obligațiile deontologice profesionale care îi reveneau din cadrul acordului-cadru și contractelor de subsecvente derulate în perioada 2020-2021, săvârșind sau nu fapte care au condus la încetarea intempestivă a contractului din anul 2021, de natură leza interesul public prin neîndeplinirea obligațiilor principale care îi reveneau.

Așadar promovarea prezentei contestații peste expirarea termenului legal de contestare conduce la respingerea contestației ca tardiv formulată, în temeiul art. 8 alin. (1) și art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în calitate de persoană interesată și vizată, emiterea unei încheieri prin care să se dispună:

a) în temeiul art. 25 lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea cauzei care face obiectul unei alte judecări, respectiv al dosarului nr. 3138/104/2022; b) în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 211 lit. a) din Legea 98/2016, suspendarea procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei decizii a autorității contractante, până la soluționarea contestației, având în vedere punerea în discuție a integrității, aspecte relevante în orice moment al procedurii care nu s-a finalizat încă prin încheierea acordului-cadru (art. 167 și art. 169 din Legea nr. 98/2016).

De asemenea, solicită Consiliului analizarea, din perspectiva principiului priorității interesului public asupra principiului libertății contractuale, și să decidă inclusiv asupra cauzelor de declinare a competenței și trimiterea cauzei către instanța de contencios administrativ competentă, îndrituită să poată obliga autoritățile publice la încheierea contractelor administrative și să impună un termen de îndeplinire a acestei sarcini, în aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 8 alin. (2) și (3), art. 18 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53294/31.10.2022, ... SRL a transmis răspuns la cererea de suspendare a contestației înainte de a răspunde susținerilor din punctul de vedere cu privire la suspendarea contestației, ca o caracteristică generală a tuturor apărărilor autorității contractante.

Totodată, solicită respingerea cererii de suspendare formulată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Rezumatul motivelor cererii de suspendare:

Autoritatea contractantă a solicitat suspendarea judecării contestației până la judecarea definitivă a dosarului nr. 3138/104/2022, acțiune promovată în fața Tribunalului de către instituția sa, în data de 08.09.2022 și cu prim termen de judecată în data de 23.11.2022. Punctul de vedere este bazat integral pe existența acestui dosar, de aceea apărările sale pe fondul contestației sunt egale cu însăși acțiunea acesteia din dosarul nr. 3138/104/2022, acțiune care este reprodusă integral în cadrul punctului de vedere.

Autoritatea contractantă pretinde că „soluționarea prezentei contestații depinde în tot sau în parte de existența sau nu a dreptului autorității contractante de a afla dacă avizul emis de CCIA a fost sau nu justificat și legal iar, pe cale de consecință, dacă operatorul

economic SRL și-a încălcat sau nu, în md grav, obligațiile profesionale care îi reveneau în cadrul contractului cadru și contractelor subsecvente derulate în perioada 2020-2021, săvârșind sau nu fapte care au condus la încetarea intempestivă a contractului din anul 2021 [...]", fără a arăta legătura existentă cu dosarul nr. 3138/104/2022 și cum anume această judecată ar determina un anumit deznodământ al contestației de față.

II. Situația de fapt relevantă privind existența dosarului nr. 3138/104/2022 și a modalității în care autoritatea contractantă a încetat în anul 2021 raporturile contractuale cu

Întrucât autoritatea contractantă își bazează punctul de vedere pe acțiunea formulată în dosarul nr. 3138/104/2022, depune ca Anexa 1 întâmpinarea formulată în acest dosar. În contextul analizării de către Consiliu a acestui act de procedură (precum și văzând că este total nefondată cererea de suspendare), referirile asupra acestui litigiu vor fi extrem de succinte, doar cât privește condițiile de suspendare pe care le va analiza Consiliul.

- Acțiunea autorității contractante din dosarul nr 3138/104/2022: În data de 08.09.2022, autoritatea contractantă a formulat împotriva CAMEREI și a sa, o acțiune prin care se cere, în principal, anularea Avizului de forță majoră emis de către CAMERA, act în baza căruia achiziția a decis încetarea Acordului cadru nr. 13133/22.10.2020 și a Contractului subsecvent nr. 2, raporturi contractuale pe care le avea încheiate cu SRL în anul 2021. În subsidiar, adică ca urmare a anulării Avizului de forță majoră, achiziție solicită în acest dosar să se constate nulitatea Documentului Constatator nr. 15639/30.12.2021, emis de instituția sa cu ocazia încetării raporturilor contractuale anterior menționate, precum și să fie obligați la o sumă de bani, ca urmare a rezilierii. Prin acțiunea din dosarul 3138/104/2022, autoritatea contractantă pretinde că, din cauza obligativității forței majore menționată în Aviz, ar fi fost constrânsă (tocmai pentru că Avizul a fost considerat de ANRSPS ca un act administrativ, de aceea și face obiectul principal al judecății din dosarul nr. 3138/104/2022) la încetarea raporturilor contractuale, iar de aici ar rezulta temeinicia acțiunii:

- Situația încetării Acordului cadru și a contractului subsecvent nr. 2: în calitate de furnizor a avut încheiat cu autoritatea contractantă, în calitate de achiziție, acordul-cadru de furnizare nr. 13133/22.10.2020. În baza acestuia s-au încheiat două contracte subsecvente. Primul contract subsecvent a fost executat în temenele și condițiile convenite, iar al doilea contract subsecvent a încetat la solicitarea achiziției, prin invocarea forței majore constatată prin Avizul emis de

CAMERA (s.n. act cerut spre anulare acum în dosarul nr. 3138/104/2022), în baza căreia autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a comunica încetarea în condițiile art. 27.6 din contractul subsecvent nr. 2 („Dacă forța majoră acționează sau se estimează că va acționa o perioadă mai mare de 15 zile, fiecare parte va avea dreptul să notifice celeilalte părți încetarea deplin „rept” a prezentului contract, fără ca vreuna din părți să poată pretinde celeilalte daune-interese.”). Clauza precitată îi arată că se dă dreptul la încetare, și se permite evident continuarea raporturilor, dacă partea decide în acest sens. Tot prin invocarea forței majore și raportat la prevederile art. 1321 Cod civil, odată cu încetarea contractului subsecvent pârâtul, autoritatea contractantă a comunicat și încetarea acordului-cadru.

Așadar, achizițarea a decis exercitarea dreptului sau contractual cu bună știință, asumându-și și cunoscând efectele acestei încetări (și fiind pe deplin responsabilă de propriile acte și decizii):

(i) Nu Avizul decide încetarea raporturilor contractuale și nu acest act impune părților o anumită conduită contractuală, întrucât nu este act administrativ, ci doar o probă „Actele emise de Camera de Comerț și Industrie a României nu au caracter de acte administrative, pentru a putea fi supuse cenzurii instanței de contencios administrativ - pe calea acțiunii directe ori pe calea excepției de nelegalitate [...]” - I.C.C.J., secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1433 din 12 martie 2010.

(ii) Încetarea contractelor s-a dispus de către achizițoare doar pentru că reclamantii au validat proba (Avizul), și, succesiv, și-au exercitat în mod liber dreptul de la art. 27.6 din contractul subsecvent nr. 2.

(iii) autoritatea contractantă și-a exercitat și epuizat dreptul contractual, iar prin aplicarea textului precitat de la art. 27.6 și-a asumat că nu se pot pretinde daune-interese (cerute acum prin ultimul petit din dosarul 3138/ 104/2022).

(iv) autoritatea contractantă a emis multiple acte (de natură administrativă) confirmând exact cum anume a înțeles să își exercite dreptul de încetare, și că nu există daune, fiind astfel imposibil a discuta despre vreo pagubă sau despăgubire (sau culpă a SRL).

(v) De la data exercitării dreptului de încetare și până în prezent nu s-a schimbat deloc situația de fapt și de drept existentă la momentul emiterii actelor de încetare, ci din contră, situația încetării a trecut filtrul controlului judecătoresc (dosar nr. 565/104/2022, unde instanța a analizat tocmai dacă raporturile au încetat prin reziliere și dacă există vreo culpă, precum și dacă există dreptul la despăgubiri).

- Dezlegările din dosarul nr. 3138/104/2022 nu afectează legalitatea procedurii de atribuire și nu exclud și nu afectează obligația achizițoarei de a semna acordul-cadru: Petenta concluzionează următoarele:

(i) nu pune în discuție legalitatea procedurii pendinte și nici a actelor încheiate și necontestate de nimeni în această licitație, astfel că nu are legătură cu încheierea acordului; drepturile deduse judecății în dosarul nr. 3138/104/2022 nu au legătură cu obligația autorității contractante de

a încheia acordul-cadru, de unde rezultă că nu este în prezența ipotezei suspendării voluntare;

(ii) dezlegările viitoare din acest dosar sunt supuse în mod obligatoriu autorității lucrului judecat, care emană în urma soluționării dosarului nr. 565/102/2022, care a fost soluționat definitiv prin Sentința nr. 102/2022 a Tribunalului (autoritatea contractantă a omis existența și rolul acestui dosar, despre care a făcut mențiune și cu ocazia completării DUAE). Prin această hotărâre (Sentința nr. 102/2022 a Tribunalului) s-a respins acțiunea SRL formulată împotriva Documentului constatator emis de către autoritatea contractantă, intrând sub incidența autorității lucrului judecat ca (1) contractele cu achizițarea au fost încetate de către autoritatea contractantă, prin exercitarea de către aceasta a dreptului sau contractual de a dispune încetarea, fără a exista vreo culpă a SRL, (2) nu a existat nicio pagubă produsă achizițării, (3) Documentul constatator (și nici situația juridică a încetării contractelor de către autoritatea contractantă) nu mai poate fi rejudecat, fiind deja judecat acest înscris în dosarul nr. 565/102/2022. Apărările autorității contractante încalcă dispozițiile și efectele acestei hotărâri, dezicându-se în același timp de însăși propriile acte și măsuri pe care le-a adoptat în mod liber (încetarea raporturilor contractuale cu SRL), și pe baza propriei sale decizii.

(iii) nu sunt întrunite condițiile suspendării voluntare, putând coexista în același timp și încheierea acordului-cadru dar și dosarul nr. 3138/104/2022 sau soluția din acest litigiu, oricare ar fi aceasta. Refuzul semnării acordului-cadru se poate justifica doar în situații excepționale, ceea ce nu este cazul.

(iv) între data de 08.09.2022 când a fost înregistrat litigiul nr. 3138/104/2022 și data de 15.10.2022 (data ultimei amânări a semnării acordului) nu a intervenit vreun act sau acțiune în legătură cu procedura de licitație pendinte, de natura a influența semnarea, și autoritatea contractantă niciodată nu i-a comunicat ca se refuză/amână din cauza acestui litigiu (doar acum, că urmare a înregistrării contestației pendinte s-a cerut în data de 27.10.2022 amânarea semnării Acordului pentru data de 30.12.2022, indicându-se că până atunci autoritatea contractantă așteaptă o finalitate a contestației pendinte și a dosarului nr. 3138/104/2022). Dosarul nr. 3138/104/2022 s-a promovat în încercarea ilicită a achizițării de a deturna rezultatul licitației actuale.

(v) În acord cu cele de mai sus, în vederea respingerii ca nefondată a cererii de suspendare, reține și considerentele practicii relevante: Curtea de Apel - decizia nr. 132/2017 din 17.01.2017 și decizia nr. 188/2017 din 19.01.2017; Curtea de Apel Alba Iulia - decizia nr. 962/2021 din 18.10.2021.

Prin adresa nr. 53262/2574/C11/31.10.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte un punct de vedere, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu privire la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 13356/28.10.2022.

Ca răspuns la adresa mai sus precizată, ... SRL a transmis adresa datată cu data de 31.10.2022 și înregistrată la Consiliu cu nr. 53386/01.11.2022, solicitând respingerea excepției tardivității formulată de ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1) Motivele excepției:

Autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității, fără a motiva însă pe ce anume se susține aceasta apărare și fără a se arăta de unde ar rezulta această excepție.

Ulterior invocării formale a excepției, după ce se prezintă cronologia amânărilor (situație de fapt prezentată prin contestație) și se reproduce acțiunea achizitoarei din dosarul nr. 3138/104/2022 (unicul temei al punctului de vedere), aceasta conchide fără nicio explicație: *„Așadar promovarea prezentei contestată peste expirarea termenului legal de contestare conduce la respingerea contestației ca tardiv formulată.”*, fără a arăta la ce anume act s-ar raporta aceasta concluzie, sau la ce moment, și se ignoră total obiectul prezentului demers și argumentele din contestație.

2) Netemeinicia excepției:

Prin contestație, a atacat refuzul „nejustificat al ANRSPS de semnare cu SRL a Acordului cadru de furnizare a cantității maxime de 6.239 buc construcții ușoare din elemente modulate pentru cazare familii sinistrate, Cod CPV 44211100-3”.

A arătat în contestație că, în urma amânărilor multiple, autoritatea contractantă s-a obligat la data de 15.10.2022 să semneze acordul-cadru, iar, din cauza faptului că la acea dată nu s-au prezentat la semnare (și nici la data de 14.10.2022), această neîmplinire a obligațiilor asumate de achizitoare privind semnarea, constituie un refuz nejustificat.

Până la data de 24.10.2022 când a depus contestația nu au trecut 10 zile de la refuz, termenul legal împlinindu-se la data de 25.10.2022.

Susține că amânările anterioare emise de către achizitoare (din august și septembrie), nu au fost atacate prin prezentul demers și nici nu are de ce să le atace.

Spre deosebire de refuzul din 15.10.2022 de a semna, anterior (atât în august cât și în septembrie), autoritatea contractantă a anunțat de fiecare dată cu o zi înainte de momentul semnărilor din august (Adresa ANRSPS nr. 9584/17.08.2022) și septembrie (Adresa ANRSPS nr. 1042/08.09.2022), că se amână semnarea pentru o altă dată. Nu la fel a fost însă situația în data de 15.10.2022, de la acest moment fiind clar în prezenta unui refuz abuziv de a încheia acordul-cadru.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57151/21.11.2022 SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 57739/23.11.2022 și 57966/24.11.2022, ... SRL a solicitat repunerea pe rol a cauzei din dosarul 2574/2022 ca urmare a respingerii cererii autorității contractante din dosarul nr. 3138/104/2022, de către Tribunalului, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, apreciind că au încetat condițiile pentru care a fost suspendată soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62878/21.12.2022, ... SRL a solicitat repunerea pe rol a cauzei din dosarul 2574/2022 ca urmare a admiterii plângerii formulate la Curtea de Apel, Secția a VIII-a, de Contencios Administrativ și Fiscal, prin hotărârea definitivă nr. 3131/20.12.2022, fiind dispusă continuarea judecării contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208530699/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 28.10.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii Acordului-cadru de furnizare construcții ușoare din elemente modulate pentru cazare familii sinistrate, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1042010/29.04.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 187.170.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva refuzului nejustificat al autorității contractante de semnare a acordului-cadru, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la semnarea cu SRL a acordului-cadru aferent acestei proceduri, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Prin adresa nr. 13356/28.10.2022 a solicitat suspendarea soluționării contestației. Cererea autorității contractante a fost soluționată prin încheierea nr. 2953/C11/2574 din 21.11.2022, suspendând soluționarea contestației SRL până la judecarea cauzei ce face obiectul dosarului nr. 3138/ 104/2022, aflat pe rolul Tribunalului, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Urmare a solicitării de către SRL a repunerii pe rol a cauzei având în vedere hotărârea nr. 582/2022 din 23.11.2022 a Tribunalului, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, prin încheierea nr. 2994/C11/2574 din 24.11.2022, Consiliul a respins ca prematură cererea, raportat la dispozițiilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Încheierea de suspendare a soluționării procedurii de atribuire a fost atacată cu plângere de SRL la Curtea de Apel, Secția a VIII-a, de Contencios Administrativ și Fiscal, plângere ce a fost admisă prin hotărârea definitivă nr. 3131/20.12.2022, și dispusă continuarea judecății contestației.

Repunând, în acest context, cauza pe rolul său, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației depuse de SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciind că, în speța de față, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din această lege, termenul de 10 zile de la luarea la cunoștință despre actul autorității contractante fiind depășit.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu identifică actul la care face referire în raportarea termenului de 10 zile, ori pe ce se întemeiază aprecierile sale.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că demersul contestatoarei este formulat împotriva refuzului nejustificat al autorității contractante de a semna acordul-cadru.

Sunt relevante dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Prin urmare, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din lege, termenul de 10 zile se poate calcula de la data constatării faptului că autoritatea contractantă refuză semnarea contractului.

Or, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, ultimul termen stabilit de autoritatea contractantă pentru semnarea contractului este 15.10.2022.

Fără a face o analiză a acestui termen, a modului de stabilire a lui, se observă că, la data de 21.10.2022, autoarea contestației a notificat autoritatea contractantă și a somat-o cu privire la a semna acordul-cadru până la data de 24.10.2022.

Cum solicitarea sa a fost lăsată fără răspuns de autoritatea contractantă, depunerea contestației la data de 24.10.2022 s-a făcut în termenul legal de 10 zile stabilit de legiuitor, motiv pentru care se constată lipsa de temei a excepției invocate de achizitoare.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că demersul autoarei acesteia a fost determinat de faptul că, deși oferta sa a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă refuză semnarea contractului.

În acest sens, pentru soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante acțiunile autorității contractante și conținutul documentelor emise de aceasta în cadrul procedurii de față.

Astfel, conform raportului procedurii de atribuire nr. 9064/03.08.2022, în referire la oferta autoarei contestației, autoritatea contractantă a reținut conformitatea acestei oferte, a aplicat factorii de evaluare tehnici, a stabilit admisibilitatea acesteia și punctajul aferent acestei oferte, oferta SRL clasându-se pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile. De asemenea, este consemnat faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate pentru demonstrarea celor susținute prin DUAЕ, concluzionând, în finalul acestui raport, că oferta SRL este câștigătoare, cu un punctaj de 100 de puncte.

Acest rezultat a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. 9065/03.08.2022 și, drept urmare, achizitoarea a invitat-o la sediul său în vederea semnării acordului-cadru aferent procedurii în analiză pentru data de 17.08.2022, ora 12⁰⁰. În cadrul acestei adrese autoritatea contractantă a invocat și prevederile art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și consecințele unui refuz nemotivat de a semna acordul-cadru din partea contestatoarei.

Prin adresa nr. 510/03.08.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9089/03.08.2022, autoarea contestației a solicitat modificarea datei stabilite pentru semnarea acestui acord de către autoritatea contractantă pentru 18.08.2022, ora 12⁰⁰.

Cu adresa nr. 9584/17.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei că, având în vedere considerente ce nu țin de voința sa, să fie de acord cu decalarea termenului de semnare a acordului-cadru pentru data de 09.09.2022.

În acest sens, în dosarul transmis Consiliului de autoritatea contractantă, se regăsește raportul nr. 9585/19.08.2022, în care se solicită conducătorului instituției aprobarea decalării datei de semnare a acordului-cadru în discuție pentru data de 09.09.2022, dată estimată pentru primirea răspunsului la solicitarea adresată Camerei din data de 07.09.2022. Conform solicitării adresată de autoritatea contractantă Camerei nr. 9246/08.08.2022, se reține că achizitoarea a urmărit obținerea de informații legate de Avizul de existență a cazului de forță majoră nr. 2612/23.11.2021, privind situația de forță majoră în care s-a aflat petenta, respectiv a urmărit a afla dacă situația respectivă continuă să acționeze.

Autoarea contestației a confirmat în data de 17.08.2022, acceptarea noii date stabilite pentru semnarea acestui acord-cadru, respectiv pentru data de 09.09.2022.

Ulterior, cu adresa nr. 10421/08.09.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că, întrucât analizează o serie de documente

suplimentare de care a luat la cunoștință recent și care prezintă un probabil impact asupra procedurii de atribuire, termenul de semnare a acordului-cadru se amână pentru data de 15.10.2022.

Referitor la această nouă dată stabilită de autoritatea contractantă pentru semnarea acordului-cadru, autoarea contestației invocă faptul că s-a prezentat la sediul autorității contractante vineri 14.10.2022, iar reprezentanții achizitoarei nu au fost disponibili, în timp ce sâmbătă, 15.10.2022, dată indicată de achizitoare în adresă amintită, instituția nu funcționa, fiind zi nelucrătoare. De asemenea, petenta arată că s-a prezentat din nou la sediul autorității contractante în data de 21.10.2022, pentru a obține informații legate de situația creată, însă reprezentanții achizitoarei nu erau prezenți, și nici nu a primit vreo informare legată de momentul semnării acestui acord.

De asemenea, se constată că autoarea contestației a notificat autoritatea contractantă în data de 21.10.2022, pentru a îi pune în vedere acesteia, ulterior prezentării istoricului situației privind semnarea acordului-cadru că, dacă până la data de 24.10.2022 acesta nu se va semna, va întreprinde, fără nicio altă formalitate, demersuri legale pentru *"restabilirea adevărului și respectarea legii"*.

Analizând toate aceste documente și informații, Consiliul observă că, deși autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, a stabilit conformitatea și admisibilitatea ofertei contestatoarei, verificând inclusiv documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare de către acest ofertant, și declarând oferta acestuia câștigătoare, nu s-a achitat de obligația care îi revenea de a semna acordul-cadru.

În speța de față, și la acest moment, cu toate că documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă atestă că oferta contestatoarei este declarată câștigătoare, aceasta refuză semnarea contractului.

Întreaga corespondență purtată cu autoarea contestației nu arată nici un motiv pentru care autoritatea contractantă să se considere îndreptățită să nu semneze acordul-cadru.

De asemenea, Consiliul reține că niciun document emis și depus de autoritatea contractantă la dosar nu infirmă rezultatul stabilit de acesta în urma evaluării ofertelor, condiția ofertei petentei, de ofertă câștigătoare, nesuferind vreo modificare, neputând fi identificat niciun document care să anuleze acest rezultat.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat modificarea datei de semnare a acordului-cadru pentru o zi de sâmbătă, zi nelucrătoare și nu a onorat această solicitare cu prezența sa și nici nu a făcut vreo notificare în legătură cu acest termen.

Sunt de reținut și diligențele contestatoarei în a semna acordul-cadru la amânările nejustificate ale datei de semnare a contractului ale autorității contractante.

În acest condiții, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 193 alin. (1):

"Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi".

- art. 196 alin. (2):

"Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare".

- art. 211:

"Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire".

- art. 214 alin. (1):

"Autoritatea contractantă are obligația de a transmite ofertantului declarat câștigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care își manifestă acordul de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru".

- art. 215 alin. (1):

"Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective".

- HG nr. 395/2016:

- art. 127:

"(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

.....
f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită”.

- art. 142:

“(1) Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege”.

- art. 143:

“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, ca urmare a faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, aceasta are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă.

(3) În situația prevăzută la alin. (2), în condițiile în care nu există o ofertă admisibilă clasată pe locul doi, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, în condițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege”.

- art. 144:

“(1) Fără a afecta prevederile art. 143 alin. (2), refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

(2) În situația prevăzută la alin. (1) sunt aplicabile dispozițiile art. 166 alin. (2)”.

- art. 145:

“Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

- art. 146:

“(1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia

de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

- Legea nr. 101/2016:

- art. 9 alin. (4):

”Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)”.

- art. 59:

”(1) În sensul art. 58 alin. (6) termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului nu poate fi mai mic de:

a) 11 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 8 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care autoritatea contractantă utilizează alte mijloace de comunicare decât cele electronice, termenele se majorează cu 5 zile.

(3) Respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) este facultativă în următoarele cazuri:

a) atunci când legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz, nu prevede obligativitatea publicării unui anunț de participare;

b) atunci când contractul respectiv urmează să fie încheiat cu un operator economic care a fost singurul ofertant la respectiva procedură de atribuire și nu există alți operatori economici implicați în procedura de atribuire;

c) atunci când este atribuit un contract subsecvent unui acord-cadru sau ca urmare a utilizării unui sistem dinamic de achiziție.

(4) Formularea unei contestații nu suspendă termenul legal de așteptare pentru încheierea acordului-cadru/contractului.

Din coroborarea acestor prevederi legale rezultă faptul că legiuitorul a stabilit, fără echivoc, obligațiile autorității contractante pentru finalizarea procedurii de atribuire.

Astfel, se constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, analizând atât DUAE depus, propunerea tehnică și financiară, cât și documentele depuse pentru

dovedirea celor asumate prin DUAЕ, și a declarat câștigătoare oferta contestatoarei. Pe de altă parte, nicio acțiune a autorității contractante nu putea determina suspendarea obligației acesteia de a semna acordul-cadru în termenul stabilit de legiuitor, atât timp cât rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit și comunicat, iar conducătorul instituției a aprobat raportul procedurii de atribuire care a stabilit acest rezultat, acte al căror conținut nu a fost infirmat nici un moment.

Autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor legale anterior citate, a amânat semnarea acordului-cadru fără a avea și comunica o justificare care să fie în legătură cu derularea procedurii de atribuire în analiză.

Prin urmare, orice demers al autorității contractante cu privire la derularea unui contract/acord-cadru anterior nu poate determina prelungirea termenului de semnare a acordului-cadru, legiuitorul stabilind, lipsit de echivoc, obligația acesteia de a încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător, într-un termen ce nu poate fi mai mic de 11 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanți. Cadrul stabilit de legiuitor arată obligativitate încheierii acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător, la modul imperativ, imediat, cu condiția respectării termenului de așteptare care asigură respectarea dreptului de contestare a rezultatului procedurii de atribuire pentru a se evita determinarea unei eventuale nulității a contractului/ acordului-cadru încheiat într-un termen mai scurt decât cel asigurat pentru calea de atac.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă, deși a stabilit un prim termen pentru semnarea acordului-cadru pentru data de 17.08.2022 (modificat pentru data de 18.08.2022), a stabilit prelungirea acestuia, în mod nejustificat, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stabilite la art. (2) alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al transparenței, pentru data de 09.09.2022.

Dacă în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă considera necesară stabilirea măsurii în care contestatoarea și-ar fi încălcat sau nu în mod grav obligațiile sale în cadrul acordului-cadru și contractelor subsecvente derulate în perioada 2020-2021, cum invocă în punctul de vedere la contestație, atunci aceste demersuri trebuiau să aibă loc anterior declarării ofertei petentei admisibilă și câștigătoare. În calitatea sa de beneficiar al acelui acord-cadru și a contractelor subsecvente aferente, ea era singura în măsură să cunoască și stabilească acțiunile de urmat, la momentul în care situația o impunea, înainte de a stabili admisibilitatea ofertei în procedura de față.

În cauză, în discuție, este refuzul de a semna un acord-cadru cu câștigătorul declarat, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pe baza efectuării unor demersuri cu privire la un alt acord-cadru derulat într-o perioadă anterioară, al cărei beneficiar a fost tot achizitoarea.

O astfel de conduită precum cea a achizitoarei nu poate fi permisă, cu atât mai mult cu cât ea este beneficiarul acordului-cadru a cărei reziliere o invocă, și referitor la care nu a întreprins nicio acțiune anterior finalizării evaluării și comunicării rezultatului procedurii și a tergiversat în mod nejustificat încheierea contractului. Ba mai mult, nu este de neglijat, ci de reținut, conduita achizitoarei în ceea ce privește modul în care a informat contestatoarea prin ultima adresă prin care a stabilit prelungirea termenului de semnare a contractului pentru o zi de sâmbătă, zi nelucrătoare, respectiv 15.10.2022.

Această dată nu a fost modificată și nici respectată de către autoritatea contractantă, iar la acest moment, prin voința sa unilaterală, autoritatea contractantă continuă să refuze, contrar obligației stabilite de legiuitor, semnarea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător, conform documentelor întocmite în urma evaluării ofertelor, ca rezultat al activității comisiei de evaluare.

De altfel, în raportul nr. 12917/18.10.2022, adresat conducătorului instituției (autorității contractante), semnat de membrii comisiei de evaluare, ca răspuns la solicitarea de a fi analizate "noile documente", respectiv răspunsul primit la solicitarea sa nr. 9246/08.08.2022, din partea Camerei , este indicat de către membrii comisiei de evaluare că activitatea acestei comisii a fost finalizată prin întocmirea raportului procedurii de atribuire și a transmiterii comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii de atribuire ofertanților. De asemenea, este precizat faptul că, în urma analizării noilor documente, informațiile transmise nu infirmă documentele analizate de comisie pe perioada evaluării ofertelor, respectiv că nu au fost identificate documente sau circumstanțe care să conducă la o decizie contrară celei aprobate. Au mai precizat membrii comisiei de evaluare că prin comunicarea rezultatului procedurii data semnării acordului-cadru a fost stabilită pentru 17.08.2022, că au urmat 2 prelungiri (09.09.2022 și 15.10.2022), fiind amintită, de asemenea, adresa contestatoarei din 14.10.2022, cu mențiunea că, prin amânarea încheierii contractului devin incidente prevederile art. 145 din HG nr. "398"/2016 (nr. 395/2016 după cum rezultă din textele citate atașat email-ul de comunicare a acestui raport) și ale art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

Toate acestea arată, încă odată, caracterul nelegal al conduitei achizitoarei, refuzul său de semnare a contractului fiind lipsit de temei și în contra dispozițiilor stabilite de legiuitor și a celor aprobate prin raportul procedurii de atribuire.

Cât privește invocarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 8 alin. (2) și (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Consiliul apreciază că nu sunt aplicabile în speță. În

discuție este încheierea unui acord-cadru, urmare a unei proceduri de achiziție derulată în baza Legii nr. 98/2016.

În aprecierea sa Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții:

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

c) acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere;

- art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

"c) contract - oricare dintre următoarele:

(iii) acordul-cadru, astfel cum este definit în legislația privind achizițiile publice, precum și în legislația privind achizițiile sectoriale."

Totodată, nu se impune declinarea cauzei către instanța de contencios administrativ competentă, cum a solicitat autoritatea contractantă, Consiliul fiind investit și competent potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față formulată de SRL.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod artificial și nelegal a amânat semnarea acordului-cadru urmărit a fi încheiat prin derularea procedurii de atribuire de față, astfel că, se impune semnarea acordului-cadru de către achizitoare.

În ceea ce privește capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că nu au fost depuse documente care să ateste cuantumul acestora și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să oblige autoritatea contractantă la semnarea acordului-cadru aferent procedurii de atribuire în analiză.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, respectiv să semneze acordul-cadru aferent acestei proceduri de atribuire cu ofertantul SRL, declarat câștigător .

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Repune pe rolul său dosarul nr. 2574/2022.

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu
cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să semneze acordul-cadru aferent acestei proceduri de atribuire cu SRL.

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 21 pagini.
Redactată practica deciziei