

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 36/01.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 5824/24.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii nr. 5771/23.10.2024, documente emise de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., județul Harghita, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Execuția lucrărilor de construcții în cadrul proiectului: «Reabilitarea și extinderea rețelelor de canalizare și apă în comuna ..., județul Harghita»”,** cod CPV 45332000-3, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

*„1 Anularea «Informării» menționate, prin încadrarea modificărilor aduse graficului Gantt, în prevederile art.134, alin.(8), din Norme metodologice la Legea 98/2016, anularea tuturor actelor ulterioare «Informării» și obligarea autorității contractate la reluarea procedurii, din momentul anterior emiterii actului menționat, recunoașterea dreptului pretins conform art.2, pct.(1) și art.8, pct.(1) din Legea nr.101/2016, obligarea autorității contractate la anularea Raportului Procedurii nr.5771/23.10.2024 pentru că NU a făcut dovada că, a analizat respectivele abateri/omisiuni prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G.394/2016, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei”.*

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația nr. 36/01.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei nr. 5824/24.10.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și a raportului procedurii nr. 5771/23.10.2024, documente emise de către COMUNA ..., solicitând cele redactate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii a cărui anulare o solicită.

Prin adresa nr. 6028/06.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a formulat punct de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, precum și menținerea actelor atacate.

Dovada transmiterii către contestator a acestui document a fost înregistrată la CNSC sub nr. ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a confirmat primirea adresei Consiliului referitoare la consemnarea cauțiunii și a transmis copia raportului procedurii nr. 5771/23.10./2024.

Ulterior, prin adresa nr. 37/10.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a comunicat că renunță la contestația transmisă prin adresa nr. 36/01.11.2024, iar prin adresa nr. 38/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a precizat că înțelege să nu consemneze cauțiunea solicitată în dosarul CNSC nr. ....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Execuția lucrărilor de construcții în cadrul proiectului: «Reabilitarea și extinderea rețelelor de canalizare și apă în comuna ..., județul Harghita»”**, cod CPV 45332000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 34.350.979 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este **„Cel mai bun raport calitate-preț”**, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 85%;
- „2.1 Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” - pondere 10%;

- „2.2 Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” – pondere 5%;

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiuni, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiuni este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiuni reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiuni va respinge contestația potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu referire la constituirea cauțiuni, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a confirmat primirea adresei Consiliului nr. ..., iar prin adresa nr. 38/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a precizat că înțelege să nu consemneze cauțiunea solicitată în dosarul CNSC nr. ....

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., fără a mai proceda la analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

|                          |            |                          |
|--------------------------|------------|--------------------------|
| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |
| ...                      | ...        | ...                      |

Redactat practicaua deciziei,  
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.