

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1333/24.03.2023 și a adresei nr. 1335/24.03.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, documente elaborate de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Execuție lucrări pentru obiectivul investițional „Modernizare drumuri sătești ... și ..., ..., județul Mehedinți”»*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„(i) anularea Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1335/24.03.2023 (publicată în SEAP în data de 27.03.2023), prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;

(ii) anularea Raportului Procedurii nr. 1333/24.03.2023 (publicat în SEAP în data de 27.03.2023) și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare, respectiv a ofertei ... ca fiind neconformă și inacceptabilă;

(iii) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ..., cu consecința constatării admisibilității acesteia”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat încuviințarea accesului la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 766/18.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., cu adresa de comunicare a

actelor de procedură în localitatea ..., reprezentată legal prin administrator Stoica Elena Doina, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară „sui-generis”, prin care a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

2. Respingerea contestației formulată de către SC ..., ca nefondată.

4. *Mentținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei noastre ca fiind câștigătoare*".

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 1333/24.03.2023 și a adresei nr. 1335/24.03.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică și susține că, ulterior procesului de evaluare a ofertelor depuse, prin adresa nr. 1335/24.03.2023, publicată în SEAP la data de 27.03.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, i-a respins oferta ca neconformă, deoarece aceasta *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, și ca inacceptabilă, deoarece *„clarificările/completările transmise nu sunt concludente"*. În acest sens, petentul redă, în facsimil, motivarea autorității contractante. De asemenea, acesta menționează oferta care a fost declarată câștigătoare și faptul că a avut acces la dosarul achiziției publice, cu excepția propunerii tehnice depusă de ... și a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate acestui ofertant.

2. Invocând nelegalitatea respingerii ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, contestatorul afirmă următoarele:

Prin adresa nr. 5919/29.12.2022, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări, la această cerere răspunzând prin adresa nr. 3764/30.12.2022. Astfel, petentul citează cele reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul solicitării de clarificări, respectiv: *„în cadrul propunerii tehnice prezentate, pentru dl. Tiripilica Iustin, nominalizat în poziția de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, nu au fost găsite documentele justificative care să ateste specializare în domeniul SSM a persoanei nominalizate conform HG nr. 300/2006"*, redă, în facsimil, din cuprinsul răspunsului oferit acesteia și afirmă că a depus documentele atestând studiile și specializările persoanei propuse pentru ocuparea poziției de Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier. În această ordine de idei, contestatorul redă cele reținute de organizatoarea procedurii în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește motivul de neconformitate a ofertei ..., sunt relevante prevederile Cap. 5, pct. 3 din caietul de sarcini, sens în care petentul redă cerințele impuse pentru coordonatorul cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier. Totodată, acesta enumeră documentele prevăzute a fi prezentate în dovedirea accesului la specialiștii solicitați și redă prevederi cuprinse în fișa de date a achiziției publice.

În accepțiunea autorității contractante, persoana propusă prin oferta ..., respectiv ..., nu ar îndeplini nici cerința referitoare la formarea profesională specifică și nici cerința referitoare la intervalul de timp scurs

de la data eliberării certificatului, sub acest ultim aspect fiind invocate prevederile art. 59 lit. b) din HG nr. 300/2006.

În realitate, autoritatea contractantă a reținut în mod eronat neconformitatea ofertei ... sub aspectele mai sus menționate. Dl. ... îndeplinește cerința din caietul de sarcini, respectiv aceea ca persoana să fie absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM.

În concret, persoana propusă de ... îndeplinește întocmai cerința privind absolvirea de studii/cursuri autorizate în domeniul SSM. În acest sens, contestatorul prezintă documentele doveditoare corespunzătoare, indicând și paginile la care acestea se găsesc în cuprinsul ofertei sale tehnice, respectiv:

„(i) Pag. 398 din Propunerea tehnică - Certificat de absolvire emis de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului cu privire la participarea în perioada 10.08.2009 - 18.09.2009 la programul de inițiere / perfecționare / specializare cu durata de 180 ore, pentru ocupația Inspector Protecția Muncii - nivel superior, cod COR 241204.

(ii) Pag. 399 din Propunerea tehnică - Certificat de absolvire emis de Universitatea Politehnică din București, Facultatea de Ingineria și Managementul Sistemelor Tehnologice, atestând absolvirea cursurilor postuniversitare de perfecționare cu durata de 180 ore în specializarea Evaluarea riscurilor.

(iii) Pag. 401 din Propunerea tehnică - Certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. 14447 din 22.08.2013, emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție și de avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Mehedinți”.

Autoritatea contractantă a ignorat, practic, răspunsul oferit de ... la solicitarea de clarificări. Totodată, organizatoarea procedurii invocă pretinsa neîndeplinire a unor cerințe inexistente la nivelul documentației de atribuire. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 154 alin. (1) și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 20 alin. (2) și (3), cele ale art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) și g), precum și pe cele ale art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 și menționează că, din cuprinsul acestora, rezultă, fără urmă de îndoială, pe de o parte, că autoritatea contractantă are obligația de elabora o documentație de atribuire corectă și completă, care să conțină toate

cerințele tehnice, factorii de evaluare și criteriile de selecție pe care le va avea în vedere la stabilirea ofertantului câștigător, aceasta neavând dreptul să schimbe cerințele tehnice și criteriile de selecție pe parcursul procedurii de atribuire, precum și faptul că ofertanții sunt obligați să-și formuleze oferta prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire. De asemenea, petentul invocă jurisprudența CJUE, precum și pe cea națională, drept pentru care redă considerente din cuprinsul lor.

În aceste condiții, precizează contestatorul, apare ca evident faptul că, pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu

poate impune alte criterii și cerințe de participare, fiind obligată să respecte condițiile impuse inițial prin documentația de atribuire.

În speță, autoritatea contractantă s-a îndepărtat de conținutul propriei sale documentații de atribuire atunci când a evaluat oferta *„Este absolut evident faptul că Subscrisa am depus toate diligențele pentru a răspunde cerințelor documentației de atribuire”*, conchide contestatorul.

În absența unei cerințe expres formulate de autoritatea contractantă la nivelul caietului de sarcini sau al fișei de date, decizia de a respinge oferta ... ca neconformă pentru motivul arătat în actul contestat, apare ca fiind excesivă și disproporționată.

Pentru prima dată, prin comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, autoritatea contractantă invocă o cerință inexistentă la nivelul documentației de atribuire inițială, anume aceea conform căreia persoana propusă pentru funcția de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier trebuie să aibă formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate. Nu trebuie omis din vedere că, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca persoana propusă pentru funcția de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier să fi absolvit studii/cursuri autorizate în domeniul SSM, iar nu formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate.

Distincția este relevantă în condițiile în care persoana propusă în oferta ... a absolvit studii/cursuri autorizate în domeniul SSM, conform documentelor depuse în cadrul ofertei. Din acest motiv, concluzia autorității contractante, în sensul că ... nu ar avea calificare de coordonator sănătate și securitate în muncă certificat, este eronată. Autorul contestației subliniază că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și disproporționată.

În subsidiar, petentul semnalează faptul că, pentru persoana nominalizată de către ofertantul declarat câștigător, respectiv pentru ..., a fost prezentată diploma de inginer Seria R nr. ..., Certificat de absolvire Seria G nr.... din 12.02.2012. Persoana nominalizată însă nu este angajată a ofertantului, în documentele depuse fiind menționat contractul de servicii nr. 2488 din 04.11.2022 încheiat cu ..., având ca obiect asigurarea serviciilor de Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier.

Așadar, ofertantul ... și-a asigurat serviciile referitoare la coordonarea sănătății și securității muncii pe șantier prin externalizare. Conform datelor disponibile public, compania ... are un singur angajat. Or, conform legislației în vigoare - Hotărârea nr. 1425/2006 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, serviciul extern de prevenire și protecție, asigurat pe bază de contract, trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) să dispună de personal cu capacitate profesională adecvată și de mijloacele materiale necesare pentru a-și desfășura activitatea;

b) să fie abilitat de Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire, protecție și de avizare a documentațiilor cu caracter tehnic de

informare și instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, în conformitate cu procedura stabilită la art. 35-45.

De asemenea, serviciul extern de prevenire și protecție trebuie să fie format din lucrători care îndeplinesc cel puțin cerințele prevăzute la art. 49⁸ și, după caz, alți lucrători.

În cazul în care serviciul extern de prevenire și protecție este format dintr-o singură persoană, aceasta trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 50⁹. În acest sens, contestatorul semnalează faptul că, începând cu data de 1 iulie 2011, o persoană poate să ocupe funcția de conducător la un singur serviciu extern de prevenire și protecție.

Autoritatea contractantă nu a întreprins absolut nicio verificare sub aspectele mai sus menționate, mărginindu-se în mod superficial să considere cerința ca fiind îndeplinită.

Totodată, trebuie sesizat faptul că la aproximativ 40 zile de la momentul la care au fost solicitate clarificări ofertantului ..., pe același subiect, în data de 08.02.2023 sunt adresate clarificări și ofertantului declarat câștigător. În cadrul solicitării de clarificări, au fost solicitate documente care să ateste formarea specifică de coordonator în materie de sănătate și securitate actualizată la fiecare 3 ani. S-a prezentat Certificatul de participare nr. 456 din 14.09.2021, care atestă că ... a participat în perioada 02.03.2020-13.03.2020 la cursul de actualizare, nefiind însă demonstrată actualizarea din 3 în 3 ani.

În lumina celor mai sus menționate, decizia de respingere a ofertei ..., prin comparație cu decizia de a admite oferta ... fără absolut nicio verificare reală a modului de îndeplinire a cerinței în discuție, încalcă principiul proporționalității. Intenția de a respinge oferta ... a prevalat față de obligația legală de a lămuri sub toate aspectele oferta primită. Or, precizează petentul, solicitările de clarificări sunt instrumente esențiale în sprijinul autorităților contractante, cu scopul de a se determina cu exactitate situația reală privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În speță, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta ... pentru aspecte evident minore, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate raportat la complexitatea contractului. În acest sens, contestatorul detaliază cu privire la regimul juridic al principiului proporționalității și face trimitere la jurisprudența europeană.

În subsidiar, subliniază contestatorul, autoritatea contractantă a evaluat oferta ... și oferta depusă de ofertantul câștigător într-un mod inequitabil, încălcând principiul tratamentului egal. Astfel, aceasta nu a acordat șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului, încălcând principiul tratamentului egal atunci când a analizat oferta depusă de ..., respectiv cea depusă de ofertantul declarat câștigător, favorizându-l în mod evident pe acesta din urmă.

3. Invocând neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatorul afirmă următoarele:

3.1 Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Graficul Gantt cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. În acest sens, petentul redă prevederile cuprinse în fișa de date, *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice /2. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care vadescrie: f) programul de execuție (diagrama Gantt)* și menționează că, odată cu studiul dosarului achiziției publice, a observat că graficul prezentat de către ... se regăsește la pag. 838-870, însumând, așadar, 32 pagini (spre deosebire de graficul propus de ..., care are 231 pagini).

În condițiile în care se impunea ca prezentarea activităților din cadrul viitorului contract să fie realizată pe zile calendaristice, iar prezentarea resurselor să fie realizată pe fiecare activitate și pe străzi, respectiv să fie prezentată încărcarea resurselor pe unitatea de măsură „zi”, este evident că graficul prezentat de către ofertantul declarat câștigător nu poate satisface toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

Astfel se impune a fi observat faptul că ofertantul declarat câștigător:

(i) nu a prezentat graficul de execuție detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa pe fiecare strada în parte;

(ii) nu a respectat cerința de a prezenta încărcările pe resurse, după cum urmează: încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură/zi, încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore /zi, încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi, încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi;

(iii) nu a evidențiat perioada cu întreruperea pe timp frigos.

3.2 Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat organigrama de personal și echipamente cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul redă din cuprinsul caietului de sarcini, *Cap. 5 - Documentele ofertei - 5.1, Propunere tehnică, pct. 3. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului*, solicitarea referitoare la modul de prezentare a structurii organizaționale. Totodată, acesta menționează că prin răspunsul de clarificări nr. 5539 din 10.11.2022, pct.12, autoritatea contractantă reafirmă necesitatea respectării acestei cerințe, drept pentru care redă, în facsimil, din cuprinsul respectivului înscris.

De asemenea, petentul susține și faptul că, din analiza Procesului-verbal de evaluare nr. 665 din 02.03.2023 (pag.39) reiese că, în privința ofertantului ..., cerința apare ca fiind îndeplinită, deși în organigrama

prezentată nu sunt menționate și echipamentele pe care acest ofertant intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. În acest sens, petentul redă, în facsimil, din cuprinsul respectivului proces-verbal.

3.3 Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentele de fundamentare a prețului. În acest sens, petentul semnalează că, conform fișei de date a achiziției publice, secțiunea *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, ofertanții erau obligați să prezinte odată cu formularul de propunere financiară și documentele de fundamentare a prețului. Se mai solicita ca ofertanții să aibă în vedere că necriptarea

valorii totale a propunerii financiare în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare în altă secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune atrăgea, după sine, neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea *„Detalii procedură - Evaluaare”* și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora. În acest sens, petentul redă conținutul prevederilor cuprinse în punctul 8 din adresa de răspuns nr. 5539/10.11.2022.

Totodată, acesta susține că documentele de fundamentare a prețului nu au fost prezentate în propunerea financiară a ofertantului ... și că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la această inadvertență, ba chiar a declarat câștigătoare oferta acestui operator economic.

3.4 Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți. În această ordine de idei, petentul subliniază că, în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției publice, *secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, propunerea financiară trebuia să cuprindă inclusiv centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Acest document lipsește din oferta Într-o manieră superficială de evaluare a ofertei acestui operator economic, comisia de evaluare nu a observat acest aspect și nici nu a solicitat eventuale clarificări.

Or, sancțiunea care se impunea față de inadvertența de la nivelul ofertei ... trebuia să conste în respingerea acesteia ca inacceptabilă. Mai mult decât atât, precizează contestatorul, chiar autoritatea contractantă a impus, prin fișa de date, următoarele: *„Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare”*.

3.5 Listele de cantități incluse în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conțin inadvertențe pe care autoritatea contractantă nu le-a observat / clarificat. În acest sens, autorul contestației susține că, în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat faptul că organizatoarea procedurii nu a verificat cu atenție listele de cantități ofertate de

Astfel, în cadrul devizului pentru *„Organizarea de șantier”* (pag. 51 din cadrul propunerii financiare), cantitatea aferentă articolului 003 DA06B1 - *Strat de balast* este de 0,4 m³, iar transportul balastului la

articolul *TRA01A28* este de 88 to, ceea ce înseamnă echivalentul cantității de 40 m³. Petentul menționează că și cantitatea aferentă articolului *TSC19B1 Săpătură* este de 40 m³. În acest sens, petentul prezintă captură de ecran cuprinzând date din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător și conchide prin a afirma că aceste inadvertențe au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare, ceea ce a determinat declararea ca fiind câștigătoare a unei ofertei care ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

În concluzie, pentru motivele învederate, ... solicită admiterea contestației, sens în care reiterează cererile din petitul contestației.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016, iar, în probațiune, a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 1742/11.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, organizatoarea procedurii susține că a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă, conform dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016, stabilind că oferta contestatorului este neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, deoarece *„clarificările/completările transmise nu sunt concludente”*.

Invocând faptul că criticile contestatorului sunt nefondate, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Prin adresa nr. 5919/29.12.2022 instituția a formulat solicitare de clarificări reținând că *„în cadrul procedurii tehnice, pentru dl. T.I., nominalizat în poziția de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, nu au fost găsite documente justificative care să ateste specializare în domeniul SSM a persoanei nominalizate, conform HG nr. 300/2006”*.

Prin adresa nr. 3764/30.12.2022, ... a transmis, ca răspuns la solicitarea de clarificări, următoarele argumente:

- documentele justificative care atestă specializarea în domeniul SSM se regăsesc în propunerea tehnică: certificatul de absolvire-inspector protecția muncii - nivel superior, pag. 398; certificat de absolvire-riscuri, pag. 399; certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, pag. 401; certificat de absolvire formator, pag. 402; contractul individual de muncă unde se menționează funcția de *„coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă”*;

- tot în cadrul propunerii tehnice, la pag. 402 se regăsește diploma de studii superioare ca inginer, fapt care dovedește absolvirea lor conform prevederilor HG nr. 300/2006;

- conform curriculum vitae, atașat propunerii tehnice, la pag 395, reiese ca „domnul T.I” are o experiență de 12 ani în domeniul SSM în cadrul construcțiilor, îndeplinind criteriul din HG nr. 300/2006.

Solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, prin care s-au solicitat documente justificative care să ateste specializarea în domeniul SSM a persoanei nominalizate, a avut ca bază faptul că, prin

caietul de sarcini, s-a solicitat în poziția de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier persoana absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional în domeniul SSM, conform prevederilor HG nr. 300/2006. În acest sens, organizatoarea procedurii redă prevederi cuprinse în fișa de date a achiziției publice și subliniază că în cuprinsul *cap.5 Documentele ofertei, 5.1. Propunerea tehnică, pct.3 Personal disponibil și propus* din caietul de sarcini a menționat că din „personalul minim necesar” trebuie să facă parte „Coordonator cu sănătate și securitatea muncii pe șantier-persoana absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM, conform HG 300/2006, privind cerințele minime de securitate și sănătate pe șantierele temporare și mobile, care stipulează ca obligativitate, desemnarea unui coordonator de securitate și elaborarea planului de securitate și sănătate, atât în faza de întocmire de proiect, cât și pe perioada executării lucrărilor”.

Urmare analizării răspunsului transmis, față de cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, s-a constatat că:

- ofertantul a menționat că persoana nominalizată în cadrul ofertei respectă toate cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile HG nr. 300/2006, făcând referire la aceleași calificări ale „dlui. T.I” prezentate și în cadrul propunerii tehnice depuse, respectiv inspector protecția muncii - nivel superior cod COR 241294, evaluarea riscurilor și Formator, cod COR 541205;

- simpla încadrare în funcția/meseria Coordonator în materia SSM (cod COR 226303) din contractul individual de muncă nu dovedește îndeplinirea prevederilor art. 59 lit. b) din HG nr. 300/2006. Față de aceste constatări, autoritatea contractantă menționează că în mod corect și legal a fost respinsă oferta contestatorului ca neconformă și inacceptabilă.

Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, *cap. 5 Documentele ofertei, 5.1. Propunerea tehnică, pct. 3 Personal disponibil și propus*, potrivit căreia se solicita, în postul de Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, persoana absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM, conform HG nr. 300/2006, din documentele prezentate reieșind că „dl. ...” nu are calificare de coordonator sănătate și securitate în muncă.

De asemenea, întrucât ofertantul nu a transmis, ca răspuns la solicitarea de clarificări, documente justificative din care să rezulte că persoana în cauză are și calificare de coordonator de sănătate și

securitate în muncă, așa cum i s-a solicitat, față de oferta acestuia au devenit incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, pe care organizatoarea procedurii le redă.

Semnificativ este faptul că, prin contestația formulată, sunt recunoscute și acceptate implicit constatările reținute de comisia de evaluare, întrucât pentru „dl. T.I” sunt invocate aceleași documente justificative, analizate de comisia de evaluare, respectiv: certificatul de absolvire - inspector protecția muncii - nivel superior, pag. 398; certificat de absolvire - riscuri, pag. 399; certificat de abilitare a

serviciului extern de prevenire și protecție, pag. 401; certificat de absolvire formator, pag. 402; contractul individual de muncă unde se menționează funcția de „*coordonator in materie de securitate si sănătate in muncă*”; diploma de studii superioare - inginer: curriculum vitae, atașat propunerii tehnice la pag 395. Astfel, reiese ca „*domnul ...*” are o experiență de 12 ani în domeniul SSM în cadrul construcțiilor, îndeplinind criteriul din HG nr. 300/2006.

În esență, prin contestația formulată se critică nelegalitatea raportului procedurii pe considerentul că, în opinia autorului acesteia, documentele justificative dovedesc îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, iar motivul respingerii ar reprezenta „*o pretinsa neîndeplinire a unor cerințe inexistente la nivelul documentației de atribuire*”.

Din această perspectivă, afirmația contestatorului, anume aceea că „*Autoritatea Contractanta s-a îndepărtat de conținutul propriei documentații de atribuire, atunci când a evaluat oferta SC ...*” este eronată și este combătută de cerința expresă din caietul de sarcini, de la *cap. 5 Documentele ofertei, 5.1.Propunerea tehnică, pct.3 Personal disponibil si propus*, privind „*personalul minim necesar*”, care impunea desemnarea/nominalizarea în postul de Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier a unei persoane absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM, conform prevederilor HG nr. 300/2006, care stipulează, ca obligativitate, desemnarea unui coordonator de securitate și elaborarea planului de securitate și sănătate, atât în faza de întocmire de proiect, cât și pe perioada executării lucrărilor.

În opinia autorității contractante, interpretarea contestatorului, anume aceea că această cerință ar fi una inexistentă și că pentru prima dată a aflat de ea la momentul comunicării rezultatului procedurii, este contrazisă de mențiunile exprese din documentația de atribuire, din care rezultă că pentru funcția de coordonator SSM trebuie să fie desemnată o persoană care să aibă formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate.

Practic, precizează organizatoarea procedurii, dacă la început contestatorul invocă îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, ulterior acesta recunoaște că „*dl. T.I*”, desemnat coordonator SSM, nu are formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, pretinzând, de această dată, că în documentația de atribuire nu ar fi menționată o astfel de cerință. În acest sens, autoritatea contractantă reiterează argumentația fundamentată pe prevederile *cap.*

5 Documentele ofertei, 5.1. Propunerea tehnică, pct.3 Personal disponibil si propus, privind „personalul minim necesar” din caietul de sarcini și invocă și redă dispozițiile art. 59 din HG nr. 300/2016.

Așadar, subliniază instituția, cele susținute de contestator reprezintă „o dovadă elocventă a faptului că ofertantul atacă documentația de atribuire ulterior evaluării ofertelor, când este decăzută dintr-un astfel de drept, iar, prin dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, era obligată de a elabora oferta cu stricta respectare a documentației de atribuire”.

Lipsa formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani, a îndreptățit comisia de evaluare să solicite clarificări, în condițiile în care nu au fost regăsite în cadrul propunerii tehnice documente din care să rezulte că persoana nominalizată are atestat de coordonator SSM. Așadar, apreciază ..., față de obligația instituită la cap. IV.4.1 din fișa de date, a cărei prevedere instituția o redă, în mod corect s-a apreciat că nu a fost îndeplinită această cerință, astfel rezultând calificarea ca neconformă a ofertei contestatorului.

Referindu-se la susținerea contestatorului, potrivit căreia *„impunerea unui coordonator SSM prin raportare la temeiul HG nr.300/2016, cu formare specifica de coordonator in materie de securitate si sănătate”*, autoritatea contractantă susține că aceasta este contrazisă chiar de propunerea tehnică depusă de ..., în cadrul căreia se regăsește îndeplinită această cerință prin desemnarea numitului ..., ce deține certificat de absolvire program de perfecționare pentru ocupația: coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă.

De altfel, menționează instituția organizatoare a achiziției publice, în același sens a fost emisă solicitarea de clarificări nr. 410/08.02.2023 și către celălalt ofertant, *„ceea ce demonstrează dimpotrivă imparțialitatea si respectarea principiului tratamentului egal, Autoritatea contractanta acordând șanse egale în competiția pentru atribuirea Contractului”*. Drept urmare, în mod corect, în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 410/08.02.2023, comisia de evaluare a constatat că persoana nominalizată de ofertantul declarat câștigător deține calitatea de coordonator SSM având formarea specifică în materia securității și sănătății, actualizată la 3 ani, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

În ceea ce privește oferta declarată admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 133 alin. (2) și pe cele art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016 și afirmă următoarele:

1. Ofertantul declarat câștigător a prezentat Graficul Gantt cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, din oferta tehnică a acestuia rezultă că aceasta cuprinde graficul de execuție detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categorii de lucrări care se vor executa pe fiecare stradă în parte.

Din aceeași ofertă rezultă și faptul că a fost respectată cerința de prezentare a încărcărilor pe resurse, după cum urmează: încărcarea pe resursă materială, exprimată fizic în unitatea de măsură/zi, încărcarea pe

resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi, încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi, încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi, (conform Anexa 3.1-3.5 la Graficul Gantt), fiind evidențiate, totodată, și perioadele de întrerupere pe timp friguros.

2. Ofertantul declarat câștigător a prezentat organigrama de personal și echipamentele cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Contrar afirmațiilor contestatorului, pe care autoritatea contractantă le redă, cerința în discuție este îndeplinită prin organigrama

existentă la fila 331 din oferta depusă, precum și prin Anexa nr.5 *Resurse tehnice*, existentă la fila 380, care cuprinde lista cu cantitățile de utilaje, autovehicule, echipamente, instalații, laboratoare și dotările necesare derulării executării lucrărilor pe toată perioada de derulare a contractului.

În plus, precizează instituția, referitor la echipamente, acestea sunt precizate atât în Metodologia de execuție a lucrărilor, la capitolul Resurse tehnice, cât și în planul calității, la capitolul Resurse alocate pentru fiecare procedură tehnică, necesară pentru execuția lucrării.

3. Ofertantul declarat câștigător nu se regăsește în situația de a prezenta documente de fundamentare a prețului, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr 395/1016, coroborate cu cele ale art. 210 alin (1) din Legea 98/2016, se solicită documente de fundamentare a prețului ofertat în măsura în care acesta este sub pragul de 80% din valoarea estimată a lucrării ce face obiectului contractului.

Practic, doar în situația în care o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, este necesară fundamentarea prețului ofertat prin prezentarea de documente. Propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile legate de execuția lucrării ce se dorește a fi contractată, ce reprezintă elemente ale prețului ofertat, conchide autoritatea contractantă.

4. În cazul ofertantului declarat câștigător nu era necesară prezentarea centralizatorului cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, întrucât oferta a fost depusă în calitate de ofertant unic, fără asociați sau subcontractanți.

5. Listele de cantități incluse în propunerea financiară depusă de ofertantul în discuție nu conțin inadvertențe și respectă cerințele din documentația de atribuire. În acest sens, referitor la devizul pentru „*Organizarea de șantier*” întocmit de ofertanți, autoritatea contractantă precizează că acesta trebuia să se încadreze doar în valoarea stabilită pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, respectiv 54.504,08 lei, fără să fie limitat la anumite articole de deviz sau cantități obligatorii.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 766/18.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a

formulat cerere de intervenție voluntară „*sui-generis*”, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. 1. Invocând prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) și pe cele ale art. 33 Cod proc. civ., cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și aspecte doctrinare, intervenientul consideră că justifică un interes în formularea cererii de intervenție, acesta îndeplinind toate condițiile legale, întrucât este atât legitim (recunoscut și ocrotit de lege), cât și personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual. Astfel, acesta arată că se consideră o persoană

vătămată, justificându-și interesul prin însăși atribuirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, riscând să sufere un prejudiciu, oferta sa fiind declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

2. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care evocă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu o valoare de 10.830.464,61 lei fără TVA, și, totodată, susține că, prin contestația formulată, ... invocă următoarele considerente:

a) Presupusa conduită abuzivă a autorității contractante în evaluarea și declararea ca neconformă a ofertei sale.

b) Declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare într-un mod, susține contestatorul, eronat.

Invocând și redând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și considerente din jurisprudența europeană, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a acționat legal în procesul de evaluare al ofertelor, cu respectarea tuturor principiilor instituite și ocrotite de Legea nr. 98/2016, actualizată. Așadar, precizează acesta, din raportul procedurii se poate observa faptul că autoritatea contractantă a uzat în ambele situații de dreptul (și obligația) sa de a solicita clarificări operatorilor economici ale căror oferte au fost considerate ambigue, acordând fiecărui ofertant posibilitatea de a-și justifica temeinic caracterul serios al ofertei și posibilitatea îndeplinirii viitoare lucrări în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a formulat clar și neechivoc solicitările de clarificări și le-a adresat ofertanților cu respectarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității, conchide autorul intervenției.

3. Intervenientul detaliază justificarea interesului de a interveni în cauză, prilej cu care menționează că în procedură au ofertat doar doi operatori economici și afirmă că, în situația descrisă, în care interesul său legitim este de menținere a rezultatului procedurii în forma în care acesta a fost decis de autoritatea contractantă, ar părea suficientă promovarea unei cereri de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, tip de acțiune care l-ar priva de promovarea unei eventuale căi de atac, care urma să fie considerată neavenită. Prin urmare, intervenientul subliniază că, spre a i se conserva dreptul de exercitare a acțiunilor necesare până la obținerea unei sentințe definitive în cauză, înțelege să formuleze o cerere de intervenție voluntară specific procedurii administrativ-jurisdicționale, sens în care invocă și redă

considerente din jurisprudența ICCJ și concluzii exprimate la nivelul seminarelor judiciare.

II. Subliniind faptul că contestația formulată de ... este nefondată, intervenientul afirmă următoarele:

II.1. Cu privire la aspectele de neconformitate ale ofertei contestatorului:

Constatările din raportul procedurii nr. 1333/24.03.2013 au determinat, în mod just, respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, față de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.

395/2016, coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016, și ca inadmisibilă, față de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin solicitarea de clarificări nr. 5919/29.12.2022, comisia de evaluare a cerut clarificări determinat de faptul că pentru „dl. ...” -desemnat coordonator SSM, nu s-au regăsit documente care să ateste specializarea în domeniul SSM, conform dispozițiilor HG nr. 300/2006, în condițiile în care, în caietul de sarcini s-a solicitat a fi ocupat postul de Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier de către o persoană absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional în domeniul SSM, conform prevederilor HG nr. 300/2006, privind cerințele minime de securitate și sănătate pe șantiere temporare și mobile. În acest sens, intervenientul invocă și redă prevederi cuprinse în fișa de date și în caietul de sarcini, a căror relevanță o clamează în cauză, și precizează că funcția de responsabil cu protecția muncii deținută de „dl. ...” nu poate reprezenta îndeplinirea cerinței, în situația în care acesta nu are formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani, ce se dovedește doar printr-un atestat. Altfel spus, nu există coordonator SSM fără atestat, așa cum în mod eronat încearcă să susțină contestatorul, conchide intervenientul.

Dat fiind faptul că și ... a primit aceeași solicitare de clarificări, formulată explicit și cuprinzător, intervenientul consideră că contestatorul nu arată în cuprinsul contestației faptul că autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 59 din HG nr. 300/2006 chiar în cuprinsul solicitării de clarificări. În acest sens, autorul intervenției redă cuprinsul respectivului text de lege.

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări prin indicarea paginilor din ofertă în care a atașat și descris formarea profesională a persoanei desemnate, însă a făcut trimitere la documente care dovedesc doar formarea profesională de inspector protecția muncii (cod COR 241204) și evaluarea riscurilor și formator (cod COR 541205). Așa cum autoritatea contractantă concluzionează corect în raportul procedurii, simpla încadrare în funcția de coordonator în materie de SSM (cod COR 226303) din contractul individual de muncă nu dovedește îndeplinirea cerințelor imperative ale art. 59 din HG nr. 300/2006.

Lipsa formării specifice de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani, a îndreptățit pe bună dreptate comisia de evaluare să adreseze solicitarea de clarificări nr. 5919/29.12.2022, în condițiile în care nu au fost regăsite în cadrul

propunerii tehnice, documente din care să rezulte că persoana nominalizată are formarea specifică de coordonator SSM, conform prevederilor HG nr. 300/2006, iar în lipsa depunerii documentelor justificative, să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la clarificarea transmisă de autoritatea contractantă, contestatorul nu a demonstrat în ce modalitate îndeplinește cerința privind coordonatorul SSM, invocând în cadrul răspunsului argumente care nu au legătură cu întrebarea adresată, în

condițiile în care documentele redepuse odată cu răspunsul la clarificare, nu demonstrează îndeplinirea cerinței imperative de la art. 59 din HG nr. 300/2016.

Intervenientul invocă și redă prevederile art. 20 alin. (2) și art. 27 din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și semnalează că autorul contestației nu a solicitat clarificări tocmai pe considerentul că cerințele din caietul de sarcini au fost prezentate într-o manieră clară, corectă și explicită, „*convingerea*” greșită a acestuia neputându-se transforma într-o insuficiență a documentației de atribuire, petentul însușindu-și prevederile acesteia integral, fără rezerve.

Cât privește motivele invocate de contestator cu privire la serviciul externalizat de ..., societatea menționează faptul că prestarea serviciilor se realizează în baza unui contract cu o societate abilitată și acreditată în domeniu. De asemenea, aceasta afirmă că petentul se substituie, prin criticile aduse, unei instituții care acreditează societăți comerciale cu domeniul de activitate în materie, or, nu cade în sarcina unui ofertant să verifice cum s-a obținut o acreditare, ci doar de a accepta prezentarea documentelor doveditoare. Mai mult, chiar autoritatea contractantă a solicitat clarificări inclusiv ofertantului ..., răspunsul acestuia fiind unul concludent.

În concluzie, intervenientul reiterează faptul că autoritatea contractantă a aplicat corect principiile tratamentului egal și al proporționalității în evaluarea celor două oferte, declararea ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă fiind una legală.

II.2. Cu privire la aspectele de neconformitate ale ofertei ...:

În mod corect, comisia de evaluare a admis oferta ... constatând că aceasta îndeplinește criteriile de calificare și selecție prevăzute de documentația de atribuire, iar în urma evaluării propunerii tehnice, în raport de cerințele minime din caietul de sarcini, a declarat oferta ca admisibilă și conformă.

În mod greșit, ... apreciază că oferta depusă de ... a fost declarată eronat admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care aceasta îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, afirmă intervenientul, oferta ... respectă dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește modul de prezentare al propunerii tehnice, după cum urmează:

1. Referitor la modul de prezentare a Graficului Gantt, în mod eronat contestatorul susține că acesta nu respectă cerințele din documentația de atribuire, astfel:

a) contrar celor susținute de acesta, Graficul Gantt prezentat la pag. 839-870, respectă cerința de la cap. IV.4.1, pct. 2 lit. f) din fișa de date, acesta cuprinzând programul de execuție detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe fiecare categorie de lucrări care se vor executa pe fiecare strada în parte, așa cum reiese din oferta subscrisei.

b) în Anexele 3.1-3.5 la Graficul Gantt, prezentate la pag. 816-837, se prezintă încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură/zi, încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi, încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi, încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi, elemente obiective care dovedesc îndeplinirea cerinței de a prezenta încărcările pe resurse.

c) întreruperile pe timp friguros sunt evidențiate atât în graficul Gantt, cât și în subsolul acestuia, la pag. 839-870, unde este prevăzută sintagma că *„Identificam și consemnam perioada de timp friguros între 15 noiembrie și 15 martie (aferenta anilor din grafic 2023-2024) având prov. max. ca frecvența zilele friguroase (temp. aerului exterior <5C) să depășească 90% din totalul zilelor de interval”* și, de asemenea, în Anexa 1 la Graficul Gantt, pag. 800-801, unde se face trimitere la identificarea și consemnarea perioadei de timp friguros.

2. Referitor la modul de prezentare a organigramei, în mod eronat contestatorul susține că aceasta nu respectă cerințele din documentația de atribuire, întrucât:

La fila 331 din oferta depusă se regăsește organigrama de personal, întocmită cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, respectiv cele cuprinse în *cap. 5 Documentele ofertei, 5.1. Propunerea tehnică, pct.3 Personal disponibil propus pentru executarea contractului*, ce ilustrează structura organizatorică pe care ... a prevăzut-o în vederea implementării contractului, ce include personalul de pe șantier, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar, cu indicarea liniilor de comunicare dintre membrii echipei, în cuprinsul căreia se regăsește caseta AUTO/ UTILAJE/ ECHIPAMENTE cu subcasetele aferente.

În opinia intervenientului, contestatorul formulează acest capăt de acuzare într-un mod complet tendențios, din moment ce utilajele au fost prezentate în organigramă ca secțiune specifică, acestea fiind detaliate prin indicarea echipamentelor pe care societatea intenționează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, sens în care se face trimitere la *Anexa nr. 5 Resurse tehnice utilizate pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*, existentă la fila 380, la cap. *Resurse tehnice din cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor*, prezentat la pag. 238-299, precum și la cap. *„Resurse alocate procedura”*. *„Considerăm și acest capăt de cerere ca fiind nefondat, informațiile cu privire la resursele materiale/tehnice fiind prezentate cuprinzător în propunerea tehnică”*, conchide intervenientul.

3. Referitor la modalitatea de fundamentare a prețului, în mod eronat contestatorul susține că modalitatea de prezentare a ofertei financiare nu respectă cerința de la cap. IV.4.2 din fișa de date. În acest sens, intervenientul redă respectivele prevederi și susține că prețul total ofertat trebuie să fie prezentat prin întocmirea formularului nr. 4, pus la dispoziție de autoritatea contractantă, formular ce se regăsește în propunerea financiară depusă de ..., ce cuprinde toate elementele prețului ofertat pentru obiectivul de investiții. În aceeași ordine de idei, autorul intervenției argumentează cu privire la necesitatea de

argumentare a prețului doar în ipoteza existenței unui preț neobișnuit de scăzut, aflat sub pragul de 80%, și, în această privință, precizează că în oferta sa financiară prețul ofertat nu este sub pragul valoric care să determine calificarea lui ca fiind neobișnuit de scăzut, astfel că nu trebuiau depuse documente de fundamentare.

4. Referitor la modul de prezentare a centralizatorului de lucrări executate de asociați/ subcontractanți, în mod eronat contestatorul apreciază că propunerea financiară ar fi incompletă. În acest sens, intervenientul se raportează la faptul că nu a declarat nici asociat, nici subcontractant, fiind unic ofertant în această procedură, motiv pentru care un astfel de centralizator nu putea fi întocmit, de îndată ce oferta nu cuprinde lucrările executate de asociați, subcontractanți, toate lucrările fiind executare, în regie proprie, doar de ... SRL. Este adevărat că în fișa de date este indicată o astfel de cerință, însă aceasta este aplicabilă doar în situația ofertelor în care sunt declarați asociați sau subcontractanți, precizează intervenientul.

5. Referitor la modul de prezentare a listelor de cantități incluse în propunerea financiară depusă de ... SRL, în mod eronat contestatorul susține că acestea ar conține inadvertențe și nu ar respecta cerințele din documentația de atribuire. În acest sens, intervenientul prezintă următoarele argumente:

În primul rând, autoritatea contractantă nu a indicat liste de cantități aferente „*Organizări de șantier*” la care să se raporteze ofertantul la momentul întocmirii propunerii financiare.

În al doilea rând, articolele de deviz indicate în devizul pentru „*Organizarea de șantier*” sunt stabilite exclusiv de ofertanți și nu reprezintă cerințe din documentația de atribuire.

Articolele de deviz sau cantitățile stabilite pentru lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier sunt doar orientative și sunt stabilite de ofertant pentru descrierea succintă a acestei categorii de lucrări, fără ca autoritatea contractantă să impună, ca cerință de conformitate, liste de cantități ce ar trebui ofertate pentru organizarea de șantier.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților listele de cantități necesare, contractul fiind unul de execuție lucrări, nu de proiectare și execuție lucrări. Cu toate acestea, la capitolul *Organizare de șantier*, autoritatea contractantă a lăsat libertatea de alegere și gestionare a acestora în sarcina fiecărui ofertant.

Date fiind aceste argumente și faptul că ... SRL a întocmit și transmis documentele/formularele solicitate de către autoritatea

contractantă într-un mod corect și complet, intervenientul consideră că oferta sa a fost întocmită conform cerințelor documentației de atribuire. În acest sens, acesta invocă și redă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016 și afirmă că este necesar ca autoritatea contractantă să oferte operatorilor economici posibilitatea de a justifica un caracter serios al ofertei, de a asigura securitatea economică a procedurii și de a respecta principiile fundamentale instituite și ocrotite de legislația europeană și națională.

În concluzie, intervenientul reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

În drept, intervenientul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016 și nr. 134/2010, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016, iar, în probațiune, a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și autoritatea contractantă se găsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1884/20.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al declarării confidențialității ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, să justifice această declarare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 831/26.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 03.05.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., având în vedere punctul de vedere nr. 1742/11.04.2023, formulat de autoritatea contractantă, respectiv cererea de intervenție voluntară formulată de ..., contestatorul a depus note scrise, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de organizatoarea procedurii și respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție, cu consecința admiterii contestației și afirmă următoarele:

1. Contrar susținerilor autorității contractante și intervenientului, ... a nominalizat o persoană care a absolvit studii/ cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/ internațional, în domeniul SSM. În acest sens, contestatorul face din nou prezentarea documentelor pe care-și întemeiază afirmația.

Persoana nominalizată este în mod evident un responsabil SSM nominalizat de ofertant (viitorul antreprenor), pentru care nu pot fi în niciun caz impuse cerințele de studii și actualizare studii prevăzute de art. 59 din HG nr. 300/2006.

Distincția este esențială avându-se în vedere că, în lumina prevederilor art. 4 lit. j) din HG nr. 300/2006, coordonatorul în materie de securitate și sănătate este orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuțiile prevăzute la art. 58 din respectivul act normativ.

Prin urmare, cerințele de experiență profesională și formare specifică aplicabile coordonatorului SSM nu pot fi solicitate și responsabilului SSM al antreprenorului. Tocmai de aceea, și cerințele din

documentația de atribuire s-au referit la o „*persoana absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM*”, fără nicio altă condiție suplimentară.

Susținerea intervenientului, anume că „*nu există coordonator SSM fără atestat*”, este lipsită de suport legal. Astfel, contestatorul precizează că nu există nicio reglementare referitoare la „*atestatul*” coordonatorului în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării. Regulamentul privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile, aprobat prin Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei nr. 242/2007 se referă la „*certificatul de absolvire pentru ocupația de coordonator în materie de securitate și sănătate*”, „*certificat de participare*” la cursul de actualizare.

De asemenea, contestatorul reiterează critica legată de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat accesul la un coordonator în materie de SSM, sens în care afirmă că serviciul extern de prevenire și protecție în materie de SSM acoperă activitățile de protecție și de prevenire a riscurilor profesionale din întreprindere și/sau unitate (în baza Legii nr. 319/2006), care nu sunt echivalente cu activitățile specifice coordonatorului în materie de SSM (în baza HG nr. 300/2006). Prin urmare, petentul solicită să se constate că oferta sa îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

2. Referitor la neconformitatea ofertei ..., în ceea ce privește neprezentarea Graficului Gantt cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul susține că, în urma analizei respectivului document, a constatat că acesta nu respectă cerința prezentării pe zile calendaristice, detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa pe fiecare stradă în parte, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Astfel, petentul semnalează că respectivul grafic este prezentat pe pachete de străzi și nu pe fiecare stradă în parte, astfel cum s-a solicitat, și că în cuprinsul acestuia sunt figurate activități neprevăzute în proiectul tehnic. În acest sens, contestatorul exemplifică prin prezentarea mai multor capturi de ecran din respectivul document și afirmă următoarele:

Niciuna dintre inadvertențele și erorile semnalate nu au fost analizate de comisia de evaluare, ba chiar au fost ignorate cu consecința stabilirii în mod greșit a caracterului conform al ofertei depuse de

Nu s-a respectat cerința de a prezenta încărcările pe resurse, după cum urmează: încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură/zi, încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore /zi, încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi, încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi.

La paginile 816-837 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător se regăsesc înscrisuri cu denumirea de „*Incarcare pe resurse*”. Analizând, însă, informațiile din aceste înscrisuri, se constată existența unor neconcordanțe:

- Cât privește încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore /zi, se constată că consumurile raportate per zi pentru manoperă x durata activității nu corespunde cu numărul total de ore. În acest sens, cu titlu exemplificativ, contestatorul prezintă capturi de ecran din oferta tehnică depusă de

- Cât privește încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi, se constată că consumurile raportate per zi pentru un tip de utilaj x durata activității nu corespunde cu numărul total de ore. În acest sens, cu titlu exemplificativ, contestatorul prezintă capturi de ecran din oferta tehnică depusă de

În opinia contestatorului, aceste anexe au fost prezentate doar formal, iar autoritatea contractantă nu a realizat nicio verificare diligentă.

O altă inadvertență pe care comisia de evaluare a ignorat-o este necorelarea între consumurile per zi pentru tipuri de utilaje și numărul acestora. În acest sens, cu titlu exemplificativ și indicând paginile, contestatorul prezintă capturi de ecran din oferta tehnică depusă de

De asemenea, ... critică și următoarele aspecte: Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat organigrama de personal și echipamente cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, ... nu a respectat cerința cuprinsă în caietul de sarcini, prin care s-a solicitat prezentarea unei organigrame cuprinzătoare, care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Astfel, la pagina 331 din propunerea tehnică a acestui ofertant, a fost prezentată o organigramă în care nu sunt precizate întreg personalul și toate echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Dimpotrivă, lista cu utilajele se regăsește la paginile 380-381, în timp ce lista cu resursele umane se regăsește la paginile 399-401. În acest sens, cu titlu exemplificativ, contestatorul prezintă organigrama cuprinsă în oferta tehnică depusă de

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentele de fundamentare a prețului.

Contrar afirmațiilor intervenientului, anume că documentele de fundamentare a prețului ar trebui prezentate, „după caz”, doar atunci când prețul ofertat ar fi de sub 80% din valoarea estimată, contestatorul invocă și redă prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și precizează că acestea instituie o prezumție absolută privind prețul neobișnuit de scăzut al unei oferte atunci când acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Această

ipoteză nu exclude, însă, ipoteza în care deși valoarea ofertată este sub 80% din valoarea estimată a contractului, elementele de preț ale acelei oferte să fie neobișnuit de scăzute. În acest sens, contestatorul reiterează argumentația referitoare la clarificarea nr. 5539/10.11.2022 și subliniază că prezentarea documentelor de fundamentare a prețului nu a fost instituită în mod opțional și nici în funcție de aplicabilitatea prezumției mai sus menționată.

Listele de cantități incluse în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conțin inadvertențe pe care autoritatea contractantă nu le-a observat/clarificat.

Contrar afirmațiilor intervenientului, contestatorul opinează în sensul că, chiar dacă autoritatea contractantă nu a prezentat liste pentru acest obiect, lăsând posibilitatea fiecărui ofertant să prezinte listele proprii pentru organizarea de șantier, această libertate în modul de prezentare este condiționată de respectarea normativelor în vigoare. Astfel, în acest caz, lipsa în devizul de organizare a cantității de balast necesare pentru realizarea platformei de balast duce la imposibilitatea amplasării containerelor, toaletelor, etc, implicit accesul în incinta organizării (circulația și amplasarea echipamentelor realizându-se pe platformă de pământ).

Aceste inadvertențe au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare, fapt ce a determinat declararea ca fiind câștigătoare a unei ofertei care, în realitate, ar fi trebuit să fie declarată neconformă, conchide contestatorul.

În concluzie, ... solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție, cu consecința admiterii contestației sale.

Dovada comunicării notelor scrise către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Execuție lucrări pentru obiectivul investițional „Modernizare drumuri sătești ... și ..., ..., județul Mehedinți”»*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 10.955.320,75 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire *„Pretul cel mai scazut”*.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. 20629/19.04.2023, prin care sprijină poziția autorității

contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, solicitând respingerea contestației formulate de

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **06.04.2023** sub identificatorul „Document: [...] Contestație.06.04.2023.pdf, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, precum și critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de

În ceea ce privește motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 1335/24.03.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia se precizează că „Referitor la: Procedura simplificată aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul investițional „Modernizare drumuri sătești ... și ..., ..., județul Mehedinți”, anunț de participare simplificat nr. ..., cod unic de identificare a achiziției: ...,

în considerarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) - (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă informăm că oferta dvs. a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, intrând în categoria celor reglementate de dispozițiile:

1. art. 137 alin. (3), lit. a) din același act normativ, fiind NECONFORMĂ, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

2. art. 134 alin. (5) din același act normativ, fiind INACCEPTABILĂ, deoarece „clarificările/completările transmise nu sunt concludente”;
din următoarele motive:

Ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime din Caietul de sarcini Cap. 5 - Documentele ofertei - 5.1. Propunere tehnica - pct. 3 Personal disponibil și propus, potrivit căruia se solicită Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier - persoană absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM,

conform HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pe șantierele temporare și mobile.

În motivarea deciziei comisia de evaluare a luat în considerare următoarele:

Prin adresa nr. 5919 din 29.12.2022, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să transmită documente justificative care să ateste specializarea în domeniul SSM a persoanei nominalizate conform HG nr. 300/2006, având în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat **Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier** - persoană absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional în domeniul SSM, **conform HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pe șantierele temporare și mobile.**

Conform prevederilor art. 59 din HG nr. 300/2006:

„Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării **trebuie** să aibă competența necesară exercitării funcției:

a) experiența profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 3764 din 30.12.2022. Urmare analizării răspunsului comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Ofertantul a menționat că persoana nominalizată în cadrul ofertei respectă toate cerințele documentației de atribuire în conformitate cu HG nr. 300/2006, făcând referire la aceleași calificări ale dlui. ... prezentate și în cadrul propunerii tehnice depuse, respectiv de Inspector Protecția Muncii - nivel superior (cod COR 241204), Evaluarea riscurilor și Formator (cod COR 541205);

- Simpla încadrare în funcția/meseria Coordonator în materie de SSM (cod COR 226303) din contractul individual de muncă nu dovedește îndeplinirea prevederilor art. 59, lit. b) din HG nr. 300/2006.

Formarea expertului în cauză pentru ocupațiile menționate anterior, așa cum rezultă din documentele depuse de ofertant, nu demonstrează îndeplinirea cerinței imperative de la art. 59 din HG nr. 300/2006, respectiv „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării **trebuie** să aibă (...) **formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani**”, nici ca obiect al formării („formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate”) și nici ca interval de timp scurs de la data eliberării certificatului.

În concluzie, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, din documentele prezentate reiese că dl. ... **nu are calificare de coordonator sănătate și securitate în muncă certificat**, acesta neavând calificarea necesară prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, întrucât ofertantul nu a transmis, ca răspuns la solicitarea de clarificări, documente justificative din care să rezulte că persoana în cauză are și calificare de coordonator sănătate și securitate în muncă, așa cum i s-a solicitat, față de oferta acestuia au devenit incidente și prevederile imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare

clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**".

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la Cap. 5 – „Documentele ofertei” , secțiunea 5.1. „Propunere tehnică” - pct. 3 „Personal disponibil și propus” din caietul de sarcini prin care se precizează că „Personalul minim necesar este următorul:
(...)

- Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier - persoana absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM, conform HG 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sanătate pe șantierele temporare și mobile care stipulează ca obligativitate, desemnarea unui coordonator de securitate și elaborarea planului de securitate si sanătate atat in faza de întocmire a proiectului cat si pe perioada executiei lucrarilor.

(...)

În dovedirea accesului la specialiștii solicitați, se vor prezenta:

- a) a) Documente suport care atestă experiența generală: fișa post/contract de muncă/recomandare sau orice alte documente similare;
- b) b) Documente suport care atesta experiența specifică/profesională: recomandare sau orice alte documente similare;
- a) c) Modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor (resurse proprii, externalizare);
- b) d) Copie după diploma de studii care atestă că persoana nominalizată este licențiată studii superioare, acolo unde este solicitat.
- c) e) Atestatul si legitimația in termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor (pentru experții pentru care se solicita atestare/autorizare)".

De asemenea, se reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:

(...)

3. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului.

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții urmează să include o descriere a modului de acces la specialiștii atestați (inclusiv nominalizarea acestora), care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. De asemenea, se vor prezenta documente justificative care să ateste specializarea persoanelor nominalizate".

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a solicitat ca persoanele nominalizate pentru poziția de „coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier” să fie absolvenți de studii/cursuri autorizate, în domeniul SSM, în conformitate cu prevederile HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pe șantierele temporare și mobile.

Or, analizând prevederile legale indicate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că la art. 59 lit. b) din actul normativ indicat este prevăzut că „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate

pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:

(...)

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani".

Într-o atare situație, Consiliul constată că prevederea din cuprinsul caietului de sarcini referitoare la studiile/cursurile autorizate, în conformitate cu prevederile HG nr. 300/2006, absolvite de către persoana nominalizată pentru funcția de „coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier” au avut în vedere studii/cursuri de formare specifică de coordonator în materie de Securitate și sănătate.

Analizând documentele prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la personalul minim necesar, respectiv coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, Consiliul constată că pentru această poziție a fost nominalizat dl. ..., pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- Curriculum Vitae;
- diploma de inginer în profilul mecanic, specializarea mecanică agricolă, emisă de Universitatea tehnică din Timișoara;
- certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația „inspector protecția muncii – nivel superior”, emis de ACCR Oltenia în data de 03.03.2010;
- certificat absolvire cursuri postuniversitare de perfecționare în specializarea „Evaluarea riscurilor”, emis de Universitatea Politehnică di București;
- certificat absolvire program de inițiere în ocupația „cadru tehnic cu atribuții PSI”, emis de HITOMIZUPRIMCONSULTING;
- certificat de abilitare a serviciului de prevenire și protecție emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice;
- certificat absolvire în ocupația de formator, emis de Start Educational 2000 SRL;
- certificat absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația „manager al sistemelor de management al calității, emis de A&C PROIECTE ȘI CONSULTANTĂ MANAGERIALA;
- contract individual de muncă încheiat între ... și ... din care rezultă încadrarea acestei persoane pe funcția de „coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă” pe o perioadă de 12 luni, cuprinsă între 11.03.2020 și 10.03.2021;

Analizând modul în care comisia de evaluare a evaluat documentele prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la *persoana nominalizată pentru funcția de „Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier”*, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în material achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod correct, a fost reținut că cerința în cauză nu este îndeplinită și, pe cale de consecință, oferta a fost respinsă, ca neconformă, având în vedere următoarele aspect.

Astfel, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele prezentate de ... în cuprinsul propunerii tehnice în cadrul ședinței de evaluare din data de 29.12.2022, în procesul verbal nr. 5918/29.12.2022, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că nu au fost regăsite documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței în ceea ce privește studiile /cursurile absolvite de persoana nominalizată în conformitate cu prevederile HG nr. 300/2006, motiv pentru care s-a stabilit necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări.

Se reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa 5919/29.12.2022, prin care a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 3764/30.12.2022, postată în SEAP în data de 30.12.2022, a indicat documentele prezentate initial în cadrul propunerii tehnice (pag. 395-405), apreciind că din cuprinsul acestora rezultă îndeplinirea de către persoana nominalizată, ..., a tuturor cerințelor din documentația de atribuire referitoare la *„Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier”*.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul formulat de ... în cadrul ședinței de evaluare din data de 02.03.2023, ocazie cu care au întocmit procesul verbal nr. 665, în cuprinsul căruia au consemnat cele prevăzute și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În soluționare, Consiliul are în vedere că din cuprinsul documentelor prezentate de ... rezultă absolvirea de către persoana nominalizată a programului de specializare pentru ocupația „inspector protecția muncii – nivel superior și nu pentru *„Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier”*, așa cum s-a solicitat la art. 59 lit. b) din HG nr. 300/2006 (*Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:*

(...)

formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației și a documentului intitulat „note scrise” potrivit cărora „Persoana nominalizată este în mod evident un responsabil SSM nominalizat de ofertant (viitorul antreprenor) pentru care nu pot fi în niciun caz impuse cerințele de studii și actualizare studii prevăzute de art. 59 din HG nr. 300/2006.

Distincția este esențială având în vedere că în lumina HG 300/2006, coordonatorul în materia de securitate și sănătate pe durata

realizării lucrării este, conform art. 4 lit. j), orice persoană fizică sau juridică desemnată de către beneficiarul lucrării și/sau de către managerul de proiect pe durata realizării lucrării, având atribuțiile prevăzute la art. 58", întrucât prevederile de la art. 58 din HG nr. 300/2006, referitoare la atribuțiile coordonatorului în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării, nu le exclud pe cele de la art. 59 referitoare la competența necesară persoanei nominalizate pentru această funcție care, conform lit. b) al acestui articol, trebuie să aibă formare specifică

de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului în cauză să demonstreze că, deși persoana nominalizată a urmat un curs de formare pentru ocupația de inspector protecția muncii, acesta deține competență de „*Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier*”, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 19 din Regulamentul privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării pentru șantiere temporare ori mobile, aprobat prin Ordinul nr. 242/2007 al Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei (în considerarea art. 51 alin. (2) din *Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006* și ale art. 72 din *Hotărârea Guvernului nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile*), unde este prevăzut că „*Persoanele care nu mai desfășoară activitate în cadrul Inspecției Muncii sau inspectoratelor teritoriale de muncă, dar care au exercitat funcția de inspector de muncă în domeniul securității și sănătății în muncă minimum 5 ani, având în întreaga perioadă calificativul «foarte bine» și fac dovada, pe baza unei adeverințe/fișa postului, că au controlat domeniul construcțiilor, pot avea calitatea de coordonator în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului și/sau a realizării lucrării în șantiere temporare ori mobile, fără restricții privind pregătirea de bază prevăzută la art. 8*”.

Or, în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost prezentate documente suplimentare care să demonstreze faptul că persoana nominalizată pentru funcția de „*Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier*” a absolvit studii/cursuri în domeniul SSM, conform HG 300/2006 și nici documentele indicate la art. 19 din Regulamentul privind formarea specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat că ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini referitoare la formarea profesională a persoanei nominalizate pentru funcția de „*Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier*” și, în mod întemeiat, au făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și au respins, ca neconformă, oferta prezentată de

De asemenea, Consiliul constată că, în măsura în care, prin răspunsul formulat, nu au fost prezentate documente relevante, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul este neconcludent și a respins, ca inacceptabilă, oferta în cauză, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de ..., Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. Persoana nominalizată de ... pentru funcția de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier nu este angajat al ofertantului,

iar în documentele depuse fiind menționat un contract de servicii încheiat cu ... având ca obiect asigurarea serviciilor de Coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, astfel că se impuneau a fi respectate prevederile HG nr. 1425/2006;

2. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Graficul Gantt cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire;

3. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat organigrama de personal și echipamente cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire;

4. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentele de fundamentare a prețului;

5. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;

6. Listele de cantități incluse în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conțin inadvertențe pe care Autoritatea Contractantă nu le-a observat/clarificat.

Procedând la soluționarea aspectelor criticate de contestator, Consiliul constată caracterul întemeiat al unora dintre acestea, după cum urmează:

1. În ceea ce privește faptul că Persoana nominalizată de ... pentru funcția de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier nu este angajat al ofertantului, Consiliul are în vedere că în conformitate cu cele consemnate în cuprinsul Anexei nr. 5 – resurse de personal, ofertantul în cauză a prevăzut în cadrul structurii de personal propuse pentru îndeplinirea contractului că dl. ... va îndeplini funcția de „Coordonator SSM”, pentru care a prezentat următoarele documente:

- Diploma de absolvire a Facultății de Construcții și Arhitectură din Timișoara;

- Certificat de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația „coordonator în materie de SSM, organizat de H&S CONSULT SRL Târgu Mureș;

- Curriculum Vitae;

- Scrisoare de recomandare emisă de reprezentantul Egis International SA;

- Declarație de disponibilitate prin care dl. ... declară că este disponibil să îndeplinească atribuțiile aferente poziției de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier în cazul în care ... va fi declarat câștigător al procedurii de atribuire având ca obiect „Modernizare drumuri sătești ... și ..., ..., județul Mehedinți”.

De asemenea, Consiliul reține că la pag. 494-497 din vol 3/6 al dosarului cauzei se regăsește contractul de prestări servicii nr. 2488 din 04.11.2022, încheiat între ... și ..., având ca obiect asigurarea serviciilor de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier.

Consiliul reține că în urma analizării documentele prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței privind coordonatorul SSM, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în cauză cu privire la modul de îndeplinire a obligației de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani, prevăzută la art. 59 lit.

b) din H.G. nr. 300/2006, iar ofertantul în cauză a prezentat certificatul de participare nr. 456/14.09.2021 (pag. 2 din răspunsul la solicitarea de clarificări – vol. 4/6 a dosarului cauzei) din care rezultă că dl. ... a participat în perioada 02.03.2020 – 13.03.2020 la cursul de actualizare potrivit art. 55 lit. b) și art. 59 lit. b) din HG nr. 300/2006, rezultând că la data depunerii ofertelor persoana respectivă se afla în perioada de 3 ani de la actualizarea cursurilor privind perfecționarea în funcția de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier.

Analizând documentele prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței privind funcția de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar din cuprinsul acestora rezultă capacitatea profesională a persoanei nominalizate, respectiv a dl. ..., de a îndeplini funcția de coordonator SSM, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va analiza criticile referitoare la prezentarea contractului de prestări servicii de coordonator cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, încheiat între ... și ..., întrucât, în măsura în care a fost demonstrată îndeplinirea cerinței prin prezentarea declarației de disponibilitate a dl. ... nu mai este necesară demonstrarea îndeplinirii de către ... a condițiilor prevăzute de HG nr. 1425/2006.

2. Referitor la criticile potrivit cărora ofertantul ... nu a prezentat Graficul Gantt cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, respectiv acesta nu a fost detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa pe fiecare strada în parte, nu a prezentat încărcările pe resurse și nu a evidențiat perioada cu întreruperea pe timp friguros, Consiliul are în vedere că atât în cuprinsul caietului de sarcini cât și la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:*

(...)

2. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

(...)

f) programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile calendaristice, detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa pe fiecare strada în parte, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților

pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,*
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;*
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct. Graficul Gantt de execuție a lucrărilor nu va conține și valori;

Principalul element al graficului va fi termenul de execuție al contractului în care potențialul ofertant se obligă să execute lucrările aferente.

În concluzie, durata va rezulta prin luarea în considerare a termenelor respective, constituită ca durata de execuție a contractului, care se va întinde din momentul emiterii ordinului de începere și momentul recepției la terminarea lucrărilor.

La întocmirea graficului se va ține cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația sa le prezinte după cum urmează:

- încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în unitatea de măsură/zi.

- încărcarea pe resursa manopera, exprimată fizic în ore /zi.

- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi.

- încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi.

În cazul în care comisia de evaluare considera ca durata de execuție a contractului ofertată este nerealistă raportat la metodologia de realizare a lucrărilor, la planul de lucru, la resurse, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, va solicita justificarea elementelor considerate nerealiste.

Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuie să se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificată de ofertant. Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorrect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de zile calendaristice, va conduce la declararea ofertei ca ofertă neconformă.

Graficul general de realizare a investiției publice (Gantt) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. să demonstreze:

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;

ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de execuție a lucrărilor fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

c. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților zilnice;

Graficul Gantt va fi trasat pe zile calendaristice pentru execuția tuturor etapelor ce se executa in cadrul fiecărui tip de lucrări evidențiindu-se perioadele de timp rece/lucrările executate in aceste perioade, se vor prezenta metodologii/proceduri de lucru pe timp friguros”.

Analizând graficul Gantt prezentat de ... și anexele acestuia (pag. 798-870 din vol. 4/6 al dosarului cauzei), Consiliul constată că graficul prezentat de ofertantul în cauză nu îndeplinește în totalitate cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat ca graficul Gantt să fie detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa pe fiecare stradă în parte, în graficul prezentat au fost incluse doar activitățile principale (terasamente, structură rutieră, șanțuri și rigole, podețe transversale, drumuri laterale, amenajare accese la proprietăți și siguranța circulației), fără a fi detaliate activitățile secundare aferente lucrărilor ce urmează a fi executate, iar activitățile prezentate au avut în vedere grupări/pachete de străzi și nu fiecare stradă în parte, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (Drumuri satești ... DS1, DS 3, DS 4, și DS 33 – Grupul 1; Drumuri satești ... DS5, DS6, DS7, DS10, Ds12, DS13, DS18, DS19, DS21, Ds23 și DS24 – Grupul 2; Drumuri satești ... DS27, DS28, DS29, DS31, și DS32 – Grupul 3; Drumuri satești ... DS13, DS14 și DS15 – Grupul 4).

În ceea ce privește încărcarea pe resurse, respectiv indicarea resurselor materiale, manoperă, utilaje și transport pentru fiecare categorie de lucrări în parte, Consiliul are în vedere caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la inadvertențele sesizate.

Astfel, analizând în detaliu Programul de Execuție Lucrări – Încărcarea pe Resursă (pag. 815-870 din vol. 4/6 din dosarul cauzei), prin raportare la aspectele criticate de contestator, Consiliul constată că în cadrul acestuia au fost luate în considerare un consum de ore de manoperă mai mic prin raportare la durata actităților, relevante fiind, sub acest aspect, susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „Note scrise” potrivit cărora „la pag. 816 - activitatea *Structura rutiera* aferenta DS1, DS3, DS4, DS33 - dureaza 64 zile cu un consum per zi pentru manopera de 294,10 ore/zi ($167.97+28.19+92.12+5.82$), înmulțind consumul per zi x durata în zile (294.10×64 zile), rezultă un consum de 18.822,40 ore si nu de 4.816,12 ore astfel cum a indicat ofertantul”.

Aceleași concluzii sunt reținute și cu privire la activitatea *Șanțuri* aferentă DS1, DS3, DS4, DS33 (pag. 817) - durează 16 zile cu un consum per zi pentru manoperă de 146.11 ore/zi. Înmulțind consumul per zi x durata în zile (146.11×16 zile), rezultă un consum de 2337.76 ore și nu de 1012,90 ore astfel cum a prevăzut ofertantul

De asemenea, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la încărcarea pe utilaje, respectiv consumurile per zi pentru excavator și vibrator în cadrul lucrărilor de Terasamente și Șanțuri, unde, deși activitatea Terasamente este prevăzută să dureze 10 zile, cu un consum per zi pentru excavator de

8.16 ore/zi, ofertantul în cauză a prevăzut un total de 57.09 ore, în condițiile în care, luând în considerare consumul per zi de 8,16 ore și durata în zile, rezultă un consum de 81,60 ore și nu cel prevăzut de ofertant, respectiv pentru Șanțuri, ce durează 16 zile, cu un consum per zi pentru excavator și vibrator de 11.78 ore/zi, rezultă un total de 188,48 ore și nu 50,21 cât a prevăzut ofertantul în cauză.

În același timp, analizând criticile referitoare la necorelarea consumurilor pentru anumite utilaje și numărul respectivelor utilaje

aflate la dispoziția ofertantului ..., așa cum le-a precizat în cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora.

Sub acest aspect, se constată că, în ceea ce privește utilajul Autogreder, pentru care ofertantul în cauză precizează că deține 1 bucată, din cuprinsul graficului rezultă că acesta are un consum de 11,68 ore pe zi în cadrul activității „Structura rutieră” pentru Modernizare drumuri sătești DS5, DS6, DS7, DS10, Ds12, DS13, DS18, DS19, DS21, Ds23 și DS24 și 14,69 ore/zi în cadrul activității similare la Modernizare drumuri sătești DS27, DS28, DS29, DS31 ȘI DS32. Astfel, se constată că, raportat la încărcarea zilnică a respectivului utilaj, așa cum a fost indicată în cuprinsul graficului, se impunea ca ofertantul în cauză să dețină două utilaje de acest tip.

Aceleași considerații sunt reținute de Consiliu și în ceea ce privește analiza referitoare la încărcarea cu resursa utilaje, prin raportare la lista cu utilaje prezentate de ... în cuprinsul propunerii tehnice, referitoare la „Cilindru compactor”, „Repartizator finisor mixturi asfaltice” și „Macara pe pneuri”, constatându-se neconcordanțe între numărul de utilaje deținute de ofertantul în cauză și numărul de ore alocate pentru utilizarea acestora în cadrul activităților din contract, motiv pentru care se impune reanalizarea de către membrii comisiei de evaluare a Graficului Gantt prezentat de ... prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că în cuprinsul graficului Gantt prezentat de ... nu a fost evidențiată perioada de întrerupere datorată timpului friguros, analizând graficul prezentat de ofertantul în cauză, Consiliul constată că în subsolul fiecărei pagini a graficului se precizează că *„Identificăm și consemnăm perioada de timp friguros între 15 noiembrie și 15 martie (afereantă anilor din grafic 2023-2024) având probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase (temperatura aerului exterior sub 5 grade Celsius) să depășească 50% din totalul zilelor din interval”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că respectiva cerință din documentația de atribuire este îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Având în vedere constatarea unor neconcordanțe în cuprinsul graficului Gantt prezentat de ..., Consiliul constată că se impune reanalizarea de către comisia de evaluare a modului în care ofertantul în cauză a respectat cerințele din documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor reținute în prezenta motivare, aceasta urmând a stabili, cu caracter de confirmare sau infirmare dacă sunt aplicabile sau

nu prevederile din documentația de atribuire unde este prevăzut că *„Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de zile calendaristice, va conduce la declararea ofertei ca ofertă neconformă”*.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat organigrama de personal și

echipamente cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, Cap. 5 - Documentele ofertei - 5.1, Propunere tehnică, pct. 3. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, este prevăzut că *„La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați (inclusiv nominalizarea acestora), care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. De asemenea, se vor prezenta documente justificative care să ateste specializarea persoanelor nominalizate.*

Se va prezenta structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra, structura organizațională pe care a prevăzut-o în vederea implementării acestui contract, incluzând personalul de pe șantier, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar etc. (inclusiv subantreprenorii). Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților întregului personal implicat în îndeplinirea contractului precum și liniile de comunicare dintre membrii echipei. În propunerea tehnică va trebui să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)“.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia (pag. 330 și următoarele) se regăsește Organigrama de șantier, urmată de „Planul de lucru” în cadrul căruia sunt descrise rolurile și responsabilitățile personalului precum și liniile de comunicare între membrii echipei.

În ceea ce privește momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora, Consiliul are în vedere că aceste chestiuni au fost tratate în cuprinsul anexelor la Graficul Gantt precum și prin documentele prezentate pentru fiecare specialist în parte (pag. 398-497).

Prin urmare, Consiliul constată că din documentele prezentate rezultă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la

prezentarea structurii organizaționale a ofertantului, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

4. Cu privire la criticile referitoare la faptul că Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documentele de fundamentare a prețului, Consiliul are în vedere că în cuprinsul punctului IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției se precizează că *„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SICAP la rubric special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:*

1) *Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă – Formular nr. 4), incluzând toate informațiile solicitate;*

2) *Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul”.*

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016 și constată că prezentarea documentelor care să demonstreze modul de fundamentare a prețului ofertat se face în situația în care prețul ofertat este neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Or, analizând propunerea financiară ofertată de ..., Consiliul constată că aceasta a fost în valoare de 10.830.464,61 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 98,86% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, astfel că membrii comisiei de evaluare nu aveau obligația solicitării unor explicații și documente cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate critice formulate de ... în acest sens.

5. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat centralizatorul cu lucrările executate de asociați și subcontractanți, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, Consiliul constată că ... este ofertant unic, respectiv nu a declarat asociați sau subcontractanți, fapt susținut și de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 19675/11.04.2023, precum și de către intervenient în cuprinsul cererii sale de intervenție, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

6. Cu privire la faptul că listele de cantități incluse în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător conțin inadvertențe pe care autoritatea Contractantă nu le-a observat/clarificat, Consiliul reține că la punctul II.2.4 Descrierea achizitiei publice din fișa de date a achiziției se precizează, între altele, că „*Valoarea estimată a lucrărilor (fara TVA) este de 10.955.320,75 lei, din care:*

- *Constructii si instalatii: 10.900.816,67 lei (cap. 4.1.);*

- *Lucrari de constructii si instalatii aferente organizarii de santier: 54.504,08 lei (cap. 5.1.1)”*, precum și faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu au fost prevăzută vreo listă de cantități sau deviz cu privire la anumite articole de deviz sau cantități prevăzute pentru Organizarea de

șantier, ci doar ofertarea pentru aceasta categorie de lucrări, cu încadrarea în suma menționată în fișa de date.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante și a intervenientului ... prin care arată că *„articolele de deviz sau cantitățile stabilite pentru lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier sunt doar orientative și stabilite de ofertant, pentru descrierea succintă a acestei categorii de lucrări, fără ca autoritatea contractantă să impună ca cerință de conformitate, liste de cantități ce ar trebui oferite pentru organizarea de șantier”*, respectiv

„autoritatea contractantă a lăsat libertatea de alegere și gestionare a acesteia în sarcina fiecărui ofertant”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că listele de cantități pentru obiectul: 0003 45233120 Organizare de șantier (pag. 54-55 din răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat cu adresa nr. 307/08.02.2023) respectă prevederile documentației de atribuire și, pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În acest context, constatând că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod corespunzător conținutul graficului Gantt prezentat de ..., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., respectiv capătul de cerere referitor la modul de evaluare a ofertei prezentate de

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care se solicită reevaluarea ofertei prezentate de

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1333/24.03.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a considerentelor reținute în motivare.

Având în vedere soluția adoptată, de admitere, în parte, a contestației formulate de ..., Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv capătul de cerere referitor la oferta prezentată de

Respinge, ca nefondate, criticile referitoare la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1333/24.03.2023 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a considerentelor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini