

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de domnul... - administrator și convențional de domnul avocat..., titular al... - Cabinet de Avocat, cu adresa de corespondență în... nr..., sector..., București, privind procedura simplificată de atribuire a contractului de lucrări „Prestarea serviciilor de proiectare, verificare tehnică de calitate a proiectelor, asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției și executarea și finalizarea lucrărilor privind obiectivul «...»”, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de..., prin primăria sa, cu sediul în Șos..... nr..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr..., precum și a actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, ca nelegale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică prin finalizarea evaluării ofertelor și atribuirea contractului, studiul dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și xerocopierea acestuia și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante..., prin primăria sa, de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că pretinsa imposibilitate de obținere a finanțării nu este demonstrată și reprezintă simple enunțuri declarative, că lipsa fondurilor nu se încadrează în cazurile limitative prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, că

autoritatea nu a dovedit demersuri reale pentru asigurarea finanțării, iar clauza suspensivă reglementează doar etapa contractuală și nu justifică anularea procedurii, măsura fiind astfel discreționară și contrară obligației de finalizare a procedurii prin atribuirea contractului.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă a transmis că a adoptat măsuri de remediere, în conformitate cu art. 9 din Legea nr. 101/2016, în vederea eliminării tuturor motivelor care au stat la baza contestației..., mai exact, anularea raportului procedurii nr..., precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia și reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică prin finalizarea evaluării ofertelor și atribuirea contractului ce face obiectul acesteia.

Din parcurgerea înscrisului nr..., înaintat de autoritatea contractantă, asumat prin semnătură de primarul Comunei..., înscris transmis la..., și din procesul [verbal nr...](#), publicat în SEAP în fișierul „[SCN1.../00059] Raport de adoptare masuri de remediere.pdf”, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..., Consiliul notează că autoritatea contractantă a hotărât anularea actelor vătămătoare prin care a fost stabilit rezultatul procedurii de atribuire după cum urmează: *„anularea în tot, a raportului procedurii nr... precum și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia; reluarea și continuarea procedurii de achiziție publică prin finalizarea evaluării ofertelor și atribuirea contractului ce face obiectul acesteia”*.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației în analiză și văzând că autoritatea organizatoare a anulat actele contestate și și-a asumat reevaluarea ofertelor participanților la procedură, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unor acte deja anulate, respectiv dispune o reevaluare deja asumată de organizatoare, Consiliul stabilește că, în cauză, contestația... a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

De bună seamă, rezultatul viitor al reevaluării ofertelor va putea fi contestat de către reclamanta..., dacă îl va aprecia vătămător. Așadar, eventualele nemulțumiri care vor privi întinderea reevaluării și rezultatul acesteia vor trebui formulate de reclamantă pe..., în termenul fixat de lege și cu aducerea cauțiunii corespunzătoare.

Capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respins ca nefondat, aceste cheltuieli nefiind cuantificate și nici dovedite, până la momentul pronunțării prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația... nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în contradictoriu cu....

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în exemplare, conține pagini.