



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 382 / C9 / 219

Data: 10.03.2020

Prin contestația nr. 546/14.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5662/14.02.2020, depusă de SA, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin Director General ... și procesual de ..., cu sediul profesional ales pentru comunicarea actelor în, ..., ..., împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări 1, 2, 3, publicate în SICAP la data de 04.02.2020 și a procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii Acordului-cadru privind serviciile de reciclare a deșeurilor, cod CPV 90514000-3 Servicii de reciclare a deșeurilor menajere (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. în principal, anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și cu art. 212 alin. (2) sau după caz, art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016;
2. În subsidiar:
 - a. anularea răspunsurilor la solicitările de clarificare menționate în cuprinsul contestației, formulate de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire;
 - b. obligarea autorității contractante la a răspunde solicitărilor de clarificare formulate de operatorii economici cu privire la documentația

de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a celor ce urmează a fi dispuse prin decizia Consiliului, și stabilirea în mod legal și adecvat a noului termen de depunere a ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică răspunsurile la solicitările de clarificări 1, 2, 3, publicate în SICAP la data de 04.02.2020 și procedura de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită studiul dosarului, pentru a formula concluzii scrise, cu acordarea unui termen în acest sens.

Contestatoarea precizează că neclaritatea documentației de atribuire, lipsa informațiilor esențiale pentru depunerea ofertelor și discrepanțele evidente nu doar între documentele constitutive ale documentației, dar și între informațiile cuprinse în cadrul aceluiași document, au determinat formularea de solicitări de clarificare a acestei documentații, în acord cu dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, a formulat solicitările de clarificare nr. 2, publicate în SICAP de către autoritate, însă alături de aceste solicitări de clarificare mai există și solicitările de clarificare nr. 1 și 3, formulate de alt/alți operator/i.

Răspunsurile la solicitările de clarificare (în parte) au fost publicate în SICAP la data de 04.02.2020, respectiv în data de 06.02.2020.

Termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit inițial pentru data de 07.02.2020, ulterior acesta fiind modificat printr-o clarificare din 06.02.2020 (ca răspuns la o solicitare a sa, generat de lipsa răspunsului la o solicitare de clarificare anterioară) pentru data de 14.02.2020.

La data de 07.02.2020, a fost publicată în SICAP suspendarea procedurii, fără menționarea unei date până la care această suspendare operează ori a unui motiv care să fi determinat decizia autorității contractante.

Ulterior, autoritatea contractantă a publicat la data de 11.02.2020 reluarea procedurii, fără menționarea datei de depunere a ofertelor, pentru ca a doua zi, prin anunțul tip erată nr. 1016473/12.02.2020, aceasta dată de depunere a ofertelor să rămână aceeași zi de 14.02.2020, ora 15:00.

Față de cele expuse, petenta vizează următoarele:

a. Încălcarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prelungirea termenului de depunere a ofertelor nefiind „proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției”;

b. Încălcarea dispozițiilor art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, răspunsurile autorității contractante nerespectând exigența impusă de textul legal invocat de a fi clare, complete și fără ambiguități.

Pentru a nu reda în integralitate solicitările de clarificare și răspunsurile autorității, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele răspunsuri vizate prin contestație:

i. Solicitarea de clarificare 1 (formulată de un alt operator): întrebarea 1 și întrebarea 2, față de care autoritatea contractantă nu a răspuns în mod explicit (nu a răspuns din ce considerente și pe baza căror calcule rezultă că valoarea estimată acoperă costurile de operare, după cum nu s-a răspuns cu privire la gradul de contaminare a fracției umede);

ii. Solicitarea de clarificare 2 (formulată de SA):

1. Nu s-a răspuns la întrebarea 1 (a), respectiv din ce motiv consideră autoritatea contractantă, care nu are în administrare activitatea ce face obiectul contractului (aceasta intrând în atribuțiile UAT Municipiului, potrivit art. IV din Legea nr. 99/2014, ea neavând cunoștință ca UAT să fi delegat această atribuție către Sectorul 3 și care, la rândul său, să o fi delegat autorității contractante), astfel cum rezultă din HCL nr. 358/2018, în acord cu dispozițiile art. IV din Legea nr. 99/2014 invocate și anterior;

2. La întrebarea 2 (dacă la data depunerii ofertelor, ofertantul trebuie să dețină deja autorizație integrată de mediu), autoritatea a răspuns într-un mod ambiguu. „Operator economic” este și ofertantul (dacă răspunsul s-ar fi referit la ofertant, petenta ar fi apreciat că răspunsul este unul suficient de clar), dar și ofertantul ce va fi declarat câștigător; cunoașterea definiției date noțiunii de „operator economic” prin art. 3 alin. (1) pct. 36 din Legea nr. 98/2016 nu poate fi suficientă întrucât pe această piață există numeroase situații în care obținerea autorizației este permisă până la începerea executării contractului de achiziție publică, nefiind astfel obligatorie la data depunerii ofertei decât dacă documentația de atribuire o solicită în mod explicit;

3. La întrebarea nr. 3 nu s-a răspuns, mai exact:

a. Nu s-a indicat valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent;

b. Nu s-a indicat modul de calcul al valorii estimate; această lipsă a unui răspuns al autorității contractante trebuie analizată în corelare și cu solicitarea de clarificare nr. 1 (prin care și un alt operator a semnalat problemele legate de neacoperirea costurilor de operare);

4. La întrebarea 4 (c) privind modalitatea de colectare a deșeurilor ce fac obiectul contractului nu s-a răspuns deloc;

5. La întrebarea 4 (d) nu s-a răspuns cu privire la locul exact de amplasare a singurei locații de preluare, informație absolut necesară pentru calculul costurilor de transport;

6. La întrebarea 4 (e) - dacă la data depunerii ofertei, ofertanții trebuie să dețină licența ANRSC pentru colectare și transport, răspunsul este ambiguu, putându-se cel mult deduce că „prestatorul” este cel care trebuie să dețină licența ca urmare a modificării caietului de sarcini („transportul deșeurilor intră în responsabilitatea prestatorului și trebuie realizat în conformitate cu legislația în vigoare”);

7. La întrebarea nr. 5, autoritatea nu a răspuns în mod concret și explicit la solicitarea de clarificare formulată;

8. Răspunsul la solicitarea nr. 7 este nelegal; obiectul contractului îl reprezintă prestarea unui serviciu de salubritate (din acest motiv fiind și menționată Legea nr. 101/2006 în cuprinsul documentației de atribuire), astfel încât autoritatea contractantă are obligația legală impusă de art. 9 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 101/2006 de a aproba anual tarifele de salubritate ajustate.

iii. Solicitarea de clarificare 3 (formulată de un alt operator, însă care vizează exact aceleași aspecte ca cele rezultate a fi necesar de clarificat, potrivit solicitărilor de clarificare 1 și 2): „răspunsurile” autorității trimit la răspunsurile la solicitările de clarificare 1 și 2, menționate anterior și care fac obiectul contestației, astfel încât, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și în acest context criticile menționate mai sus.

Față de cele expuse, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu doar că a încălcat obligația legală de a răspunde clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificare care i-au fost adresate, dar a încălcat și principiile legalității, transparenței și asumarea răspunderii, imposibil de remediat față de data depunerii ofertelor, 14.02.2020.

Pe de altă parte, potrivit celor rezultate din solicitările de clarificare formulate de diferiți operatori interesați de procedură, se observă că acestea vizează aspecte esențiale necesare, nu doar aprecierea asupra posibilității de calificare (și de evaluare a ofertelor), dar mai ales cu privire la întocmirea în sine a ofertelor (cu propunerile tehnice și financiare aferente).

Ca o consecință a tipului de clarificări în discuție (chestiune analizată în mod distinct față de încălcarea art. 103 din HG nr. 395/2016), termenul cu care a fost prelungit termenul de pregătire a ofertelor (analizat inclusiv în contextul reluării procedurii după suspendare, cu 2 zile înainte de data depunerii ofertelor) nu respectă principiul proporționalității impus prin dispozițiile art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Alin. (3) din art. 153 al Legii nr. 98/2016 stabilește într-adevăr un termen minim cu care trebuie prelungită perioada de pregătire a

ofertelor, însă principiul rămâne cel stabilit în alineatul precedent al articolului invocat, nr. (2), adică faptul că durata prelungirii acestui termen trebuie să fie proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare ori a modificărilor aduse documentelor achiziției.

Față de cele expuse, contestatoarea menționează că, întrucât față de data depunerii ofertelor, 14.02.2020, nu mai este posibilă remedierea astfel încât să fie respectate și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitarea formulată prin primul petit al contestației vizează anularea procedurii potrivit art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) sau după caz art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, întrucât odată cu comunicarea contestației, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SA a solicitat autorității contractante să dispună și suspendarea procedurii, în măsura în care această suspendare ar fi dispusă, devine posibilă admiterea capătului de cerere subsidiar.

Prin adresa nr. 1099/19.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 6375/19.02.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, împreună cu copia dosarului achiziției.

Față de contestația depusă de SA, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește valoarea estimată a acordului-cadru și a celui mai mare contract subsecvent, autoritatea contractantă precizează că s-a raportat la cantități, dar și la sume, a pus la dispoziție toate informațiile necesare astfel încât să nu pună în dificultate posibilitățile operatorilor economici ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost formulate în mod clar, indicând chiar locul din documentație unde se puteau regăsi informațiile solicitate. Recunoaște că a existat o neconcordanță de informații în caietul de sarcini privind obiectul contractului, dar aceasta a fost clarificată.

Referitor la prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă comunică faptul că răspunsurile sale nu se încadrează în prevederile art. 153 din Legea 98/2016. Acestea nu au adus modificări în niciun fel documentației deja publicate. Cu toate acestea cu scopul de a veni în ajutorul operatorilor economici interesați să participe, s-a prelungit termenul de deschidere a ofertelor de la data de 07.02.2020 la 14.02.2020. În vederea realizării prelungirii s-au emis două erate, una manuală și una automată. Erata manuală, fiind transmisă prima, a fost publicată la OJ și a făcut modificările în anunțul de pe platforma TED, iar erata automată nu a mai fost publicată de OJ aceștia considerând că dublează informațiile

transmise. Platforma SICAP nu face modificările în anunțul de participare decât în baza publicării eratei automate. De aceea a fost necesară suspendarea procedurii și așteptarea publicării eratei automate în OJ.

Din e-mail-urile transmise rezultă că s-a discutat cu cei de la OJ dar și cu cei de la SICAP în vederea soluționării problemei și astfel s-a revenit din suspendare în data de "11.02.2019".

Generarea celor două erate a fost necesară, deoarece prin erata automată de prelungire a termenului de depunere a ofertei nu se prelungesc și celelalte termene, respectiv, valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Astfel, având în vedere că doi operatori economici au solicitat prelungirea termenului de depunere dar nu au precizat cu cât, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu s-au adus modificări documentației, autoritatea contractantă a considerat suficient prelungirea cu 7 zile.

Consideră că nu s-au încălcat prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece a răspuns punctual la toate solicitările de clarificări, chiar dacă solicitările nu au fost formulate în totalitate într-un mod coerent și clar.

Achizitoarea susține că toate solicitările de clarificări și răspunsurile aferente acestora au fost publicate în SICAP.

În urma solicitării de clarificări 1 s-a răspuns prin răspunsul 1. Precizează că Nota de estimare se încarcă în documentație dar aceasta nu este vizibilă ofertanților. Nota de estimare s-a făcut respectând cerințele legislației în vigoare respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Conform solicitării de clarificări 1 se constată că operatorul economic ignoră restul informațiilor din caietul de sarcini în care se precizează clar că Serviciile de reciclare prin compostare se vor realiza doar pentru anumite categorii de deșeuri, nefiind obligatoriu să treacă printr-un proces de sortare din care să rezulte fracții pentru depozitare sau alte costuri privind economia circulară.

Tot prin elemente din caietul de sarcini se răspunde și la a doua întrebare privind fracția umedă. Autoritatea contractantă își asumă prin caietul de sarcini tipul deșeurilor pentru care necesită încheierea acordului-cadru.

De altfel, operatorul economic nu a revenit cu altă solicitare după răspunsul primit, ceea ce a lăsat-o să înțeleagă că a primit răspunsuri clare solicitărilor făcute.

În urma solicitării de clarificări 2 s-a răspuns punctual prin răspunsul 2.

Pentru punctul 1 al solicitării s-a clarificat neconcordanța din caietul de sarcini privind obiectul contractului și așa cum este menționat și la punctul b din solicitarea operatorului economic.

Orice operator „expert” în managementul deșeurilor cunoaște faptul că operațiunea de valorificare prin compostare nu poate fi aplicată decât exclusiv pe deșeuri biodegradabile/biodeșeuri, întrucât acestea sunt supuse unei tratări în vederea transformării lor în compost. Orice alte deșeuri nu pot fi transformate în compost.

Drept urmare, a specificat exact în caietul de sarcini, cuprins în documentația de atribuire, codurile de deșeuri care vor fi supuse acestui proces.

Totodată operatorul economic a făcut o confuzie între activitatea de compostare, care este o activitate de valorificare a deșeurilor colectate deja de către un operator de salubritate autorizat și licențiat care are dat în administrare sau delegat serviciul și activitățile serviciului public de salubritate, care se regăsesc la art. 2 alin. (3) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, care sunt următoarele:

a) *colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;*

b) *colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;*

c) *organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;*

d) *operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;*

e) *sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;*

f) *măturatul, spălatul stropirea și întreținerea căilor publice;*

g) *curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;*

h) *colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;*

i) *organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;*

j) *administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;*

k) *dezinfecția, dezinsecția și deratizarea.*

Autoritatea contractantă susține că activitatea de compostare nu face parte din activitățile serviciului public de salubritate, însă operatorul de salubritate care are dată în administrare activitatea prevăzută la lit. a), respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate

separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori, are obligația în conformitate cu art. 31 din Legea nr. 211/2011 să colecteze separat biodeșeurile în vederea valorificării acestora.

De asemenea, în caietul de sarcini s-a prezentat, astfel încât orice „specialist” în managementul deșeurilor să cunoască faptul că la nivelul sectorului 3 al Municipiului, serviciul public de salubritate este gestionat direct de către subdiviziunea unității administrativ-teritoriale prin În vocabularul comun al achizițiilor publice nu există un cod CPV specific serviciilor de compostare a biodeșeurilor, așa că a fost ales codul CPV cel mai aproape de obiectul contractului, fiind explicat serviciul solicitat în cadrul documentației.

Pentru punctul 2 al solicitării, consideră că răspunsul este foarte clar.

Deținerea autorizării este esențială pentru derularea contractelor subsecvente. Practic fără această autorizație operatorii economici nu au voie să presteze serviciul solicitat de autoritatea contractantă conform art. 32 din Legea nr. 211/2011.

Niciun operator specialist în managementul deșeurilor nu poate spune faptul că fără o autorizație de mediu în acest sens poate fi prestat acest serviciu.

Niciun operator nu poate gestiona legal deșeuri fără o autorizație de mediu în acest sens, iar autoritatea contractantă este responsabilă de predarea deșeurilor doar către operatori autorizați.

Autorizația de mediu certifică faptul că operațiunile pe care operatorul le va executa asupra deșeurilor, sunt eficiente și nu prezintă risc pentru mediu.

Prin urmare, susține că o astfel de solicitare de clarificare nu își are sensul.

De asemenea, este de la sine înțeles că o astfel de autorizație nu se poate obține ulterior atribuirii acordului - cadru, întrucât obținerea unei autorizații de mediu nu poate reprezenta o certitudine, iar începerea prestării serviciului constă în deținerea unei autorizații de mediu.

Autoritatea contractantă nu este în măsură să ofere informații cu privire la procedura de autorizare, ci autoritatea pentru protecția mediului competentă.

Din această solicitare de clarificare înțelege faptul că SA nu deține în prezent o autorizație de mediu pentru valorificarea deșeurilor prin compostare, ceea ce ar face ca ofertantul să nu fie eligibil și prin urmare să nu aibă un interes direct în procedura de achiziție publică demarată.

Pentru punctul 3 al solicitării, autoritatea contractantă a oferit toate informațiile necesare, fiind necesară doar efectuarea unor calcule banale de matematică.

Nota justificativă privind valoarea estimată se încarcă în documentație, dar nu este vizibilă operatorilor economici înscriși. În solicitarea de clarificări 1, operatorul consideră costurile neacoperite, deoarece nu ia în calcul tipul de deșeu pe care autoritatea contractantă se obligă să îl furnizeze.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă arată că SA a știut să calculeze valoarea maximă a celui mai mare contract subsecvent.

La punctul 4 s-a răspuns tot prin informații găsite în caietul de sarcini.

Aceste solicitări de clarificare sunt nejustificate, întrucât a specificat clar și concis că preluarea deșeurilor se va face de la locațiile indicate de achizitor. Având în vedere că este vorba de un acord-cadru cu o durată de 2 ani, iar gestionarea deșeurilor are o legislație specifică, autoritatea contractantă nu se poate obliga la un punct fix de predare întrucât acesta va putea fi schimbat în funcție de cantitatea de deșeuri colectată, de programul de predare a deșeurilor ce va fi stabilit ulterior de părțile contractante, de opțiunile pe care instituția le va avea disponibile în funcție de factorii expuși, singura certitudine o reprezintă faptul că preluarea se va face de pe raza Sectorului 3 al Municipiului

Cu privire la indicarea locației exacte unde vor fi transportate deșeurile, asta doar un viitor contractant poate răspunde, întrucât autoritatea contractantă susține că a solicitat foarte clar un serviciu de valorificare a deșeurilor prin compostare, iar la final să primească o situație cu privire la trasabilitatea deșeurilor, ceea ce acești factori nu împiedică viitorul contractant să treacă, de exemplu, biodeșeurile printr-un proces de sortare sau prin alt proces autorizat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu poate impune un traseu fix sau un anumit procedeu, dorind strict valorificarea biodeșeurilor prin compostare, așa cum impune legislația în vigoare, și anume, un operator trebuie să dețină o autorizație de mediu în acest sens.

Un operator economic competent cunoaște faptul că trebuie să-și dimensioneze costurile în funcție de procedura de compostare pe care o are autorizată, preluarea se va face de pe raza Sectorului 3 al Municipiului, fapt ce nu poate influența atât de mult costurile, iar materialul rezultat în urma valorificării rămâne în proprietatea viitorului contractant, care îl va putea comercializa.

Totodată, autoritatea contractantă este surprinsă de faptul că un expert în legislația mediului și în salubritate, poate întreba de licența de la ANRSC (Autoritatea Națională pentru Reglementarea Serviciilor Comunitare de Utilități Publice) pentru activitatea de compostare.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat o licență ANRSC și ar fi fost absurd să ceară așa ceva, când se poate observa chiar din denumirea autorității că nu eliberează licențe decât pentru

serviciile comunitare de utilități publice, iar operațiunea de valorificare nu este un serviciu comunitar de utilitate publică. În schimb autoritatea contractantă, ca operator de salubritate, care are dat în administrare acest serviciu, deține o licență ANRSC în acest sens. În conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, reprezintă servicii comunitare de utilitate publică următoarele: a) alimentarea cu apă; b) canalizarea și epurarea apelor uzate; c) colectarea, canalizarea și evacuarea apelor pluviale; d) alimentarea cu energie termică în sistem centralizat; e) salubritatea localităților; f) iluminatul public; f¹) alimentarea cu gaze naturale; h) transportul public local de călători.

La punctul 5, autoritatea contractantă precizează că aduce în vedere faptul că este de la sine înțeles că odată predate către operatorul economic cu care va avea un contract în vederea valorificării biodeșeurilor, contractantului nu i se va aproba opțiunea de a returna biodeșeurile.

Deșeurile nu sunt bunuri de inventar, cu garanție și elemente specifice de identificare, autoritatea contractantă nu ar avea capacitatea să verifice dacă deșeurile returnate sunt cele pe care aceasta le-a predat.

Prin urmare, consideră că această specificație este complet întemeiată, atrăgând atenția ofertanților asupra acestui aspect.

La punctul 7, așa cum a explicat și în clarificările pe care le-a dat, precum și în cadrul prezentului punct de vedere, valorificarea prin compostare nu face parte din activitățile serviciului public de salubritate, enumerate în cadrul prezentei, conform Legii nr. 101/2006, și prin urmare nu poate impune aprobarea unui tarif. Ba din contră, un tarif modificabil pentru o activitate de valorificare a deșeurilor, ar conduce la situația în care autoritatea contractantă ca operator de salubritate licențiat ANRSC, să necesite supunerea spre aprobarea Consiliului Local al Sectorului 3 modificări ale tarifului pentru activitatea de colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare, de fiecare dată când prestatorul ar solicita modificarea prețului contractului.

..... consideră că SA nu cunoaște legislația aplicabilă, întrucât acest operator economic deține depozite de deșeuri, conform site-ului lor oficial, iar administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare este o activitate a serviciului public de salubritate.

Având în vedere cele expuse în cadrul prezentei, consideră că ofertanții interesați nu puteau fi decât persoane juridice cu o vastă experiență în managementul deșeurilor și cu vaste cunoștințe legislative atât teoretice, cât și practice.

Mai mult, arată că încă de la prezentarea de pe pagina oficială, contestatoarea afirmă faptul că: „..... S.A. beneficiază de o experiență de peste 20 ani în gestiunea depozitelor ecologice de

deșeuri menajere solide și asimilabile atât urbane, cât și industriale și ocupă o poziție de top în Europa de Est în domeniul depozitării și tratării deșeurilor menajere”.

În final, autoritatea contractantă menționează faptul că un ofertant nu este în măsură să aprecieze necesitatea unei autorități contractante, astfel încât să solicite modificarea documentației cu cerințe favorabile pentru el și mai puțin favorabile pentru instituția publică. Dacă un operator economic se consideră interesat să participe la o procedură de achiziție publică și să satisfacă nevoile autorității contractante, acesta este liber să depună o ofertă în acest sens, însă nu poate solicita schimbarea necesităților stabilite.

Ca urmare a studiului dosarului, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7426/26.02.2020, ... SA a transmis concluzii scrise, reiterând precizările și susținerile din cuprinsul contestației, aducând argumente suplimentare în susținerea celor criticate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii Acordului-cadru privind serviciile de reciclare a deșeurilor, cod CPV 90514000-3 Servicii de reciclare a deșeurilor menajere (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1017982/02.01.2020.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de 16.622.442,58 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit inițial la data de 07.02.2020, ulterior la data de 14.02.2020, ora 15:00, în prezent procedura de atribuire fiind suspendată.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări 1, 2, 3, publicate în SICAP la data de 04.02.2020 și 06.02.2020, pentru motivele evocate mai sus, ... SA a învestit Consiliul cu soluționarea contestației în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206104769/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 17.02.2020.

Referitor la critica contestatoarei legată de lipsa de concludență a răspunsului autorității contractante nr. 1, la întrebările nr. 1 și 2, publicat în SEAP la data de 04.02.2020, se reține că aceste solicitări sunt în referire la "revizuirea valorii totale estimate a achiziției", respectiv cu privire la "fracția umedă".

Astfel, în referire la "revizuirea valorii totale estimate a achiziției", s-a adresat următoarea solicitare: "1. Costurile necesare executării contractului de achiziție publică, raportat la cantitatea totală estimată de

Dvs. de 138.520,36 tone, depășesc semnificativ valoarea totală estimată a achiziției de 16.622.422,58 lei.

În acest sens, din cantitatea totală estimată de dvs. de 138.520,36 tone, la un preț total al contractului de 16.622.422,58 lei, ar rezulta un preț pe tona de deșeuri de 120 lei.

Din cantitatea totală menționată, doar 70% se poate procesa rezultând un compost, restul de 30% (41.556,12 tone) trebuie eliminat prin depozitare, ceea ce necesită costuri suplimentare pentru eliminarea prin depozitare, prevăzute de OUG nr. 74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și Anexa 2 din OUG nr. 196/2005 privind Fondul de mediu.

Aceste **costuri suplimentare în valoare totală de 200 lei/tonă** constau în:

- i. valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deșeurile municipale, deșeurile din construcții și desființări, destinate a fi eliminate prin depozitare după cum urmează: valoarea contribuției pentru economia circulară (lei/tonă) pentru anul 2019 – 30 lei/t, iar începând cu anul 2000 – 80 lei/t;
- ii. taxa de depozitare de 120 lei/tonă, plătiți către operatorul depozitului de deșeuri.

Astfel, pentru 41.556,12 tone trebuie să plătim 200 lei/tonă pentru eliminarea la groapă, asta însemnând **un cost suplimentar de 8.311.221,6 lei**. Dacă scădem aceste costuri obligatorii prevăzute de lege din valoarea estimată a contractului ajungem la o valoare a contractului de 8.311.200,98 lei, ceea ce înseamnă un preț de 60 lei/tonă, preț care nu acoperă cheltuielile cu transportul și procesarea deșeurilor.

Pentru a fi acoperite prețurile cu transportul și procesarea, sumă de 8.311.221,6 lei ar trebui adăugată la valoarea contractului, ajungându-se la o valoare totală estimată a contractului de **24.933.644,18 lei**, ceea ce înseamnă 180 lei/tonă de deșeuri preluate.

În consecință, vă solicităm să reevaluați costurile necesare executării contractului de achiziție publică, deoarece valoarea estimată în prezent de 16.622.442,58 lei este cu mult sub pragul costului total al prestării serviciilor ce fac obiectul achiziției”.

Acestei solicitări, autoritatea contractantă i-a formulat următorul răspuns: "Răspuns 1. Referitor la solicitarea de revizuire a valorii estimate vă comunicăm că autoritatea contractantă și-a estimat valoarea achiziției în conformitate cu prevederile legale, respectiv Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, Paragraful 3 – Modul de calcul al valorii estimate a achiziției și HG 395/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, Secțiunea a 2-a Estimarea valorii achiziției publice și alegerea modalității de atribuire.

Precizăm că obiectul acordului-cadru îl reprezintă serviciile de reciclare a deșeurilor respectiv valorificare prin compostare, iar conform caietului de sarcini pagina 5: Atribuțiile și responsabilitățile autorității contractante/achizitorului

- achizitorul se obligă să transmită prestatorului deșeuri aferente următoarelor coduri: 20.01.08 deșeuri biodegradabile de la bucătării și cantine; 20.02.01 deșeuri biodegradabile; 20.03.02 deșeuri de piețe; 03.01.01 deșeuri de scoarță și de plută; 03.01.05 rumeguș, talaș, așchii, resturi de scândură și furnir, altele decât cele specificate la 03.01.04”.

Având în vedere întrebarea contestatoarei și răspunsul autorității contractante mai sus redate, se constată că acestea contravin prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră (1) **Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire**, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) **Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare**, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege. (3) **Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției**, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective. (4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

În condițiile în care autoritatea contractantă a întocmit nota estimativă pentru procedura contestată, iar contestatoarea a solicitat clarificări în referire la valoarea estimată, sesizând o insuficiență a valorii estimate ("valoarea estimată în prezent de 16.622.442,58 lei este cu mult sub pragul costului total al prestării serviciilor ce fac obiectul achiziției"), în mod evident achizitoarea ar fi trebuit să prezinte în răspunsul formulat informații cu privire la această situație.

Simpla precizare de către achizitoare a obiectului acordului – cadru care se va încheia, precum și a atribuțiilor și responsabilităților sale indicate la pag. 5 din caietul de sarcini (lipsă atât din SEAP, cât și din documentele transmise Consiliului) nu poate fi considerată un răspuns clar și complet cum impun prevederile mai sus redate.

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 **Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Întrucât potrivit legislației în materia achizițiilor publice autoritatea contractantă trebuie să răspundă în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare, asigurând astfel prin documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici interesați o informare completă, corectă și precisă, se constată că, în acest caz, se impune formularea unui răspuns în consecință.

În același mod se constată și în legătură cu solicitarea 2 de clarificare din cadrul aceleiași adrese **"2. Solicitarea cu privire la fracția umedă**. Pentru prestarea serviciilor în condițiile prevăzute de autorizațiile de mediu, vă solicităm să vă asumați că fracția umedă este necontaminată și că nu conține bacterii sau alte deșeuri periculoase sau nepericuloase (peturi, metal etc.)", față de care s-a formulat următorul răspuns **"Răspuns 2**. Conform caietului de sarcini pagina 5: Atribuțiile și responsabilitățile autorității contractante/achizitorului

- achizitorul se obligă să transmită prestatorului deșeuri aferente următoarelor coduri: 20.01.08 deșeuri biodegradabile de la bucătării și cantine; 20.02.01 deșeuri biodegradabile; 20.03.02 deșeuri de piețe; 03.01.01 deșeuri de scoarță și de plută; 03.01.05 rumeguș, talaș, așchii, resturi de scândură și furnir, altele decât cele specificate la 03.01.04”.

Se constată că s-a reluat în parte răspunsul nr. 1 formulat în cadrul aceleiași adrese de clarificare, fără a se răspunde în concret solicitării adresate de contestatoare.

Doar prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a precizat că și-a asumat prin caietul de sarcini tipul deșeurilor pentru care va încheia acordul-cadru.

Este de reținut că, în conformitate cu definiția prezentată la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 specificațiile tehnice sunt **cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.**

Mai mult, potrivit prevederilor art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016, **Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. ... (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.**

În condițiile în care precizarea amintită se află la pagina 5 din caietul de sarcini, iar aceasta nu a se regăsește în SEAP și nici în documentația trimisă Consiliului, se consideră că autoritatea contractantă are obligația completării caietului de sarcini și prezentării unui răspuns corespunzător din acest punct de vedere.

Referitor la critica contestatoarei legată de răspunsul autorității contractante nr. 2, la întrebările nr. 1.a), 2, 3, 4.c), 4.d), 4.e), 5 și 7, se reține, cu titlu preliminar, că acesta a fost publicat în SEAP la data de 04.02.2020.

Totodată, se reține că, față de solicitarea de clarificare nr. 1.a) "Având în vedere că: (1) Potrivit pct. II.1.4 din fișa de date – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de eliminare deșeuri prin reciclare, respectiv valorificarea acestora ca biodeșeuri, prin raportare la acest obiect al contractului urmând a fi stabilite de către ofertant și utilajele, instalațiile și echipamentul tehnic necesare realizării serviciilor contractate; (2) Din prevederile pct. II.2.4 din fișa de date – Descrierea achiziției publice, se desprinde concluzia că acest contract prevede exclusiv deșeurile biodegradabile; (3) Potrivit caietului de sarcini (pag. 1), autoritatea contractantă solicită contractarea unor servicii privind sortarea, tratarea și eliminarea deșeurilor menajere și nepericuloase strânse de pe teritoriul Sectorului 3; (4) Ulterior, la pag. 2 din caietul de sarcini se precizează că dorește contractarea unor servicii de reciclare

a deșeurilor menajere respectiv valorificarea prin compostare; (5) Codul CPV menționat la art. 3 și art. 4 din acordul – cadru, respectiv 90514000 -3 Servicii de reciclare a deșeurilor menajere; (6) Definițiile legale ale noțiunilor de eliminare, reciclare, valorificare sunt cele cuprinse în Legea nr. 211/2011, noțiunea de eliminare excluzând-o pe cea de valorificare, doar aceasta din urmă fiind legată de noțiunea de reciclare. Vă rugăm să clarificați următoarele aspecte: a) Față de obiectul contractului, având în vedere dispozițiile art. IV din Legea nr. 99/2016 și art. 2 din HCL nr. 358/2018, care prevăd activitățile de salubritate care se dau în administrare Direcției, vă rugăm să clarificați cum justificați organizarea procedurii de atribuire de către, care nu are în administrare activitatea ce face obiectul contractului.”, autoritatea contractantă a precizat următoarele ”Răspuns 1: Facem precizarea că obiectul contractului îl reprezintă serviciile de reciclare a deșeurilor menajere respectiv valorificarea prin compostare. Caietul de sarcini se va modifica la pagina 1 după cum urmează:

Pentru a-și îndeplini unul din obiectivele pentru care a fost înființată: Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instalații, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori, ... solicită contractarea unor servicii privind sortarea, tratarea și eliminarea deșeurilor menajere și nepericuloase strânse de pe teritoriul sectorului 3

Se modifică și devine:

Pentru a-și îndeplini unul din obiectivele pentru care a fost înființată: Colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instalații, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori, ... solicită contractarea unor servicii de reciclare a deșeurilor menajere, respectiv valorificarea prin compostare.

În conformitate cu fișa de date s-a cerut: III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: **Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitatea care face obiectul acordului cadru**, respectiv codul CAEN 3821. Se va completa DUAE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, va fi Certificatul Constatator emis de ONRC cu cel mult 6 luni înainte de data depunerii documentelor la AC, sau în cazul ofertanților străini, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română de un traducător autorizat. Aceste documente urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct. Persoanele juridice străine pot prezenta documente echivalente, emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență (acolo unde este aplicabil). Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română. Se va

urmări corespondența dintre capacitatea de exercitare profesională și obiectul principal al contractului. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la momentul prezentării”.

Față de cele reținute, se constată că, pe lângă modificarea efectuată de autoritatea contractantă la nivelul caietului de sarcini, pagina 1, în loc de ”..... solicită contractarea unor servicii privind sortarea, tratarea și eliminarea deșeurilor menajere și nepericuloase strânse de pe teritoriul sectorului 3”, se solicită ”..... solicită contractarea unor servicii de reciclare a deșeurilor menajere, respectiv valorificarea prin compostare.”, autoritatea contractantă nu a prezentat informații în legătură cu solicitarea contestatoarei.

Astfel, cu toate că s-au solicitat clarificări legate de condițiile în care a fost organizată prezenta procedură de către, considerându-se că nu ar avea în administrare activitatea care face obiectul contractului, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării, indicând doar cerința de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date, fără legătură cu întrebarea în discuție.

Se constată în aceste condiții, că și din acest punct de vedere critica contestatoarei este întemeiată, autoritatea contractantă având obligația de a răspunde **în mod clar și complet** solicitărilor primite.

Necorespunzător se consideră și răspunsul achizitoarei nr. 2 din aceeași adresă de clarificare, în condițiile în care, față de întrebarea nr. 2 ”a) Având în vedere că operarea unor stații de compostare implică deținerea de către operator cel puțin a unei autorizații de mediu și luând în considerare durata necesară obținerii autorizației de mediu, precum și faptul că primul contract subsecvent urmează a se derula în perioada martie – aprilie 2020, vă rugăm să precizați dacă la momentul depunerii ofertei este necesar ca ofertantul să dețină deja autorizație de mediu pentru operarea stației de compostare (sau, în funcție de răspunsurile la solicitările de clarificare 1, pentru celelalte instalații necesare îndeplinirii obiectului contractului);

b) Având în vedere cantitatea de deșeuri biodegradabile aferentă celui mai mare contract subsecvent (54.337,19 tone în 8 luni – mai-decembrie 2021), coroborat cu prevederile Anexei 1 la Legea nr. 278/2013 privind emisiile industriale, și luând în considerare durata necesară obținerii autorizației integrate de mediu, vă rugăm să precizați dacă la momentul depunerii ofertei este necesar ca ofertantul să dețină deja autorizație integrată de mediu pentru operarea stației de compostare (sau, în funcție de răspunsurile la solicitările de clarificare 1, pentru celelalte instalații necesare îndeplinirii obiectului contractului);

c) vă rugăm să precizați care sunt condițiile de *autorizare/licențiere/alte condiții pentru furnizarea combustibililor*, menționate prin art. 14.1 lit. d) din acordul – cadru pe care apreciați că trebuie să le îndeplinească contractantul și dacă aceste condiții trebuie îndeplinite de către ofertant la data depunerii ofertelor.

În formularea acestor solicitări de clarificare, avem în vedere clauza art. 14.1 lit. d) din acordul-cadru, care instituie un caz de încetare de drept a acordului-cadru în situația în care *prestatorul nu mai îndeplinește condițiile de autorizare/licențiere/alte condiții pentru furnizarea combustibililor, potrivit legislației în vigoare*”, a fost formulat următorul răspuns: ”În caietul de sarcini se precizează: *Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minime și*

obligatorii. Operatorul economic declară că a înțeles prevederile menționate în prezentul caiet de sarcini și își asumă cerințele acestuia.

Clauza 14.1 lit. d) va fi înlocuită cu: *Prestatorul nu mai îndeplinește condițiile de autorizare/licențiere/alte condiții pentru prestarea serviciului, conform legislației în vigoare*".

Potrivit prevederilor art. 14.1 lit. d) din acordul – cadru publicat în SEAP, prevederi referitoare la condițiile de încetare a acordului cadru, **"Prestatorul nu mai îndeplinește condițiile de autorizare/licențiere/alte condiții pentru furnizarea combustibililor, conform legislației în vigoare"**.

Or, în condițiile în care modificarea efectuată de autoritatea contractantă, "Prestatorul nu mai îndeplinește condițiile de autorizare/licențiere/alte condiții pentru prestarea serviciului, conform legislației în vigoare", în loc de "Prestatorul nu mai îndeplinește condițiile de autorizare/licențiere/alte condiții pentru furnizarea combustibililor, conform legislației în vigoare", este pentru art. 14 *Încetarea acordului cadru*, această modificare nu are nicio relevanță prin raportare la întrebarea formulată de societatea contestatoare.

Fiind adresată de către contestatoare o solicitare de clarificări în referire la obligația deținerii de către operatorii economici a autorizației de mediu pentru operarea stației de compostare, trebuia ca răspunsul achizitoarei să aibă în vedere acest aspect.

Prin contestație, autoarea acesteia a arătat că, prin solicitarea de clarificare adresată, raportat la definiția noțiunii de operator economic reglementată la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, pot exista situații în care obținerea autorizației este permisă până la începerea executării contractului de achiziție publică, nefiind astfel obligatorie la data depunerii ofertei decât dacă documentația de atribuire a solicită în mod explicit.

Faptul că a sesizat o modificare la nivelul acordului – cadru (art. 14 alin. (1) lit. d)) nu putea determina achizitoarea să nu răspundă solicitării în discuție.

Prin urmare, se consideră că autoritatea contractantă va trebui să formuleze un răspuns corespunzător solicitării de clarificare în discuție.

Cât privește răspunsul nr. 3 din aceeași adresa de clarificare, se constată că s-a solicitat următoarea clarificare "a) Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (8) lit. g) din HG nr. 395/2016, prin raportare la cantitatea de deșuri aferentă celui mai mare contract subsecvent menționată la pct. II.2.4 din fișa de date (54.337,19 tone de deșuri biodegradabile aferente unei perioade de 8 luni – mai - decembrie), vă rugăm să precizați care este valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent; b) Vă rugăm să precizați modul de calcul al valorii totale estimate menționate la pct. II.1.5 din fișa de date, respectiv:

- cantitatea totală de deșuri biodegradabile estimată a fi tratată pe întreaga perioadă de 2 ani menționată la pct. II.1.4 din fișa de date (prin confirmarea ori infirmarea cantității de 138.520,36 tone menționată la pct. 5 din acordul - cadru) și
- tariful de tratare estimat per tona de deșeu",

iar achizitoarea a formulat următorul răspuns "În conformitate cu fișa de date, II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele), în vederea respectării legislației în vigoare, ... necesită contractarea serviciilor de eliminare deșeuri prin reciclare, respectiv prin valorificarea acestora ca biodeșeuri. Se solicită contractarea unor servicii pentru o perioadă de 2 (doi) ani. Cantitatea maximă pentru care se vor presta serviciile este de 138.520,36 tone. Pentru fracțiile rezultate ca deșeuri biodegradabile pentru cel mai mic contract subsecvent se va ține cont de o cantitate de o tonă. Pentru cel mai mare contract subsecvent aferent unei perioade de 8 luni (mai-decembrie) se va ține cont de o cantitate de aproximativ 54.337,19 tone de deșeuri biodegradabile; II.1.5) Valoarea totală estimată: Valoarea estimată fără TVA: 16.622.442,58 Moneda RON".

Din verificarea răspunsului prezentat, se constată că, deși nu a indicat, în concret valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, astfel cum i s-a solicitat, fiind cunoscută valoarea totală estimată a contractului 16.622.442,58 lei, cantitatea maximă de deșeuri municipale 130.679,58 to, precum și cantitatea de deșeuri biodegradabile corespunzătoare celui mai mare contract subsecvent 54.337,19 to, se putea calcula valoarea celui mai mare contract subsecvent, având în vedere valoarea serviciului per tona de deșeuri, respectiv $16.622.442,58 \text{ lei} : 130.679,58 \text{ to} = 120 \text{ lei/to}$ și $120 \text{ lei/to} \times 54.337,19 \text{ to} = 6.520.462,80 \text{ lei}$.

Că răspunsul achizitoarei a fost corespunzător din acest punct de vedere rezultă și din faptul că societatea contestatoare a depus în mod corect cautiunea în valoare de 220.000 lei, având în vedere dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată, informațiile prezentate de achizitoare fiind considerate suficiente.

În ceea ce privește criticile contestatoarei față de răspunsurile 4.c), 4.d) și 4.e) din aceeași adresă de clarificare, se constată că societatea contestatoare a solicitat următoarele clarificări "Având în vedere prevederile înscrise la pag. 3 din caietul de sarcini potrivit cărora transportul deșeurilor intră în responsabilitatea prestatorului, ... c) Vă rugăm să confirmați faptul că, în acord cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. c) din HCL nr. 358/2018, la această dată, biodeșeurile sunt colectate separate, împreună cu cele reziduale; d) Pentru a putea dimensiona corect costurile de operare ce urmează a fi cuprinse în tarif, vă rugăm să precizați adresele la care sunt ori urmează a fi amplasate containerele și recipientele prevăzute la art. 20 alin. (1) lit. c) din HCL nr. 358/2018 (cu menționarea datei la care estimați a fi amplasate aceste containere/recipientele pe parcursul derulării contractului ce face obiectul acestei proceduri), capacitățile acestora (aferent fiecărei locații) și programul de colectare

estimat săptămânal; avem în vedere și prevederea înscrisă la pag. 3 din caietul de sarcini – preluarea deșeurilor se va efectua la comanda beneficiarului, conform unui program de colectare stabilit săptămânal între părți din locațiile indicate de autoritatea contractantă; e) Prin raportare la răspunsul de clarificare 4 (a), vă rugăm să precizați dacă ofertanții trebuie să dețină la data depunerii ofertelor și licență ANRSC pentru colectare și transport. Această solicitare de clarificare are în vedere atât prevederile art. 30 alin. (7) din HCL nr. 358/2018 – deșeurile colectate separat sunt preluate de către operatorul care prestează serviciul de salubritate și predare agenților autorizați în vederea valorificării [...], cât și obiectul contractului ce urmează a fi clarificat ca răspuns la solicitările de clarificare menționate mai sus”, iar achizitoarea a prezentat următorul răspuns “Răspuns 4: Conform caietului de sarcini, Atribuțiile și responsabilitățile autorității contractante/achizitorului:

- achizitorul se obligă să transmită prestatorului deșuri aferente următoarelor coduri: 20.01.08 deșuri biodegradabile de la bucătării și cantine; 20.02.01 deșuri biodegradabile; 20.03.02 deșuri de piețe; 03.01.01 deșuri de scoarță și de plută; 03.01.05 rumeguș, talaș, aşchii, resturi de scândură și furnir, altele decât cele specificate la 03.01.04. Conform caietului de sarcini:

Transportul deșeurilor intră în responsabilitatea prestatorului și trebuie realizat în conformitate cu legislația în vigoare.

Preluarea deșeurilor se va efectua la comanda beneficiarului, conform unui program de colectare stabilit săptămânal între părți din locațiile indicate de autoritatea contractantă.

Precizăm că va exista o singură locație de preluare, aceasta aflându-se pe raza Sectorului 3

Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. Operatorul economic declară că a înțeles prevederile menționate în prezentul caiet de sarcini și își asumă cerințele acestuia”.

Astfel cum s-a constatat și în cazul majorității răspunsurilor criticate, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și complet solicitărilor de clarificare primite.

Astfel, nu a precizat dacă biodeșeurile trebuie colectate separat, împreună cu cele reziduale, nu s-a indicat locația unde se vor amplasa containerele și capacitatea acestora, precum și dacă este obligatorie deținerea la momentul depunerii ofertei a autorizației ANRSC. Pentru situația în care achizitoarea nu putea să asigure informații legate de aceste aspecte trebuia să aducă minime argumente justificative.

Din aceste motive se impune prezentarea de către achizitoare a unui răspuns corespunzător.

Un răspuns corespunzător trebuia să prezinte autoritatea contractantă și pentru solicitarea de clarificare nr. 5, din aceeași adresă de clarificare, având în vedere că i s-au solicitat următoarele explicații “Având în vedere prevederea art. 20 alin. (1) lit. c) din HCL nr. 358/2018, potrivit căreia colectarea în containere și recipiente a deșeurilor menajere și similare se realizează astfel: [...] c) colectarea

separată a biodeșeurilor se realizează împreună cu cele reziduale într-un singur recipient de deșeuri reziduale a cărui compoziție va fi preponderent biodegradabilă, vă rugăm să explicați mențiunea înscrisă la pag. 3 din caietul de sarcini, potrivit căreia nu se acceptă fracții returnate sau a căror destinație este schimbată” și s-a prezentat următorul răspuns ”Conform caietului de sarcini: Achizitorul se obligă să transmită prestatorului deșeuri aferente următoarelor coduri: 20.01.08 deșeuri biodegradabile de la bucătării și cantine; 20.02.01 deșeuri biodegradabile; 20.03.02 deșeuri de piețe; 03.01.01 deșeuri de scoarță și de plută; 03.01.05 rumeguș, talaș, așchii, resturi de scândură și furnir, altele decât cele specificate la 03.01.04. Se mențin cerințele caietului de sarcini”.

Cu toate că a formulat o solicitare explicită precum în situațiile anterioare, se constată că răspunsul achizitoarei a reluat doar precizarea caietului de sarcini, indicată în repetate rânduri, în răspunsurile de clarificare, dintr-o pagină a caietului de sarcini care lipsește atât din documentul postat în SEAP, cât și din cel transmis de achizitoare odată cu dosarul achiziției, fără să răspundă, clar, solicitării de clarificare.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că: ”... aduce în vedere faptul că este de la sine înțeles că odată predate către operatorul economic cu care va avea un contract în vederea valorificării biodeșeurilor, contractantului nu i se va aproba opțiunea de a returna biodeșeurile.

Deșeurile nu sunt bunuri de inventar, cu garanție și elemente specifice de identificare, autoritatea contractantă nu ar avea capacitatea să verifice dacă deșeurile returnate sunt cele pe care aceasta le-a predat”.

Or, răspunsul trebuia prezentat urmare a solicitării primite și nu ulterior acestuia.

Cât privește solicitarea de clarificări nr. 7, se constată că operatorul economic a solicitat următoarea clarificare ”Având în vedere obligația legală a autorităților publice locale, decurgând din dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 101/2006, de a aproba anual tarifele serviciului de salubritate ajustate conform dispozițiilor legale (act normativ menționat și la pct. III.1.9 din fișa de date și la pag. 2 din caietul de sarcini), precum și dreptul operatorului de a solicita ajustarea tarifului în raport cu evoluția generală a prețurilor și tarifelor din economie, recunoscut nu doar prin legislația aplicabilă în materia serviciilor de salubritate, dar și prin art. 58 alin. (2) lit. c) din HCL nr. 358/2018, vă rugăm să dispuneți modificarea în mod corespunzător a documentației de atribuire, prin recunoașterea posibilității de ajustare a tarifelor, cu indicarea explicită a parametrului de ajustare ce urmează a fi utilizat (potrivit Ordinului ANRSC nr. 109/2007). Având în vedere prevederile pct. II.3 din fișa de date, art. 8 din acordul – cadru, art. 14 din modelul de contract subsecvent.”,

față de care achizitoarea a prezentat următorul răspuns "Obiectul acordului cadru nu face parte din activitățile serviciului public de salubritate pentru a se aplica prevederilor Legii 101/2006 art. 9 lit. g) cu modificările și completările ulterioare În exercitarea prerogativelor acordate prin prezenta lege, autoritățile administrației publice locale au față de operatorul serviciului de salubritate, următoarele obligații: ... g) să aprobe anual tarifele serviciului de salubritate ajustate conform dispozițiilor legale. Prevederile Legii 101/2006 art. 9 lit. g) cu modificările și completările ulterioare se aplică autorității contractante și nu prestatorului".

Având în vedere solicitarea de clarificare și răspunsul achizitoarei, sunt considerate incidente prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, potrivit cărora: *Serviciul public de salubritate a localităților face parte din sfera serviciilor comunitare de utilități publice și se desfășoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităților administrației publice locale ori ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, în scopul salubrității localităților.*

(2) **S**

(3) **S**

activități:

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;

e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;

f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;

i) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;

j) administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;

k) dezinsecția, dezinsecția și deratizarea.

(4) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: 1. autoritate competentă de reglementare - Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, denumită în continuare A.N.R.S.C.; 2. deșeu menajer - deșeurile provenite din gospodărie/locuințe; 3. deșeu municipal - deșeurile menajere și similare; 4. deșeuri similare - deșeurile care, din punctul de vedere al naturii și al compoziției, sunt comparabile cu deșeurile menajere, exclusiv deșeurile din producție, din agricultură și din activități forestiere.

(5) *Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.*

(6) *În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5).*

(7) ***Biodeșeurile colectate separat din deșeurile municipale și deșeurile similare, de la deținătorii de deșeuri și/sau de la stațiile de transfer și de sortare, se transportă către stațiile de producere a compostului ori către alte instalații de procesare și tratare adecvată, dacă valorificarea biodeșeurilor se face fără riscuri pentru sănătatea populației și mediului sau se transportă în vederea eliminării la depozitele de deșeuri.***

(8) *La nivelul unităților administrativ-teritoriale, transportul deșeurilor municipale și al deșeurilor similare colectate separat, de la deținătorii de deșeuri, se efectuează numai de către operatorii licențiați care au contracte de delegare a gestiunii încheiate cu autoritățile administrației publice locale respective sau, în cazul gestiunii directe, au hotărâre de dare în administrare a acestei activități.*

(9) *Unitățile administrativ-teritoriale au calitatea de deținător legal al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare, depozitate în recipientele amplasate în aria lor teritorială.*

(10) *Preluarea deșeurilor din recipientele și/sau containerele amplasate în punctele de colectare de către alte persoane decât operatorii licențiați pentru prestarea activității în aria de delegare respectivă constituie infracțiune de furt și se sancționează potrivit legii.*

(11) *Operatorii licențiați de către A.N.R.S.C. pentru prestarea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor au obligația să țină evidența și să raporteze lunar autorităților administrației publice locale și A.N.R.S.C. cantitățile predate operatorilor economici care desfășoară activități de tratare a deșeurilor, pe fiecare tip de deșeu.*

(12) *Proiectele finanțate din fonduri europene nerambursabile se implementează în conformitate cu prevederile contractului de finanțare”.*

Determinând că în cauză obiectul contractului care se va atribui, **servicii de reciclare a deșeurilor menajere, respectiv valorificarea prin compostare**, nu face parte din categoria serviciului de salubritate a localităților, se consideră că achizițarea a prezentat un răspuns corespunzător, critica din acest punct de vedere fiind nefondată.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei legată de răspunsul autorității contractante nr. 3, se reține, cu titlu preliminar, că acesta a fost publicat în SEAP la data de 06.02.2020.

Totodată, se reține că solicitarea de clarificări are următorul cuprins: "Având în vedere formularea ambiguă a documentației pentru licitația inițiată de autoritatea contractantă, prin prezenta solicităm următoarele clarificări și refacerea documentației în sensul:

– **clarificării obiectului contractului:**

- în fișa de date: obiectul contractului este – acord – cadru privind serviciile de reciclare a deșeurilor;

- în caietul de sarcini la rubrica descriere – acord – cadru privind serviciile de reciclare a deșeurilor – servicii de reciclare a deșeurilor menajere, respectiv valorificare prin compostare.

Conform legislației în vigoare privind tratarea deșeurilor poate fi valorificată prin compostare doar fracția biodegradabilă din componenta deșeurilor menajere și nu toate deșeurile menajere. Asumarea devierii de la depozitare în procent de 100% în urma valorificării prin compostare presupune predarea pentru tratare doar a fracției biodegradabile de max. 8 cm. Prin urmare, dacă autoritatea contractantă nu va preda pentru reciclare respectiv valorificare prin compostare doar fracția biodegradabilă de max. 8 cm. și are în vedere predarea deșeurilor menajere obiectul contractului nu poate fi realizat conform prevederilor legale și în condițiile de cost menționate în documentație.

– **precizări:**

- dacă deșeurile care fac obiectul contractului sunt:
 - deșeuri municipale colectate în amestec nesortate – în acest caz documentația se va respinge deoarece nu se pot trata și valorifica prin compostare deșeurile colectate în amestec decât după ce au fost supuse altor etape de sortare și tratare care nu sunt prevăzute în documentație.
 - deșeuri municipale colectate separat – dacă la nivelul Sectorului 3 a fost implementată colectarea selectivă cât reprezintă în prezent fracția biologică colectată lunar? Pentru a se corela cu cantitățile anunțate din documentație.
- fracție rezultată în urma sortării – dimensiunile acesteia.
 - locul de unde vor fi ridicate deșeurile/fracția care va face obiectul tratării – având în vedere că prin documentație se solicită fundamentarea unui tarif în care să fie inclus și componenta de transport trebuie determinată distanța de locul de ridicare la locul de tratare. Imposibilitatea determinării acesteia va pune personalul în imposibilitatea elaborării propunerii financiare astfel încât aceasta să asigure toate informațiile cu privire la preț.

Solicităm modificarea documentației în sensul respectării prevederilor Legii 101/2006 și 51/2006, respectiv tariful va putea fi actualizat în funcție de actualizarea componentelor de cost și cu rata de inflație comunicată de INS.

– **eliminarea prevederilor:**

- nu se acceptă fracții returnate sau a căror destinație este schimbată – având în vedere cantitățile anunțate prin documentație, și faptul că încărcarea autospeciălor se va face cu echipamente specializate va face imposibilă verificarea materialului vizibil la punctul de preluare.

Având în vedere cele de mai sus:

- ambiguitatea formulării documentației;
- imposibilitatea realizării obiectului contractului în conformitate cu prevederile legale, respectiv – servicii de reciclare a deșeurilor menajere, respectiv valorificare prin compostare – asumarea devierii de la depozitare în procent de 100% în urma valorificării prin compostare.
- Faptul că documentația nu respectă prevederile legislației, prin prezenta solicităm retragerea documentației ce face obiectul procedurii publice ... și refacerea ei conform celor de mai sus ...”.

Acestei solicitări, achizitoarea a prezentat următorul răspuns:

”Răspuns solicitare 3:

Răspuns 1: A se vedea răspunsul la solicitarea de clarificări 1.

Conform caietului de sarcini: Achizitorul se obligă să transmită prestatorului deșeuri aferente următoarelor coduri: 20.01.08 deșeuri biodegradabile de la bucătărie și cantine; 20.02.01 deșeuri biodegradabile; 20.03.02 deșeuri de piețe; 03.01.01 deșeuri de scoarță și de plută; 03.01.05 rumeguș, talaș, așchii, resturi de scândură și furnir, altele decât cele specificate la 03.01.04.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat: Deșeurile vor fi verificate la punctul de preluare ele având destinație doar pentru valorificare (compostare). Nu se acceptă fracții returnate sau a căror destinație este schimbată. Prestatorul are obligația prezentării raportului privind valorificarea, conform legislației în vigoare, și are obligația asumării devierii cantității de la depozitare în procent de 100%.

Răspuns 2: A se vedea răspuns solicitare 2”.

Raportat la răspunsul comunicat, cu precizare reluată în majoritatea răspunsurilor Conform caietului de sarcini: Achizitorul se obligă să transmită prestatorului deșeuri aferente următoarelor coduri: 20.01.08 deșeuri biodegradabile de la bucătărie și cantine; 20.02.01 deșeuri biodegradabile; 20.03.02 deșeuri de piețe; 03.01.01 deșeuri de scoarță și de plută; 03.01.05 rumeguș, talaș, așchii, resturi de scândură și furnir, altele decât cele specificate la 03.01.04, și cu trimitere la răspunsurile la solicitările de clarificări 1 și 2 considerate deja de Consiliu neconforme (cu excepția răspunsurilor nr. 3 și 7 din adresa de clarificare nr. 2), se consideră că acesta nu poate fi considerat corespunzător din punct de vedere al clarificării, după cum a rezultat din paginile de mai sus.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, constatând că este posibilă remedierea documentației, procedura fiind suspendată, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În aceste condiții, Consiliul va admite, în parte contestația și va anula adresele de clarificare nr. 1 (răspunsurile nr. 1 și 2), 2 (răspunsurile nr. 1, 2, 4 și 5) și 3 și va obliga autoritatea contractantă la formularea de răspunsuri corespunzătoare, clare și complete, după cum impun prevederile art. 160 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Clarificările vor fi publicate în SEAP, urmând a se stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu, și anulează adresele de clarificare nr. 1 (răspunsurile nr. 1 și 2), 2 (răspunsurile nr. 1, 2, 4 și 5) și 3 și obligă autoritatea contractantă la formularea de răspunsuri clare și complete, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași

termen, clarificările vor fi publicate în SEAP și se vor stabili noi termene de depunere și de deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.