

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: 10.2021

Prin contestația nr. 3228/24.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul social în municipiul ..., având cod unic de înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director adjunct Departament Dezvoltare, împotriva documentației de atribuire, respectiv a cerințelor caietului de sarcini de la capitolul 3.2.4.3. – Sistem relațional de baze de date, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*ACHIZIȚIE SERVICII DEZVOLTARE SOFTWARE - PLATFORMA MANAGEMENT INTERN PENTRU PROIECTUL «MANAGEMENT DE CALITATE ȘI PERFORMANȚĂ ÎN CADRUL MEEMA, PENTRU REDUCEREA POVERII ADMINISTRATIVE ȘI DEZVOLTAREA IMM-URILOR INOVATOARE»*”, cod MySMIS/SIPOCA 129959/716 și cod CPV 72212900-8 - Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2), cu anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- În principal, obligarea Autorității Contractante la remedierea aspectelor din Documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de concurență reală, prin asigurarea informațiilor necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică a tuturor operatorilor economici interesați

- În subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, vă solicităm anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016

- Suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea prezentei Contestații”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3228/24.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DEZVOLTARE SOFTWARE - PLATFORMA MANAGEMENT INTERN PENTRU PROIECTUL «MANAGEMENT DE CALITATE ȘI PERFORMANȚĂ ÎN CADRUL MEEMA, PENTRU REDUCEREA POVERII ADMINISTRATIVE ȘI DEZVOLTAREA IMM-URILOR INOVATOARE»”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, în ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea invocă dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și consideră că sunt îndeplinite în mod cumulativ cele două condiții: existența unui caz bine justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente, sens în care face trimitere la legalitatea stabilirii de către autoritatea contractantă a cerințelor de la capitolul „3.2.4.3. – Sistem relațional de baze de date” din cadrul caietului de sarcini, cerințe pe care le consideră „restrictive și abuzive”. Aceasta solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire, considerând că prin această măsură, se protejează atât interesul său de a putea participa în cadrul procedurii și, eventual, de a deveni contractant, cât și interesele celorlalți operatori economici interesați și, totodată, interesul autorității contractante de a îndeplini principiile statuate la art. 2 din Legea 98/2016.

Descriind situația de fapt, contestatoarea face o prezentare a organizării procedurii de achiziție publică și declară că, în urma analizei documentației de atribuire (anunțul de participare, fișa de date, caietul de sarcini) a constatat nelegalitatea cerințelor, considerând că, luat în ansamblu, cumulul de cerințe tehnice expuse în cadrul capitolului „3.2.4.3. Sistem relațional de baze de date”, limitează posibilitatea operatorilor economici de a oferi o altă bază de date, alta decât Microsoft SQL Server. Lista cerințelor, precum și modul în care acestea sunt formulate, conduc fără echivoc spre specificații tehnice specifice tehnologiei de bază de date ce provin de la producătorul Microsoft.

Mai mult, consideră că inserarea „diferențiatorilor” sau a „unique selling points” pe parcursul documentației nu permite niciunei alte tehnologii existente sau recunoscute pe piață să se încadreze în specificațiile solicitate în capitolul caietului de sarcini mai sus amintit, apreciind că este de notorietate faptul că Microsoft SQL Server este singura bază de date care oferă „funcționalități native de Business Intelligence în platforma sa” și care permite ca „valorile de tip NULL să nu consume spațiu fizic”, iar anumite cerințe din caietul de sarcini confirmă aceste aspecte.

De asemenea, în completarea listei de argumente conform cărora autoritatea contractantă limitează, prin cerințele caietului său de sarcini,

posibilitatea operatorilor economici de a oferta o altă bază de date, ... consideră că Microsoft SQL Server este singura bază de date „care include componente de ETL și Data Warehouse integrate în platforma de baze de date”, argumentând acest fapt prin inserarea anumitor cerințe din documentul antemenționat.

Pentru cele de mai sus, dar și în baza alegerii de a include și termenul „nativ” în formularea acestor cerințe specifice bazei de date, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă restricționează în mod artificial concurența și interzice ofertarea unei alte soluții tehnice, alta decât Microsoft SQL Server.

Invocând nelegalitatea cerințelor, „în detaliu”, de la capitolul „3,2,4,3, Sistem relațional de baze de date din caietul de sarcini, contestatoarea explică situația în care o platformă (prin produsul Business Intelligence) se consideră „nativă” unui mediu și consideră că, totuși, piața „oferă o multitudine de soluții tehnice de Business Intelligence, respectiv Office, care oferă aceleași funcționalități, urmărind aceleași rezultate, dar care pot fi conectate la platforma de baze de date astfel încât să asigure funcționalitățile solicitate”. Plecând de la aceste considerente, operatorul economic contestator susține că nu există niciun fel de justificare tehnică pentru introducerea acestei limitări “în mod nativ” și că sistemul poate include atât soluții native, cât și soluții hibride, dat fiind faptul că „bazele de date moderne oferă și soluții de tip API (Application Programming Interface) și WEB Services, care reprezintă seturi de reguli și specificații cu ajutorul cărora aplicațiile care compun sistemul pot interacționa”, iar „Sistemul oferit poate conține API-uri și WEB Services care să permită altor programe să interacționeze cu acesta automat, de la aplicație la aplicație sau de la aplicație la baza de date, fără să fie nevoie de folosirea unei interfețe grafice de utilizare (GUI) și fără cunoștințe legate de arhitectură sau elemente de programare ale API, ci doar folosirea specificațiilor de utilizare a API-ului oferit.”

Ulterior, ... prezintă o listă a producătorilor de soluții Business Intelligence identificați și o analiză a datelor și, din nou, concluzionează că cerințele formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini referitoare la capabilitățile de Business Intelligence și de analiză a datelor ale platformei de baze de date sunt îndeplinite numai de produsul Microsoft SQL Server, iar acestea „limitează în mod clar și fără echivoc ofertarea altor produse/soluții tehnologice recunoscute în piață, cu aceleași caracteristici și performanțe (cum ar fi: Oracle, PostgreSQL, DB2, MySQL, MongoDB etc.), cerința având caracter abuziv”.

Contestatoarea mai apreciază că, așa cum sunt formulate cerințele, este obligatorie ofertarea unui produs „COTS”, care vine la pachet cu anumite soluții (caracteristici „OLAP”, „ETL” și „Data Warehouse”) și consideră că piața oferă o multitudine de soluții de acest tip, care au aceleași funcționalități, urmărind aceleași rezultate, dar care pot fi conectate la platforma de baze de date și integrate în mod automat prin

soluții de tip API (Application Programing Interface), WEB Services și ETL. Astfel, consideră că nu există nicio justificare tehnică pentru introducerea limitării „în mod nativ” și că introducerea acestui termen deservește doar scopului de a diferenția produsul Microsoft SQL Server, prin modulul integrat în platforma de baze de date SQL Server Integration Services (SSIS), de celelalte produse similare din piață.

Făcând referire la cerința privind comprimarea backup-urilor până la 60%, contestatoarea afirmă că „toate bazele de date au un raport de comprimare bun, până la 95 %”, acest raport depinzând de o varietate de factori, enumerați de către aceasta și că, deși cerința poate fi îndeplinită și de alte baze de date existente în piață, cumulată cu celelalte cerințe solicitate, acesta este îndeplinită numai de produsul Microsoft SQL Server.

În ceea ce privește cerința legată de „managementul performant al coloanelor cu valori rare” și administrarea spațiilor necomplete astfel încât valorile de tip NULL să nu consume spațiu fizic, autoarea contestației apreciază că „Microsoft SQL Server este singura bază de date care permite ca valorile de tip NULL să nu consume spațiu fizic în baza de date”, cerința putând fi îndeplinită și de alte baze de date existente în piață, însă numai parțial și sugerează ca, în cazul în care autoritatea contractantă dorește utilizarea eficientă a spațiului de stocare, să ia în considerare posibilitatea impunerii unei cerințe de volumetrie pentru sistemul de gestiune documente, revenind furnizorului sarcina de a identifica cele mai bune metode de optimizare a spațiului de stocare.

Rezumând, ..., consideră că autoritatea contractantă a introdus cerințe limitative, care conduc implicit către un anumit produs (SQL Server) și singurul care poate să răspundă exclusiv la cerințele caietului de sarcini este Microsoft.

În plus, susține că, raportat la scopul declarat al proiectului, nu baza de date este elementul central al achiziției, aceasta reprezentând doar un suport al tehnologiei de management al documentelor și că, de aceea, „nu se explică multitudinea de cerințe și nivelul de detaliere al acestora pentru o componentă secundară ce deservește platforma tehnologică cheie în proiect.”

În concluzie, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să oblige autoritatea contractantă la: 1. „Eliminarea termenului «nativ» din cerințele criticate”; 2. „Rescrierea capitolului 3.2.4.3 Sistem relațional de baze de date din Caietul de sarcini, prin reformularea cerințelor, astfel încât acestea să nu fie limitative și să nu favorizeze un anumit produs (SQL Server) sau producător (Microsoft), așa cum rezultă din Caietul de sarcini publicat”. În continuare, în eventualitatea în care nu vor putea fi adoptate măsurile de remediere mai sus menționate, solicită anularea procedurii de atribuire.

În drept, autoarea contestației invocă prevederile art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016, precum și „toate textele legale invocate” în cuprinsul contestației.

În probațiune, solicită înscrișuri precum și încuviințarea oricărei „alte probe a cărei necesitate ar reieși din dezbateri”.

Dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

De asemenea, a fost atașat originalul recipisei de consemnare nr. ... din ..., a sumei de ... lei, emisă de ..., Sucursala

Prin încheierea nr. ... din data de ..., Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică din cadrul contestației aceasta fiind respinsă, ca rămasă fără obiect. Hotărârea a fost comunicată către părți prin adresele nr. .../.../... și, respectiv, nr. .../.../... din data de

Prin *Punctul de vedere* înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../ ..., cu referire la contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă ... precizează: „● *Caietul de sarcini a primit, în data de 20.07.2021 un aviz pozitiv pentru specificațiile tehnice de la Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, situație care nu permite remedierea prin completare sau modificare a caietului de sarcini, ci doar prin primirea unui nou aviz pozitiv. Având în vedere cele menționate mai sus, se presupune modificarea caietului de sarcini și ținând cont de termenele necesare emiterii unui nou aviz pozitiv din partea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, **este necesară anularea procedurii**, în conformitate cu prevederile art. 212, alin. (1) litera c) și alin. (2) din Legea 98/2016, și republicarea unei noi proceduri după obținerea avizului*”.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită „până joi, 07.10.2021, orele 12:00” punctul de vedere referitor la necesitatea anulării procedurii, așa cum s-a specificat de către autoritatea contractantă în adresa mai sus menționată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoarea contestației răspunde la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă susținând că, din adresa ... nr. „351993/ 29.09.2021”, nu rezultă „în mod neechivoc” faptul că autoritatea contractantă propune și își asumă ca și măsură de remediere anularea procedurii, pentru motivele menționate în contestație și nici că, la publicarea noii documentații de atribuire, aceasta va ține cont de aspectele expuse în contestație.

Dat fiind faptul că, până la data redactării *Concluziilor scrise* de către contestatoare, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP anunțul de anulare a procedurii și coroborat cu cele susținute de către ... anterior, acesta declară că își menține contestația până la momentul la

care autoritatea contractantă va lua concret măsuri de remediere, în sensul celor prezentate în contestație.

Dovada comunicării *Concluziilor scrise* către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea revine asupra *punctului de vedere* emis de către ..., ca urmare a adresei emise de C.N.S.C., cu nr. .../..., prin care i-a fost solicitată poziția în raport cu punctul de vedere menționat mai sus.

Reiterând cele solicitate inițial în contestație, autoarea acesteia face precizarea că solicitarea principală viza remedierea aspectelor din documentația de atribuire identificate ca fiind restrictive și nelegale, urmând ca prin decizia pronunțată, Consiliul să oblige autoritatea contractantă la modificarea corespunzătoare a documentației și că anularea procedurii de atribuire a reprezentat doar un punct subsidiar al contestației, urmând să se aplice doar în măsura în care nu s-ar mai fi putut dispune măsuri de remediere.

Făcând referire la art. 3 lit. d), art. 4 alin. (1) lit. a), art. 5 din Hotărârea nr. 941/2013, contestatoarea declară că nu identifică necesitatea obținerii unui nou aviz din partea Comitetului Tehnico-Economic, „pentru situația în care, ulterior demarării procedurii de atribuire, conținutul Documentației de atribuire/Caietului de sarcini, ar fi modificat de către Autoritatea Contractantă, prin luarea de măsuri de remediere, ca urmare a depunerii unei contestații sau ca urmare a unei decizii definitive emisă de CNSC sau instanța competentă.”

Aducând în discuție dispozițiile art. 9 și art. 28 din Legea 101/2016, autoarea contestației apreciază că motivul invocat de autoritatea contractantă în adresa nr. „351993 din 29.09.2021”, care ar susține necesitatea anulării procedurii, respectiv termenele necesare pentru emiterea unui nou aviz de Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, nu poate fi reținut, pentru că:

1. „Termenul de emitere a avizelor de către Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională este de maximum 10 zile lucrătoare de la data depunerii documentației însoțite de materiale justificative”;

2. „Din textul Hotărârii nr. 941/2013, cu modificările și completările ulterioare nu rezultă necesitatea obținerii unui nou aviz din partea Comitetului Tehnico-Economic, pentru situația în care, ulterior demarării procedurii de atribuire, conținutul Documentației de atribuire/Caietului de sarcini, ar fi modificat de către Autoritatea Contractantă, prin luarea de măsuri de remediere, ca urmare a depunerii unei contestații sau ca urmare a unei decizii definitive emisă de CNSC sau instanța competentă”;

3. „Conform prevederilor art. 28 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, deciziile CNSC sunt obligatorii pentru părțile cauzei, context în care, dacă modificarea documentației de

atribuire ar fi dispusă printr-o hotărâre a Onoratului Consiliu, această decizie ar fi obligatorie pentru Autoritatea Contractantă și ar trebui implementată în consecință”.

În partea de final, ... concluzionează că, până la momentul la care autoritatea contractantă va lua concret măsuri de remediere în sensul celor prezentate în cadrul contestației sau în sensul anulării procedurii de atribuire, aceasta își menține contestația depusă, astfel cum a fost formulată și motivată.

Dovada comunicării acestui nou *Punct de vedere* către autoritatea contractantă a fost atașată.

În data de 08.10.2021, prin adresa cu nr. 670528/TC, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ca urmare a punctelor de vedere ale ..., autoritatea contractantă declară că anunțul de participare a fost suspendat, urmând ca procedura să fie anulată în funcție de soluționarea pe fond a contestației de către Consiliu și că remedierea aspectelor prezentate de către contestatoare, din documentația de atribuire, ca fiind restrictive și nelegale, se poate face doar prin modificarea caietului de sarcini, fiind necesară emiterea unui nou aviz pozitiv din partea Comitetului Tehnico-Economic.

În continuare, face referire la art. 3 lit. b) din Hotărârea nr. 941/27.11.2013 și apreciază ca fiind necesară anularea procedurii, conform prevederilor art. 212, alin. 1, lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 precum și republicarea unei noi proceduri după obținerea avizului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „ACHIZIȚIE SERVICII DEZVOLTARE SOFTWARE - PLATFORMA MANAGEMENT INTERN PENTRU PROIECTUL «MANAGEMENT DE CALITATE ȘI PERFORMANȚĂ ÎN CADRUL MEEMA, PENTRU REDUCEREA POVERII ADMINISTRATIVE ȘI DEZVOLTAREA IMM-URILOR INOVATOARE»”, cod MySMIS/SIPOCA 129959/716 și cod CPV 72212900-8 - Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează ... lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire indicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. .../.../.../..., Consiliul a dispus: „Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (...)”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 83 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor”.

Conform dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: “După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației (...)”. De asemenea, la art. 18 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, se prevede: “(...) autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează următoarele: “● Caietul de sarcini a primit, în data de 20.07.2021 un aviz pozitiv pentru specificațiile tehnice de la Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, situație care nu permite remedierea prin completare sau modificare a caietului de sarcini, ci doar prin primirea unui nou aviz pozitiv. Având în vedere cele menționate mai sus, se presupune modificarea caietului de sarcini și ținând cont de termenele necesare emiterii unui nou aviz pozitiv din partea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, este necesară anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) litera c) și alin. (2) din Legea 98/2016, și republicarea unei noi proceduri după obținerea avizului”.

În scopul elaborării și monitorizării implementării politicii Guvernului în domeniul tehnologiei informației și societății informaționale, precum și al corelării acesteia cu politicile europene, autoritatea contractantă este asistată de Comitetul Tehnico Economic pentru Societatea Informațională (C.T.E.S.I.).

Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. a) din HG nr. 222/2020: “Specificațiile tehnice aferente (...), caietelor de sarcini (...), se supun avizului Comitetului Tehnico Economic, astfel: a) înainte de demararea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în cazul proiectelor de finanțare care au o componentă specifică tehnologiei informației și comunicațiilor (...)”.

Or, în condițiile în care contestatoarea solicită: “Rescrierea capitolului 3.2.4.3 Sistem relațional de baze de date din Caietul de sarcini, prin reformularea cerințelor, (...)”, adică a elementului central care va governa viitoarea platformă de management intern, în mod

implicit, se va ajunge la modificarea/ajustarea aproape în integralitate a caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...); c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”*.

Relevante sunt, în opinia Consiliului, și dispozițiile art. 83 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora: *“Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire”*.

De asemenea, conform art. 155 alin. (6) din cadrul aceluiași act normativ: *“Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

În cadrul punctului de vedere nr. 670528/TC/08.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

“• remediarea aspectelor aduse la cunoștința ... de către ... la documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale se poate face doar prin modificarea caietului de sarcini, respectiv este necesară emiterea unui nou aviz pozitiv din partea Comitetului Tehnico Economic pentru Societatea Informațională;

• conform art. 3 «b) avizează strategiile din domeniul tehnologiei informației și comunicațiilor (...) ale instituțiilor publice în vederea asigurării interoperabilității sistemelor informatice (...)»; din Hotărârea nr. 941 din 27 noiembrie 2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico Economic pentru Societatea Informațională.

Având în vedere cele menționate mai sus, se presupune aducerea de modificări substanțiale caietului de sarcini, fapt ce necesită un nou aviz pozitiv din partea Comitetului Tehnico Economic pentru Societatea Informațională, este necesară anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) litera c) și alin. (2) din Legea 98/2016, și republicarea unei noi proceduri după obținerea avizului”.

Prin referire la motivarea de mai sus, luând în considerare inclusiv complexitatea proiectului aferent, Consiliul constată că anularea procedurii de atribuire în cauză constituie o măsură de remediere în sine, prin raportare la circumstanțele de fapt relevante ale cauzei, în situația în care, decizia de anulare a unei proceduri poate fi luată de autoritatea contractantă, în condițiile și în situațiile prevăzute de lege (art. 212 alin. (1) și 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016). Prin urmare o astfel de decizie poate interveni oricând pe parcursul derulării acesteia, motivată de cazurile legale în care este permisă anularea.

Consiliul reține în soluționare, lipsa argumentelor autorității contractante din punctul său de vedere, care să combată criticile contestatoarei, astfel că are convingerea că documentația de atribuire nu respectă normele legale în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, prin urmare se impune luarea acestei măsuri extreme.

În același timp, Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii nu produce vreun prejudiciu contestatoarei, care nu a depus ofertă, iar prin anularea și inițierea ulterior, a unei alte proceduri, cu același obiect, aceasta are ocazia de a depune ofertă în noua procedură.

Raționamentul de mai sus este valid și la nivelul curților de apel, un exemplu în acest sens, fiind Decizia nr. .../2019, emisă de CURTEA DE APEL SUCEAVA, potrivit căreia „(...) *motivele de fapt sunt clare și nesusceptibile de interpretare, iar finalitatea aceeași din perspectiva legii, petenta nu se poate prevala de vreo vătămare a drepturilor sau intereselor legitime, din contră, principiile fundamentale care stau la baza procedurii de atribuire reclamând luarea măsurii contestate în cauză. Tocmai datorită încălcării, în circumstanțele date, a dispozițiilor prin care se conservă cerințele de nediscriminare și asigurare a unui tratament legal, nici nu este necesar a se cerceta în ce măsură se putea identifica o metodă tehnică de reluare a procedurii, **soluția prevăzută de lege fiind anularea procedurii***”.

Având în vedere cele afirmate de autoritatea contractantă în cadrul adreselor înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., și respectiv sub nr. .../..., întrucât, până la emiterea prezentei, aceasta nu a postat în cadrul anunțului său decizia de anulare, deoarece procedura este în stare de suspendare, ca urmare a deciziei autorității, menținută de Consiliul prin Încheierea nr. .../.../..., în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în cadrul anunțului de participare nr. ..., a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... și obligă autoritatea contractantă la publicarea, în cadrul anunțului de participare nr. ..., a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în ... (...) exemplare originale, conține ... (...) pagini.