CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ..

Prin contestația nr. 9835/11.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în municipiul …, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. …, Cod Unic de Înregistrare R0 …, reprezentată legal de …, în calitate de administrator şi director general, având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din str. …, împotriva adresei nr. 11.185/C.P./07.03.2019, privind prelungirea valabilității ofertei și reconstituirii garanției de participare, transmisă de …, cu sediul în municipiul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de **„...”**, cod CPV 35300000-7- Arme, muniții și piese conexe (Rev.2), se solicită:

„1. *Suspendarea punerii în aplicare a actului considerat nelegal până la soluționarea pe fond a prezentei contestații*;

1. *În principal, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:*

- Anularea adresei nr. 11.185/C.P./07.03.2019 având în vedere starea procedurii şi a lipsei motivării deciziei Curţii de Apel … nr. ….

3. *Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise*”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 9835/11.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL critică adresa nr. 11.185/C.P./07.03.2019 privind prelungirea valabilității ofertei și reconstituirii garanției de participare, emisă de …, autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de **„…”**, cod CPV 35300000-7- Arme, muniții și piese conexe (Rev.2), solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivarea capătului de cerere privind suspendarea procedurii, contestatoarea arată că are un interes legitim, deoarece societatea sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și se află în etapa de finalizare a livrării produselor.

Consideră că dispozițiile art. 124 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 nu sunt aplicabile, deoarece, în opinia sa, este evidentă calitatea de contractant a SC ... SRL, astfel că este îndeplinită și condiția privind paguba iminentă.

SC ... SRL susține că autoritatea contractantă nu poate să-i solicite, în acest moment, prin raportare la starea procedurii, să reconstituie garanția de participare, respectiv prelungirea valabilității ofertei.

Referindu-se la „decizia instanței”, contestatoarea precizează că aceasta conține elemente contradictorii și nu există nicio referire expresă a instanței la comunicarea rezultatului procedurii către societatea sa.

Considerând că există posibilitatea ca decizia instanței să nu mai poată să fie pusă în aplicare, iar actul emis de către … nu este legal, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016. În probațiune, a fost atașat, în copie certificată, actul atacat.

Prin adresa nr. 11252/C.P./13.03.2019, înregistrată la CNSC cu nr. …, …, prin …, a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca:

„- nefondată, deoarece evaluarea ofertelor nu poate fi făcută decât în perioada de valabilitate a acestora (oferta având caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant);

- lipsită de obiect, deoarece ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante în termenul solicitat, confirmând acceptul pentru prelungirea valabilității ofertei și depunând dovada reconstituirii garanției de participare”.

Argumentând, instituția prezintă un istoric al procedurii și arată că prin Decizia nr. … C.N.S.C. a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC … SRL, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la data de 14.01.2019 a semnat acordul-cadru cu ofertantul declarat câștigător (SC ... SRL).

De asemenea, în baza acordului-cadru mai sus menționat, la data de 28.01.2019, a încheiat contractul subsecvent de furnizare, iar în baza

prevederilor art. 38 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, a restituit garanțiile pe participare constituite de ofertanți.

Susține că, în data de 08.02.2019, la sediul instituției a fost înregistrată citația emisă de … prin care i s-a comunicat faptul că SC … SRL a formulat o plângere împotriva Deciziei nr. ….

Ulterior, prin decizia emisă în data de 06.03.2019, Curtea de Apel … a admis în parte plângerea respectivă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, în vederea punerii în aplicare a acestei hotărâri judecătorești, a solicitat ofertanților, înainte de expirarea perioadei de valabilitate a ofertei, prelungirea acestei perioade și reconstituirea garanției de participare.

Precizează că, în data de 12.03.2019, SC ... SRL s-a conformat acestei solicitări și a transmis adresa nr. 9840/ 12.03.2019, prin care a comunicat acceptul pentru prelungirea valabilității ofertei și a atașat dovada reconstituirii garanției de participare.

În probațiune au fost atașate, în copie certificată, înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii legal impusă pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. 11252/C.P./13.03.2019.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 9851/13.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. …, cu valoarea de … lei.

Prin adresa nr. 9856/14.03.2019, înregistrată la CNSC cu nr. …, contestatoarea a comunicat „CONCLUZII SCRISE” în urma analizei punctului de vedere al autorității contractante.

Răspunzând la excepția în cauză, contestatoarea s-a conformat solicitării autorității contractante „pentru prevenție și pentru a evita un viitor litigiu”.

Precizează că această procedură de atribuire a fost finalizată, fiind atribuită societății sale, astfel că orice solicitare venită din partea autorității contractante, în afara cadrului stabilit de documentația de atribuire, este nelegală.

În finalul documentului, contestatoarea susține că deja a semnat acordul-cadru și contractul subsecvent, a constituit garanția de bună execuție, aflându-se în etapa de livrare a produselor, astfel că solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

…, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de „…”, cod CPV 35300000-7- Arme, muniții și

piese conexe (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ….

Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„…”*.

Achiziția a fost împărțită în două loturi, lotul 1 *„…”,* în valoare de … lei, fără TVA, fiind cel contestat în prezenta cauză.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, din conținutul contestației, Consiliul constată că observațiile SC ... SRL vizează adresa nr. 11.185/C.P./07.03.2019 privind prelungirea valabilității ofertei și reconstituirii garanției de participare. Nemulțumită de conținutul acestei adrese, contestatoarea a solicitat anularea ei.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, prin adresa nr. nr. 11252/C.P./13.03.2019, înregistrată la CNSC cu nr. …, faptul că SC ... SRL a transmis adresa nr. 9840/ 12.03.2019, **prin care a comunicat acceptul pentru prelungirea valabilității ofertei și a atașat dovada reconstituirii garanției de participare**.

Așadar, în exercitarea propriei voințe, contestatoarea s-a conformat solicitării autorității contractante tocmai ,,*pentru a evita un viitor litigiu*''.

Pe cale de consecință, raportat la cererea contestatoarei de a fi anulată adresa nr. 11.185/C.P./07.03.2019 privind prelungirea valabilității ofertei și reconstituirii garanției de participare, Consiliul luând în considerare că aceasta a transmis adresa nr. 9840/ 12.03.2019, prin care a comunicat acceptul pentru prelungirea valabilității ofertei și a atașat dovada reconstituirii garanției de participare, constată că solicitările SC ... SRL au rămas fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

Față de aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ….

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestaţia formulată de către SC ... SRL, cu sediul social în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă …, cu sediul în ….

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține … pagini.