



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 211/11.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22571/11.04.2024, formulată de Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL, prin lider de asociere SC ...SRL, cu sediul în ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 111/408, nr. 111/419, nr. 111/420, nr. 111/421 și nr. 111/422 din 03.04.2024 și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 111/408, nr. 111/409, 111/410, 111/411 și 111/412, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Acord - cadru pentru lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor - D.R.D.P. ..., perioada anul I - anul ...”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 111/418 din 03.04.2024 și a raportului procedurii nr. 111/408 din 03.04.2024, pentru lotul 3 ...;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 111/419 din 03.04.2024 și a raportului procedurii nr. 111/409 din 03.04.2024, pentru lotul 4;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 111/420 din 03.04.2024 și a raportului procedurii nr. 111/410 din 03.04.2024, pentru lotul 5 ...;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 111/421 din 03.04.2024 și a raportului procedurii nr. 111/411 din 03.04.2024, pentru lotul 6 ...;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 111/422 din 03.04.2024 și a raportului procedurii nr. 111/412 din 03.04.2024, pentru lotul 7 Autostrada AI ...;*

prin care autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii ...SRL - ...SRL admisibilă, însă nu câștigătoare, fiind clasată pe locul II;

- *reluarea evaluării ofertelor declarate câștigătoare, respectiv a ofertelor depuse pentru fiecare lot de către ...SRL, conform criticilor aduse prin contestație;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL, iar urmare a reevaluării, constatarea caracterului inadmisibil și neconform al ofertelor depuse de ...SRL.*

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25156/23.04.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin ...), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat *respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale, ca nefondate, constatarea temeiniciei și legalității actelor și măsurilor comisiei de evaluare prin care a fost stabilită admisibilitatea ofertei ...SRL, și menținerea ca atare. Totodată, solicită obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele depuse de SC ...SRL, pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7.

I. Preliminar, contestatoarea învederează că procedura în cauză este contestată a treia oară de Asocierea ...SRL - ...SRL, iar în ambele decizii emise, Decizia CNSC nr. 1859/C4/ 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1797, 1815, 1816, 1817, 1818/10.08.2023, respectiv Decizia CNSC nr. 149/C4/3439/18.01.2024, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL. Comisia de evaluare îndeplinește măsurile dispuse într-un mod superficial, așa cum se constată de către Consiliu în decizia 149/C4/3439/18.01.2024, autoritatea contractantă a pus în executare decizia, în ceea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, doar formal.

În data 27.07.2023, ...SRL transmite către autoritatea contractantă prelungirea garanției de participare, pentru perioada 30.07.2023-28.10.2023. Scrisoarea de garanție este prelungită prin actul adițional nr. 01, emis de societatea ... - SA, însă, conform Hotărârii

nr. 4 din 12 mai 2023, Banca Națională a României publică în Monitorul Oficial radierea Societății ... - SA din Registrul general Instituției Financiare Nebancare și, implicit, interzicerea desfășurării activității de creditare.

În data de 25.10.2023, garanția de participare este din nou prelungită de către ...SRL, pentru perioada 28.10.2023-26.01.2024, la aceeași instituție financiar non bancară, care este radiată de BNR și căreia i-a fost interzis dreptul de desfășurare a activității de creditare.

Astfel, petenta consideră că, din data de 12.05.2023, garanția de participare depusă de către ofertantul ...SRL, nu este legală.

II. Solicitățile de clarificări au fost formulate sub o formă care avantajează ofertantul desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă solicită ofertantului ...SRL să clarifice/justifice modul prin care vor utiliza aceleași utilaje, astfel încât să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale.

Consiliul a constatat că, răspunsul de clarificare al ofertantului câștigător a fost pe măsura solicitării autorității contractante, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Ofertantul, în răspunsul formulat precizează că a luat în calcul cantitățile maxime anuale pentru fiecare contract subsecvent și termenul maxim în care lucrările să fie executate. Ori, în situația în care termenul este minim, iar cantitățile se solicită concomitent pe fiecare contract în parte, ofertantul nu a justificat modalitatea de executare a tuturor lucrărilor contractate pe loturi diferite, fără să afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale.

Contestatoarea consideră că solicitarea autorității contractante a fost formală, dat fiind faptul că acceptă doar la nivel declarativ ca ofertantul să precizeze că în cazul în care vor constata că utilajele declarate nu sunt suficiente, vor suplimenta cu alte utilaje proprii sau închiriate.

Autoritatea contractantă trebuie să verifice conformitatea cu prevederile documentației de atribuire a caracteristicilor utilajelor pe care ...SRL le va suplimenta. Este posibil ca utilajele multifuncționale la care poate apela ...SRL suplimentar, să nu fie cu tracțiune integrală sau buldoexcavatorul să nu fie dotat cu cupă profil șanț, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat că utilajele pe care pretinde că le va închiria respectă condițiile din caietul de sarcini, deoarece acestea nu au fost nominalizate prin răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă avea obligația de a face o verificare minimă a modalității în care ofertantul ...SRL ar putea să-și justifice îndeplinirea obligațiilor contractuale, în condițiile în care a declarat aceleași autoutilajele la toate loturile contestate.

De asemenea, arată petenta, aceasta avea obligația să solicite în mod concret câte utilaje și ce tip de utilaje deține ofertantul desemnat câștigător pentru a demonstra modalitatea în care poate efectua concomitent toate tipurile de lucrări pe toate loturile, inclusiv autoutilajele autoremorcher, automacara.

Totodată, avea obligația de a solicita clarificări cu privire la modalitatea în care un singur autoremorcher, respectiv automacara poate interveni pe toate loturile în momentul în care concomitent au fost produse accidente rutiere și este necesară degajarea părții carosabile de urgență pentru deblocarea traficului.

III. ...SRL are o parte din utilajele oferite, închiriate. În cadrul contractelor de închiriere nu este precizat tariful orar, însă, la momentul în care comisia de evaluare solicită justificarea prețurilor unitare, pentru utilajele din formularul C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, ...SRL a transmis autorității contractante o ofertă de preț de la o altă societate, respectiv ...SRL. Spre exemplu, pentru macara de 40 tone pe care ofertantul declarat câștigător o închiriază de la o societate, își justifică tariful orar de 80 lei/oră cu ofertă de preț de la ...SRL.

În cadrul ofertei transmise de ...SRL, în ceea ce privește utilajele, nu este specificat nici numărul de utilaje, nici tipul de utilaje pe care ...SRL le închiriază societății ...SRL. Din respectiva ofertă nu reiese dacă utilajele respectă specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

IV. În oferta de preț transmisă de ... SRL, în baza căreia comisia de evaluare a analizat și într-un final a aprobat justificarea prețurilor oferite de către ...SRL, emitentul precizează:

„Specificam faptul că pentru materiale suntem intermediari între producător și dvs., respectiv nu suntem noi producători.”

Pentru utilaje, a lăsat să se înțeleagă că sunt proprietari, însă utilajele închiriate de ...SRL pentru procedura de achiziție publică, nu sunt închiriate de la ... SRL.

Oferta de preț, emisă de ... SRL este nelegală din mai multe puncte de vedere. În certificatul constatator, societatea are COD CAEN principal 8122 Activități specializate de curățenie, legal neavând autorizate coduri CAEN de intermediere, astfel că nu poate intermedia vânzarea de materiale, între producător și ...SRL.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă are cunoștință că administrator și asociat unic atât la societatea ...SRL, cât și la societatea ... SRL, este aceeași persoană.

Dat fiind faptul că prețul la apă, la momentul depunerii ofertei, era de 4,24 lei/mc la Compania de Apă ..., respectiv 5,78 lei/mc ... compania de apă din ... SRL va achiziționa apa la un preț mai mare decât cel pe care l-a oferit către Ulterior, fără a avea ca și cod CAEN intermedierea, vinde apa unei societăți 100% afiliate, la un preț nejustificat de mic, respectiv 4 lei/mc.

Conform articolului 11 din normele metodologice ale codului fiscal, entitățile afiliate cu astfel de practici sunt nevoite să își întocmească

dosarul prețurilor de transfer. Nici societatea ...SRL nu a oferat prețuri reale către autoritatea contractată și nici oferta societății ...SRL nu este una legală și reală dat fiind faptul că ofertează prețuri cu mult sub prețul pieței.

Având în vedere că societatea ...SRL și societatea ... SRL au același administrator și asociat unic, iar conform art. 7 din Legea nr. 227/2015 privind codul fiscal, cele două societăți sunt afiliate. Neexistând un dosar al prețurilor de transfer, petenta consideră că oferta de prețuri a societății ... SRL este una nereală.

Nici în acest sens autoritatea contractantă nu a făcut minimum de verificări pentru a se convinge dacă prețurile oferate de către ...SRL către ...SRL sunt prețurile reale ale pieței.

V. Suplimentar, nici prețul pietrei sparte nu este conform prețului pieței. Tariful de 60 lei/mc nu este real nici pentru un producător, cu atât mai mult pentru un intermediar, astfel că nu se justifică să îl vândă sub prețul de achiziție.

Piatra spartă la o carieră de piatră se vinde cu 60 lei/tonă. Dat fiind densitatea tonei, de 1,5/mc, un metru cub de piatră spartă - $60 \times 1,5 = 90$ lei/mc.

Dar nici de această dată, comisia de evaluare nu consideră un aspect ce trebuie clarificat.

VI. Propunerea financiară

Conform listelor de cantități puse la dispoziție de CNAIR pe baza cărora fiecare DRDP și-a stabilit valoarea estimată a achiziției, se poate observa că ofertantul declarat câștigător nu le respectă. Mai mult decât atât, normele proprii pe care comisia de evaluare le-a acceptat la anumite articole sunt ireale și nu pot îndeplini toate categoriile de lucrări care s-au solicitat în caietul de sarcini.

Pentru unele indicative de lucrări, ...SRL a oferat ore de manoperă de 16 ori mai puțin decât a estimat CNAIR, cum este cazul indicativului 101.2.4.1.6. Cosirea mecanică a vegetației ierboase în zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediană, insule de girație).

Astfel, conform Anexei 1 DESCRIERE PREȚURI UNITARE ÎNTREȚINERE CURENTĂ PE TIMP DE VARĂ D.R.D.P. ..., pentru indicativul

101.2.1.2.	Curatarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, ebulment, stanei, anrocamente, arbori, etc.)/mc
	saparea potmolului;
	taierea in bucati a arborilor;
	spargerea blocurilor de stanca;
	curatirea platformei de restul de materiale;
	incarcarea materialelor si transportul lor;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Conform Indicator de norme de deviz ediția 1981 articolul DH08A1 are în componență consum de manoperă de 2,304 ore la o cantitate de 1 mc.

Manopera necesară activităților de mai sus este de 1,728 ore, 1 oră 43 minute ($0,728 \times 60 = 43$ minute), corespunzătoare unei cantități

de 0,75 mc din articolul DH08A1 Curățirea platformei drumului de material adus de viituri ($2,304 \times 0,75 = 1,728$). Ofertantul declarat câștigător ofertează Muncitor 0,00270 ore, adică mai puțin de 1 minut, mai precis 10 secunde, de 640 de ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Pentru indicativul

101.2.1.5.	Aducerea la profil a acostamentelor prin taiere mecanizata/100 mp
	taierea cu mijloace mecanice a excesului de pe acostamente;
	adunarea în grămezi a materialului rezultat si transportul acestuia din zona;
	transportul materialelor si muncitorilor
	semnalizarea punctului de lucru

Conform Indicator de norme de deviz ediția 1981 articolul DH11B1 are în componența consum de manopera de 1,14 ore la o cantitate de 100 mp.

Manopera necesară activităților de mai sus este de 1,14 ore, 1 oră 8 minute ($0,14 \times 60 = 8$ minute), din articolul DH11B1 Aducerea la profil a acostamentelor prin tăierea lor pe o grosime medie de 10 cm cu mijloace mecanice. Ofertantul declarat câștigător ofertează Muncitor 0,00230 ore, adică mai puțin de 1 minut, mai precis 8 secunde, de 495 de ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Referitor la transportul rutier cantitatea este 18 tone, pe când ofertantul declarat câștigător ofertează 1,8 tone, de 10 ori mai puțin.

Pentru indicativul:

101.2.1.7.	Completarea acostamentelor cu piatra sparta in grosime de 10 cm si nivelarea la cota/mc
	asternerea mecanica a pietrei sparte;
	rectificarea suprafeței la uscat cu adaugarea materialului necesar inainte si in urma cilindrului compresor;
	asternerea manuala a materialului de impanare;
	procurare si transportul materialelor;
	cilindrare;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Manopera necesară activităților de mai sus este de 0,6 ore, 36 minute ($0,6 \times 60 = 36$), din articolul DA12B1 Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare fără înnoire. Ofertantul declarat câștigător ofertează Muncitor 0,10420 ore, adică 6 minute, de 6 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

În locul materialelor Piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 15-25 mm. 0,203 mc și Piatră spartă pentru drumuri r.magmatice 40-63 mm. 1,219 mc, total 1,422 mc, ofertantul declarat câștigător ofertează 1,20000 mc de piatră spartă, fără a specifica dimensiunile, cu 0,222 mai puțin (care la prețul lui de 60 lei/mc rezultă o diferență de 13,32 lei).

Utilajele necesare executării indicativului sunt autocisternă 0,015 ore, autogreder 0,042 ore, compactor 0,258 ore, având un consum total de 0,315 ore, pe când ofertantul declarat câștigător ofertează încărcător frontal 0,05000 ore și compactor 0,05000 ore, de 3 ori mai puțin.

Pentru indicativul:

101.2.1.8.	Completarea acostamentelor cu balast in grosime 10 cm si nivelarea la cota/mc
------------	---

	asternerea mecanica a balastului;
	cilindrare;
	corectarea denivelărilor cu material nou dupa cilindrare;
	procurarea si transportul materialelor;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Manopera necesară activităților de mai sus este de 0,37 ore, 22 minute ($0,37 \times 60 = 22$), din articolul DA06B1 Strat de agregate naturale cilindrare (balast), având funcția de rezidență filtrantă, izolatoare, antigelivă și anticapilară, cu așternere mecanică. Ofertantul declarat câștigător ofertează Muncitor 0,09240 ore, adică 5 minute, de 4 ori mai puțin.

Materialul balast în cantitate de 1,311 mc ofertantul declarat câștigător ofertează 1,20000 mc de balast, cu 0,111 mc mai puțin.

Utilajele necesare executării indicativului sunt autocisternă 0,023 ore, autogreder 0,048 ore, compactor 0,153 ore, având un consum total de 0,224 ore, pe când ofertantul declarat câștigător ofertează încărcător frontal 0,04000 ore și compactor 0,04000 ore, de 3 ori mai puțin.

Referitor la transportul rutier cantitatea este 2,228 tone, pe când ofertantul declarat câștigător ofertează 1,92000 tone, acesta nefiind corect, raportat la cantitatea ofertată de ofertantul declarat câștigător calculând la greutatea specifică a balastului $1 \text{ mc} = 1,7 \text{ tone}$, respectiv la 1,2 tone de balast ofertantul ar fi trebuit să oferteze la transport 2,04 tone.

Pentru indicativul:

101.2.1.10.	Corectarea taluzurilor de debleu sau rambleu/mc
	saparea manuala;
	evacuarea din zona drumului a surplusului de pamant - incarcare + transport;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Conform Indicator de norme de deviz, ediția 1981 articolul TSA20C1 are în componență consum de manoperă de 3,230 ore la o cantitate de 1 mc.

Manopera necesară activităților de mai sus este de 1,615 ore, 1 oră 36 minute ($0,615 \times 60 = 36$), corespunzătoare unei cantități de 0,5 mc din articolul TSA20C1 Săpătură manuală de pământ, în taluzuri, la deblee săpate cu excavator sau screper, pentru completarea săpăturii la profilul taluzului teren tare. Ofertantul declarat câștigător ofertează Muncitor 0,12160 ore, adică 7 minute, de 13 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Pentru indicativul:

101.2.2.1.6.	Decolmatarea/desfundarea șanțurilor/mc
	curatirea de potmol din viituri;
	aranjarea taluzelor la șablon si sfoara pentru corectarea si îndreptarea liniei sântului;
	adunarea in grămezi a materialului rezultat, incarcarea acestuia in mijlocul de transport;
	transportul materialului rezultat;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Conform Indicator de norme de deviz, ediția 1981 articolul DH15A1 are în componență consum de manoperă de 1,584 ore la o cantitate de 1 mc, iar articolul TRI1AA02C3 are în componență consum de manoperă de 0,450 ore la o cantitate de 1 mc.

Manopera necesară activităților de mai sus este de $1,584 + 0,450 \times 1,5 = 1,584 + 0,675 = 2,259$ ore, adică 2 ore și 15 minute, ($0,259 \times 60 = 15$), rezultată din articolele de deviz DH15A1 Desfundarea manuală a șanțurilor și canalelor de scurgere și TRI1AA02C3 Încărcarea materialelor, grupa...a-grele în bulgări, prin aruncare rampă sau teren-auto categ. 3, pe când ofertantul declarat câștigător ofertează 0,21360 ore adică 12 minute, de 11 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Pentru indicativul:

101.2.2.1.7.	Decolmatarea șanțurilor din beton acoperite cu dale carosabile/mc
	indepartarea dalelor carosabile;
	decolmatarea șanțurilor, adunarea în grămezi a materialului rezultat si incarcarea acestuia în mijlocul de transport;
	așezarea dalelor carosabile pe poziție;
	transportul materialului rezultat;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Conform Indicator de norme de deviz ediția 1981, articolul DH15A1 are în componență consum de manoperă de 1,584 ore la o cantitate de 1 mc, iar articolul TRI1AA02C3 are în componență consum de manoperă de 0,450 ore la o cantitate de 1 mc.

Manopera necesară activităților de mai sus este de $1,584 + 0,450 \times 1,5 = 1,584 + 0,675 = 2,259$ ore, adică 2 ore și 15 minute ($0,259 \times 60 = 15$), rezultată din articolele de deviz DH15A1 Desfundarea manuală a șanțurilor și canalelor de scurgere și TRI1AA02C3 Încărcarea materialelor, grupa...a-grele în bulgări, prin aruncare rampă sau teren-auto categ. 3, pe când ofertantul declarat câștigător ofertează 0,46900 ore, adică 28 minute, de aproape 5 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Pentru indicativul:

101.2.2.1.8.	Decolmatarea/desfundarea rigolelor/mc
	curatirea de potmol din viituri;
	aranjarea taluzelor la șablon si sfoara;
	adunarea în grămezi a materialului rezultat, incarcarea acestuia în mijlocul de transport;
	transportul materialului rezultat;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Conform Indicator de norme de deviz ediția 1981, articolul DH15A1 are în componență consum de manoperă de 1,584 ore la o cantitate de 1 mc, iar articolul TRI1AA02C3 are în componență consum de manoperă de 0,450 ore la o cantitate de 1 mc.

Manopera necesară activităților de mai sus este de $1,584 + 0,450 \times 1,5 = 1,584 + 0,675 = 2,259$ ore, adică 2 ore și 15 minute, ($0,259 \times 60 = 15$), rezultată din articolele de deviz DH15A1 Desfundarea manuală a șanțurilor și canalelor de scurgere și TRI1AA02C3 Încărcarea materialelor, grupa...a-grele în bulgări, prin aruncare rampă sau teren-

auto categ. 3, pe când ofertantul declarat câștigător ofertează 0,21360 ore, adică 12 minute, de 11 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Pentru indicativul:

101.2.2.1.9.	Decolmatarea/desfiindarea șanțurilor de garda/mc
	curățirea de potmol din viituri;
	aranjarea taluzelor la șablon si sfoara pentru corectarea si îndreptarea liniei șântului de garda;
	adunarea in grămezi a materialului rezultat, incarcarea acestuia in mijlocul de transport;
	transportul materialului rezultat;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Conform Indicator de norme de deviz ediția 1981, articolul DH15A1 are în componență consum de manoperă de 1,584 ore la o cantitate de 1 mc, iar articolul TRI1AA02F1 are în componență consum de manoperă de 0,500 ore la o cantitate de 1 mc.

Manopera necesară activităților de mai sus este de $1,584 + 0,5 \times 1,5 = 1,584 + 0,75 = 2,334$ ore adică 2 ore și 20 minute, rezultată din articolele de deviz DH15A1 Desfundarea manuală a șanțurilor și canalelor de scurgere și TRI1AA02F1 Încărcarea materialelor, grupa...a-grele în bulgări, prin tran. pâna la 10m rampa sau teren-auto, pe când ofertantul declarat câștigător ofertează 0,21360 ore adică 12 minute, de 11 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Pentru indicativul:

101.2.2.1.10.	Decolmatarea/desfundarea canalelor de scurgere/mc
	curățirea de potmol din viituri;
	aranjarea taluzelor la șablon si sfoara pentru corectarea si îndreptarea liniei canalelor de scurgere;
	adunarea in grămezi a materialului rezultat, incarcarea acestuia in mijlocul de transport;
	transportul materialului rezultat;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Conform Indicator de norme de deviz ediția 1981, articolul DH15A1 are în componență consum de manoperă de 1,584 ore la o cantitate de 1 mc, iar articolul TRI1AA02F1 are în componență consum de manoperă de 0,500 ore la o cantitate de 1 mc.

Manopera necesară activităților de mai sus este de $1,584 + 0,5 \times 1,5 = 1,584 + 0,75 = 2,334$ ore, adică 2 ore și 20 minute, rezultată din articolele de deviz DH15A1 Desfundarea manuală a șanțurilor și canalelor de scurgere și TRI1AA02F1 Încărcarea materialelor, grupa...a-grele în bulgări, prin tran.pina la 10m rampa sau teren-auto cate, pe când ofertantul declarat câștigător ofertează 0,21360 ore, adică 12 minute, de 11 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Pentru indicativul:

101.2.2.1.11.	Decolmatarca bazinelor de separare hidrocarburi/mc
	vidanjare;
	curățirea bazinelor;
	transportul materialului rezultat;
	transportul materialelor si muncitorilor;

Conform Indicator de norme de deviz ediția 1981 articolul DH16A1 are în componență consum de manoperă de 4,050 ore la o cantitate de 1 mc.

În acest caz nu ofertează vidanja, utilaj specializat pentru astfel de operațiuni. Manopera necesară activităților de mai sus este de 4,05 ore, 4 ore și 3 minute, din articolul DH16A1 Desfundarea și curățirea camerelor de cădere și a albiei sub podețe, de potmol, bușteni etc. Ofertantul declarat câștigător ofertează Muncitor 0,21360 ore adică 12 minute, de 19 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Pentru indicativul:

101.2.2.1.12.	Decolmatarea bazinelor de retenție/mc
	vidanjare;
	curățirea bazinelor;
	transportul materialului rezultat;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Conform Indicator de norme de deviz ediția 1981 articolul DH16A1 are în componență consum de manoperă de 4,050 ore la o cantitate de 1 mc.

În acest caz nu ofertează vidanja, utilaj specializat pentru astfel de operațiuni. Manopera necesară activităților de mai sus este de 4,05 ore, 4 ore și 3 minute, din articolul DH16A1 Desfundarea și curățirea camerelor de cădere și a albiei sub podețe, de potmol, bușteni etc. Ofertantul declarat câștigător ofertează Muncitor 0,21360 ore adică 12 minute, de 19 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Pentru indicativul:

101.2.2.2.1.	Curățirea căminelor de vizitare de pamant si gunoie/mc
	curățire manuala de gunoie;
	transport sau aplanare pe zona a materialului rezultat;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizare punct de lucru.

Conform Indicator de norme de deviz ediția 1981, articolul DH16A1 are în componență consum de manoperă de 4,050 ore la o cantitate de 1 mc.

Manopera necesară activităților de mai sus este de 4,05 ore, 4 ore și 3 minute, din articolul DH16A1 Desfundarea și curățirea camerelor de cădere și a albiei sub podețe, de potmol, bușteni etc. Ofertantul declarat câștigător ofertează Muncitor 0,21260 ore, adică 12 minute, de 19 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Pentru indicativul:

101.2.4.1.6.	Cosirea mecanica a vegetatiei ierboase in zona drumului (acostamente, șanțuri, taluzuri, banda mediana, insule de giratic)/100 mp
	cosirea vegetației mecanizat;
	îndepărtarea si transportul din zonă a materialului rezultat;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Conform Indicator de norme de deviz ediția 1981, articolul TSG01A1 are în componență consum de manoperă de 1,620 ore la o cantitate de 100 mp.

Manopera necesară activităților de mai sus este de 1,620 ore, 1 oră și 37 minute, din articolul TSG01A1 Degajarea terenului de frunze și crengi, strângerea în grămezi și arderea lor supravegheată în grămezi și arderea lor supravegheată. Ofertantul declarat câștigător ofertează Muncitor 0,10000 ore, adică 6 minute, de 16 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Pentru indicativul:

101.2.4.1.7.	Cosirea manuala cu motocositoarea/coasa in zonele inaccesibile utilajelor (in dreptul parapetelor, coronamentelor podurilor si podețelor, a indicatoarelor rutiere, a bornelor km si hm, etc.)/mp
	cosirea vegetatiei cu motocositoare/coasa;
	indepartarea si transportul din zona a materialului rezultat;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

În acest caz nu are oferat utilajul necesar efectuării acestui tip de lucrări, adică MOTOCOSITOARE.

Pentru indicativul:

101.2.4.1.8.	Taierea mecanica a lastarîsului, a drajonilor si mărăcinilor, curatarea plantatiei de ramuri uscate/mp
	tăierea tufişurilor şi arbuştilor;
	tăierea crengilor;
	depozitarea în grămezi;
	curăţarea terenului de frunze, crengi, iarbă;
	evacuarea întregului material tăiat şi transportul acestuia într-un depozit;
	transportul materialelor si muncitorilor;
	semnalizarea punctului de lucru.

Conform Indicator de norme de deviz ediția 1981, articolul TSH28A1 are în componență consum de manoperă de $0,086+0,475=0,561$ ore la o cantitate de 1 buc, iar articolul TSG01A1 are în componență consum de manoperă de 1,620 ore la o cantitate de 100 mp.

Manopera necesară activităților de mai sus este de $0,561+0,01 \times 1,62=0,561+0,0162=0,5772$ ore, adică 34 minute, rezultată din articolele de deviz TSH28A1 Tăieri de corecție puieți de arbori, până la 7m înălțime și TSG01A1 Degajarea terenului de frunze și crengi, strângerea în grămezi și arderea lor supravegheată, pe când ofertantul declarat câștigător ofertează 0,01000 ore, adică mai puțin de 1 minut, mai precis 36 secunde pentru a defrișa 1 mp de lăstăriș, de 57 ori mai puțin decât consumul cuprins în norma de deviz.

Referitor la transportul rutier, cantitatea este 0,5 tone, respectiv 500 kg, pe când ofertantul declarat câștigător ofertează 0,04 tone, 40 kg, de 12,5 ori mai puțin.

În opinia contestatoarei, chiar dacă ofertatul are norme proprii, acesta trebuia să demonstreze faptul că deține utilaje ultra performante și personal robotizat ca să poată să reducă atât de semnificativ orele de manoperă.

Față de aceste critici, concluzia care reiese este că autoritatea contractantă, cu superficialitate, a acceptat justificările de preț aduse de societatea câștigătoare, fiind clar ca aceste clarificări nu sunt de natura

a crea convingerea că aceasta va executa lucrările atribuite în condițiile prescrise, optime.

Apreciază că oferta trebuia considerată de către comisia de evaluare inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) și lit. c) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și totodată respinsă, conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 24855/22.04.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

Referitor la punctul I din contestație, menționează că ofertantul declarat câștigător a depus garanția de participare până la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.01.2023, constituită prin instrument de 12garantare emis în condițiile legii și îndeplinind condițiile de formă ale garanției de participare, cuantumul și valabilitatea acesteia;

Data constituirii garanției de participare este anterioară datei intrării în vigoare a HG nr. 4 din 12 mai 2023 privind radierea societății WIZ COVER IFN SA din Registrul general Instituții Financiare Nebancare și, implicit, interzicerea desfășurării activității de creditare.

Ulterior, societatea emitentă a garanției de participare a emis numai acte adiționale de prelungire a valabilității acesteia, fără a efectua activități de creditare, fapt susținut și de art. 71 din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare.

Referitor la punctul II din contestație, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatorului nu sunt fondate, aceste aspecte invocate au fost tratate de către CNSC prin Decizia nr. 149/C4/3439 din data de 18.01.2024.

Criticile contestatorului cu privire la faptul că *„Utilajele multifuncționale la care poate apela ...SRL suplimentar, este posibil să nu fie cu tracțiune integrală. Ori buldoexcavatorul să nu fie dotat cu cupă profil șanț”* sunt pure supoziții, cum însuși contestatorul afirmă, *„este posibil”* (neprezentând niciun fel de document în susținerea celor declarate), astfel neavând certitudinea acestor *„neconformități”* ale utilajelor față de cerințele caietului de sarcini.

Solicitarea comisiei de evaluare a fost în conformitate cu cele dispuse de Consiliu, care nu a stabilit nicio clipă clarificarea conformității utilajelor cu cerințele caietului de sarcini, ci doar *„clarificarea/justificarea modul în care veți utiliza aceleași utilaje astfel încât să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale, în cazul în care veți fi declarat câștigător în cadrul mai multor loturi”*.

Referitor la punctul III-V din contestație, consideră nefondate criticile contestatorului, întrucât situația anterior expusă se repetă și în cazul afirmațiilor de la acest punct din contestație, în sensul că, modalitatea justificării prețurilor ofertate a trecut prin filtrul CNSC, care prin Decizia nr. 149/C4/3439 din data de 18.01.2024, a reținut următoarele:

„Analizând conținutul justificărilor de preț, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat atât informații cât și documente în justificarea prețului oferat, așa cum s-a dispus prin decizia CNSC nr. 1859 din 10.08.2023”.

Singurul aspect considerat de către Consiliu necesar a mai fi clarificat a fost în ceea ce privește *„necesitatea lămuririi aspectului legat de societatea care va executa efectiv contractul, ofertantul câștigător având obligația de a comunica în mod clar dacă este sau nu „interesată” de oferta propusă de SC ... SRL pentru ca, ulterior, autoritatea contractantă să fie în măsură să stabilească calitatea societății respective în cadrul ofertei și a dispune în consecință”.*

Această măsură a fost implementată de comisia de evaluare în procesul de reevaluare, conform Deciziei CNSC nr. 149/C4/3439 din data de 18.01.2024, prin solicitarea de clarificări nr. 111/172 din 14.02.2024, pentru Lotul 3.

Referitor la punctul VI din contestație, autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatorului potrivit căreia *„conform listelor de cantități puse la dispoziție de CNAIR”*, este falsă, întrucât D.R.D.P. ... nu a pus la dispoziția ofertanților niciun document care să conțină astfel de liste de cantități.

Documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă au fost:
[CN1048297/00005] Caiet de sarcini Lot 1 Arad-semnat.pdf.p7s
[CN1048297/00006] Caiet de sarcini Lot 2 Caransebes-semnat.pdf.p7s
[CN1048297/00007] Acord-cadru Estetica-semnat.pdf p7s
[CN1048297/00008] Caiet de sarcini Lot 3 Deva-semnat.pclfp7s
[CN1048297/00009] Caiet de sarcini Lot 4 Timisoara-semnat.pdf.p7s
[CN1048297/00010] Caiet de sarcini Lot 5 Cunta -Ilia-semnat.pdf.p7s
[CN1048297/00011] Caiet de sarcini Lot 6 Ilia -Remetea-semnat.pdf.p7s [CN1048297/00012] Caiet de sarcini Lot 7 Remetea-Nadlac-semnat.pdf.p7s [CN1048297/00013] Contract subsecvent Estetica-semnat.pdfp7s [CN1048297/00014] Formulare Estetica-semnat.pdf.p7s, iar singurele documente pe care ofertanții participanți la procedură au avut obligația de a le depune în cadrul propunerii financiare au fost cele solicitate în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Anexele 1 și 2 la caietul de sarcini reprezintă descrierea de prețuri pentru lucrările solicitate și centralizatorul cantitativ al lucrărilor pentru cei 4 ani, deci nu au fost puse la dispoziție aceste liste de cantități.

Mai mult decât atât, tocmai pentru faptul că nu a pus la dispoziție astfel de informații, autoritatea contractantă a permis ofertanților să utilizeze propriile consumuri cu resursele (material, manoperă, utilaje, transport) necesare îndeplinirii acordului-cadru, astfel fiecare ofertant a fost liber să aplice analiza proprie referitoare la modul de fundamentare a prețului. Drept urmare, nici un ofertant participant la procedură nu trebuia să respecte presupuse liste de cantități, din simplul considerent că acestea nu au fost puse la dispoziția lor.

Argumentele prezentate de autoritatea contractantă pentru Lotul 3 sunt valabile și cu privire la cele contestate și invocate de petentă cu referire la rezultatul procedurii pentru

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, ...SRL a solicitat *respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale, ca nefondate, constatarea temeiniciei și legalității actelor și măsurilor comisiei de evaluare prin care a fost stabilită admisibilitatea ofertei ...SRL, și menținerea ca atare.*

- În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta învederează următoarele:

Aceasta rezidă în aceea că, prin contestația formulată, contestatoarea solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare. Astfel, având în vedere că este îndreptățită să încheie contractul cu autoritatea contractantă, are interesul de a își proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, precum și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a contractului.

- În continuare, intervenienta invocă inadmisibilitatea capetelor de cerere II, III, IV, V și VI din cuprinsul contestației, ca urmare a autorității de lucru judecat (decizia CNSC nr. .../18.01.2024), pe de o parte, precum și ca efect al dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (depășirea termenului maxim de 10 zile).

Consideră că atâta timp cât Consiliul a constatat, prin decizia emisă în ianuarie 2024, depășirea termenului maxim de 10 zile de către contestatoare în ceea ce privește criticile aduse utilajelor închiriate de la SRL, acestea nu pot fi reiterate după circa trei luni și considerate ca fiind în termen, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- Pentru aceleași motive consideră inadmisibile și criticile contestatoarei de la punctele IV și V din contestație.

- Analizând critica din cuprinsul punctului VI - „*propunerea financiară*”, intervenienta apreciază că și aceasta este inadmisibilă prin prisma inexistenței motivării în fapt, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, reiterând cele reținute de Consiliu în cuprinsul pag. 28 din decizie.

Prin dispozițiile art. 425 alin. (1) Codul de proc. civ. sunt reglementate elementele autorității de lucru judecat, în manifestarea acesteia, de efect negativ, care pune obstacol unei noi judecăți. La fel ca în reglementarea anterioară (art. 1201C. civ.), aceeași triplă identitate de elemente (părți, obiect, cauză) face să subziste lucrul judecat, de așa manieră încât să nu mai poată fi reluate dezbaterile judiciare asupra raportului juridic tranșat deja jurisdicțional.

În ceea ce privește efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, (respectiv, posibilitatea pentru parte de a se prevala de cele statuate într-o judecată anterioară, atunci când are legătură cu noul proces intentat), el își află reglementarea în alin. (2) al aceluiași articol. De data aceasta, fără să pună obstacol unei noi judecăți, pentru că nu este

reunită tripla identitate de elemente menționată, efectul pozitiv al lucrului judecat obligă instanța ulterioară să țină seama de ceea ce o primă judecată a statuat și să-și sprijine propriul raționament pe dezlegările jurisdicționale anterioare, în măsura în care acestea au legătură și influențează chestiunea litigioasă dedusă judecătii ulterior. Referitor la opozabilitate, în înțelesul lato sensu, de relativitate și obligativitate, a efectelor hotărârii judecătorești, față de părți și de succesorii acestora, dispozițiile art. 429 alin. (1) Codul de proc. Civ. statuează expres că *„Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora”*.

- De asemenea, intervenienta susține netemeinicia și lipsa de fundament legal a criticii din cuprinsul capătului I de cerere și legalitatea măsurilor adoptate de comisia de evaluare, în sensul stabilirii caracterului admisibil al ofertei ...SRL.

Caracterul eronat al acestei rețineri rezultă din următoarele informații disponibile pe site-ul oficial BNR:

- La data de 12.05.2023 a fost emisă Hotărârea nr. 4 din 12 mai 2023 Monitorul Oficial, Partea I 452 din 24 mai 2023 - Intrare în vigoare la 24 mai 2023 Hotărârea nr. 4/2023 privind radierea Societății WIZ COVER IFN - S.A. din Registrul general Instituții Financiare Nebancare și, implicit, interzicerea desfășurării activității de creditare;

- Faptul că Hotărârea nr. 4 din 12 mai 2023 emisă de BNR a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 452, Partea I la data de 24 mai 2023;

- Garanția de participare la procedura de atribuire a acordului - cadru a fost emisă în cursul lunii ianuarie 2023, cu mult anterior datei de 24.05.2023.

În ceea ce privește prelungirile ulterioare ale garanției de participare de către WIZ COVER IFN SA, menționează că acestea au fost efectuate în temeiul art. 71 din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 26623/29.04.2024, prin care reieterează criticile din contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27945/08.05.2024, intervenienta a formulat concluzii scrise, prin care reiterează argumentele din cererea de intervenție, solicitând respingerea criticilor formulate împotriva ofertei sale, ca nefondate, constatarea temeiniciei și legalității actelor și măsurilor comisiei de evaluare, prin care a fost stabilită admisibilitatea ofertei ...SRL.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii, astfel: nr. 210136693/1, în valoare de 30.708,57 lei (pentru lotul 3); nr. 210136772/1, în valoare de 34.303,07 lei (pentru lotul 4); nr. 210136823/1, în valoare de 74.299,36 lei (pentru lotul 5); nr. 210136875/1, în valoare de 73.709,79 lei (pentru lotul 6); nr. 210136916/1, în valoare de

71.760,52 lei (pentru lotul 7), emise de CEC Bank – Unitatea Ineu, la data de 10.04.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1048297 în data de 15.10.2022 privind procedura de licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Acord - cadru pentru lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor - D.R.D.P. ..., perioada anul I - anul ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 35.367.276,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate preț”.

Potrivit procesului verbal privind verificarea garanțiilor de participare nr. 111/174 din data de 31.01.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse pentru Lotul 1 – 4 oferte, Lotul 2 – 5 oferte, Lotul 3 – 4 oferte, Lotul 4 -3 oferte, Lotul 5 – 5 oferte, Lotul 6 – 5 oferte și Lotul 7 – 4 oferte.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit câte un raport al procedurii de atribuire pentru fiecare lot în parte, iar clasamentul ofertanților a fost stabilit astfel:

1. Lot 1: S.D.N. Arad
- SC ...S.R.L. - câștigător
2. Pentru Lot 2: S.D.N. Caransebeș
- SC ...SRL – loc I - câștigător
- Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – loc II
3. Pentru Lot 3: S.D.N. Deva
- SC ...SRL – câștigător
4. Pentru Lot 4: S.D.N. ...
- SC ...SRL
5. Pentru Lot 5: Lot 5 Autostrada ...
- SC ...SRL loc I - câștigător
- SC ... SRL – loc II
-Asocieria SC ... SRL – loc III
6. Pentru Lot 6: Autostrada Al Ilia-Remetea
- SC ...SRL loc I - câștigător
- SC ... SRL – loc II
-Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – loc III
7. Pentru Lot 7: Autostrada Al Remetea Mare-Nădlac
- SC ...SRL – loc I - câștigător
-Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – loc II

În data de 23.06.2023 au fost încărcate în SEAP comunicările privind rezultatul procedurii, în baza Rapoartelor procedurii înregistrate cu nr. 111/754/23.06.2023 (Lotul 1), nr. 111/759/23.06.2023 (Lotul 2), nr. 111/765 (Lotul 3), nr. 111/770/23.06.2023 (Lotul 4), nr.

111/774/23.06.2023 (Lotul 5), nr. 111/780/23.06.2023 (Lotul 6) și nr. 111/786/23.06.2023 (Lotul 7).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresele nr. 111/758 (Lot 1), nr. 111/764 (Lot 2), nr. 111/769 (Lot 3), nr. 111/773 (Lot 4), nr. 111/779 (Lot 5), nr. 111/785 (Lot 6), nr. 111/790 (Lot 7) din 23.06.2023 a formulat contestație Asocieria SC ...SRL - ...SRL, prin lider de asociere SC ...SRL, prin care solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a celor 7 rapoarte încheiate pentru fiecare lot în parte, reluarea evaluării ofertei declarată câștigătoare, respectiv a ofertei depusă de SC ...SRL și constatarea caracterului inadmisibil și neconform al acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC ...SRL - ...SRL și constatarea caracterului admisibil și conform al acestei oferte.

Prin contestațiile nr. 573, 575, 577, 579, 581, 583 și nr. 585/29.06.2023, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35203, 35205, 35208, 35212, 35214, 35216, 35217/29.06.2023, ce au format obiectul dosarelor nr. **1782/2023** (pentru Lotul 1), **1783/2023** (pentru Lotul 2), **1784/2023** (pentru Lotul 3), **1785/2023** (pentru Lotul 4), **1786/2023** (pentru Lotul 5), **1787/2023** (pentru Lotul 6) și nr. **1788/2023** (pentru Lotul 7), formulate de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL, a criticat atât decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire cât și decizia de a declara admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei depusă de SC ...SRL.

Cu privire la contestațiile enumerate mai sus, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1859/C4/1782,1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1797, 1815, 1816, 1817, 1818 din data de 10.08.2023, prin care a dispus

*„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL cu nr. 573, 575, 577, 579, 581, 583 și nr. 585/29.06.2023, ce formează obiectul dosarelor nr. **1782/2023** (pentru Lotul 1), **1783/2023** (pentru Lotul 2), **1784/2023** (pentru Lotul 3), **1785/2023** (pentru Lotul 4), **1786/2023** (pentru Lotul 5), **1787/2023** (pentru Lotul 6) și nr. **1788/2023** (pentru Lotul 7), în contradictoriu cu*

Admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, parțiale.

*Respinge cererile de intervenție formulate de SC ...SRL în dosarele nr. **1786/2023** (Lotul 5) și nr. **1787/2023** (pentru Lotul 6).*

*Admite contestația formulată de SC ...SRL, ce face obiectul dosarului nr. **1797/2023** (pentru Lotul 5 și Lotul 6).*

Admite, în parte, cererile de intervenție nr. 601/10.07.2023 (Lot 5) și nr. 602/10.07.2023 (Lot 6).

Respinge cererea privind obligarea contestatoarei SC ...SRL la plata cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție.

*Admite contestațiile formulate de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, ce fac obiectul dosarului nr. **1815/2023** (Lot. 2), nr. **1816/2023** (Lot 5), nr. **1817/2023** (Lot 6) și nr. **1818/2023** (Lot 7).*

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL cu privire la loturile 2, 5, 6 și 7.

Respinge cererile de intervenție formulate de SC ...SRL, cu privire la loturile 5 și 6.

Obligă autoritatea contractantă la anularea rapoartele procedurii de atribuire nr. 111/754 (Lot 1), nr. 111/759 (Lot 2), nr. 111/765 (Lot 3), nr. 111/770 (Lot 4), nr. 111/774 (Lot 5), nr. 111/780 (Lot 6) și nr. 111/786 (Lot 7) din emise în data de 23.06.2023 și a actelor subsecvente, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria SC ...SRL - ...SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, și 7, de ofertantul SC ...SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, și 7 și de SC ...SRL pentru loturile 5 și 6, conform considerentelor de mai sus”.

Împotriva Deciziei CNSC autoritatea contractantă a formulat plângere ce a fost declinată de la Curtea de Apel ... către Curtea de Apel București, plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 929/59/2023 asupra căreia instanța s-a pronunțat în sensul respingerii acesteia prin Hotărârea nr. 590 din 04.12.2023.

Consiliul reține în soluționare că, fără a aștepta ca instanța de recurs să se pronunțe cu privire la plângerea formulată, autoritatea contractantă a reluat procesul de evaluare a ofertelor așa cum a fost obligată de Consiliul prin Decizia nr. 1859/C4/1782,1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1797, 1815, 1816, 1817, 1818 din data de 10.08.2023, reevaluare a ofertelor care s-a finalizat prin încheierea unor noi rapoarte de atribuire în data de 29.11.2023 rezultatul fiind comunicat în aceeași zi.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire comunicat pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7 SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL (denumită în continuare Asocieria ...), a formulat o nouă contestație, ce făcut obiectul dosarului **nr. 149/2024**, prin care a contestat decizia luată de autoritatea contractantă cu privire la excluderea ofertelor depuse de asocierea din care face parte, pentru cele 5 loturi, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prin decizia nr. 149/C4/3439 din 18.01.2024, Consiliul a dispus astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu

Anulează :

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1792 din 29.11.2023 și adresa nr. 111/1821 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3, S.D.N Deva;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1793 din 29.11.2023 și adresa nr. 111/1822 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 4, S.D.N. ...;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1794 din 29.11.2023 și adresa nr. 111/1823 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 5, Autostrada A1 Cunța-Remetea;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1795 din 29.11.2023 și adresa nr. 111/1824 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 6, Autostrada A1 Ilia-Remetea;

- raportului procedurii de atribuire nr. 111/1796 din 29.11.2023 și adresa nr. 111/1825 din 29.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 7, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierii SC ...SRL

- ...SRL și a ofertele depuse de ofertantul câștigător SC ...SRL pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7, conform considerentelor de mai sus. (...)”.

Împotriva Deciziei nr. 149/C4/3439 din 18.01.2024 a formulat plângere autoritatea contractantă asupra căreia Curtea de Apel București s-a pronunțat prin Decizia nr. 198 din 18.03.2024 în sensul respingerii plângerii ca nefondată.

După comunicarea celui de-al treilea rezultat al procedurii de atribuire Asocierea ..., a cărui ocupă locul II conform Raporturilor procedurii ca urmare a aplicării Deciziei C.N.S.C. nr. 149/C4/3439/18.01.2024, a formulat cea de a treia contestație, prin care solicită anularea raporturilor procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 3, 4, 5, 6 și 7.

La dosarul cauzei a fost depusă cerere de intervenție de către ...SRL prin care solicită încuviințarea de principiu a acesteia, respingerea contestației formulată de Asocierea ..., ca nefondată, urmând a se constata temeinicia și legalitatea actelor și măsurilor comisiei de evaluare prin care a fost stabilită admisibilitatea ofertei sale.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, Consiliul constată, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, că ...SRL a formulat cererea de intervenție în termenul de 10 zile, contestația fiind publicată în SEAP în data de 12.04.2024 iar cererea de intervenție a fost transmisă la Consiliu în data de 22.04.2024, prin e-mail.

În ceea ce privește admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține în soluționare că ...SRL a fost declarată câștigătoare, prin urmare, interesul acestui ofertant de a interveni în cauză este justificat de conservarea dreptului câștigat și anume de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

În speță, se poate observa că motivarea intervenientei se suprapune celei a autorității contractante, interesul ambelor fiind de a obține respingerea contestației și confirmarea legalității actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție în litigiu, respectiv solicitarea de respingere ca nefondată, este pe fondul cauzei același cu obiectul exprimat de autoritatea contractantă ... -, în punctul său de vedere.

Așadar, în privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că intervenienta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție.

Consiliul constată, de asemenea, că prin cererea de intervenție este invocată inadmisibilitatea și tardivitatea criticilor de la punctele II, III, IV, V și VI din contestație raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cât și excepția autorității de lucru judecat al unor aspecte criticate cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 425 alin. (1) din Noul cod de proc. Civ.

Analizând criticile formulate prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, respectiv a dosarului nr. 1181/2024, Consiliul constată că se impune soluționarea acestor excepții odată cu fondul cauzei.

Ca și în cazul contestațiilor anterioare, având în vedere că prin contestație se critică doar rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 3, 4, 5, 6 și 7, Consiliul va analiza și va dispune doar cu privire la modul de stabilire a celui de-al treilea rezultat cu referitor la acestea.

I. Un prim aspect criticat vizează faptul că, în data de 27.07.2023 ofertantul ...SRL a transmis autorității contractante prelungirea garanției de participare pentru perioada 30.07-28.10.2023, iar în data de 25.10.2023, garanția de participare a fost din nou prelungită pentru perioada 28.10.2023 – 26. 01.2024, de către o instituție non bancară, care este radiată de către BNR și căruia i-a fost interzis dreptul de desfășurare a activității de creditare.

Consiliul constată că prin contestația anterioară nr. 900 din data de **06.12.2024**, ofertantul contestator nu a formulat nicio critică cu privire la acceptarea de către autoritatea contractantă a unei garanții de participare de către o instituție non bancară și prelungirea acesteia deși la data formulării contestației din **luna decembrie** cunoștea de existența situației invocate cât și de prelungirea garanției care a avut loc în **luna octombrie**, respectiv în data de 25.10.2023, după cum de altfel confirmă.

Raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că termenul în care ofertantul Asocierea ... putea să conteste acest aspect se calculează față de data la care a luat cunoștință despre actul considerat vătămător emis de autoritatea contractantă prin care oferta a fost declarată admisibilă, respectiv rapoartele de atribuire a procedurii emise înainte de depunerea contestației nr. 900/06.12.2023, accesul la dosarul cauzei atât la autoritatea contractantă, CNSC și Curtea de Apel București nefiind îngrădit, respectiv accesul la documentele dosarului achiziției care includ și garanțiile de participare ale ofertanților.

Contestarea modului în care a fost constituită și prelungită garanția de participare la aproape un an și jumătate față de data constituirii ei și aproape jumătate de an de la emiterea prelungirii acesteia se dovedește a fi un demers tardiv și de rea credință, față de termenul de 10 zile stabilit de legiuitor care se aplică în cazul prezentei proceduri de achiziție, motiv pentru care critica va fi respinsă ca tardivă.

II. Este criticat faptul că solicitările de clarificări cu privire la clarificarea/justificarea modului prin care vor utiliza aceleași utilaje astfel încât să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale au fost formulate astfel încât să avantajeze ofertantul desemnat câștigător.

Consiliul constată că modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări a mai fost contestat anterior prin contestația nr. 900/06.12.2024 și asupra căreia s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din 18.01.2014. Decizia ... a fost menținută de către Curtea de Apel prin Decizia nr. 198/19.03.2024, plângerea autorității contractante fiind respinsă, situație față de care se va reține autoritate de lucru judecat.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere considerentele din Decizia nr. 149/C4/3439 din 18.01.2014:

„O altă critică cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează faptul că ofertantul utilizează aceleași utilaje pentru toate loturile, aspect care nu a făcut obiectul unei verificări minuțioase din partea comisiei de evaluare, deși aspectul a fost analizat cu ocazia soluționării contestației formulate anterior de SC ...SRL.

Analizând critica Consiliul constată că pentru a pune în executare decizia CNSC comisia de evaluare a solicitat ofertantului, pentru fiecare lor în parte, „să clarificați/și justificați modul în care veți utiliza aceleași utilaje astfel încât «să nu afecteze în niciun fel derularea obligațiilor contractuale», în cazul în care veți fi declarat câștigător în cadrul mai multor loturi”.

Răspunsul transmis de ofertantul declarat câștigător a fost analizat în ședința din data de 29.09.2023, conform Procesului –verbal nr. 111/1437, ocazie cu care comisia de evaluare l-a considerat concludent, reținând ca argumente în luarea hotărârii următoarele aspecte:

„În urma evaluării răspunsului nr. 80/14.09.2023, la solicitarea de clarificări mai sus menționată, comisia de evaluare concluzionează că ofertantul ...S.R.L., a depus răspuns în S.E.A.P în data de 14. 09.2023, respectând termenul limită de depunere a clarificărilor, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, prin care a clarificat faptul că modul în care va utiliza aceleași utilaje nu afectează în niciun fel derularea obligațiilor contractuale, astfel:

-«subscrisa a luat în calcul cantitățile maxime anuale pentru fiecare posibil contract subsecvent și termenul maxim în care lucrările să fie realizate;

-în funcție de numărul contractelor subsecvente și a Ordinelor de Începere transmise de către beneficiar, subscrisa va întocmi un Grafic de execuție cu luarea în considerare a tuturor lucrărilor și termenelor stipulate în toate Ordinele de Începere, și acest grafic se va transmite către beneficiar pentru fiecare Ordin de Începere în parte, în care se va prezenta perioada și resursele alocate realizării lucrărilor;

*În ceea ce privește distanța între diferite locații, vă transmitem faptul că majoritatea utilajelor se deplasează „pe roți”, iar cele ce nu pot, vor fi mutate cu trailerul, într-un program de lucru, trailerul se poate deplasa cu o medie de 60km/h*9h=540km, acoperitor pentru orice punct, deci utilajele pot fi mutate în orice locație în maxim 12 ore, mutare ce se efectuează de obicei noaptea»”.*

Consiliul va reține că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent în raport cu solicitarea de clarificări adresată.

Consiliul apreciază că răspunsul de clarificare dat de ofertantul declarat câștigător a fost pe măsura solicitării autorității contractante și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la solicitarea autorității contractante și nu are nimic neconcludent, în absența unei probe contrare din partea contestatoarei.

În acest sens, Consiliul constată că prin adresa de solicitare de clarificări autoritatea contractantă nu i-a cerut ofertantului să prezinte în mod concret câte utilaje și ce tip de utilaje deține, cum susține contestatoarea, iar ofertantul a prezentat modul în care va utiliza aceleași utilaje și echipamente pentru toate loturile, acoperind orice punct fără a-i fi afectate obligațiile contractuale, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată”.

Consiliul constată că, în mod nefondat, prin concluziile scrise transmise cu adresa nr. 246/26.04.2024, contestatoarea susține că, în fapt, a „studiat” extrasul din decizia prezentată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, însă *„Critica care se regăsește la punctul II, a contestației, a fost formulat luând în considerare cele menționate de către Consiliu în deciziile anterioare”*. Or, deciziile anterioare au deja caracter de lucru judecat, inclusiv cu privire la modul de punere în executare a primei decizii a CNSC, modul în care au fost formulate solicitările de clarificări și modul de evaluare a ofertei câștigătoare cu privire la utilaje.

III. – V. Consiliul constată că la punctele III – V din contestație au fost formulate critici cu privire la justificarea prețului ofertat, contestatoarea insistând cu privire la oferta de preț emisă de ...SRL, și la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta afirmând că *„nu a făcut minimum de verificări pentru a se convinge dacă prețurile ofertate de către ... SRL către ...SRL sunt prețurile reale ale pieței”*.

Cu privire la aspectele criticate, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 149/C4/3439 din 18.01.2024 iar Curtea de Apel s-a pronunțat, de asemenea, în sensul menținerii ca legală a deciziei Consiliului prin care s-a reținut prin considerente, astfel:

„Ulterior primirii deciziei, comisia de evaluare a stabilit conform celor consemnate în Procesul – verbal nr. 111/1438 din 29.09.2023, solicitarea unor justificări de preț, cu același conținut pentru toate loturile, Consiliul luând ca reper solicitarea și răspunsul aferent lotului 3.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 111/1441 din 29.09.2023 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului „să prezentați următoarele:

- elemente concrete de formare a prețului (devize analitice, extrase privind materialele, extrase privind manopera, extrasele privind utilajele, extrase privind transportul);*

- documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză;*

- detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat pentru următoarele elemente de preț care intră în categoria prețurilor neabișnuit de scăzute:*

- 101.2.1.2 Curățarea platformei drumului de materiale aduse de viituri (potmol, ebulment, stânci, anrocamente, arbori, etc)*

- 101.2.1.3 Curățarea acostamentelor în dreptul parapetelor direcționale (...). ”*

Cu adresa nr. 86/03.10.2023 ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante prezentând totodată anexat și documentele solicitate.

După analiza răspunsurilor, conform Procesului-verbal nr. 111/1555 din 16.10.2023, comisia de evaluare a stabilit formularea unei noi solicitări cu privire la calitatea SC ... SRL, „întrucât, din oferta de preț prezentată ca susținere, reiese că acesta execută lucrările supuse achiziției”.

Hotărârea luată de comisia de evaluare s-a materializat în adresa nr. 111/1558 din 16.10.2023 pentru lotul 3, și în mod similar și în cazul loturilor 4, 5, 6 și 7, prin care solicită ofertantului următoarea clarificare:

„Urmare răspunsului dvs. nr. 86/03.10.2023 depus în S.E.A.P. în data de 03.10.2023, la solicitarea de clarificări nr.111/1441 din 29.09.2023, comisia de evaluare solicită să clarificați ce calitate are societatea ... S.R.L. în ofertă, întrucât, din oferta de preț prezentată de dvs. ca susținere, reiese că acesta execute lucrările supuse achiziției”.

Cu adresa nr. 91/18.10.2023, prin răspunsul formulat SC ...SRL arată că:

„Prin prezenta răspundem solicitării comisiei de evaluare, respectiv vă transmitem faptul că ... SRL este un colaborator al nostru, acesta neavând nicio calittae în cadrul ofertei, acesta fiind un colaborator din partea căruia subscrisa a primit oferte de preț ce le-am avut în vedere în momentul întreprinderii propunerii financiare, acestea fiind pentru materiale, închirieri utilaje și transport rutier, acesta a ales să ne transmită și o ofertă de preț pentru prestări servicii și execuție lucrări în cazul în care suntem interesați.

În cazul în care comisiei de evaluare îi sunt necesare mai multe clarificări/justificări, vă stăm la dispoziție, și vă rugăm să ne solicitați punctual care sunt cerințele acestea și modul în care considerați că trebuie îndeplinite, pentru evitarea oricărui dubiu ca subscrisa poate duce la bun sfârșit obligațiile contractuale în cazul în care suntem declarați câștigători la mai multe loturi.(...)”.

Analizând conținutul justificărilor de preț, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat atât informații cât și documente în justificarea prețului ofertat, așa cum s-a dispus prin decizia CNSC nr. 1859 din 10.08.2023, iar comisia de evaluare a stabilit că prețul este justificat.

Însă, în justificarea prețului ofertat SC ...SRL a prezentat oferta de preț emisă de SC ... SRL prin care această societate ofertează, în fapt, prețuri pentru lucrările ce fac obiectul contractului, situație față de care Consiliul apreciază că se impune solicitarea unor clarificări cu privire la societatea care va executa efectiv contractului.

Sușținerile ofertantului potrivit căroră „acesta a ales să ne trimită și o ofertă de preț pentru prestări servicii și execuție lucrări în cazul în care suntem interesați” coroborat cu împrejurarea că oferta de preț, care apare ca nefiind relevantă în justificarea prețului ofertat, după cum afirmă SC ...SRL, conduce la necesitatea lămuririi aspectului legat de societatea care va executa efectiv contractul, ofertantul câștigător având obligația de a comunica în mod clar dacă este sau nu „interesată” de oferta propusă de SC ... SRL pentru ca, ulterior, autoritatea contractantă să fie în măsură să stabilească calitatea societății respective în cadrul ofertei și a dispune în consecință. Astfel, față de acest aspect criticile vor fi admise cu privire la prețul ofertat urmând ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate informațiile și documentele depuse de ofertantul câștigător din partea SC SRL, cu luarea în considerare a tuturor sușținerilor contestatoarei”.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația ca la punerea în executare a Deciziei nr. 149/C4/3439 din 18.01.2024 să solicite clarificări cu privire la oferta de preț depusă de ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Consiliul constată că, așa cum s-a stabilit în data de 14.02.2024, conform procesului – verbal nr. 11/165 din 14.02.2024, prin adresa nr. 111/172 din 14.02.2024 autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări ofertantului declarat câștigător:

„Urmare reevaluării ofertei dvs. conform Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. .../18.01.2024, înregistrată la reține următoarele:

«... în justificarea prețului ofertat SC ...SRL a prezentat oferta de preț emisă de ...SRL prin care această societate ofertează, în fapt, prețuri pentru lucrările ce fac obiectul contractului, situație față de care Consiliul apreciază că se impune solicitarea unor **clarificări cu privire la societatea care va executa efectiv contractul.**

Sușținerile ofertantului potrivit căroră «acesta a ales să ne trimită și o ofertă de preț pentru prestări servicii și execuție lucrări în cazul în care suntem interesați coroborat cu împrejurarea că oferta de preț, care apare ca nefiind relevantă în justificarea prețului ofertat, după cum afirmă SC ...SRL, conduce la necesitatea lămuririi aspectului legat de societatea care va executa efectiv contractul, ofertantul

câștigător având obligația de a comunica în mod clar dacă este sau nu „interesată” de oferta propusă de SC ...SRL **pentru ca, ulterior, autoritatea contractantă să fie în măsură să stabilească calitatea societății respective în cadrul ofertei și a dispune în consecință.** Astfel, față de acest aspect criticile vor fi admise cu privire la prețul ofertat urmând ca autoritatea contractantă să verifice cu rigurozitate informațiile și documentele depuse de ofertantul câștigător din partea SC ...SRL, cu luarea în considerare a tuturor susținerilor contestatoarei»

Comisia de evaluare solicită să clarificați «care este societatea care va executa efectiv contractul»”.

Cu adresa nr. 20/19.02.2024 ofertantul ...SRL a răspuns solicitării arătând că „Prin prezenta răspundem solicitării comisiei de evaluare, respectiv vă transmitem faptul că subscrisa ...SRL este societatea care va executa efectiv contractul”.

Răspunsul a fost analizat de către comisia de evaluare cu ocazia ședinței din data de 03.04.2024, conform procesului – verbal nr. 111/407 din 03.04.2024, ocazie cu care, în mod corect, a stabilit că răspunsul este concludent, în condițiile în care prin decizia Consiliului, definitivă prin Decizia nr. 198/2024 a Curții de Apel București, aspectul ce trebuia lămurit îl constituia doar solicitarea **„unor clarificări cu privire la societatea care va executa efectiv contractul”**.

Or, în condițiile în care ofertantul ...SRL este societatea care va executa contractul susținerile contestatoarei referitoare la oferta de preț depusă de ...SRL apar ca nerelevante, această societate neavând vreo calitate în execuția contractului.

În acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei având în vedere că autoritatea contractantă a pus în executare întocmai Decizia nr. 149/C4/3439 din 18.01.2024 în sensul că a solicitat **„clarificări cu privire la societatea care va executa efectiv contractul”** iar prin răspuns ofertantul ...SRL a arătat că societatea sa este cea care va executa efectiv contractul.

VI. Este criticată de către contestatoare propunerea financiară despre care susține că potrivit listelor de cantități puse la dispoziție de CNAIR pe baza cărora fiecare DRDP și-a stabilit valoarea estimată a achiziției, se poate observa că ofertantul declarat câștigător nu le respectă, și mai mult decât atât, normele proprii pe care comisia de evaluare le-a acceptat la anumite articole sunt ireale și nu pot îndeplini toate categoriile de lucrări care s-au solicitat în caietul de sarcini, prezentând exemple în susținerea afirmațiilor făcute.

Consiliul constată caracterul tardiv al formulării unor critici cu privire la elemente ale propunerii financiare în al treilea ciclu procesual.

Termenul de contestare a modului în care a fost elaborată propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător s-a scurs în 10 zile de la comunicarea primului rezultat al procedurii de atribuire.

De altfel, Consiliul constată că în primul ciclu procesual, contestatoarea a formulat o serie de critici cu privire la propunerea financiară față de care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1859/C4 din 10.08.2023, și analizate potrivit considerentelor de la pagina 71 – 72 când s-a reținut că:

„Un alt aspect criticat privește valoarea ofertei câștigătoare care se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată iar dintr-un calcul efectuat de

contestatoare, pentru fiecare dintre cele 7 loturi, ar rezulta că cel puțin la unul din cele 38 de articole, respectiv manopera pentru articolul cu indicativul 101.2.4.1.6 cosire mecanică a vegetației ierboase în zona drumului, reprezintă un procent foarte mare din valoarea estimată, în cazul Lotului 1 este de 54,68%, 72,92% Lotul 2, 79,85% Lotul 3, 77,21% Lotul 4, 83,15% Lotul 5, 82,94% Lotul 6 și 88,51% în cazul Lotului 7, în condițiile în care pentru a executa 1 smp sunt necesare 1,62 ore de manoperă”.

După punerea în executare a deciziei Consiliul, autoritatea contractantă a reevaluat oferta iar ca urmare a contestației nr. 900 din 06.12.2023, când de asemenea au fost formulate noi critici cu privire la propunerea financiară, Consiliul a reținut că justificarea prețului a fost în mod corect făcută și evaluată de către comisia de evaluare, singurul aspect cu privire la care era necesară o solicitare de clarificări a fost oferta de preț depusă de ...SRL.

În acest sens, Consiliul constată că la pagina 27 din Decizia nr. 149/C4/3439 din 18.01.2024 a stabilit că „Analizând conținutul justificărilor de preț, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat atât informații cât și documente în justificarea prețului ofertat, așa cum s-a dispus prin decizia CNSC nr. 1859 din 10.08.2023, iar comisia de evaluare a stabilit că prețul este justificat”.

Prin urmare, toate criticile aduse punctual elementelor de preț, sub formă de tabele, pe parcursul paginilor 6-39, vor fi respinse ca tardive în al treilea ciclu procesual.

Consiliul constată că în finalul contestației, Asocieria ... susține că e nemulțumită de faptul că „chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări/justificări de preț operatorul desemnat câștigător, suntem de părere că aceasta a realizat o verificare superficială a prețului ofertat de ...S.R.L.”, nemulțumire pe care a formulat-o de altfel și în cele două contestații anterioare și asupra cărora Consiliul și Curtea de Apel București s-au pronunțat definitiv, situație în care intervine și autoritatea de lucru judecat.

Concluzionând, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu

Ca urmare a constatării de către Consiliul a caracterului nefondat al contestației, cererea de intervenție formulată de ...SRL va fi admisă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - ...SRL în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.