

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

### DECIZIE

**Nr. ..**

**Data: ..**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, depusă inițial, în original, la Registratura Consiliului, înregistrată sub nr. 28460/19.09.2016 și transmisă ulterior, prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 28469/19.09.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală - RMN 1,5 T cu Sistem WEB pentru post procesare și vizualizare de imagini”, coduri CPV 33111610-0 și 51410000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Târgu ... și a solicitat, în principal suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării contestației și anularea procedurii de atribuire.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile anulării procedurii de atribuire, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin contestație, prin eliminarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire, astfel:

**A)** împărțirea pe loturi distincte a obiectului contractului, astfel încât Sistemul RMN să reprezinte un lot (inclusiv sistemul de injectare automată, accesoriu al sistemului RMN, fără includerea specificațiilor tehnice restrictive cu privire la acest injector și stația de post-procesare), iar Sistemul PACS să reprezinte un alt lot;

**B)** Modificarea cerințelor tehnice astfel încât orice ofertant să aibă dreptul egal la procedură:

**a)** Cu privire la punctul „1. Magnet superconductiv 1,5 T ecranat activ”, Modificarea cerinței de la subpunctul „Câmp de vedere (FOV) de min. 50 cm pe cele 3 axe (x, y, z)” în „Câmp de vedere (FOV) de min. 45 cm pe cele 3 axe (x, y, z)”, care s-a menținut în urma publicării măsurilor de remediere. Modificarea următoarei cerinței, așa cum aceasta a fost republicată în urma răspunsului la notificarea prealabilă înaintată de către SC ... SRL autorității contractante privitor la măsurile de remediere, inclusă în subpunctul „Omogenitatea minimă a câmpului magnetic”, măsurată prin metoda V-RMS în minim 13 planuri de măsură pentru un volum sferic cu diametrul de:

- 45 cm:  $\leq 1.00$  ppm (valoare garantată);
- 40 cm:  $\leq 0.35$  ppm (valoare garantată);
- 30 cm:  $\leq 0.14$  ppm (valoare garantată);
- 20 cm:  $\leq 0.06$  ppm (valoare garantată);
- 10 cm:  $\leq 0.02$  ppm (valoare garantată), în Omogenitatea minimă a

câmpului magnetic, măsurată prin metoda V-RMS pentru un volum sferic cu diametrul de:

- 45 cm:  $\leq 5.00$  ppm (valoare garantată);
- 40 cm:  $\leq 1.40$  ppm (valoare garantată);
- 30 cm:  $\leq 0.30$  ppm (valoare garantată);
- 20 cm:  $\leq 0.08$  ppm (valoare garantată);
- 10 cm:  $\leq 0.02$  ppm (valoare garantată).

**b)** Cu privire la punctul „2. Sistem RF de emisie/recepție”, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței de la subpunctul „Digitizare semnal RM și transmitere optică a semnalului RM prin fibră optică de la magnet în camera tehnică”.

**c)** Modificarea următoarei cerințe, așa cum aceasta a fost republicată în urma răspunsului la notificarea prealabilă, din „Înălțimea minimă a mesei pacient:  $\leq 55$  cm”, în „Înălțimea minimă a mesei pacient:  $\leq 58$  cm”.

**d)** Cu privire la punctul „9. Aplicații-Imagistica întregului corp”, contestatoarea a solicitat:

- modificarea cerinței de la subpunctul „Secvențe de difuzie cu valori de  $b$  multiple (până la 40 valori) pentru pacienții oncologici” în „Secvențe de difuzie cu valori de  $b$  multiple (până la 10 valori) pentru pacienții oncologici”;

- eliminarea cerinței de la subpunctul „Secvența care să cuantifice încărcarea lipomatoasă”;

- eliminarea cerinței de la subpunctul „Secvența de difuzie cu FOV-ul mai mic decât anatomia fără artefacte de repliere care să pună în evidență o patologie dedicată a unui organ țintă”.

**e)** Cu privire la punctul „Alte aplicații disponibile pe consola de post-procesare”, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței de la subpunctul „Software dedicat pentru secvențele dinamice de tip DCE, care să evalueze farmacokinetica agentului de contrast prin calcularea minim a parametrilor  $k_{trans}$  și  $kep$ ”.

**f)** Cu privire la punctul „10.Bobine”, contestatoarea a solicitat:

- modificarea cerinței de la subpunctul „Antena flexibilă cu minim 16 canale - minim 2 bucăți (mare, medie și/sau mică)” în „Antenă flexibilă cu minim 4 canale - minim 2 bucăți (mare, medie și/sau mică)”;
- eliminarea cerinței de la subpunctul „Antenă flexibilă mică cu minim 16 canale”;
- inserarea antenei endorectale ce este necesară aplicațiilor de spectroscopie de prostată menționate la punctul „9.Aplicații - Imagistica întregului corp - Spectroscopie prostată”.

**g)** Cu privire la sistemul WEB pentru post-procesare și vizualizare de imagini, contestatoarea a solicitat:

- eliminarea cerinței „Sistem server/client, tehnologie browser-based, pentru post-procesare de imagini, aplicații software clinice avansate, teleradiologie și portal web pentru medicii specialiști din spital” sau acceptarea de soluții PACS care nu sunt web-based;
- eliminarea cerinței următoare, așa cum a fost reformulată de către autoritatea contractantă în baza răspunsului la notificarea prealabilă, din „Comunicarea server client prin standard DICOM, iar accesul la imagini să fie prin browser web” prin acceptarea de soluții PACS deschise care comunică prin standardul DICOM între server și clienți și nu sunt în totalitate „web based”;
- modificarea cerinței „Soluția trebuie să fie WEB, dezvoltată pe servicii de tip Internet Information Services sau echivalent” în „Soluții PACS desktop deschise care comunică prin standardul DICOM între server și clienți”;
- modificarea cerinței „Serverul va fi de tip modular și va conține minimum următoarele componente: server baza de date, web server, DICOM server, hospital information interface server” în „Soluții PACS desktop deschise care comunică prin standardul DICOM și HL7 între server și clienți și între server și alte aplicații software din spital”;
- eliminarea cerinței „Comunicație web prin porturile standard 80 sau 443 (http sau https)” sau acceptarea comunicării pe orice port-uri;
- eliminarea cerinței „Arhitectura server/client-subțire fără instalare de software DICOM pe calculatoarele client. Numai interfața GUI rulează în browser pe client. Randarea imaginilor se face pe server iar rezultatul randării se transmite către client pentru vizualizare (server side computing)”;
- eliminarea cerinței „Imaginile 2D provenite de la radiologie digitală se vor transmite de la server la client prin streaming progresiv (imaginea afișată se rafinează progresiv până atinge rezoluția nativă). (...) Interfața GUI va prezenta un progres bar care să indice utilizatorului când imaginea este redată complet”;
- eliminarea cerinței „Imaginile transferate dinspre sever către client nu se descarcă pe calculatorul client, ci se păstrează doar în memoria browserului și doar pe perioada vizualizării lor. La închiderea

studiului respectiv nu rămâne nici o imagine pe calculatorul de unde a fost apelat, deschis și vizualizat”;

- eliminarea cerinței „Reconstrucțiile avansate de volum (Volume Rendering, Maximum Intensity Projection sau Multipanar Reformatting) se realizează pe server, fără a fi necesară descărcarea imaginilor pe calculatorul client. Numai rezultatul procesării se transmite către client. Randarea trebuie să se poată efectua la calitate optimă (de diagnostic) de la calculatoare în configurație standard, fără a utiliza carduri grafice dedicate, pe platforme cu 32 bits sau 64 bits”;

- eliminarea cerinței „Acces imediat la toate studiile de pe server în pagina web a sistemului, fără a fi necesară interogarea explicită a bazei de date sau «pre-fetching» sau acceptarea de soluții care îndeplinesc cerința dar nu prin intermediul web-ului;

**h)** eliminarea caracteristicilor tehnice introduse în urma răspunsului la clarificări pentru injectorul automat compatibil cu sistemul de rezonanță magnetică.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire în acord cu cererile din cuprinsul contestației, la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură, precum și acordarea cheltuielilor de judecată pe baza documentelor justificative ce vor fi depuse la dosar.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, depusă inițial, în original, la Registratura Consiliului, înregistrată sub nr. 28460/19.09.2016 și transmisă ulterior, prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 28469/19.09.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală - RMN 1,5 T cu Sistem WEB pentru post procesare și vizualizare de imagini”, s-a solicitat, în principal suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării contestației și anularea procedurii de atribuire.

În subsidiar, în situația în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile anulării procedurii de atribuire, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire sesizate prin contestație, prin eliminarea cerințelor nelegale din documentația de atribuire, astfel cum au fost acestea reproduse în partea introductivă a deciziei.

În susținere, contestatoarea precizează că în vederea modificării specificațiilor nelegale ale documentației de atribuire, a adresat

autorității contractante în data de 01.09.2016, notificarea prealabilă (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18547/02.09.2016), iar în data de 05.09.2016, autoritatea contractantă a formulat un răspuns, prin care arată că „va adopta măsuri de remediere”, precizând că acestea vor fi comunicate în termenul legal menționat în art. 6 alin (5) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, arată contestatoarea, în data de 09.09.2016, autoritatea contractantă a publicat așa numitele „măsuri de remediere” prin răspunsul la notificarea prealabilă, care, în opinia sa, nu remediează nelegalitățile sesizate, procedura rămânând în continuare restrictivă și limitând participarea oricărui potențial ofertant, în ceea ce privește sistemul RMN, cu excepția unui singur operator economic existent pe piață, respectiv ..., așa cum rezultă din informațiile disponibile public la care S.C. ... S.R.L. a avut acces până la data depunerii contestației. Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește sistemul PACS, se mențin toate cerințele restrictive, astfel încât la acest moment, conform informațiilor publice pe care le deține, un singur operator economic poate furniza acest sistem PACS, respectiv ....

Se mai arată că, în data de 30.08.2016 ora 11:59, autoritatea contractantă a publicat un răspuns la unele clarificări adresate de către alți operatori economici, prin care aduce modificări substanțiale caietului de sarcini prin introducerea unei specificații tehnice restrictive pentru un sistem de injectare automată a substanței de contrast, denumită injector automat compatibil RMN.

Mai precis, contestatoarea precizează că la următoarea solicitare de clarificări a unui operator economic: „vă rugăm să aveți amabilitatea de a clarifica necesitatea furnizării unui astfel de injector compatibil RMN, datorită faptului că, deși furnizarea unui injector compatibil RMN nu este menționată în cerințele tehnice din caietul de sarcini, acesta este specificat la condițiile de garanție din caietul de sarcini”, autoritatea contractantă a transmis specificațiile tehnice ale injectorului automat compatibil RMN. Acest dispozitiv nici măcar nu era solicitat inițial în mod expres și listat ca atare în caietul de sarcini inclus în documentația procedurii, el fiind doar menționat la punctul referitor la garanție, în sensul în care caietul de sarcini solicită oferirea unui termen de garanție pentru „tot sistemul, inclusiv stația de post-procesare, antenele sistemului, umplerea cu heliu (dacă este cazul) pentru un nivel de minim 90% și injector compatibil RMN”.

Contestatoarea precizează că solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă limitează obiectul contractului la un singur lot, deși contractul vizează produse și ansambluri medicale ce puteau fi atribuite separat, prin loturi distincte, precum și datorită restricționării tipurilor de produse ce pot fi oferite în cadrul procedurii, prin impunerea unor specificații tehnice minimale ce nu sunt necesare și care nici nu prezintă relevanță pentru asigurarea scopului achiziției, prin

urmare impunerea unor asemenea cerințe tehnice minimale conduce la descalificarea automată a majorității operatorilor.

S.C. ... S.R.L. precizează că potrivit art. 1 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, iar în cazul în care constată apariția unei astfel de situații, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare a actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

De asemenea, contestatoarea invocă art. 55 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, care reglementează cazul particular al obligației de anulare a procedurii de atribuire, atunci când pe parcursul procedurii intervin modificări față de cele inițial publicate de autoritatea contractantă în anunțul de participare și aceste modificări afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează.

Contestatoarea mai critică faptul că autoritatea contractantă a stabilit obiectul contractului într-un singur lot, deși acesta se constituie din sisteme separate, cu funcții independente și care corespund unor scopuri diferite ale autorității contractante, iar în acest fel limitează în mod nepermis concurența în cadrul acestei proceduri, pe de o parte prin limitarea modului în care operatorii pot participa la procedură, iar pe de altă parte prin tipul de produs solicitat (prin intermediul unor specificații tehnice restrictive care nu pot fi îndepliniți decât de un număr limitat de producători de echipamente medicale).

Prin documentația procedurii, cele două componente, respectiv Sistemul RMN (incluzând cusistemul de injectare automată ca accesoriu) și sistemul web post procesare și vizualizare de imagini, au fost grupate în mod forțat, artificial, într-un singur lot, deși acestea aveau o funcționalitate și un rol diferit, neputând fi considerate drept subsisteme sau componente ale unui singur sistem. Faptul că cele două componente solicitate de autoritatea contractantă sunt în fapt distincte una față de cealaltă este susținut și de aceea că cele două au coduri CPV diferite. Contestatoarea exemplifică în acest sens practica altor autorități contractante care au împărțit în mai multe loturi achiziția unor echipamente similare.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă îngrădește vădit concurența prin specificațiile tehnice restrictive, favorizând participarea anumitor operatori în cadrul procedurii de atribuire, prin urmare se impune anularea acesteia, de asemenea, prin prisma

specificațiilor tehnice minimale stabilite în caietul de sarcini și care sunt redactate astfel încât să favorizeze doar participarea unor operatori economici particulari la procedura de atribuire. Se mai arată că anumiți parametri tehnici impuși de autoritatea contractantă în legătură cu produsul ce face obiectul achiziției, ca și condiție obligatorie, nu sunt necesari pentru scopul achiziției, ci reprezintă condiții tehnice particulare anumitor tipuri de produse (în anumite cazuri protejate chiar prin brevet) și care pot fi oferite numai de anumiți producători în România.

De asemenea contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, ca urmare a modificărilor substanțiale ale caietului de sarcini prin introducerea unor cerințe restrictive pe parcursul procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat să se acorde garanție pentru un echipament care nu este inclus în specificațiile tehnice solicitate, neexistând niciun fel de specificații cu privire la acest injector.

În ceea ce privește inexistența unor nevoi reale ale autorității contractante pentru specificațiile tehnice restrictive stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a stabilit o cerință particulară ce trebuie îndeplinită în cazul injectorului furnizat, și anume, „debit setabil între minim 0,01 și 10mL/sec”. Contestatoarea precizează că există un singur injector pe piața relevantă capabil să îndeplinească această cerință, iar prin această specificație autoritatea contractantă obstrucționează liberul acces la procedură, în condițiile în care, din punct de vedere medical, această solicitare nu are nicio justificare clinică.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă limitează concurența prin introducerea specificațiilor tehnice ale injectorului compatibil RM. În acest sens, contestatoarea învederează studiul comparativ al injectoarelor de medii de contrast compatibile RM, conform site-ului cu informații comparative [www.itnonline.com](http://www.itnonline.com), singurul dispozitiv care poate avea un debit de injectare selectabil între 0.01 și 10 mL/sec este injectorul ... denumit ..., prin urmare motivul pentru care s-a introdus specificația restrictivă referitoare la debitul de injectare al substanței de contrast, fără nicio justificare clinică, are drept unic scop limitarea concurenței.

Un alt aspect, invocat de contestatoare se referă la faptul că autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată a contractului la un nivel excesiv și nejustificat raportat la obiectul achiziției, în condițiile în care un sistem de tip PACS are o valoare de piață de sub 80.000 euro iar echipamentul de rezonanță magnetică are o valoare de piață de sub 650.000 Euro. Astfel, se arată că prin prezenta procedură se încalcă interesul public al judicioasei administrări și a cheltuirii banului public.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire, respectiv împărțirea pe loturi distincte a obiectului

contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. În acest sens, contestatoarea face trimitere la art. 141 din Legea nr. 98/2016 și arată că, urmarea noilor modificări introduse cu titlu obligatoriu de directivele europene în materia achizițiilor publice, împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție publică devine regulă pentru autorități contractante. Scopul acestor modificări este acela de a facilita participarea întreprinderilor mici și mijlocii la procedura de atribuire și de a încuraja astfel concurența între operatorii economici care pot participa la respectiva procedură având în vedere natura produselor ce fac obiectul acesteia. Potrivit aceluiași reglementări, în cazul în care autoritatea contractantă nu recurge la împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a justifica temeinic o astfel de decizie, după cum rezultă din prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, contestatoarea face trimitere la codificarea CPV, care oferă dovezi clare cu privire la necesitatea unei lotizări în cadrul procedurii, întrucât echipamentele solicitate în cadrul acestui lot singular nu fac parte din aceeași categorie, echipamentul de rezonanță magnetică (RMN) având codul CPV 33111610-0, așa cum a fost el a fost utilizat pentru procedură, în timp ce sistemul de arhivare și prelucrare imagini de tip web are codul CPV 48329000-0.

Contestatoarea apreciază că unele cerințele tehnice restrâng în mod artificial concurența îngrădind participarea la procedură a oricărui alt operator, în afara firmei ... care este unica ce poate participa cu echipamentul ....

În acest sens contestatoarea formulează următoarele critici:

Cu privire la punctul 1. Magnet superconductiv 1,5 T ecranat activ, contestatoarea solicită modificarea cerinței de la subpunctul „Câmp de vedere (FOV) de min. 50 cm pe cele 3 axe (x, y, z)” în „Câmp de vedere (FOV) de min. 45 cm pe cele 3 axe (x, y, z)”.

S.C. ... S.R.L. argumentează că un câmp de vizualizare (FOV), așa cum sugerează și denumirea acestuia, reprezintă aria de cuprindere a imaginii ce poate fi obținută în urma scanării. Ceea ce este relevant cu privire la FOV este că pentru o imagine completă, este necesar ca FOV-ul să fie mai mare, ca și dimensiuni, decât organul/ anatomia ce se dorește scanată. Pentru ca o imagine să poată fi creată unde magnetice care scanează pacientul „trec” printr-o antenă ce emite unde radio pe o anumită radiofrecvență. Așadar câmpul pe care îl creează aceste unde are o anumită dimensiune, care trebuie însă raportată la acoperirea antenei utilizate. Ar fi deci inutil să existe un FOV de 50 cm dar o antenă cu o acoperire de 45 de cm, căci indiferent de FOV, rezultatul final ar fi scanarea pe acoperirea antenei. Singur, câmpul magnetic nu este apt de a produce imaginea în lipsa radiofrecvenței. Așadar, FOV-ul este dependent de acoperirea antenei, iar de vreme ce autoritatea contractantă a solicitat antene cu o acoperire de cel mult 45 de cm

devine inutil din punct de vedere tehnic un câmp de vedere(FOV) de peste 45 cm.

Deși, autoritatea contractantă a solicitat un câmp maxim de vizualizare de 50 cm, valoarea maximă a omogenității este definită la 45 cm. Deci, dacă autoritatea contractantă a solicitat un câmp maxim de 50 cm ar trebui să solicite omogenitatea minimă garantată la un diametru de 50 cm, sau în condițiile în care nu dorește această solicitare suplimentară atunci ar trebui să revină la solicitarea câmpului maxim de vizualizare și să o modifice la valoarea la care a solicitat omogenitatea maximă, adică la 45 cm.

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă nu și-a corelat cerințele din specificațiile tehnice cu răspunsurile/remedierile/explicațiile pe care le-a oferit în urma notificării prealabile, în privința cerinței de la subpunctul „Omogenitatea tipică minimă a câmpului magnetic, măsurată prin metoda V-RMS pentru un volum sferic cu diametrul de:

45 cm:  $\leq 1.00$  ppm (valoare minim specificată sau valoare garantată)

40 cm:  $\leq 0.35$  ppm (valoare minim specificată sau valoare garantată)

30 cm:  $\leq 0.14$  ppm (valoare minim specificată sau valoare garantată)

20 cm:  $\leq 0.06$  ppm (valoare minim specificată sau valoare garantată)

10 cm:  $\leq 0.02$  ppm (valoare minim specificată sau valoare garantată),

care a fost modificată prin răspunsul la notificarea prealabilă în: „Omogenitatea minimă a câmpului magnetic, măsurată prin metoda V-RMS în minim 13 planuri de măsură pentru un volum sferic cu diametrul de:

45 cm:  $\leq 1.00$  ppm (valoare garantată)

40 cm:  $\leq 0.35$  ppm (valoare garantată)

30 cm:  $\leq 0.14$  ppm (valoare garantată)

20 cm:  $\leq 0.06$  ppm (valoare garantată)

10 cm:  $\leq 0.02$  ppm (valoare garantată)”.  
Contestatoarea solicită Consiliului modificarea cerinței astfel:

„Omogenitatea minimă a câmpului magnetic, măsurată prin metoda V-RMS în minim 13 planuri de măsură pentru un volum sferic cu diametrul de:

45 cm:  $\leq 5.00$  ppm (valoare garantată)

40 cm:  $\leq 1.40$  ppm (valoare garantată)

30 cm:  $\leq 0.30$  ppm (valoare garantată)

20 cm:  $\leq 0.08$  ppm (valoare garantată)

10 cm:  $\leq 0.02$  ppm (valoare garantată)”.  
Contestatoarea învederează faptul că valorile de omogenitate care sunt „corespunzătoare necesității spitalului” sunt cele pe care le propune sistemul .... Astfel, prin această așa numită măsură de remediere, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 156 alin (2) din Legea nr. 98/2016, precizându-se practic în mod indirect producătorul ce urmează a fi ales de autoritatea contractantă, acesta fiind în mod evident

favorizat în detrimentul celorlalți, prin eliminarea oricăror altor operatori economici.

Cu privire la punctul „2. Sistem RF de emisie/recepție”, contestatoarea solicită eliminarea cerinței de la subpunctul „Digitizare semnal RM și transmitere optică a semnalului RM prin fibră optică de la magnet în camera tehnică”, arătând că în urma măsurilor de remediere autoritatea contractantă a menținut cerința explicând cum că „există în piață minim doi producători de echipamente RMN ce pot oferi tehnologia solicitată”, astfel, ca o primă remarcă, contestatoarea arată că această exprimare nu reprezintă o nevoie a autorității contractante, fundamentată din punct de vedere clinic, tehnic și/sau economic, ci o discriminare a tuturor celorlalți producători, fapt expres interzis de prevederile art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește punctul 4 „Masa de pacient”, contestatoarea solicită modificarea cerinței de la subpunctul „Înălțimea minimă a mesei pacient:  $\leq 50$  cm”, care a fost modificată prin răspunsul la notificarea prealabilă în „Înălțimea minimă a mesei pacient:  $\leq 55$  cm” în „Înălțimea minimă a mesei pacient:  $\leq 58$  cm”. Contestatoarea precizează că în urma măsurilor de remediere din răspunsul la notificarea prealabilă, s-a acceptat modificarea înălțimii minime până la care trebuie coborâtă masa la 55 cm față de 50 cm solicitare inițială. S.C. ... S.R.L. arată că în baza notificării prealabile, a solicitat modificarea înălțimii minime până la 58 cm. Autoritatea contractantă nu fundamentează tehnic această modificare, menționând doar că nu poate accepta o valoare mai mare fiindcă există riscul rănirii operatorului/asistentului la mutarea pacienților. Totodată, contestatoarea menționează că tărgile non-feromagnetice utilizate la transferul pacienților în camera de RM au înălțimi variabile între 49,5 cm și 94 cm, ori în aceste condiții orice înălțime de mișcare pe verticală a mesei pacientului, în acest interval, este acceptabilă.

Față de acest aspect, contestatoarea solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței din „Înălțimea minimă a mesei pacient:  $\leq 55$  cm”, în „Înălțimea minimă a mesei pacient:  $\leq 58$  cm”.

Cu privire la punctul „9. Aplicații - Imagistica întregului corp”, contestatoarea solicită modificarea cerinței de la subpunctul „Secvențe de difuzie cu valori de  $b$  multiple (până la 40 valori) pentru pacienții oncologici” în „Secvențe de difuzie cu valori de  $b$  multiple (până la 10 valori) pentru pacienții oncologici”, întrucât prin introducerea acestei cerințe tehnice se îngreuește accesul la procedură al oricărui operator economic cu excepția ... și se încalcă în mod flagrant prevederile legale incidente. De asemenea, pentru aceleași motive contestatoarea solicită eliminarea cerinței de la subpunctul „Secvența care să cuantifice încărcarea lipomatoasă” și modificarea cerinței astfel: „Secvența de difuzie cu FOV-ul mai mic decât anatomia fără artefacte de repliere care să pună în evidență o patologie dedicată a unui organ țintă (ex. Prostata)”, precum și eliminarea cerinței „Software dedicat pentru

secvențele dinamice de tip DCE (Dinamic Contrast Enhancement) care să evalueze farmacokinetica agentului de contrast prin calcularea minim a parametrilor  $k_{trans}$  și  $kep$ ”.

În ceea ce privește punctul „10.Bobine”, contestatoarea solicită modificarea cerinței de la subpunctul „Antenă flexibilă cu minim 16 canale - minim 2 bucăți (mare, medie și/sau mică)” în „Antenă flexibilă cu minim 4 canale - minim 2 bucăți (mare, medie și/sau mică)”, întrucât consideră că operatorilor economici care ofertează antene cu mai puțin de 16 canale le este îngăduit accesul la prezenta procedură, în condițiile în care din punct de vedere tehnic și medical, astfel de antene cu mai puțin de 16 canale vor asigura cu succes funcționalitatea sistemului solicitat de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, din informațiile disponibile în spațiul public, introducerea acestei cerințe va duce la incapacitatea oricărui producător de a depune o ofertă conformă, astfel accesul la procedură este restricționat în mod vădit, și mai mult decât atât este păgubos și pentru autoritatea contractantă, care nu va fi în măsură a selecta niciun ofertant care să îndeplinească această cerință, și drept urmare caietul de sarcini, în forma actuală.

Contestatoarea mai solicită eliminarea cerinței: „Antenă flexibilă mică cu minim 16 canale”, inserarea antenei endorectale ce este necesară aplicațiilor de spectroscopie de prostată menționate la punctul „9.Aplicații - Imagistica întregului corp - Spectroscopie prostată” și în consecință modificarea caietului de sarcini astfel încât autoritatea contractantă să achiziționeze un sistem complet funcțional și deci să dispună inserarea antenei endorectale la capitolul „10. Bobine”.

Cu privire la sistemul WEB pentru post-procesare și vizualizare de imagini, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „Sistem server/client, tehnologie browser-based, pentru post-procesare de imagini, aplicații software clinice avansate, teleradiologie și portal web pentru medicii specialiști din spital” sau acceptarea de soluții PACS care nu sunt web-based.

Contestatoarea învederează că însă, așa cum se evidențiază și în manualul anexat în Anexa nr. 11 a contestației, acest sistem de tip „web based” este disponibil doar la firma ..., iar autoritatea contractantă trebuie să accepte soluții alternative atâta timp cât necesitățile sale sunt acoperite, prin urmare solicită Consiliului să decidă eliminarea acestei cerințe sau acceptarea de soluții PACS care nu sunt în totalitate „web-based”. Eliminarea cerinței „Comunicarea între server și client este integral web” modificată prin măsurile de remediere propuse în „Comunicarea server client prin standard DICOM, iar accesul la imagini să fie prin browser web” prin acceptarea de soluții PACS deschise care comunică prin standardul DICOM între server și clienți și nu sunt în totalitate „web based”.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă introduce specificații ce pot fi atinse doar de sistemele firmei ..., așa cum rezultă din informațiile pe care le deține și care sunt disponibile în spațiul public.

S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să decidă eliminarea acestei cerințe sau să solicite autorității contractante să accepte și soluții PACS deschise care comunică prin standardul DICOM între server și clienți și nu sunt în totalitate „web based”. De asemenea, se solicită modificarea cerinței „Soluția trebuie să fie WEB, dezvoltată pe servicii de tip Internet Information Services sau echivalent” în „Soluții PACS desktop deschise care comunică prin standardul DICOM între server și clienți”. În opinia contestatoarei, soluția cu server web este cea mai costisitoare dintre toate soluțiile de PACS existente, acesta fiind și motivul pentru care acest tip de soluție nu este utilizată la scară largă.

Astfel, autoarea contestației, solicită obligarea autorității contractante la acceptarea de soluții PACS desktop deschise (fără web) care comunică prin standardul DICOM între server și clienți.

În continuare, se solicită modificarea cerinței „Serverul va fi de tip modular și va conține minimum următoarele componente: server bază de date, web server, DICOM server, hospital information interface server” în „Soluții PACS desktop deschise care comunică prin standardul DICOM și HL7 între server și clienți și între server și alte aplicații software din spital”.

S.C. ... S.R.L. solicită acceptarea de soluții PACS desktop deschise care comunică prin standardul DICOM și HL7 între server și clienți și între server și alte aplicații software din spital, eliminarea cerinței „Comunicație web prin porturile standard 80 sau 443 (http sau https)” sau acceptarea comunicării pe orice alte port-uri, întrucât, în opinia contestatoarei această solicitare reprezintă o favorizare nejustificată a ofertantului sistemului ... și o limitare nejustificată a accesului la procedură pentru toți ceilalți ofertanți.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței sau acceptarea de soluții PACS care comunică prin orice alte porturi, eliminarea cerinței „Arhitectura server/client-subțire fără instalare de software DICOM pe calculatoarele client. Numai interfața GUI rulează în browser pe client. Randarea imaginilor realizându-se pe server iar rezultatul randării se transmite către client pentru vizualizare (server side computing)”.

Se mai arată că structura folosită de un anumit producător, în speță ..., se regăsește în totalitate în specificația tehnică aferentă prezentului caiet de sarcini, motiv pentru care contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

În aceste condiții, contestatoarea solicită, fie eliminarea cerinței, fie acceptarea inclusiv a unei soluții PACS ce presupune o configurație cu stație grafică de post-procesare pentru a avea o soluție profesională, rapidă și de bună calitate, pentru stațiile de diagnostic, precum și eliminarea cerinței „Imaginile 2D provenite de la radiologie digitală se vor transmite de la server la client prin streaming progresiv (imaginea

afișată se rafinează progresiv până atinge rezoluția nativă). Includerea acestei tehnici fiind necesară pentru a evita întârzieri în afișarea imaginilor de dimensiuni mari când rețeaua este ocupată sau când accesul este din exterior pe lățimi de bandă reduse. Interfața GUI va prezenta un progres bar care să indice utilizatorului când imaginea este redată complet”.

De asemenea, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „Imaginile transferate dinspre server către client nu se descarcă pe calculatorul client, ci se păstrează doar în memoria browserului și doar pe perioada vizualizării lor. La închiderea studiului respectiv nu rămâne nici o imagine pe calculatorul de unde a fost apelat, deschis și vizualizat”.

Contestatoarea consideră că, de vreme ce autoritatea contractantă nu-și dorește ca imaginile să rămână în diverse browsere web, fiind adusă în discuție securitatea datelor, se impune eliminarea cerinței și acceptarea ofertării de sisteme PACS ce nu sunt „web based”, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței „Reconstrucțiile avansate de volum (Volume Rendering, Maximum Intensity Projection sau Multipanar Reformatting) se realizează pe server, fără a fi necesară descarcarea imaginilor pe calculatorul client. Numai rezultatul procesării se transmite către client. Randarea trebuie să se poată efectua la calitate optimă (de diagnostic) de la calculatoare în configurație standard, fără a utiliza carduri grafice dedicate, pe platforme cu 32 bits sau 64 bits”. Contestatoarea precizează în acest sens, că respectiva cerință poate fi îndeplinită doar de echipamentul unei singure firme, în speță .... Contestatoarea mai solicită eliminarea cerinței sau acceptarea inclusiv a unei soluții PACS ce presupune randarea imaginilor pe stația de post procesare.

În continuare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „Acces imediat la toate studiile de pe server în pagina web a sistemului, fără a fi necesară interogarea explicită a bazei de date sau «pre-fetching» sau acceptarea de soluții care îndeplinesc cerința dar nu prin intermediul web-ului”. S.C. ... S.R.L. consideră că această cerință este restrictivă și nejustificată de către autoritatea contractantă, neexistând nicio nevoie clinică expresă în acest sens. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței sau modificarea acesteia în scopul acceptării inclusiv a aplicațiilor PACS de tip desktop ce pot realiza același rezultat.

Cu privire la injectorul automat care este un accesoriu pentru sistemul RMN, contestatoarea invocă „ilegalitatea” acestor caracteristici tehnice și să elimine prevederile respective, în special cea care menționează ca debitul de injectare să fie setat în domeniul 0.01 - 10 mL/sec.

Contestatoarea concluzionează, că impunerea unor cerințe tehnice minimale și restrictive conduce la descalificarea automată a tuturor celorlalți operatori ce ar putea altfel să oferteze echipamente similare și concurente cu cele ce fac obiectul achiziției în procedură. Atât specificațiile RMN-ului cât și ale PACS-ului, precum și cele ale injectorului

compatibil RM, par a fi construite în conformitate cu datele tehnice ale producătorilor, așa cum acest date tehnice rezultă din informațiile disponibile în domeniul public și care sunt anexate contestației.

Acest fapt, în opinia contestatoarei, trebuie coroborat cu stabilirea criteriului de atribuire impus prin fișa de date drept „prețul cel mai scăzut” (iar nu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic). Astfel se ajunge la o limitare nelegală a concurenței, fiind o încălcare gravă a legislației conform art. 155 alin (6) Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin (2) din HG nr. 395/2016, ce nu poate fi remediată decât prin eliminarea cerințelor restrictive din caietul de sarcini și stabilirea unor noi parametri tehnici în vederea depunerii ofertelor.

Contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției publice întrucât este probabil să conțină documente de interes pentru soluționarea contestației, cu excepția celor „care nu sunt recunoscute ca fiind confidențiale în condițiile legii”.

S.C. ... S.R.L. a mai solicitat Consiliului, prin susținerea de concluzii orale în fața Consiliului potrivit art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016 și acordarea cheltuielilor de judecată pe baza documentelor justificative ce vor fi depuse la dosar.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

..., a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 20109/26.09.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 29175/26.09.2016, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, întrucât criticile sunt nefondate și formulate cu rea-credință.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă restricționează concurența prin solicitarea unui câmp de vedere (FOV) de min. 50 cm pe cele 3 axe (x, y, z), existând un singur producător care poate satisface această solicitare, autoritatea contractantă consideră afirmația total nefondată, deoarece producători de renume ca ... sau Hitachi, pot satisface această solicitare.

Autoritatea contractantă precizează că necesitatea departamentului de radiologie pentru un câmp vizual de min. 50 de cm se traduce în posibilitatea de a putea evalua regiuni extinse, obținerea unui timp de scanare redus având în vedere volumul de pacienți dar și creșterea confortului pacientului asigurat prin reducerea timpului de achiziție. O achiziție cu un câmp de vizualizare mare asigură calitatea și acuratețea diagnosticului prin scanarea unei regiuni mai largi de interes, în acest fel evitându-se riscul de a pierde anumite informații de natură clinică prin manipularea în mod repetat a antenei în vederea scanării zonei anatomice, în mai multe stații de achiziție.

Cu privire la mențiunile contestatoarei în ceea ce privește omogenitatea, autoritatea contractantă arată că cerința nu este restrictivă, fiind mai mulți producători mari care pot să o îndeplinească. Din punctul de vedere al departamentului de radiologie, autoritatea contractantă menționează că acest parametru este foarte important

pentru calitatea actului medical, în vederea obținerii unui semnal lipsit de variații, dar și pentru a avea o saturație foarte bună a grăsimii, deoarece poate apărea riscul ca aceasta să nu fie saturată în mod corespunzător, ceea ce atrage cu sine repetarea investigației mai ales în situația în care s-a administrat substanța de contrast în prealabil. În această situație nefavorabilă, investigația trebuie repetată, acest lucru ducând la disconfortul pacientului, costuri pentru autoritatea contractantă (injectarea din nou a substanței de contrast), rechemarea pacientului după câteva zile pentru a repeta investigația.

Autoritatea contractantă cu privire la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței „Digitizare semnal RM și transmitere optică a semnalului RM prin fibră optică de la magnet în camera tehnică” întrucât prin aceasta se „îngrădește accesul la procedură oricărui operator economic cu excepția unui anumit producător”, precizează că această cerință poate fi satisfăcută de toți producătorii de pe piață, fiind o tehnică întâlnită în mod constant la sistemele de rezonanță magnetică. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că pentru departamentul de radiologie este importantă digitizarea semnalului, deoarece elimină zgomotul dat de căile analogice de captare a semnalului, neavând pierderi în transmisia de date, în acest fel crescând calitatea și rezoluția imaginii cât și îmbunătățirea vitezei de examinare.

Cu privire la punctul „Masa de pacient”, autoritatea contractantă arată că deși au fost adoptate măsuri de remediere, contestatoarea nu este mulțumită cu acestea, neținând cont de nevoile autorității contractante, ba mai mult definind ea însăși nevoile autorității contractante. Așa cum a menționat în răspunsul oferit în urma măsurilor de remediere, luând în calcul experiența până în acest moment la nivelul personalului medical dar și problemele/nevoile la nivelul transferului pacienților imobilizați pe masă, autoritatea contractantă precizează că o înălțime minimă superioară a mesei ar impacta negativ atât pacienții imobilizați, cât și personalul medical ce participă la transferul pacientului.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că această solicitare poate fi satisfăcută de mai mulți producători de sisteme de rezonanță magnetică, iar în acest sens, face trimitere la anexele contestației cu privire la site-urile de profil sau cele ale producătorilor.

Cu referire la solicitările contestatoarei de modificare sau excludere a următoarelor cerințe de natură clinică:

- a) „9. Aplicații - imagistica întregului corp” - modificarea cerinței de la subpunctul „Secvențe de difuzie cu valori de b multipli (până la 40 valori) pentru pacienții oncologici” în „Secvențe de difuzie cu valori de b multipli (până la 10 valori) pentru pacienții oncologici”;
- b) „Eliminarea cerinței de la subpunctul Secvența care să cuantifice încărcarea lipomatoasă”;
- c) „Eliminarea cerinței de la subpunctul Secvența de difuzie de FOV-ul mai mic decât anatomia fără artefacte de repliere care să pună în evidență o patologie dedicată a unui organ țintă (ex. prostata)”;

d) „Alte aplicații disponibile pe consola de post-procesare” - eliminarea cerinței de la subpunctul Software dedicat pentru secvențele dinamice de tip DCE (Dinamic Contrast Enhancement) care să evalueze farmacokinetica agentului de contrast prin calcularea minim a parametrilor  $kt_{\text{ans}}$  și  $I_{\text{cep}}$ ”, autoritatea contractantă consideră acuzele contestatoarei drept „injuste și defăimătoare”, mai ales când însuși S.C. ... S.R.L. dispune de aceste aplicații pe sistemele ce le are în portofoliu, de exemplu „Secvența de difuzie de FOV-ul mai mic decât anatomia fără artefacte de repliere care să pună în evidență o patologie dedicată a unui organ țintă (ex. prostata)”, la contestatoare purtând numele de „....”.

Autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. nu face altceva decât să încerce să propună un sistem net inferior cerințelor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, deși în portofoliul său deține sisteme de calitate superioară, încercând să apeleze la anumite „artificii” care îi sunt favorabile și distorsionând realitatea, neținând cont de nevoile autorității contractante, patologiiile existente la nivelul spitalului și exigențele clinice. Față de cele învederate, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 83 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din același act normativ, precum și art. 48 și art. 49 din Legea nr. 98/2016 și respinge afirmația contestatoarei potrivit căreia cerințele tehnice favorizează un singur producător. Totodată, autoritatea contractantă face trimitere la acceptarea clarificărilor venite atât din partea contestatoarei cât și din partea altor operatori economici, care nu afectează performanțele sistemului și implicit calitatea actului medical, cât și prin faptul că sunt mai mulți producători care au sisteme conforme cu solicitările minime ale caietului de sarcini.

Cu privire la solicitările contestatoarei referitoare la punctul „10.Bobine”, autoritatea contractantă consideră că și de aceasta dată contestatoarea stabilește nevoile autorității contractante, neținând cont de patologiiile din spital, diversitatea pacienților și nevoile acestora, cât și de faptul că prin acceptarea unei antene de 4 canale se diminuează calitatea imaginii și a diagnosticului. Mai mult, propune inserarea unei antene endorectale, procedură anevoioasă și dureroasă pentru pacient, neținând cont de faptul că există metode/tehnici non-invazive care suplinesc această antenă și de care S.C. ... S.R.L. dispune.

Autoritatea contractantă cu privire la criticile aduse sistemului WEB pentru post-procesare și vizualizare de imagini, le apreciază nejustificate, întrucât nu a fost luat în calcul răspunsul pertinent al autorității contractante de a avea acces rapid la imagini din orice locație a spitalului sau din afara acestuia pentru a deservi pacienții într-un timp cât mai rapid. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu se ține cont de faptul că pentru pacienții critici sau cei veniți din alte localități, timpul este foarte important.

Autoritatea contractantă mai invocă dispozițiile art. 3 lit. jj) și art. 53 din Legea nr. 98/2016 și consideră nejustificată solicitarea contestatoarei de a diviza pe loturi echipamentele din caietul de sarcini și arată că orice operator economic individual sau în forme de asociere poate participa la procedură.

Autoritatea contractantă în continuarea punctului de vedere, justifică existența unui singur lot, prin faptul că aparatul RMN și sistemul WEB pentru vizualizare de imagini trebuie să funcționeze integrat, ca un tot unitar, pentru a asigura continuitatea fluxului de lucru de la generarea de imagini și până la interpretarea rezultatelor sau vizualizarea imaginilor pe secțiile spitalului, cât și din afara lui. Imaginile generate cu aparatul RMN urmează a fi transmise automat către sistemul WEB pentru vizualizare de imagini, de unde vor fi disponibile medicilor prin accesarea unei aplicații web. Separarea în 2 loturi ar prezenta riscul nefuncționalității ca un singur sistem integrat și ar crea probleme tehnice de comunicație de imagini și date pe care autoritatea contractantă dorește să le evite.

Cu privire la cerințele tehnice ale sistemului WEB pentru vizualizare, autoritatea contractantă arată că cerințele tehnice din caietul de sarcini au rezultat în urma analizei necesităților din spital și a unei cercetări de piață, în care s-au analizat ultimele tehnologii și tendințe pe care companiile de imagistică medicală le încorporează în produsele lor. Astfel, s-a ajuns la concluzia că sistemele web cu viewer în browser și cu randare pe server reprezintă cea mai bună alegere. Aplicațiile software web reprezintă deja standardul de aur în multe industrii, cum ar fi industria bancară, educație, social, dar și în sănătate, datorită flexibilității de a putea fi accesate de la orice calculator conectat în rețea, aceasta fiind tendința și în imagistica medicală.

Cu privire la cerința „Volume rendering”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este o funcționalitate pe care o îndeplinesc toate sistemele software de imagistică ante-menționate și nu numai. VRT se folosește și pe imagini de RM în special la vizualizarea vaselor. Această funcție este prezentă și în produsele PACS ale firmei ..., respectiv Syngo Plaza și Resolution MD.

Cu privire la cerința „web viewer”, autoritatea contractantă arată că acest termen este generic și nu reprezintă marcă înregistrată a unei companii, iar toate produsele ante-menționate folosesc acest termen în materialele marketing (borșuri, fișe de date).

Autoritatea contractantă consideră că sistemul solicitat trebuie să fie superior unui sistem PACS convențional și să ofere funcții de post-procesare avansată de imagini și teleradiologie, în conformitate cu nevoile clinice ale spitalului, singura tehnologie viabilă pentru a îndeplini o astfel de necesitate este cea web, cu viewer în browser.

În final, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini a solicitat un spațiu de stocare de minimum 12 TB și nu de 3 TB așa cum a menționat contestatoarea.

Autoritatea contractantă a transmis în original punctul de vedere nr. 20109/26.09.2016, împreună cu o copie a dosarului achiziției publice, documentele fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 29289/27.09.2016.

Prin adresa nr. 29308/2025 C5/27.09.2016, contestatoarea a fost invitată la sediul Consiliului, în data de 28.09.2016, să studieze dosarul cauzei, având în vedere cererea sa din cuprinsul contestației.

Contestatoarea la data de 29.09.2016 a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 29.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29609/29.09.2016, intitulată „Răspuns la punct de vedere”. Ulterior Consiliul a înregistrat sub nr. 29714/30.09.2016, corespondența transmisă de contestatoare, în original, prin poștă.

În susținere, autoarea contestației, arată că în punctul de vedere, autoritatea contractantă s-a rezumat doar la furnizarea unor informații de natură tehnică, care nu par a fi corelate, pe de o parte, în raport cu informațiile pentru fiecare componentă în parte așa cum acestea au fost furnizate inițial în cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, în raport cu informațiile tehnice furnizate în punctul de vedere în legătură cu celelalte componente ale obiectului contractului. Mai mult, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu fundamentează în nici un fel necesitățile de ordin tehnic, clinic și/sau economic care au dus la solicitarea unor astfel de cerințe restrictive.

Contestatoarea, cu privire la punctul 1 din punctul de vedere, consideră că autoritatea contractantă încearcă să justifice cerința unui câmp de vedere de min. 50 cm prin următoarele două argumente: „[...] un câmp vizual de minim 50 cm se traduce în posibilitatea de a putea evalua regiuni extinse [...] și „[...] un câmp vizual de minim 50 cm se traduce prin [...] obținerea unui timp de scanare redus [...]”. Astfel, contestatoarea învederează că FOV-ul (câmpul de vizualizare) nu are impact asupra timpului de achiziție, acurateții diagnosticului sau manipulării antenei. Prin cele menționate de către autoritatea contractantă nu este evidentă necesitatea unui câmp de vedere de 50 cm și caracterul inacceptabil a unui câmp de vizualizare de minim 45 cm.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă exemplifică operatorii economici care îndeplinesc cerința, contestatoarea apreciază că aceasta nu face altceva decât să dovedească caracterul discriminatoriu al solicitării față de toți ceilalți operatori economici care nu îndeplinesc caracteristica tehnică, fără să poată fi dovedită utilitatea sa clinică și fără să coreleze acest indicator cu celelalte solicitări din specificațiile tehnice. Suplimentar, contestatoarea precizează că a menționat în contestație că există un singur producător care poate îndeplini toate caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, pentru a putea participa la procedură, nu exclusiv acest parametru.

Cu privire la punctul 2 din punctul de vedere, contestatoarea arată că autoritatea contractantă subliniază importanța parametrului

„omogenitate”, arătând că acesta conduce la un „semnal lipsit de variații” și „o saturație foarte bună a grăsimii”. Față de acest aspect, contestatoarea precizează că nu a criticat niciodată importanța acestui parametru, rezultatul clinic obținut ca urmare a existenței sale, ci modul în care acesta este calculat. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că în loc să răspundă criticilor sale și anume modul în care se măsoară omogenitatea, autoritatea contractantă indică care ar fi posibilele efecte ale unei saturații necorespunzătoare a grăsimii. Astfel, contestatoarea răspunde totuși și acestui asa-zis argument, arătând că dacă ar exista probleme de saturație de grăsime ele ar fi identificate pe scanarea nativă și nu s-ar mai administra substanța de contrast.

Contestatoarea apreciază solicitarea sa ca fiind în acord cu dezideratul clinic al autorității contractante, relaxarea valorilor pentru omogenitate fiind solicitate nu în sensul diminuării performanțelor sistemului ci al armonizării lor cu metoda de măsurare, care este evident superioară prin numărul de planuri de măsurare aproape dublu față de cele menționate.

Cu privire la punctul 3 din punctul de vedere, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă oferă o explicație trunchiată care poate avea ca efect inducerea în eroare a Consiliului. Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă menționează așa cum este adevărat, că „digitizarea semnalului” este o caracteristică întâlnită la orice sistem, deci la toți producătorii, inclusiv S.C. ... S.R.L., dar omite să specifice că „transmisia optică” solicitată prin caietul de sarcini nu este disponibilă decât la un singur producător, respectiv ....

S.C. ... S.R.L. consideră că în cazul în care dezideratul autorității contractante este acela de a digitaliza semnalul pentru a nu exista pierderi în transmisia de date, așa cum chiar autoritatea contractantă arată, atunci solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică din „Digitizare semnal RM și transmitere optică a semnalului RM prin fibră optică de la magnet în camera tehnică” în „Digitizare semnal RM”.

Cu privire la punctul 4 din punctul de vedere, contestatoarea arată că autoritatea contractantă face referire la „experiența sa” în domeniu, în contextul în care în prezent aceasta nu posedă un sistem de rezonanță magnetică.

Cu privire la punctul 5 din punctul de vedere contestatoarea consideră că pentru a putea lămuri aspectele invocate de autoritatea contractantă, trebuie să se raporteze la totalitatea specificațiilor tehnice solicitate, în ansamblul lor, luând în calcul faptul că toți parametrii solicitați sunt interdependenți și corelați.

Astfel, contestatoarea consideră că din punct de vedere tehnic, există două tipuri de sisteme de rezonanță magnetică (RM) în funcție de intensitatea câmpului magnetic: de 1,5T și respectiv de 3T.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a acceptat anumite clarificări (fără a justifica de ce anume unele au fost acceptate și

altele nu, fără a-și defini în vreun fel necesitățile clinice), întrucât nu avea foarte clar stabilite necesitățile și pe cale de consecință caracteristicile solicitate sunt contradictorii și necorelate. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă menționează că sunt mai mulți producători care au sisteme conforme cu solicitările minime ale caietului de sarcini, acest lucru fiind adevărat doar în sensul în care pentru mai mulți parametri solicitați pot fi într-adevăr mai mulți producători, însă, în ansamblul lor, toate specificațiile tehnice pot fi îndeplinite exclusiv de un singur producător, astfel încât, pe cale de consecință, se încalcă în mod evident tocmai art. 50 din Legea nr. 98/2016 la care autoritatea contractantă face trimitere.

Contestatoarea apreciază că sunt vădit nefondate afirmațiile autorității contractante conform cărora societatea sa a declarat în mod eronat că există un singur producător pentru acest tip de sistem care să se încadreze în cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la punctul 6 din punctul de vedere, contestatoarea învederează faptul că spectroscopia de prostată este cerința din caietul de sarcini solicitată la punctul „9. Aplicații” subpunctul „Imagistica întregului corp”: „Spectroscopie de prostată”, astfel, dacă utilizarea unei antene endorectale este o „procedură anevoioasă și dureroasă pentru pacient, așa cum afirmă autoritatea contractantă, aceasta ar fi trebuit să își ajusteze în consecință caietul de sarcini.

Cu privire la tehnicile non-invazive la care face trimitere autoritatea contractantă, și de care societatea sa dispune, S.C. ... S.R.L. bănuiește că aceasta se referă la tehnologia denumită „LiverLab”, conform paginii 1 a anexelor la punctul de vedere. În acest context, contestatoarea arată că tehnologia indicată privește anatomia ficatului, și nu a prostatei și este disponibilă numai la sistemul Magnetom Skyra, așa cum se menționează și în anexa precizată. Contestatoarea reiterează că acest produs este un sistem de rezonanță magnetică cu intensitatea câmpului de 3T care deci nu corespunde nevoilor autorității contractante (punctul 1 din caietul de sarcini: „Echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T”).

Cu privire la punctul 7 din punctul de vedere, autoarea contestației arată că din punct de vedere medical, medicul radiolog poate să redacteze un rezultat imagistic numai de la stația de post-procesare locală care conține monitoare adecvate diagnosticului (monitor medical cu rezoluția minimă de 1480x1024 și cu diagonala de 19 inch). Orice accesare a imaginilor pacientului de la un alt monitor de uz personal sau laptop nefiind în scop de diagnostic, ci strict informativă.

S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că sistemul PACS este un sistem de arhivare general, care deservește toate modalitățile (CT, RMN, RX, Angio, Ecografie, etc.) și care nu implică un acces imediat. Accesul imediat fiind dat de stația de post-procesare, care într-adevăr este un element indispensabil și inseparabil al sistemului RMN. Așa fiind,

autoritatea contractantă va avea acces rapid la imagini, așa cum solicită chiar și în lipsa sistemului PACS pe care îl solicită. Acesta reprezintă mai degrabă un accesoriu aferent Spitalului și nu sistemului RMN, motiv pentru care trebuia oferit într-un lot separat, luându-se în calcul compatibilitatea acestuia cu toată aparatura din cadrul spitalului.

Cu privire la necesitatea sistemului PACS de a permite VRT-ul - Volume Rendering Technique, în contra argumentațiilor autorității contractante, contestatoarea arată că această tehnică se folosește exclusiv în computer tomograf și nu în RMN.

Contestatoarea prezintă un tabel prin care dorește să evidențieze existența de sisteme cu caracteristici tehnice superioare celui solicitat de autoritatea contractantă chiar dacă cel utilizat ca exemplu chiar de către autoritatea contractantă este un sistem cu numai 8 canale de recepție față de cele 16 solicitate.

S.C. ... S.R.L. apreciază că nu se susține argumentul autorității contractante (performanță sporită), câtă vreme caietul de sarcini prezintă valori minime care permit doar societății ... să participe la procedură prin ofertarea unui sistem de 16 canale cu valori tehnice inferioare unui sistem de 8 canale. Dar, dacă autoritatea contractantă a apreciat, cel puțin cu privire la caracteristicile indicate în tabelul de mai sus, raportat la care s-au acceptat valori minime, că acestea nu împiedică achiziționarea unui sistem performant atunci și criticile de natură tehnică ale societății sale trebuie acceptate, având în vedere că ele nu împiedică actul medical și nu scade în nici un fel valoarea acestuia, sistemul oferit de S.C. ... S.R.L. fiind unul performant.

Referitor la admiterea contestației astfel cum a fost formulată, SC ... SRL reiterează aspecte din cuprinsul contestației.

Contestatoarea mai arată că în urma consultării dosarului autoritatea contractantă nu a furnizat nicio justificatie de ordin clinic, tehnic ori economic cu privire la decizia de a nu împărți pe loturi obiectul prezentului contract. Mai mult, autoritatea contractantă nu oferă nicio astfel de justificare nici prin punctul de vedere. Contestatoarea consideră că de la dosarul achiziției lipsesc documente justificative obligatorii ce afectează legalitatea procedurii de atribuire, așa cum a fost precizat în contestație, autoritatea contractantă avea obligația de a justifica împărțirea obiectului contractului într-un singur lot. Ori, nu există o notă justificativă în acest sens care să motiveze în vreun fel decizia autorității.

Mai mult decât atât, arată contestatoarea, la dosarul achiziției publice nu există nici un document justificativ cu privire la necesitatea achiziției, valoarea estimată a contractului, cerințele minime de calificare impuse prin documentația de atribuire, în acord cu dispozițiile legale obligatorii prevăzute de lege. Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) și art. 9 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a se documenta și de a parcurge pentru fiecare proces de achiziție publică trei etape distincte, prima fiind etapa de planificare/pregătire, inclusiv consultarea pieței.

Prin adresa nr. 29692/2025 C5/30.09.2016, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L., a transmis la dosarul cauzei, ca urmare a punctului de vedere nr. 20109/26.09.2016, precum și ca urmare a studierii, în data de 28.09.2016, la sediul CNSC a dosarului achiziției publice, adresa fără număr de înregistrare, datată la emitentă la 29.09.2016, intitulată „răspuns la punct de vedere” și i-a comunicat că față de conținutul acestui înscris, autoritatea contractantă poate transmite eventuale susțineri. Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a informat autoritatea contractantă cu privire la faptul că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce compun dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 din HG nr. 395/2016 (fiind indicat și art. 9 din același act normativ), motiv pentru care i-a solicitat acesteia transmiterea acelor părți din dosarul achiziției, care nu au fost înaintate împreună cu punctul de vedere nr. 20109/26.09.2016.

Autoritatea contractantă a transmis inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, corespondența nr. 20651/03.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29816/03.10.2016, respectiv sub nr. 30005/04.10.2016, prin care a precizat faptul că nu dorește să aducă alte precizări sau să comenteze în alt fel susținerile contestatoarei și apreciază punctul său de vedere nr. 20109/26.09.2016 ca fiind suficient de bine argumentat și precizează totodată că are încredere în soluționarea corectă a fondului cauzei de către CNSC. Autoritatea contractantă a anexat corespondenței un set de înscrisuri.

Având în vedere adresa autorității contractante nr. 20651/03.10.2016, precum și documentele anexate acesteia și luând în considerare afirmația ... din „Strategia de contractare” - punctul 12 cu privire la „studierea pieței de profil”, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 29899/2025 C5/03.10.2016, i-a solicitat acesteia să precizeze, în detaliu, modalitatea în care a derulat procesul de consultare a pieței, care sunt aspectele supuse consultării și să remită toate documentele emise/primate de instituția sa în cadrul acestui proces, parte a procesului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a transmis inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, corespondența nr. 20896/05.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30143/05.10.2016, respectiv sub nr. 30226/06.10.2016, prin care a comunicat faptul că la calculul valorii estimate a ținut cont de următoarele:

- oferta ... Leading Innovation – SC Cortech Med SRL;
- oferta...Medical Systems Romania SRL;
- oferta SC ...SRL;
- nota de fundamentare nr. 8 din 15.01.2016 privind necesitatea și oportunitatea realizării obiectivului – întocmită de Laboratorul RTG și imagistică medicală;

- nota de fundamentare a autorității contractantante nr. 12075 din 15.06.2016 privind necesitatea și oportunitatea realizării obiectivului;
- consultarea SEAP – anunțul de atribuire nr. 159677/10.07.2015;
- consultarea SEAP – anunțul de atribuire nr. 168155/13.04.2016;
- consultarea SEAP – anunțul de atribuire nr. 162371/03.10.2015;
- consultarea SEAP – anunțul de atribuire nr. 165171/23.12.2015.

Având în vedere faptul că autoritatea contractată, în cuprinsul adresei nr. 20896/05.10.2016 a făcut referire la anunțurile de atribuire publicate în SEAP sub nr. 159677/10.07.2015, nr. 168155/13.04.2016, nr. 162371/03.10.2015 și respectiv nr. 165171/23.12.2015, fără ca acestea să fie anexate, Consiliul din eroare a imprimat și depus la dosar invitațiile de participare nr. 159677/22.05.2015, nr. 168155/12.05.2016, nr. 162371/27.08.2015 și respectiv sub nr. 165171/24.12.2015, astfel încât, contestatoarea a luat la cunoștință de acestea la momentul studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 30271/2025 C5/07.10.2016, contestatoarea a fost invitată la sediul Consiliului să studieze dosarul cauzei, la data de 10.10.2016, având în vedere cererea sa din cuprinsul contestației.

Prin adresele nr. 30359/2025 C5/07.10.2016 și nr. 30360/2025 C5/07.10.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante să transmită susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea criticilor indicate la pct. h) al contestației, respectiv *„eliminarea caracteristicilor tehnice introduse în urma răspunsului la clarificări pentru injectorul automat compatibil cu sistemul de rezonanță magnetică”*, având în vedere faptul că în cadrul adresei nr. 7598/01.09.2016 reprezentând notificarea prealabilă, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsește și această pretinsă încălcare a legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestație.

Prin adresa nr. 30380/2025 C5/07.10.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei traduceri autorizate, în limba română ale anexelor contestației sale, sau doar a părților pe care le apreciază ca fiind relevante.

Având în vedere documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă după ce contestatoarea a studiat la data de 28.09.2016, dosarul la sediul Consiliului, prin adresa nr. 30271/2025C5/07.10.2016, S.C. ... S.R.L. a fost invitată la data de 10.10.2016, să studieze și respectivele documente.

S.C. ... S.R.L. a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) adresa fără număr de înregistrare, datată la emitentă la 10.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30565/10.10.2016, prin care, în referire la excepția invocată de către Consiliu, precizează că așa cum a arătat în contestație, autoritatea contractantă a introdus cerințe restrictive privind

sistemul de injectare automată a substanței de contrast, denumită injector automat compatibil RMN, ulterior publicării inițiale a documentației de atribuire în SEAP, respectiv în data de 30.08.2016 ora 11:59, spre miezul nopții. Aceasta, în opinia sa, a constituit o modificare esențială a caietului de sarcini întrucât documentația nu prevedea inițial și furnizarea acestui sistem.

Contestatoarea arată că principalul motiv pentru care a menționat aceste aspecte în cuprinsul contestației a fost acela de a evidenția maniera restrictivă în care autoritatea contractantă a acționat în exercitarea obligațiilor sale legale de întocmire a documentației de atribuire, în acest sens fiind și precizarea sa din contestație: „am vrea să demonstrăm caracterul restrictiv al specificațiilor acestui sistem coroborat cu includerea de specificații pentru un anumit sistem după publicarea caietului de sarcini”.

Contestatoarea concluzionează că din acest demers rezultă faptul că prin stabilirea în mod nejustificat și ulterior a specificațiilor tehnice referitoare la acest dispozitiv (acesta fiind trecut doar la acoperirea perioadei de garanție aplicabile sistemului), autoritatea contractantă a alterat în mod voit și decisiv caietul de sarcini, fără să aibă o justificare în acest sens raportat la o necesitate eventuală ce ar fi trebuit să existe la data inițierii procedurii (și reflectată ca atare în cadrul documentației), restrângând astfel accesul liber al producătorilor de sisteme RMN la procedura de atribuire.

Autoarea contestației precizează că a dorit să atragă atenția asupra faptului că, similar altor cerințe restrictive pe care le-a contestat, autoritatea contractantă nu este capabilă să demonstreze niciun fundament clinic, tehnic ori economic pentru care a optat să introducă, după publicarea caietului de sarcini, ca urmare a unei solicitări de clarificări, specificații tehnice restrictive cu privire la sistemul injector. În fapt, în baza informațiilor disponibile în spațiul public, caracteristicile restrictive solicitate în legătură cu sistemul injector sunt formulate astfel încât să permită, în realitate, unui singur tip de sistem, și anume sistemul Medrad Bazer Healthcare denumit ..., să poată fi oferat, întrucât îndeplinește specificațiile tehnice listate de către autoritatea contractantă.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea precizează că înțelege să își mențină susținerile din cadrul contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) adresa nr. 21888/10.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30567/10.10.2016, prin care precizează că „lasă la aprecierea Consiliului luarea unei astfel de decizii fără a adăuga alte obiecțiuni sau susțineri” referitoare la excepția privind inadmisibilitatea criticilor indicate de contestatoare la pct. h) al contestației.

S.C. ... S.R.L. a transmis, prin fax, adresa fără număr de înregistrare, datată la emitentă la 11.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30712/11.10.2016, prin care a precizat că strategia de

contractare nu justifică împărțirea contractului ce face obiectul Procedurii de atribuire într-un singur lot, nicăieri nu se arată de ce anume consideră autoritatea contractantă că obiectul contractului este considerat a fi un tot unitar, de ce anume sunt solicitate împreună sistemul RMN cu PACS, câtă vreme cele două nu sunt componente ale aceluiași mecanism. De asemenea, nu sunt menționate niciun fel de documente care să ateste că într-adevăr a existat o studiere a pieței de profil, și cum anume a ajuns, în mod efectiv, autoritatea contractantă exact la acest obiect al contractului, având întocmai specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini. În acest sens, contestatoarea invocă practica Consiliului.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 20896/05.10.2016, prin care nu neagă faptul că a desfășurat un proces de consultare a pieței, însă se limitează la a comunica exclusiv documente cu privire la un singur aspect, și anume calculul valorii estimate.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a ținut cont de anumite oferte de pe piață, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a ales să includă în caietul de sarcini anumite valori care sunt particulare operatorului...Medical Systems Romania SRL, niciunul dintre ceilalți operatori neputând îndeplini o asemenea cerință, astfel cum rezultă din chiar documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă dorește cumpărarea unui PACS conform ofertei de la ...pentru sistemul ..., iar orice alt operator economic este astfel exclus de la procedură, având în vedere ofertele prezentate în cadrul așa-zisei consultări de piață. Se arată că nu s-au luat în calcul decât două oferte pentru sistemul RMN și o singură ofertă pentru sistemul PACS, de unde rezultă în mod clar faptul că orice valoare estimată în baza acestora, nu este în realitate fundamentată și justificată.

Contestatoarea precizează că nicăieri nu este indicat faptul că sistemul de rezonanță magnetică cu câmpul 1,5T trebuie să fie însoțit de un sistem de tip PACS.

În ceea ce privește alcătuirea bugetului, contestatoarea arată că ofertele...și ... sunt supraevaluate cu 1.000.000 ron, conform celor menționate pentru sistemele de 1,5T cu gantry de minim 60 cm, fiind deci superioare ca valoare sistemelor cu tehnologie mai performantă cum sunt cele de 1,5T cu diametrul gantry-ului de minim 70 cm, prin urmare autoritatea contractantă nu respectă judicioasa cheltuire a banului public, realizând specificații ce pot fi îndeplinite doar de către un singur producător, în dorința acestora de a oferta sistemul la valoarea bugetată.

Referitor la anunțurile de atribuire publicate în SEAP despre care autoritatea contractantă a făcut referire în adresa sa, contestatoarea remarcă faptul că niciunul dintre acestea nu are legătură cu un sistem RMN.

În finalul concluziilor scrise, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a denaturat, în mod evident, concurența și a încălcat principiul nediscriminării întrucât valoarea estimată s-a calculat prin raportare exclusiv la anumiți ofertanți, fiind în mod abuziv discriminați toți ceilalți ofertanți, inclusiv societatea sa.

Suplimentar, contestatoarea arată că art. 19 alin (5) din Normele metodologice stipulează că „autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP rezultatul procesului de consultare a pieței, dar nu mai târziu de momentul inițierii procedurii de atribuire”, aceasta fiind o normă imperativă, pe care autoritatea contractantă a încălcat-o, de vreme ce nu a publicat în nicio manieră rezultatul procesului de consultare a pieței.

În vederea respectării principiilor contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, prin adresa nr. 30796/2025 C5/12.10.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri față de concluzii scrise formulate de SC ... SRL, după studierea dosarului cauzei în data de 11.10.2016.

S.C. ... S.R.L. prin adresa fără număr de înregistrare, datată la emitentă la 12.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30921/12.10.2016, a depus, la dosarul cauzei, traduceri autorizate, în limba română ale anexelor contestației.

Autoritatea contractantă, a transmis adresa nr. 21529/12.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30930/12.10.2016, prin care precizează că nu crede că un potențial ofertant, oricare ar fi acesta, poate fi în măsură să valideze (să comenteze, să critice) o strategie de contractare a unei autorități contractante care a inițiat o procedură și la care acesta se înscrie. Totodată, autoritatea contractantă precizează că așa cum a fost concepută strategia de contractare, aceasta a primit validarea din partea autorității competente în materie.

Autoritatea contractantă mai învederează faptul că a făcut referire la unele anunțuri de atribuire, întrucât a încercat să se „ghideze”, printre altele, după valori atribuire și nu după alte estimări ale valorilor.

De asemenea, în referire la pagina 2 din notele scrise formulate de contestatoare, respectiv la excepția invocată din oficiu, autoritatea contractantă precizează că a postat, în SEAP, la ora 11:59, un răspuns la clarificări și nu așa cum în mod eronat a reținut contestatoarea la ora 23:59.

În finalul adresei, autoritatea contractantă precizează că „lasă la aprecierea Consiliului luarea unei decizii fără a adăuga alte obiecțiuni”.

Având în vedere observațiile contestatoarei din cuprinsul concluziilor scrise, precum și apărările autorității contractante din cadrul adresei nr. 21529/12.10.2016, referitoare la anunțurile publicate în SEAP, avute în vedere la stabilirea valorii estimate, Consiliul a imprimat și depus la dosar anunțurile de atribuire, așa cum acestea au fost indicate de autoritatea contractantă, respectiv nr. 159677/10.07.2015,

nr. 168155/13.04.2016, nr. 162371/03.10.2015 și nr. 165171/23.12.2015.

Prin adresa nr. 31895/2025 C5/20.10.2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei traduceri autorizate, în limba română ale anexelor punctului său de vedere nr. 20109/26.09.2016, sau doar a părților pe care le apreciază ca fiind relevante.

Prin adresa nr. 22272/24.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 32248/24.10.2016, autoritatea contractantă a solicitat acordarea unui nou termen pentru depunerea traducerilor autorizate, solicitate de către Consiliu prin adresa nr. 31895/2025 C5/20.10.2016.

Având în vedere faptul că la data de 25.10.2016 se împlinește termenul de soluționare a contestației, Consiliul a informat autoritatea contractantă, prin adresa nr. 32284/2025 C5/24.10.2016, că cererea privind acordarea unui nou termen pentru depunerea traducerilor autorizate, nu a fost admisă.

Urmare a adresei CNSC mai sus menționată, la data de 25.10.2016 autoritatea contractantă a remis Consiliului traduceri autorizate ale anexelor punctului de vedere/părților din acestea pe care le-a apreciat relevante. Aceste documente au fost transmise prin mijloace electronice (e-mail) fiind înregistrate la CNSC sub nr. 32490/25.10.2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului cadru de furnizare aparatură medicală având ca obiect „RMN 1,5T cu Sistem WEB pentru post procesare și vizualizare de imagini”, coduri CPV 33111610-0 și 51410000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../24.08.2016, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 26.09.2016 ora 16.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată între 4.300.000 și 8.600.000 lei fără TVA.

Prin Încheierea nr. 125/C5/2025 din data de 22.09.2016, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC ... SRL și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

SC ... SRL a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 7598/01.09.2016, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 18547/02.09.2016.

Prin adresa nr. 18640/05.09.2016 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare precizând că va adopta măsuri de remediere care vor fi comunicate în termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 18962/09.09.2016 autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere acceptate de aceasta.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, SC ... SRL a înaintat Consiliului, contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28460/19.09.2016.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției invocate, din oficiu de către Consiliu, privind inadmisibilitatea criticilor indicate la pct. h) al contestației, respectiv „eliminarea caracteristicilor tehnice introduse în urma răspunsului la clarificări pentru injectorul automat compatibil cu sistemul de rezonanță magnetică”, având în vedere faptul că în cadrul adresei nr. 7598/01.09.2016 reprezentând notificarea prealabilă, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsește și această pretinsă încălcare a legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestație.

Verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține că la data de 30.09.2016 răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat: *„vă rugăm să a aveți amabilitatea de a clarifica necesitatea furnizării unui astfel de injector compatibil RMN, datorită faptului că, deși furnizarea unui injector compatibil RMN nu este menționată în cerințele tehnice din caietul de sarcini, acesta este specificat la condițiile de garanție din caietul de sarcini.*

*În cazul în care se solicită furnizarea unui injector de substanță de contrast compatibil IRM vă rugăm să menționați și caracteristicile tehnice minime obligatorii pe care acesta trebuie să le îndeplinească”,* autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Caracteristici tehnice minime obligatorii pt. injectorul compatibil IRM*

*Injector de substanță de contrast compatibil IRM cu următoarele caracteristici: Cu 2 seringi (soluție salină și substanță de contrast)*

*Seringile să aibă marcaje care să permită utilizatorului să identifice prezența sau absența lichidului în seringă*

*Volum seringă soluție contrast: minim 50 ml*

*Volum seringă soluție salină: minim 100 ml*

*Debit setabil între minim 0,01 și 10,0 mL/s*

*Setarea limitării presiunii până la minim 300 PSI*

*Protocole de injectare cu minim 6 faze/protocol inclusiv cu opțiune de întârziere și pauză în injectare*

*Să permită memorarea unui număr de minim 30 protocoale*

*Injectare automată de salină pentru prevenția trombozei de cateter setabilă până la minim 1 minut*

*Sistemul se livrează împreună cu un starting kit de consumabile pentru minim 20 investigații/pacienți”.*

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține următoarele critici ale contestatoarei în legătură cu injectorul compatibil RMN:

- „Prin stabilirea în mod nejustificat și ulterior a specificațiilor tehnice referitoare la acest dispozitiv se alterează în mod decisiv Caietul

de Sarcini și se restrânge accesul liber al producătorilor de sisteme RMN”;

- „autoritatea contractantă a suplimentat obiectul contractului”;
- autoritatea contractantă a introdus aceste specificații pentru a limita concurența”;
- „Autoritatea contractantă nu furnizează niciun fundament clinic, tehnic ori economic pentru care a optat să introducă, după publicarea Caietului de sarcini, ca urmare a unei solicitări de clarificări, specificații tehnice restrictive cu privire la injector”;
- „caracteristicile (...) sunt formulate astfel încât să permită, în realitate, unui singur tip de sistem, și anume sistemul Medrad Bazer Healthcare denumit ..., să poată fi oferat”;
- Prin introducerea unui dispozitiv nou (respectiv injectorul) având caracteristici tehnice restrictive, ulterior întocmirii strategiei de contractare (și respectiv a stabilirii unui buget al achiziției), după publicarea Caietului de sarcini, rezultă că Autoritatea contractantă nu a bugetat corect valoarea achiziției, de vreme ce un astfel de sistem nu a fost inclus inițial în documentația Procedurii”.
- se critică cerința referitoare la „Debit setabil între minim 0,01 și 10,0 mL/s”.

Toate criticile centralizate mai sus vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul adresei nr. 7598/01.09.2016, reprezentând notificarea prealabilă, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc și aceste pretinse încălcări ale legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestație, respectiv pentru criticile enumerate mai sus.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de „a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care

reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: să ofere posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu injectorul compatibil RMN, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 7598/01.09.2016 pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile autoarei contestației referitoare la injectorul automat compatibil cu sistemul de rezonanță magnetică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată a contractului la un nivel excesiv și nejustificat raportat la obiectul achiziției, în condițiile în care pentru bunurile achiziționate s-a solicitat o perioadă de garanție de 1 an, Consiliul constată următoarele:

În cadrul notificării prealabile, această chestiune se regăsește menționată la pag. 5-6, iar în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de susținere cu privire la această pretinsă încălcare a legislației achizițiilor publice.

Consiliul va respinge această critică având în vedere următoarele argumente:

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă urmărește încheierea unui acord cadru de furnizare aparatură medicală „RMN 1,5 T cu Sistem web pentru post procesare și vizualizare de imagini”, în cadrul Fișei de date la punctul II.2.1) – Cantitatea totală sau domeniul, fiind menționate următoarele informații: *„Acord-cadru: minim 1 – maxim 2 buc; contr.sscv-minim 1 – maxim 2 buc; Valoarea estimată fără TVA: între 4.300.000 – 8.600.000 RON”*.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) lit. e) din HG nr. 395/2006, prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu mai

multe aspecte, printre care și cel referitor la „justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru”.

În cadrul strategiei de contractare, la punctul 12 se regăsesc următoarele mențiuni: *„După studierea pieței de profil, a catalogului de produse electronic (disponibil în SEAP) și de asemenea, având în vedere costul de transport și punere în funcțiune au rezultat următoarele:*

| Nr. crt. | Denumire produs                                                      | preț unitar estimat | UM   | Cantitate minim estimată AC | Cantitate maxim estimată AC | Valoare minim estimată AC | Valoare maxim estimată AC |
|----------|----------------------------------------------------------------------|---------------------|------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 1.       | RMN 1,5 T cu Sistem WEB pentru post procesare și vizualizare imagini | 4.300.000           | buc. | 1                           | 2                           | 4.300.000                 | 8.600.000                 |

| Nr. crt. | Denumire produs                                                      | preț unitar estimat | UM   | Cantitate minim estimată AC | Cantitate maxim estimată AC | Valoare minim estimată AC | Valoare maxim estimată AC |
|----------|----------------------------------------------------------------------|---------------------|------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|
| 1.       | RMN 1,5 T cu Sistem WEB pentru post procesare și vizualizare imagini | 4.300.000           | buc. | 1                           | 1                           | 4.300.000                 | 4.300.000                 |

Raportat la critica analizată, Consiliul apreciază că stabilirea de către autoritatea contractantă a unei valori estimate „excesive” nu este de natură a prejudicia contestatoarea. Așa cum rezultă din dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, stabilirea acestei valori este atributul exclusiv al autorității contractante, fiind o expresie a principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din legea anterior menționată.

În ceea ce privește critica SC ... SRL referitoare la documentele depuse de autoritatea cu privire la procesul de consultare a pieței care „nu justifică valoarea estimată a contractului, documentele conțin prețuri diferite pentru același obiect al achiziției”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece conform art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are **dreptul** de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace”.*

Astfel, textul de lege prevede un drept și nu o obligație a autorității contractante, art. 18 din HG nr. 395/2016 statuând **posibilitatea** autorității contractante de a derula procesul de consultare a pieței, astfel încât eventualele disfuncționalități întâlnite în redactarea documentelor

întocmite de cadrul acestei etape, nu pot fi în niciun caz „sanctionate” de Consiliu.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată a contractului la un nivel excesiv și nejustificat raportat la obiectul achiziției, în condițiile în care pentru bunurile achiziționate s-a solicitat o perioadă de garanție de 1 an.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că obiectul contractului ar trebui împărțit pe loturi distincte, „astfel încât Sistemul RMN să reprezinte un lot (inclusiv sistemul de injectare automată, accesoriu al sistemului RMN, fără includerea specificațiilor tehnice restrictive cu privire la acest injector și stația de post-procesare), iar Sistemul PACS (i.e. sistemul WEB pentru post procesare și vizualizare de imagini) să reprezinte un alt lot”.

În cadrul notificării prealabile, această chestiune se regăsește menționată la pag. 6, iar în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire cu privire la această pretinsă încălcare a legislației privind achizițiile publice.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- în Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.8), autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Împărțire în loturi: Nu”.

- din caietul de sarcini, rezultă că prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze un „Echipament de imagistică medicală prin rezonanță magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T” și un „Sistem WEB pentru post-procesare și vizualizare de imagini”. În cadrul caietului de sarcini, în referire la „Sistemul WEB pentru post-procesare și vizualizare de imagini” la pact. 1 – Configurația standard autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

- Sistem server/client, tehnologie browser-based, pentru post-procesare de imagini, aplicații software clinice avansate, teleradiologie și portal web pentru medicii specialiști din spital.

- Sistemul trebuie să ofere acces rapid la imagini în puncte cheie din cadrul spitalului, dar și din exteriorul lui.

- Aplicația software trebuie să fie un produs medical în sine (declarație de conformitate și certificat CE) și să respecte standardele DICOM, HL7;

- Sistemul integrează orice modalitate DICOM 3.0 **de la orice producător.**

- Licență fără limitare la numărul pacienților, studiilor, imaginilor, conexiuni DICOM sau la capacitatea de stocare.

- Arhitectura pe trei nivele (interfața client GUI, nivelul server, nivelul baze de date)”.

În cadrul Caietului de sarcini, printre specificațiile tehnice ale „Echipamentului de imagistică medicală prin rezonanță magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T” se regăsesc și cele referitoare la existența unui „computer gazdă” (pag. 3 din caietul de sarcini) pentru care sunt menționate următoarele specificații tehnice:

*„Procesor dual de minim 3,5 GHz*

*RAM: minim 32 GB*

*Hard disk pentru stocarea imaginilor: minim 300 GB*

*Capacitatea de stocare a minim 400.000 imagini necomprimate în format 256 x 256*

*Stocarea imaginilor în format DICOM utilizând medii portabile DVD*

*Procesor imagine*

*Procesor dual de minim 2.4 GHz*

*RAM : minim 48 GB*

*Hard disk pentru stocarea imaginilor: minim 1TB”, precum și a unei **stații de post procesare** independent de sistemul de achiziție (pag. 3-4 din caietul de sarcini) pentru care sunt menționate următoarele specificații tehnice:*

*„Procesor dual de minim 2,5 GHz*

*RAM : minim 24 GB*

*Hard disk pentru stocarea imaginilor: minim 300 GB*

*Monitor color LCD, min.19”*

*Funcții DICOM 3.0 complete: Send/Receive, Query/Retrieve, Basic Print, Worklist, Storage Commitment*

*Stocarea imaginilor în format DICOM utilizând medii portabile DVD-RW și CD-RW”.*

Analizând astfel, cele două produse pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze prin prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că primul produs este un produs de sine stătător - un sistem de rezonanță magnetică (care furnizează imagini din corpul uman în urma introducerii acestuia într-un câmp magnetic), care este prevăzut cu un computer gazdă și cu o stație de **post procesare**.

Cel de-al doilea produs este un echipament care are facilități de post-procesare și vizualizare de imagini, fiind un echipament IT separat care utilizează standardele DICOM (Digital Imaging and Communication in Medicine) pentru stocarea, arhivarea și vizualizarea informațiilor referitoare la imaginile și studiile medicale preluate din echipamentele medicale de imagistică (CT, RMN, RX, ecograf, mamograf, PET CT, SPECT CT etc.), **indiferent de firma producătoare**, DICOM (Digital Imaging and Communication in Medicine) fiind standardul industrial pentru transferul imaginilor medicale și pentru comunicația dintre aparatele electronice medicale. În consecință acest echipament realizează procesarea de date și vizualizarea imaginilor captate prin **orice** sistem de imagistică medicală, fiind necesar ca acesta să fie compatibil cu toată aparatura din spital de acest tip.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă a menționat două coduri CPV, 33111610-0 – Unitate de rezonanță magnetică (Rev.2) și 51410000-9 – Servicii de instalare a echipament medical (Rev. 2), ambele coduri având legătură cu „Echipamentului de imagistică medicală prin rezonanță magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T”.

În acest context, Consiliul constată că cel de-al doilea echipament „Sistem WEB pentru post-procesare și vizualizare de imagini”, ar putea fi definit prin alte coduri CPV, de exp. 48180000-3 Pachete software pentru uz medical, 48329000-0 Sistem de prelucrare a imaginilor și de arhivare, însă în niciun caz prin codurile CPV indicate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că „Echipamentului de imagistică medicală prin rezonanță magnetică nucleară cu intensitatea câmpului magnetic de 1,5 T”, funcționează independent și are ca subansamblu o stație de post procesare prin care sunt realizate procesări complexe specifice sistemului de imagistică de care aparține.

Pe de altă parte cel de-al doilea echipament IT „Sistem WEB pentru post-procesare și vizualizare de imagini” poate primi imagini de la RMN, așa cum poate primi informații de la orice sistem imagistic de tip ecograf, CT etc., fiind un sistem independent, care are funcție independentă față de orice echipament imagistic, nereprezentând un subansamblu al unui sistem imagistic (inclusiv RMN).

Raportat la critica analizată, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor prevederi legale:

- **Legea nr. 98/2016:**

- art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) – „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; e) proporționalitatea”;
- art. 3 lit. c) potrivit căruia „acordul-cadru” este „acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere;
- art. 3 lit. lit. dd) potrivit căruia „lotul” reprezintă „fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.
- art. 50 alin. (1) și (1):

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 71. – „În cadrul procedurii de licitație deschisă orice operator economic are dreptul de a depune ofertă în urma publicării unui anunț de participare”

- art. 141 alin. (1), (2) și (3):

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

**(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”;**

- art. 180 alin. (1) – „Atunci când intenționează să atribuiască un contract de achiziție publică/acord-cadru pe loturi, autoritatea contractantă aplică cerințele privind capacitatea prin raportare la fiecare lot în parte”;

**- HG nr. 395/2016:**

- art. 1. alin. (1) – „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) – „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, **decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi**, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare (diferite de cele statuate de legislația anterioară, respectiv OUG nr. 34/2006), împărțirea pe loturi a unui contract devine regula în materia achizițiilor publice, scopul fiind acela de a facilita participarea întreprinderilor mici și mijlocii la procedura de atribuire și de a încuraja astfel concurența. În situația în care

**autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica temeinic decizia de a nu atribui contractul pe loturi.**

Analizând strategia de contractare, întocmită de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că la punctul 11 – Împărțire pe loturi ... s-a limitat la a menționa următoarele: „obiectul contractului este considerat a fi un **tot unitar**: furnizare produs, serviciile de instalare, punere în funcțiune de către departamentul de service al furnizorului, instructajul personalului nostru cade tot în sarcina furnizorului, asigurarea service-ului (garanția produsului minim 2 ani de la data punerii în funcțiune”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 53 și art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016, menționează că este nejustificată solicitarea contestatoarei de împărțire a contractului pe loturi distincte întrucât *„orice operator economic individual sau în forme de asociere poate participa la licitație. Autoritatea Contractantă dorește evitarea posibilelor discrepanțe «de comunicare» între sisteme, acestea trebuie să fie sinergice pentru a îndeplini cu succes actul medical. Aparatul RMN și sistemul WEB pentru vizualizare de imagini trebuie să funcționeze integrat, ca un tot unitar, pentru a asigura continuitatea fluxului de lucru de la generarea de imagini și până la interpretarea rezultatelor sau vizualizarea imaginilor pe secțiunile spitalului, cât și din afara lui. Imaginile generate cu aparatul RMN se vor transmite automat către sistemul WEB pentru vizualizare de imagini, de unde vor fi disponibile medicilor prin accesarea unei aplicații web. Separarea în 2 loturi ar prezenta riscul nefuncționalității ca un singur sistem integrat și ar crea probleme tehnice de comunicație de imagini și date pe care autoritatea contractantă dorește să le evite”.*

Analizând produsele pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze prin prezenta procedură de atribuire și natura diferită a acestora, Consiliul apreciază că la această procedură de atribuire concurența reală ar putea fi asigurată doar prin participarea unor asocieri de operatori economici, iar în condițiile în care asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, caracterul restrictiv al modului de întocmire al documentației de atribuire este demonstrat. În cazul contractelor de furnizare, subcontractarea nu este posibilă având în vedere definiția subcontractantului stipulată de art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, conform căruia subcontractant este *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite **părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități** care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.*

În consecință, Consiliul apreciază că față de cele mai sus menționate, singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența o constituie împărțirea pe loturi a

achiziției, ca singură modalitate de a respecta principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006.

În ceea ce privește probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă în legătură cu această critică a contestatoarei, Consiliul îl apreciază ca fiind nerelevant.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Luând în considerare adresa Agenției Pentru Agenda Digitală a României nr. 65869/18.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 31552/18.10.2016, din cuprinsul căreia rezultă că loturile pot fi configurate doar odată cu documentația de atribuire, aceste informații nemaiputând fi modificate pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective, Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea contestatoarei de a depune concluzii orale în fața CNSC, Consiliul o va respinge întrucât din probatoriul administrat la dosarul cauzei s-a edificat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire, situație în care în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu anumite specificații tehnice, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, autoritatea contractantă având astfel posibilitatea de a-și revizui singură specificațiile tehnice, în raport cu dispozițiile legale în vigoare și necesitățile sale.

În consecință, Consiliul va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire în acord cu cererile contestatoarei și la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită întrucât până la data emiterii deciziei autoarea contestației nu a depus la dosarul cauzei niciun fel de documente justificative.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere de privind obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire în acord cu cererile contestatoarei și la luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 38 pagini.