

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 55275/10.10.2023, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., formulată împotriva documentației de atribuire aferente procedurii de achiziție publică de concesiune, având ca obiect *„Concesiune a serviciului de operare a ... și a stațiilor de transfer Lehliu-Gară, Oltenița, ..., transportul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la depozitul conform de deșeuri nepericuloase Ciocănești precum și colectarea, transportul deșeurilor voluminoase, deșeurilor din construcții și demolări, deșeurilor menajere periculoase din județul ...”*, cod CPV 90500000-2, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință:

1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere;

2. În subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

2. Prin contestația nr. 58/06.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 55458/10.10.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales la ..., formulată împotriva documentației de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. În principal, anularea procedurii;

2. În subsidiar, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere care se impun, potrivit dispozițiilor legale aplicabile și considerentelor Deciziei ce urmează a fi pronunțată;

3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Prin Încheierea nr. ...3, Consiliul s-a pronunțat asupra cererilor de suspendare a procedurii până la soluționarea contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ... reclamă documentația de atribuire în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. ... prezintă situația de fapt, astfel:

În data de 29.09.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. PC1002489 pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Concesiune a serviciului de operare a ... și a stațiilor de transfer Lehliu-Gară, Oltenița, ..., transportul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la depozitul conform de deșeuri nepericuloase Ciocănești precum și colectarea, transportul deșeurilor voluminoase, deșeurilor din construcții și demolări, deșeurilor menajere periculoase din județul ...”, cu o valoare totală estimată de 17.545.226,82 lei, fără TVA.

Durata contractului a fost stabilită pe o perioadă de 12 luni.

Termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit ca fiind data de 06.11.2023 ora 13:00. Modalitate de desfășurare: Offline.

Se arată că Anunțul de concesiune și documentația de atribuire conțin o serie de prevederi contrare dispozițiilor legale aplicabile, astfel:

1. Valoarea maximală pentru activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare nu acoperă costurile de prestare a serviciului.

În cadrul Fișei de date, la Secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor se prevede:

Principalele activități ce vor fi derulate în baza contractului ce va fi atribuit prin prezenta procedură de achiziție publică constau în:

a) depozitarea controlată a deșeurilor municipale în Centrul de Management Integrat al deșeurilor (...) rezultat în urma investiției realizate prin POS Mediu 2007-2013/POIM;

b) administrarea CMID;

c) sortarea și valorificarea deșeurilor municipale la CMID;

d) compostarea deșeurilor și valorificarea compostului;

e) operarea/administrarea Stațiilor de transfer ..., Lehliu Gară și Oltenița;

f) transportul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la ...;

g) tratarea deșeurilor din construcții și desființări.

Între activitățile menționate mai sus, la punctul d) este menționată activitatea de compostare a deșeurilor.

Această activitate este identificată/definită prin Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, la art. 2, alin. (3) astfel:

„(3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

e) tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare, inclusiv transportul reziduurilor la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică;”.

În cadrul Caietului de sarcini, la pagina 65, este integrat un tabel centralizator cu „Valorile maxime acceptate pentru fiecare operațiune în parte sunt (valoare în lei, fără TVA)”. În cadrul acestui tabel centralizator, pentru „activitatea de tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații

de compostare, numai tariful de compostare - T compostare” este menționată valoarea maximală de 113.195.89 lei/an, la care se adaugă TVA 21,507.22 lei/an, rezultând astfel o valoare totală de 134.703.11 lei/an, inclusiv TVA.

Astfel, rezultă că operatorii economici interesați de procedura de licitație organizată de ..., pentru activitatea de tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare vor trebui să estimeze costurile (cheltuieli totale și profit) în valoare de 134.703.11 lei, inclusiv TVA.

În cadrul documentului Formulare concesiune Anexa 3 la Formular 21 - Model de FIȘĂ DE FUNDAMENTARE TARIF COMPOSTARE sunt menționate:

- > la punctul 1.8, redevență în valoare de 163.520 lei/an;
- > la punctul 18.1., taxa administrare ADI în valoare de 33.997,91 lei.

Adunând cele două valori, va rezulta un total de 197.517,91 lei/an.

Însă, autoritatea contractantă a prevăzut pentru activitatea de compostare o valoare maximală de 134.703,11 lei/an, inclusiv TVA, valoare maximală care nu acoperă costurile cu redevența și taxa de administrare, în valoare de 197.517,91 lei/an, fără a lua în calcul alte elemente importante de cost cum sunt:

- > Carburanți, aditivi și lubrifianti;
- > Energie electrică tehnologică;
- > Piese de schimb pentru autospeciale, mijloace de transport, utilaje, instalații și echipamente;
- > Amortizarea autospeciialelor, utilajelor, instalațiilor și a mijloacelor de transport;
- > Cheltuieli de natură salarială.

Aceste elemente de cost pot depăși valoarea de 197.517,91 lei/an.

Or, prin aceasta se încalcă principiul prevăzut la art. 25 din Legea 101/2006, unde se stabilește că *„Finanțarea cheltuielilor de funcționare, reabilitare și dezvoltare a serviciului de salubritare și a cheltuielilor de investiții pentru realizarea infrastructurii aferente acestuia se face cu respectarea legislației în vigoare privind finanțele publice locale, în ceea ce privește inițierea, fundamentarea, promovarea și aprobarea investițiilor publice, a principiilor prevăzute la art. 43 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, republicată, precum și a următoarelor principii:*

a) recuperarea integrală de către operatori, prin tarife, taxe de salubritare sau, după caz, subvenții de la bugetul local, a costurilor de operare și a investițiilor pentru înființarea, reabilitarea și dezvoltarea sistemelor de salubritare;

b) menținerea echilibrului contractual.”

Textul de lege este clar, prin tarifele aplicabile este necesar să se recupereze integral costurile de operare.

În aceste condiții, se impune obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere prin actualizarea:

- > valorii maxime pentru activitatea de tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare și implicit
- > valorii totale estimate a contractului.

2. Documentația de atribuire nu respectă dispozițiile art. 7 din Ordinul ANRSC 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritare, precum și

de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.

În cadrul Fișei de date, la Secțiunea II.1.1 Titlu se prevede faptul că obiectul procedurii de licitație este atribuirea contractului de „Concesiune a serviciului de operare a ... și a stațiilor de transfer Lehliu-Gară, Oltenița, ..., transportul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la depozitul conform de deșeuri nepericuloase Ciocănești precum și colectarea, transportul deșeurilor voluminoase, deșeurilor din construcții și demolări, deșeurilor menajere periculoase din județul ...”.

În cadrul Caietului de sarcini, la Capitolul 3 – Activități, sunt indicate activitățile Serviciului care, conform Legii 101/2006, fac obiectul delegării de gestiune, astfel:

- > sortarea și valorificarea deșeurilor municipale la CMID;
- > compostarea deșeurilor și valorificarea compostului;
- > depozitarea controlată a deșeurilor municipale în Centrul de Management Integrat al deșeurilor (...) rezultat în urma investiției realizate prin POS Mediu 2007-2013 și POIM;
- > administrarea CMID;
- > operarea/administrarea Stațiilor de transfer ..., Oltenița, Lehliu Gară și a centrelor de utilitate publică;
- > transportul/transferul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la ...;
- > colectarea și transportul deșeurilor voluminoase - în baza unui program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, la solicitarea generatorilor de deșeuri;
- > colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări - în baza unui program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, la solicitarea generatorilor de deșeuri.

Tot în cadrul Caietului de sarcini, la pagina 44, pentru activitățile de:

- > colectare și transport al deșeurilor voluminoase;
- > colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări, se previzionează următoarele cantități:

- Cantități de deșeuri voluminoase estimate a fi Colectate și transportate către ...

An	2023	2024
UM	[t/an]	[t/an]
Deșeuri voluminoase	791.94	775.61

- Cantități estimate de deșeuri din construcții și desființări

An	2023	2024
UM	[t/an]	[t/an]
DCD	6,021.50	5,880.93

În baza informațiilor de mai sus, rezultă că activitățile de:

- > colectare și transport al deșeurilor voluminoase;
- > colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări, fac obiectul procedurii de licitație.

Însă, analizând Fișierul Formulare - Formularul 21, Tabelul „Tarifele care vor fi percepute pentru activitățile prestate calculate conform Anexei 1”, contestatorul nu a identificat tarife pentru activitatea de:

- colectare și transport al deșeurilor voluminoase și
- colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări

și model de Fișă de fundamentare pentru fiecare dintre aceste activități.
Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Ordinul ANRSC 640/2022:

„(...) autoritățile deliberative ale unităților/subdiviziunilor administrativ-teritoriale sau, după caz, ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară au competențe exclusive să aprobe tarifele pentru serviciile conexe serviciului de salubritate cu grad redus de repetabilitate și care se desfășoară ocazional, respectiv:

(i) tariful pentru gestionarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, la solicitarea utilizatorilor casnici, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operator. Factura se emite către utilizatorii serviciului;

(ii) tariful pentru gestionarea deșeurilor voluminoase, inclusiv saltelele și mobila, colectate la solicitarea utilizatorilor, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operator. Factura se emite către utilizatorii serviciului: (...).”

Față de aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere prin:

> Completarea Tabelului „Tarifele care vor fi percepute pentru activitățile prestate calculate conform Anexei 1” cu tarife pentru activitatea de:

- colectare și transport al deșeurilor voluminoase și
- colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări;

> Anexarea modelelor de Fișe de fundamentare pentru fiecare dintre activitățile menționate mai sus;

> Indicarea valorii estimate pentru fiecare dintre activitățile menționate mai sus și eventual actualizarea valorii totale estimate a contractului,

condiționat de respingerea criticilor de la punctul 3.

3. Nu sunt menționate în mod clar activitățile care fac parte din procedura de licitație.

În cadrul Fișei de date, la Secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor sunt detaliate activitățile care fac obiectul procedurii de licitație:

„Principalele activități ce vor fi derulate în baza contractului ce va fi atribuit prin prezenta procedură de achiziție publică constau în:

a) depozitarea controlată a deșeurilor municipale în Centrul de Management Integrat al deșeurilor (CM/D Ciocănești) rezultat în urma investiției realizate prin POS Mediu 2007-2013/POIM;

b) administrarea CMID;

c) sortarea și valorificarea deșeurilor municipale la CMID;

d) compostarea deșeurilor și valorificarea compostului;

e) operarea/administrarea Stațiilor de transfer ..., Lehliu Gară și Oltenița;

f) transportul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la ...;

g) tratarea deșeurilor din construcții și desființări.”

Se poate observa că în cadrul Fișei de date:

> Pe de o parte, din titlu rezultă activitățile de

- colectare și transport al deșeurilor voluminoase;
- colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări;

- colectare și transport al deșeurilor periculoase din deșeurile menajere;
> Pe de altă parte, din descrierea/enumerarea activităților lipsesc activitățile de:

- colectare și transport al deșeurilor voluminoase;
- colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări;
- colectare și transport al deșeurilor periculoase din deșeurile menajere.

În plus, activitatea de colectare și transport al deșeurilor periculoase din deșeurile menajere nu este menționată în descrierea activităților din Caietul de sarcini:

„Capitolul 3 Activități

Activitățile Serviciului care, conform Legii 101/2006, fac obiectul delegării de gestiune urmărite în prezentul Document sunt:

- > sortarea și valorificarea deșeurilor municipale la CMID;*
- > compostarea deșeurilor și valorificarea compostului;*
- > depozitarea controlată a deșeurilor municipale în Centrul de Management Integrat al deșeurilor (...) rezultat în urma investiției realizate prin POS Mediu 2007-2013 și POIM:*

- > administrarea CMID;*
- > operarea/administrarea Stațiilor de transfer ..., Oltenița, Lehliu Gară și a centrelor de utilitate publică;*
- > transportul/transferul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la ...;*

> colectarea și transportul deșeurilor voluminoase - în baza unui program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, la solicitarea generatorilor de deșeuri;

> colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări - în baza unui program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, la solicitarea generatorilor de deșeuri;”.

Ținând cont aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere prin clarificarea activităților care fac obiectul procedurii de licitație.

4. Documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 2 alin. (8) din Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților.

Procedura de licitație are ca obiect, între altele, și delegarea activității de „colectare și transport al deșeurilor voluminoase”.

Prin dispozițiile art. 2. alin. (8) din Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților se stabilește faptul că:

„(8) Înainte de atribuirea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, sectoarele municipiului București sunt obligate să atribuie, individual sau în asociere, activitățile de transfer, sortare, tratare anaerobă/aerobă și/sau de eliminare prin depozitare. În situația în care, la finalizarea implementării investițiilor finanțate din fonduri europene nerambursabile, facilitățile de sortare, tratare și/sau de eliminare prin depozitare nu sunt disponibile, se poate atribui operarea colectării ca soluție tranzitorie acceptată, cu condiția prezentării dovezilor sub formă de contracte, parteneriate și/sau alte forme de colaborare cu instalații de sortare, tratare anaerobă/aerobă și sau de eliminare prin depozitare care să demonstreze faptul că gestionarea deșeurilor ulterioară colectării este efectuată în condițiile stabilite de legislația

în vigoare și va contribui la îndeplinirea obiectivelor de reciclare, respectiv valorificare a deșeurilor municipale.”

Tot în cadrul aceluiași act normativ, la art. 2. alin. (4) este definit deșeu municipal astfel:

„În sensul prezentei legi, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

6. deșeuri municipale - conform prevederilor pct. 13 din anexa nr. 1 la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare;”.

În continuare, OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, ANEXA 1 - Definirea unor termeni în sensul prezentei ordonanțe de urgență, pct. 13 definește deșeul municipal ca fiind:

„13. deșeuri municipale înseamnă:

a) deșeuri amestecate și deșeuri colectate separat de la gospodării, inclusiv hârtia și cartonul, sticla, metalele, materialele plastice, biodeșeurile, lemnul, textilele, ambalajele, deșeurile de echipamente electrice și electronice, deșeurile de baterii și acumulatori și deșeurile voluminoase, inclusiv saltelele și mobila;”.

În aceste condiții, din interpretarea dispozițiilor art. 2 alin. (8) din Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților rezultă:

> Pe de o parte că activitățile de colectare (inclusiv activitatea de colectare și transport al deșeurilor voluminoase) se atribuie în mod distinct față de activitățile de transfer, sortare, tratare anaerobă/aerobă și/sau de eliminare prin depozitare, pentru care se precizează în mod expres că se pot atribui individual sau în asociere:

> Pe de altă parte că activitățile de colectare (inclusiv activitatea de colectare și transport al deșeurilor voluminoase) se atribuie după atribuirea activităților de transfer, sortare, tratare anaerobă/aerobă și/sau de eliminare prin depozitare.

Prin raportare la aspectele precizate mai sus, contestatorul apreciază că se impune eliminarea activității de colectare și transport al deșeurilor voluminoase din obiectul procedurii de licitație.

Contestatorul apreciază că situația este aplicabilă și pentru activitatea de:

> Colectare și transport al deșeurilor periculoase din deșeurile menajere;

> Colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări.

Pentru toate motivele de fapt și de drept invocate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1388/17.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 57163/18.10.2023, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

Procedura de achiziție s-a organizat, potrivit Secțiunii III.1.9) a Fișei de date, în conformitate cu prevederile Legii privind achizițiile nr. 100/2016 și Legii nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a ales ca și procedură licitația deschisă, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică stabilit prin Documentația de atribuire a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”.

1. Legat de „valoarea maximală pentru activitatea de tratare aerobă a bio-deșeurilor colectate separat în instalații de compostare nu acoperă costurile de prestare a serviciului”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Documentația este construită pe baza Aplicației de Finanțare a SMID ... care include serviciul de colectare a deșeurilor generate ocazional respectiv:

- Art. 4, alin. 4, lit. a și b din Legea 101/2006:

„- deșeurile provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, la solicitarea generatorilor de deșeuri;

- deșeurile voluminoase, inclusiv saltele și mobilă, în baza unui program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, la solicitarea generatorilor de deșeuri;”.

Tarifele pentru aceste activități, fiind deșeuri generate ocazional, nu sunt incluse în prețul contractului. Acestea vor fi introduse în mod distinct în Anexa la formularul 21, respectiv tarifele pentru cele două activități, fără o modificare a prețului contractului.

2. Legat de critica potrivit căreia *„documentația de atribuire nu respectă dispozițiile art. 7 din Ordin ANRSC 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate și nu sunt menționate în mod clar activitățile care fac parte din procedura de licitație”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Activitățile care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii 101/2006 sunt:

- sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică (lit. d);

- tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare, inclusiv transportul reziduurilor la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică (lit. e);

- eliminarea, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitele de deșeuri nepericuloase (lit. i);

- transferul deșeurilor municipale în stații de transfer, inclusiv transportul separat al deșeurilor reziduale la depozitele de deșeuri nepericuloase și/sau la instalațiile integrate de tratare, al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat la stațiile de sortare și al biodeșeurilor la instalațiile de compostare și/sau de digestie anaerobă (lit. c);

așa cum este precizat la Art. 3 din Caietul de sarcini, precum și activitățile prevăzute la Art. 4, alin. 4, lit. a) și b) din Legea 101/2006.

Având în vedere faptul că, în legislație, activitățile principale sunt tratate la art. 2, alin. 3 și activitățile de colectare a deșeurilor generate ocazional se regăsesc la art. 4, alin. 4 - acesta este motivul pentru care ele apar în documentație citându-se sursa legislativă în mod diferit.

Centralizarea tuturor activităților solicitate - fără citarea sursei este făcută în cap. 3 Activități

- sortarea și valorificarea deșeurilor municipale la CMID;
- compostarea deșeurilor și valorificarea compostului;
- depozitarea controlată a deșeurilor municipale în Centrul de Management Integrat al deșeurilor (...) rezultat în urma investiției realizate prin POS Mediu 2007-2013 și POIM;
- administrarea CMID;
- operarea/administrarea Stațiilor de transfer ..., Oltenița, Lehliu Gară și a centrelor de utilitate publică;
- transportul/transferul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la ...;
- colectarea și transportul deșeurilor voluminoase - în baza unui program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, la solicitarea generatorilor de deșeuri;
- colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări - în baza unui program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, la solicitarea generatorilor de deșeuri.

3. Legat de critica potrivit căreia „documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 2, alin. (8) din Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Documentația respectă prevederile aplicației de finanțare în care fluxurile de deșeuri menționate - deșeuri voluminoase și DCD intră în sarcina operatorului CMID.

Depozitul conform de deșeuri nepericuloase (prima celulă) împreună cu instalațiile suplimentare (stația de sortare, centrul de utilitate publică, unitatea de compostare centralizată) formează Centrul de management integrat al deșeurilor (CMID) Ciocănești.

Forma de operare a Serviciului este gestiunea delegată, care se va realiza, în baza mai multor contracte de delegare a gestiunii de atribuire a operatorilor conform legislației în vigoare, astfel:

- Un contract pentru operațiunile ..., care va include gestionarea CMID (întreținerea depozitului conform de deșeuri nepericuloase și a bunurilor aferente, precum și tratarea și depozitarea deșeurilor), a celor 3 stații de transfer (Lehliu Gară, Oltenița, ...) și transportul deșeurilor de la stațiile de transfer la

În toate stațiile de transfer există un centru de utilitate publică (CUP). Acestea au în dotare 2 containere cu capacitatea de 39 mc pentru colectarea deșeurilor voluminoase și 1 container cu capacitatea de 35 mc pentru colectarea deșeurilor menajere periculoase. Se va pune, de asemenea, la dispoziție un spațiu liber pentru amplasarea instalațiilor destinate colectării DEEE. Deșeurile vor fi transportate de la stațiile de transfer la depozit prin intermediul vehiculelor cu remorcă cu 3 osii, fiecare cu două containere roll-off de 25 m3.

Prin urmare, conform investițiilor efectuate prin proiectul SMID, activitatea de colectare a fluxurilor de deșeuri speciale nu poate fi separată tehnic de activitatea de operare a ST și a

Având în vedere faptul că activitatea se desfășoară ocazional (conform art. 4 alin. 4), autoritatea contractantă nu consideră o încălcare a prevederilor legislative atribuirea acestei activități în cadrul documentației având în vedere necesitatea reducerii cantităților de deșeuri depozitate precum și a colectării separate a acestor fluxuri de deșeuri cu impact direct asupra activităților principale delegate respectiv operarea CMID - componenta de depozitare a deșeurilor.

Prin urmare, critica contestatorului este nejustificată, autoritatea contractantă respectând prevederile legale în elaborarea documentației de atribuire, motiv pentru care nu este de acord cu suspendarea procedurii în cauză.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Prin adresa nr. 403/01.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 60076/02.11.2023, ... a transmis „Concluzii scrise” la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației, precum și:

1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere;
2. În subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Prin Punctul de vedere nr. 1388/17.10.2023, ADI ECOMANAGEMENT SALUBRIS, raportat la punctul „1. Valoarea maximală pentru activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare nu acoperă costurile de prestare a serviciului”, a invocat faptul că:

„Tarifele pentru aceste activități, fiind deșeuri generate ocazional, nu sunt incluse în prețul contractului. Acestea vor fi introduse în mod distinct în Anexa la formularul 21, respectiv tarifele pentru cele două activități, fără o modificare a prețului contractului.”

Contestatorul apreciază că argumentul prezentat de autoritatea contractantă s-a raportat la punctul 2 din Contestație.

Independent de răspunsul autorității contractante prin punctul de vedere, în cadrul documentației un operator economic interesat de prezenta procedură a solicitat o clarificare prin care a invocat același aspect ca ..., respectiv:

„1. Întrebare:

1. În cadrul Caietului de sarcini, la Capitolul 9 - Aspecte financiare, art. 53, pct. 5. este prezentat un tabel centralizator cu „Valorile maxime acceptate pentru fiecare operațiune în parte (valoare în lei, fără TVA)”.

În ceea ce privește activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare, valoarea maximală acceptată conform centralizatorului prezentat trebuie să fie de 113.193.89 lei, fără TVA.

Analizând modelele Fișelor de fundamentare puse la dispoziție în cadrul Anexelor La Formularul 21, sunt menționate:

- > la punctul 1.8, redevența în valoare de 163.520 lei/an;
- > la punctul 18.1, taxa administrare ADI în valoare de 33.997.91 lei.

Adunând cele doua valori, rezultă un total de 197.517.91 lei/an (fără TVA).

Coroborând cele 2 aspecte menționate mai sus, rezultă că valoarea maximală pentru activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare nu acoperă nici măcar costurile cu redevența și taxa de administrare, fără a lua în calcul alte elemente de cost survenite în urma prestării serviciului.

Vă rugăm analizați și actualizați valoarea maximală pentru activitatea menționată, precum și valoarea totală estimată a contractului."

În cadrul Răspunsului 1399/20.10.2023, autoritatea contractantă a precizat că dintr-o eroare survenită nu a fost adăugată valoarea redevenței și taxei de administrare ADI la valoarea maximală acceptată pentru activitatea de compostare a deșeurilor biodegradabile.

„Răspuns: Dintr-o eroare survenită în calcule, nu a fost adăugată valoarea redevenței și taxei de administrare ADI la valoarea maximală acceptată pentru activitatea de compostare a deșeurilor biodegradabile.

AV.	Denumire activitate	Unitate de măsură	Valoare maximală, fără TVA (lei)	TVA (lei)
1	Activitatea de sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat, numai tariful pentru sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat • Tzonare	lei	1,741 ^{35.38}	330,967.72
f	Activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare, numai tariful de compostare - T compozare;	lei	310,713.80	59,035.62
3	Eliminarea, prin depozitare, a deșeurilor reziduale și reziduurilor, numai tariful de deportare - T depozitare.;	lei	13.026.0+0.93	2,474,947.78
4	transferul deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tt reziduale ST Calarasi;	lei	832.289.45	158,134.99
5	transferul deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tt reziduale ST Lehhu-Gara;	lei	751,118.38	142,712.49
6	transferul deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tt reziduale ST Oltemta;	le,	1.050.646.79	205,322.89
TOTAL			17,742,744.73	3371421.50

În acest sens a fost publicată o erată și prelungită perioada de depunere a ofertelor cu 30 de zile."

Se poate observa astfel că valoarea maximală, fără TVA pentru „activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare” este de 310.713,80 lei.

Și în aceste condiții prestarea „activității de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare” nu se poate încadra în valoarea de 310.713,80 lei. Dacă se scade din valoarea de 310.713,80 lei, valoarea redevenței și a taxei de administrare, în cuantum de 197.517,91 lei/an, va rezulta valoarea de 113,195.89 lei/an.

Practic, pentru toate celelalte cheltuieli:

- Carburanți;
- Cheltuieli cu utilități;
- Energie electrică tehnologică;

- Piese de schimb pentru utilaje, instalații și echipamente;
- Cheltuieli de natură salarială

viitorul operator economic delegat va trebui să se încadreze în costul total de 113,195.89 lei/an, respectiv 9.433 lei/lună.

În cadrul Anexei 5 la Caietul de Sarcini - MANAGEMENTUL ȘI OPERAREA STAȚIEI DE COMPOSTARE AFERENTĂ C.M.I.D CIOCĂNEȘTI, în cadrul Tabelului nr. 2. Echipamentele aferente stației de compostare Ciocănești (fila 6) sunt prezentate următoarele echipamente:

Nr. crt.	Denumire echipament
1	TOCATOR - 1 bucată
2	CIUR ROTATIV - 1 bucată
3	INCARCATOR - 1 bucată
4	EXCAVATOR - 1 bucată
5	POMPE SUBMERSIBILE - 2 bucăți

În cadrul Fișei de date, la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la Cerința 2 se precizează:

„Ofertantul va prezenta o listă a tuturor resurselor umane necesare în scopul furnizării de servicii. Lista va menționa calificările angajaților și categoria lor de muncă.

Calificările profesionale și istoria locurilor de muncă trebuie precizate în cazul personalului de conducere. [...]

- Șef stație compostare CMID:

- studii medii finalizate cu diploma de bacalaureat
- experiență profesională generală de minim 5 ani
- experiența dovedită prin participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să se fi desfășurat activități similare celor care fac obiectul procedurii.”

În plus, pentru îndeplinirea activităților curente din cadrul Stației de Compostare este necesar un muncitor necalificat.

Astfel, se poate observa că pentru prestarea activității în cadrul Stației de compostare având ca obiect activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat este necesar un minim de personal:

- Muncitor necalificat cu un salariu de 3.300 lei/lună;
- Mecanic utilaj cu un salariu de 4.800 lei/lună;
- Șef stație - Personal cheie cu un salariu 5.700 lei/lună;

În aceste condiții va rezulta un cost anual de 165.600,00 lei fără a lua în calcul alte costuri cu personal administrativ și fără a lua în calcul celelalte elemente de cost.

Personal Depozit deșeuri	Număr	Salariu brut lunar	total venituri /an
		RON	RON
Muncitor necalificat	1	3.300,00 lei	39.600,00 lei
Mecanic utilaj	1	4.800,00 lei	57.600,00 lei
Sef statie - Personal cheie	1	5.700,00 lei	68.400,00 lei
Total costuri			165.600,00 lei

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că se impune în continuare obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere prin actualizarea:

- valorii maxime pentru activitatea de tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare și implicit;
- valorii totale estimate a contractului.

2. Raportat la punctul „2. Documentația de atribuire nu respectă dispozițiile art. 7 din Ordin ANRSC 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate”, autoritatea contractantă a precizat faptul că:

„Având în vedere faptul că, în legislație, activitățile principale sunt tratate la art. 2, alin. 3 și activitățile de colectare a deșeurilor generate ocazional se regăsesc la art. 4, alin. 4; acesta este motivul pentru care ele apar în documentație citându-se sursa legislativă în mod diferit.”

Contestatorul apreciază că argumentul prezentat de autoritatea contractantă s-a raportat la punctul 3 din Contestație, motiv pentru care se va raporta la Răspunsul de la punctul 1, respectiv:

„Tarifele pentru aceste activități, fiind deșeuri generate ocazional, nu sunt incluse în prețul contractului. Acestea vor fi introduse în mod distinct în Anexa la formularul 21, respectiv tarifele pentru cele două activități, fără o modificare a prețului contractului.”

Textul de lege, respectiv art. 7 din Ordin ANRSC 640/2022 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate nu distinge între deșeuri generate ocazional și deșeuri generate în mod curent.

Din textul de lege rezultă faptul că pentru activitățile de:

- colectarea și transportul deșeurilor voluminoase - în baza unui program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, la solicitarea generatorilor de deșeuri;
- colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări - în baza unui program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, la solicitarea generatorilor de deșeuri trebuie stabilite tarife distincte.

Față de aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere prin completarea Tabelului „Tarifele care vor fi percepute pentru activitățile prestate calculate conform Anexei 1” cu tarife pentru activitatea de:

- colectare și transport al deșeurilor voluminoase și o colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări;
 - anexarea modelelor de Fișe de fundamentare pentru fiecare dintre activitățile menționate mai sus;
 - indicarea valorii estimate pentru fiecare dintre activitățile menționate mai sus și eventual actualizarea valorii totale estimate a contractului,
- condiționat de respingerea criticilor de la punctul 3 din Contestație.

3.În cadrul punctului de vedere nr. 1388/17.10.2023, contestatorul nu a identificat titlul punctului 3 din Contestație, însă a identificat răspunsul.

Raportat la punctul 3.Nu sunt menționate în mod clar activitățile care fac parte din procedura de licitație din contestație, autoritatea contractantă a răspuns:

„Având în vedere faptul că, în legislație, activitățile principale sunt tratate la art. 2, alin. 3 și activitățile de colectare a deșeurilor generate ocazional se regăsesc la art. 4, alin. 4; acesta este motivul pentru care ele apar în documentație citându-se sursa legislativă în mod diferit.”

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar și exact care sunt activitățile care fac obiectul contractului, motiv pentru care se impune în continuare obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere prin clarificarea activităților care fac obiectul procedurii de licitație.

4.Legat de faptul că Documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 2, alin. (8) din Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări:

„Așa cum am precizat la punctele anterioare, documentația respectă prevederile aplicației de finanțare în care fluxurile de deșuri menționate — deșuri voluminoase și DCD intră în sarcina operatorului CMID.

Prin urmare, conform investițiilor efectuate prin proiectul SMID, activitatea de colectare a fluxurilor de deșuri speciale nu poate fi separată tehnic de activitatea de operare a ST și a

Având în vedere faptul că activitatea se desfășoară ocazional (conform art. 4, alin. 4) nu considerăm o încălcare a prevederilor legislative atribuirea acestei activități în cadrul documentației având în vedere necesitatea reducerii cantităților de deșuri depozitate precum și a colectării separate a acestor fluxuri de deșuri cu impact direct asupra activităților principale delegate respectiv operarea CMID - componenta de depozitare a deșeurilor.”

Textul de lege, respectiv art. 2, alin. (8) din Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților stabilește prin norme de ordine publică, că înainte de atribuirea activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale, unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, sectoarele municipiului București sunt obligate să atribuie, individual sau în asociere, activitățile de transfer, sortare, tratare anaerobă/aerobă și/sau de eliminare prin depozitare.

Textul de lege nu a lăsat la aprecierea autorității contractante dacă activitățile de colectare sunt delegate sau nu împreună cu activitățile de transfer, sortare, tratare anaerobă/aerobă și/sau de eliminare prin depozitare, și nu prevede excepții de la aplicarea dispozițiilor. Acest fapt presupune că inclusiv în cazul investițiilor realizate prin SMID, proiectul trebuie adaptat conform legislației actuale.

Or, documentația de atribuire, în forma actuală, încalcă normele de ordine publică, motiv pentru care se impune eliminarea activităților de:

- Colectare și transport al deșeurilor voluminoase din obiectul procedurii de licitație;
- Colectare și transport al deșeurilor periculoase din deșeurile menajere;
- Colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări.

Pentru toate motivele de fapt și de drept invocate, contestatorul solicită admiterea contestației și:

1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere;
2. În subsidiar, în măsura în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante să procedeze la anularea procedurii de atribuire.

2. Prin contestația sa, contestatorul ... învederează următoarele:

A. CHESTIUNI PREALABILE:

În baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită studiul dosarului concesiunii la sediul Consiliului, urmând a formula concluzii scrise, luând în considerare și punctul de vedere al Autorității contractante cu privire la contestația formulată.

B. CONTEXTUL ORGANIZĂRII PROCEDURII DE ATRIBUIRE:

Prima procedură de atribuire pentru delegarea serviciilor de salubritate ce fac obiectul Procedurii de atribuire deduse judecării prin prezenta contestație s-a derulat la nivelul anului 2015 de către ..., potrivit Fișei de date depusă în Anexa 3, câștigător fiind Asocieria ... Import-Export SRL - ... Salubritate SRL - Servicii de Salubritate București SA.

În cadrul acelei prime proceduri, durata preconizată a contractului era de 144 de luni (12 ani) începând cu data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, astfel cum rezultă din pct. II.3 al Fișei de date referite anterior.

Întrucât potrivit verificărilor contestatorului, documentația de atribuire aferentă acestei prime proceduri de atribuire nu mai este disponibilă pe SEAP, nu este în măsură să depună decât Fișa de date menționată [regăsită în arhivele contestatorului, operator interesat și la acea dată de aceste servicii].

Valoarea estimată a acestei prime proceduri a fost de 91.578.009 lei, respectiv 635.958,39 lei/lună.

După o perioadă relativ scurtă de timp după începerea serviciilor, ... Import- Export SRL a notificat rezilierea contractului de delegare, la baza acestei notificări fiind nivelul scăzut al tarifelor oferite raportat la valoarea mare a redevenței impuse prin documentația de atribuire [2.239.311 lei/an plătită CJ ..., respectiv 41.013 lei/an plătită către CL Lehliu Gară, la acestea adăugându-se taxa de administrare plătită către ..., în cuantum de 267.000 lei/an, astfel cum rezultă din prevederile pct. II.2.1 din Fișa de date cuprinsă în Anexa 3], corelată cu cantitățile de deșeuri transportate la instalațiile de tratare și eliminare mai mici decât cele avute în vedere la depunerea ofertei. În sprijinul acestor afirmații, situația fiind una de notorietate pe piața de profil la data respectivă, contestatorul poate depune exclusiv un extras dintr-un articol de presă [Anexa 4], însă care se coroborează cu anunțurile de atribuire menționate în continuare.

Ca urmare a acestei situații, modalitatea de remediere identificată de către Consiliul Județean ... ori de către ... a fost aceea de încheiere a unor noi contracte de delegare în urma unor proceduri de negociere fără publicare prealabilă, organizate în baza art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 [urgența pentru toate aceste contracte având la bază Hotărârea nr. 13/07.09.2018 a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență ...], potrivit anunțurilor de atribuire cuprinse în Anexa 5, respectiv:

- Anunț CAN1006167/17.10.2018, durata contractului fiind de 6 luni + 4 luni, pentru o valoare totală a achiziției de 4.454.289,30 lei, câștigător al procedurii derulată de ... fiind ... Import Export SRL (singurul ofertant) - Contract nr. 4104/01.10.2018;

- Anunț CAN1019606/31.07.2019, contractul având o valoare totală a achiziției de 4.921.245 lei, iar câștigător al procedurii derulate de Consiliul Județean ... fiind ... Import Export SRL (singur ofertant) - Contract nr. 13188/31.07.2019;

- Anunț CAN1053190/31.03.2021, aferent procedurii derulate de Consiliul Județean ... pentru atribuirea contractului de delegare cu o valoare totală de 6.758.093,88 lei, atribuit aceluiași operator (singurul ofertant) - Contract nr. 5395/31.03.2021;

- Anunț CAN1072650/10.02.2022, aferent procedurii derulate de Consiliul Județean ... pentru atribuirea contractului de delegare cu o valoare totală de 3.379.046,94 lei, atribuit aceluiași operator, sub noua sa denumire (...), singurul ofertant) - Contract nr. 1520/31.01.2022;

- Anunț CAN1079150/19.05.2022, aferent procedurii derulate de Consiliul Județean ... pentru atribuirea contractului de delegare cu o valoare totală de 15.339.893,47 lei, atribuit aceluiași operator, sub noua sa denumire (...) - Contract nr. 7539/16.05.2022.

Așadar, operatorul căruia i-au fost delegate aceste servicii prin procedurile de negociere fără publicare derulate a fost același operator căruia anterior îi fusese atribuit în urma procedurii de licitație deschisă contractul de delegare a gestiunii, reziliat la puțin timp de către operatorul delegat.

Deși contestatorul este operator de salubritate ce realizează servicii de acest tip în multe județe din România, inclusiv în cele din imediata apropiere a Județului ... și deși prevederile art. 94 din HG nr. 395/2016 stabilesc cu prioritate regula transmiterii invitației de participare către mai mulți operatori (ori de câte ori este posibil), acesta nu a fost invitat niciodată să depună ofertă în cadrul procedurilor de negociere fără publicare, derulate în condițiile absolut discutabile de urgență generate la nivelul anului 2018 prin rezilierea primului contract de delegare de către operatorul câștigător. De altfel, astfel cum rezultă din anunțurile de atribuire anexate prezentei contestații, singurul ofertant în cadrul procedurilor de negociere fără publicare a fost ofertantul declarat câștigător, cel care anterior reziliase contractul de delegare a gestiunii.

Acesta este cadrul și punctul de pornire al prezentei contestații care, coroborat cu prevederile documentației de atribuire deduse judecății, dezvoltate în cele ce urmează, conturează concluzia organizării pur formale a unei proceduri de atribuire a contractului de delegare prin procedură simplificată (tocmai din cauza duratei extrem de reduse a contractului), prin conceperea acestei proceduri:

- într-o manieră în care singurul ofertant care își poate permite acoperirea costurilor de operare (din cauza cea mai probabilă a realizării deja, pe parcursul contractelor derulate anterior, a investițiilor impuse prin documentația de atribuire) prin tarifele maxime permise prin documentația de atribuire este același operator care a prestat și anterior aceste servicii în Județul ...;

- cu scopul de a permite organizarea eventuală a unei noi negocieri fără publicare în condițiile de urgență determinate de această dată de întârzierea atribuirii contractului de delegare obiect al prezentei proceduri simplificate.

Or, această situație contravine grav atât concurenței, scop în sine al legislației în materie de atribuire a contractelor de concesiune de servicii, cât și principiului tratamentului egal de care trebuie să beneficieze toți operatorii, ceea ce conduce implicit la încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3) din HG nr. 867/2016 [„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a adopta toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine (...) denaturarea concurenței”], respectiv la încălcarea principiului tratamentului egal reglementat prin art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 100/2016, dar și a celorlalte prevederi legale invocate în continuare.

C. MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT ALE CONTESTAȚIEI:

Cadrul general în care este formulată prezenta contestație este cel expus mai sus, grefat atât pe istoricul atribuirii contractelor de delegare a gestiunii aceluiași servicii de salubritate în Județul ..., cât și pe prevederile documentației de atribuire supuse analizei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În mod concret, potrivit documentației de atribuire întocmită de Autoritatea contractantă în cadrul prezentei Proceduri de atribuire:

- Durata contractului de delegare a gestiunii este de 12 luni, potrivit celor rezultate din pct. II.2.7 din Fișa de date, coroborat cu art. 1.5 din Caietul de sarcini [depus în extras în cuprinsul Anexei 6] și cu art. 3 alin. (1) din Condițiile contractuale [în extras în Anexa 7].

Motivația pretinsă pentru stabilirea acestei durate extrem de mici a contractului de delegare, complet neuzuală pe această piață [caracterizată printr-o concurențialitate ridicată] în cazul contractelor de delegare atribuite prin procedura tipică de licitație deschisă, este cea menționată la pag. 25-26 din Caietul de sarcini, privind în esență:

- Pe de o parte pretinsul scop de a evita restricționarea artificială a concurenței. Acest scop, în mod evident reglementat legal, nu poate fi atins, însă, tocmai din cauza impunerii unor condiții care nu doar că nu sunt uzuale pe această piață, în care durata contractelor de delegare a gestiunii unui CMID, la nivel de județ, este de cel puțin 7 ani, dar nu permit decât participarea fostului operator, singurul care deține deja autorizațiile necesare prestării serviciilor în această arie de delegare, care are licența ANRSC pentru aceste servicii în această arie de delegare a gestiunii și care, cel mai probabil, deține echipamentele solicitate, necesare și în cadrul contractelor anterioare și ale căror costuri cel mai probabil au fost deja amortizate în perioada anterioară în care acesta a încasat tarifele de salubritate aferente serviciilor de salubritate prestate în Județul ...;

- Pe de altă parte, necesitatea de îmbunătățire a infrastructurii existente în cadrul ... pentru a asigura tratarea deșeurilor prealabil depozitării, obligație legală în legătură cu care documentația de atribuire face referire la prevederile OG nr. 92/2021. Or, această obligație există de la nivelul anului 2005, prevederile art. 7 alin. (5) din HG nr. 349/2005 prevăzând și în trecut faptul că depozitarea deșeurilor este permisă numai dacă deșeurile sunt supuse în prealabil unor operații de tratare fezabile tehnic;

• Or, niciuna dintre aceste motivații nu poate justifica stabilirea acestei durate a contractului extrem de reduse, ea nepermițând acoperirea costurilor de operare (și cu atât mai puțin obținerea profitului rezonabil al operatorului) decât pentru un operator care deja și-a amortizat investițiile impuse prin documentația de atribuire. Faptul că prevederile atât ale Legii nr. 100/2016 (art. 16), cât și cele ale art. 32 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 referite la pag. 26 din Caietul de sarcini prevăd stabilirea unei durate limitate a contractului pentru a nu fi distorsionată concurența, aceasta nu poate să însemne stabilirea unei durate care să nu permită obținerea de către operatorul concesionar a unui minim de profit, dar în primul rând recuperarea investițiilor. Obligatorietatea recuperării costurilor acestor investiții este cu atât mai evidentă cu cât acestea reprezintă bunuri de retur care, conform prevederilor art. 14 din Condițiile contractuale cuprinse în documentația de atribuire revin de drept, gratuit, Delegatarului la încetarea din orice motiv a contractului. Aceeași concluzie se desprinde și din Anexa 7 la Contract.

Perioada de mobilizare este de 30 de zile [putând fi prelungită cu încă maxim 30 de zile], astfel cum rezultă din prevederile art. 3 alin. (3) din Condițiile contractuale, coroborate cu mențiunile înscrise la pag. 84 din Caietul de sarcini [dincolo de inadvertențele cu privire la durata perioadei de mobilizare rezultate din Formularul 24 - Anexa 8 - care prevede o perioadă de mobilizare de 90 de zile]. În această perioadă delegatul are obligația de a se pregăti pentru a presta serviciile solicitate prin și în condițiile impuse prin documentația de atribuire. Or, această obligație generală impusă sub sancțiunea rezilierii de plin drept a contractului [prevăzută la art. 3 alin. (9) din Condițiile contractuale] implică inter alia obligația delegatului:

- de a obține licența ANRSC necesară prestării serviciilor [în cazul Eco Sud în discuție ar fi modificarea condițiilor asociate licenței ca urmare a încheierii unui nou contract de delegare, aferent unei arii de delegare - Județul ... - în care acest operator nu a prestat anterior serviciile de salubritate pentru care deține deja licență aferentă altor județe];

- de a obține autorizația integrată de mediu, respectiv celelalte autorizații de mediu necesare prestării serviciilor de salubritate ce fac obiectul contractului de delegare;

- de a achiziționa toate echipamentele și utilajele pentru care s-a angajat prin ofertă;

- de a angaja personalul;

- de a efectua toate testele necesare preluării obiectivelor;

- de a elabora toate manualele de operare etc.

Investițiile minimale impuse prin documentația de atribuire sunt cele prevăzute în Formularul 25 [Anexa 9], respectiv:

- minim 5 mașini de transport curier (pentru transferul deșeurilor de la stațiile de transfer la ...);

- minim o autoutilitară pentru colectarea deșeurilor periculoase;

- minim 1 autovehicul pentru colectarea deșeurilor provenite din locuințe;

- minim un autovehicul specializat tip platformă acționată hidraulic dotată cu sistem de ridicare hidraulică pentru colectarea deșeurilor voluminoase;

- recipientele și containerele necesare colectării deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, deșeurilor voluminoase, respectiv a deșeurilor din locuințe.

În ceea ce privește aceste investiții minimale, potrivit mențiunilor din același formular, pot fi utilizate doar vehicule al căror nivel de noxe minim admis trebuie să fie EURO 5.

De asemenea, așa cum s-a arătat și mai sus, acestea sunt bunuri de retur, care, potrivit clauzelor contractuale, revin delegatarului la încetarea contractului și care, potrivit art. 14.1.6 din Contract, trebuie amortizate pe durata contractului.

Tarifele maxime permise [conducând la suma totală de 17.545.226,82 lei, egală cu valoarea estimată] rezultă din împărțirea valorilor maxime prevăzute la pag. 65 din Caietul de sarcini la cantitățile de deșeuri aferente fiecărei activități, astfel cum acestea rezultă din formularele anexate Formularului 21 [Anexa 10]:

- Activitatea de sortare - maxim 1.741.935,38 lei (fără TVA) aferentă unei cantități de 6.581,63 tone, adică maxim 264,66 lei/tonă;

- Activitatea de tratare aerobă în instalații de compostare - maxim 113.195,89 lei, aferentă unei cantități de 783,78 tone, adică maxim 144,42 lei/tonă, din care trebuie plătită redevența în cuantum cu mult mai mare decât valoarea maximală permisă, respectiv suma de 163.520 lei/an, la care se adaugă și suma de 33.997,91 lei/an (taxa de administrare ADI);

- Activitatea de eliminare a deșeurilor prin depozitare - maxim 13.026.040,93 lei, aferentă unei cantități de 69.457 tone deșeuri/an, adică maxim 187,54 lei/tonă;

- Activitatea de operare a Stației de transfer ... - maxim 832.289,45 lei, aferentă unei cantități de 28.770 tone, adică un tarif maxim de 28,92 lei/tonă;

- Activitatea de operare a Stației de transfer Lehliu Gară - maxim 751.118,38 lei, aferentă unei cantități de 8.535 tone, adică un tarif maxim de 88,00 lei/tonă;

- Activitatea de operare a Stației de transfer Oltenița - maxim 1.080.646,79 lei, aferentă unei cantități de 9.572 tone, adică un tarif maxim de 112,89 lei/tonă.

Din aceste tarife maxime permise trebuie acoperite:

- Costul investițiilor minimale impuse prin documentația de atribuire;
- Din tariful de depozitare trebuie alimentat fondul de închidere și monitorizare post-închidere cu suma de 3.051.329,51 lei/an, indicată la pag. 63 din Caietul de sarcini;

- Costurile cu taxa de administrare pentru funcționarea ADI - 267.000 lei/an;

- Redevența de 2.332.740 lei/an;

- Cota de dezvoltare inclusă în tariful de depozitare (potrivit Anexei 1 la Formularul 21) de 1.001.250 lei/an.

Or, în aceste condiții:

- Pe de o parte, valoarea estimată [calculată ca sumă a valorilor maxime permise pentru activitățile de sortare, compostare, depozitare, operare a celor 3 stații de transfer] nu acoperă și valoarea aferentă tarifului 7 menționat în Formularul 21 [tarif pentru tratarea deșeurilor din construcții și desființări], chestiune menționată în mod explicit în Formularul 21, deși pentru această

activitate trebuie efectuate investițiile menționate în Formularul 25 (ultimul rând al formularului), respectiv valoarea activităților de colectare și transport deșeuri periculoase din deșeurile menajere și a celor voluminoase, pentru care de asemenea trebuie efectuate investiții astfel cum acestea sunt impuse la un nivel minimal prin Formularul 25;

- Mai mult, tarifele de colectare și transport deșeuri periculoase (din cele menajere) și voluminoase nici nu sunt referite printre tarifele pe care delegatul are dreptul de a le aplica potrivit art. 10 din Contract, deși pentru prestarea lor trebuie realizate investiții;

- Tariful de compostare maximal nu permite nici măcar acoperirea redevenței și a taxei de administrare a ADI, fără a mai lua în calcul celelalte costuri de operare astfel cum acestea sunt enumerate în cuprinsul fișei de fundamentare impuse de Ordinul ANRSC nr. 640/2022 și cuprinsă în anexa la Formularul 21.

În aceeași situație cu cea a tarifului maxim permis pentru activitatea de compostare este cel aferent activității de operare a Stației de transfer ... - maxim 832.289,45 lei - din care trebuie plătită nu doar redevența și taxa de administrare ADI, dar acoperite și costurile cu amortizarea a cel puțin 3 din cele 5 mașini de transport lung curier impuse prin Formularul 25. Se are în vedere în acest context că, prin acest formular sunt impuse minim 5 asemenea mașini, ceea ce raportat la cantitățile de deșeuri aferente celor 3 stații de transfer ce fac obiectul contractului (... - 28.770 tone; Lehliu Gară - 8.535 tone; Oltenița - 9.572 tone) permite concluzia preliminară că 3 dintre acestea sunt aferente Stației de transfer ..., iar cel puțin câte una trebuie alocate celorlalte 2 stații de transfer. Or, costul pentru o singură astfel de mașină este de aproximativ 171.070 EUR, care trebuie amortizat pe durata de 1 an a contractului. În cuprinsul Anexei 11 contestatorul a depus un calcul al investițiilor impuse prin Formularul 25.

Față de cele expuse, contestatorul apreciază că:

- Durata contractului este stabilită arbitrar, împiedicând practic tocmai concurența și conducând exact la încălcarea prevederilor legale ce stabilesc principiile prin raportare la care se stabilește durata contractului [pentru a fi recuperate investițiile de către operator și pentru ca acesta să poată obține un profit rezonabil, astfel cum prevăd dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, respectiv ale art. 32 alin. (3) din Legea nr. 51/2006, a căror interpretare nu poate permite concluzia că în cazul contractelor cu o durată mai mică de 5 ani, operatorul concesionar nu ar trebui să își acopere costurile de investiție, cu atât mai mult cu cât, potrivit celor arătate, prevederile contractuale impun amortizarea acestora pe durata contractului, de 1 an];

- Favorizarea fostului operator rezultă și din prevederile privind durata extrem de scurtă a perioadei de mobilizare, de 30 de zile de la încheierea contractului [față de alte durate de mobilizare prevăzute în contracte de delegare a unor activități similare, de cel puțin 90 de zile ori chiar de 180 de zile]; această perioadă extrem de scurtă nu doar că este complet improabil a permite achiziționarea echipamentelor impuse prin documentația de atribuire, dar nu permite nici măcar obținerea modificării condițiilor asociate licenței ANRSC aferente noii arii de delegare [impusă de prevederile art. 49 alin. (1) lit. d) din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor de utilități publice aflate în sfera de reglementare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, aprobat prin

Ordinul ANRSC nr. 100/2023], termenul de soluționare a unei astfel de cereri de către ANRSC fiind de cel puțin 60 de zile de la data primirii cererii formulate de operator, conform art. 35 alin. (1) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 100/2023; or, actualul operator este singurul pe care această condiționalitate legală nu îl constrânge în niciun fel;

- Valoarea maximală impusă pentru activitățile de compostare, 113.195,89 lei, nu permite acoperirea costurilor de operare, oferta neputând fi conformă; tariful ofertat [căruia, de altfel, îi corespunde și cel mai mare punctaj - 55%], presupunând că ar fi transportate întreaga cantitate de deșeuri prevăzută în documentație, nu permite nici măcar acoperirea redevenței de 163.520 lei/an, la care se adaugă oricum și suma de 33.997,91 lei/an (taxa de administrare ADI); din această perspectivă sunt încălcate și prevederile legale privind modul de stabilire a tarifelor de salubritate, cuprinse în art. 22 și urm. din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, tarifele oferite (stabilite) trebuind să fie fundamentate pe baza cheltuielilor aferente fiecărei activități de salubritate în parte, cuprinzând inclusiv o cotă de profit.

Într-o situație similară este tariful aferent operării Stației de transfer ..., care nu permite amortizarea pe durata contractului a investițiilor minime impuse prin documentația de atribuire.

Or, câtă vreme cheltuielile aferente unei anumite activități trebuie recuperate din tariful aferent activității respective, neputându-se concepe acoperirea cheltuielilor aferente activității de compostare ori de operare a Stației de transfer ... din eventualul profit obținut dintr-o altă activitate și nici din veniturile obținute din valorificarea deșeurilor (reciclabile ori a compostului), aceasta fiind în mod explicit interzisă de art. 23 din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, respectiv de art. 287 alin. (4) din Legea nr. 101/2006, după cum nu este posibilă nici ofertarea de tarife nici măcar minime și cu atât mai puțin negative [la această concluzie conducând prevederile art. 286 alin. (8) din Legea nr. 101/2006], documentația de atribuire concepută într-o manieră ce nu permite acoperirea costurilor aferente acestor activități conduce tocmai la încălcarea prevederilor legale anterior invocate.

Față de cele expuse, contestatorul apreciază că modul de concepere a acestei proceduri, cu documentația aferentă, încalcă grav prevederile legale invocate în cuprinsul acestei contestații, conturând cazul de anulare a procedurii reglementat de art. 89 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2016, pe care îl solicită a fi avut în vedere cu prioritate.

În măsura în care este posibilă remedierea, contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la adoptarea remedierilor care se impun cu privire la documentația de atribuire din perspectiva:

- Duratei contractului;
- Duratei perioadei de mobilizare, a cărei durată rezonabilă trebuie să fie de cel puțin 90 de zile;
- Investițiilor impuse delegatului astfel încât acestea să poată fi recuperate prin tarifele practicate pe durata contractului, stabilite la un nivel care să respecte pragul de suportabilitate a populației;
- Nivelul maxim al valorii activităților de salubritate ce fac obiectul contractului de delegare într-o manieră care să permită asigurarea sustenabilității, acoperirea costurilor aferente acestor activități cu condiționalitățile impuse atât de prevederile documentației de atribuire (nivel

de redevență, fond de închidere, cotă de dezvoltare, investiții impuse etc.), dar și de cele legale aplicabile.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1389/17.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 57175/18.10.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

Procedura de achiziție s-a organizat, potrivit Secțiunii III.1.9) a Fișei de date, în conformitate cu prevederile Legii privind achizițiile nr. 100/2016 și Legii nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a ales ca și procedură licitația deschisă, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică stabilit prin Documentația de atribuire a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”.

1. Legat de „Durata contractului de delegare a gestiunii”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Durata contractului de delegare a gestiunii este de 12 luni, potrivit celor rezultate din pct. II.2.7 din Fișa de date, coroborat cu art. 1.5 din Caietul de sarcini și cu art. 3 alin. (1) din Condițiile contractuale.

Autoritatea Contractantă a stabilit și justificat durata contractului de delegare a gestiunii pe baza mai multor criterii dintre care Contestatorul citează doar parțial. Motivația o constituie necesitatea realizării investițiilor suplimentare celor existente în cadrul ... în conformitate cu prevederile Art. 6, alin. 1, lit. b și c conform Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 republicată.

Un alt aspect ignorat de Contestator îl reprezintă condițiile impuse de Legea nr. 181/2020, art. 1, alin. 3, respectiv art. 2, alin. 4 – Cerința legală ce presupune realizarea de investiții complementare sistemului de compostare existent în cadrul CMID.

Astfel, în conformitate cu art. 6, alin. 1, lit. c, obligația autorității este: „elaborarea și aprobarea studiilor de fezabilitate privind reabilitarea, extinderea și modernizarea sistemelor de salubritate cu respectarea cerințelor impuse de legislația privind protecția mediului în vigoare”, corelat cu art. 25 al Legii 101 reprezintă justificarea duratei reduse a contractului de delegare a gestiunii.

În ceea ce privește recuperarea investițiilor, autoritatea contractantă nu a solicitat investiții în următoarele activități:

- Activitatea de sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat;
- Activitatea de tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare;
- Eliminarea, prin depozitare, a deșeurilor reziduale și reziduurilor.
- Componentele majore ale contractului de delegare a gestiunii, preconizând a fi utilizată infrastructura existentă din ...,

ci doar în activitatea de transfer a deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similar pentru care nu a existat infrastructura de transport în cadrul proiectului SMID - finanțat prin POS Mediu/POIM.

Contestatorul interpretează eronat prevederile art. 28 din Legea 101 deoarece prevederea alin. 3 este foarte clară:

„Investițiile în infrastructura specifică serviciilor de salubritate care se realizează din fonduri proprii ale operatorilor de drept privat constituie bunuri de retur; bunurile astfel realizate rămân în proprietatea operatorilor pe toată durata contractului de delegare a gestiunii și revin de drept, la expirarea contractului, gratuit și libere de orice sarcini, unităților administrativ-teritoriale, fiind integrate domeniului public al acestora. În contractul de delegare a gestiunii se vor menționa bunurile de retur, respectiv modul de repartitie a categoriilor de bunuri realizate de operator până la încetarea, din orice cauză, a contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate.”

Pe cale de consecință, bunurile utilizate în cadrul acestui contract nefiind amortizate pe perioada contractului de delegare a gestiunii, NU vor constitui bunuri de retur.

Conform prevederilor Anexei 25:

„Alegerea schemei de mașini (volumul echipamentelor utilizate) este lăsată la dispoziția ofertantului, care trebuie să ia în considerare atât cantitățile estimate și frecvența de transfer solicitată cât și condițiile de trafic și acces din aria de delegare, astfel încât să asigure îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire (inclusiv îndeplinirea indicatorilor de performanță).”

Această prevedere a fost inclusă tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal.

2. Legat de critica potrivit căreia „Perioada de mobilizare este de 30 de zile”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere durata contractului, perioada de mobilizare a fost stabilită la 30 zile.

Conform prevederilor Art. 26 din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor de utilități publice aflate în sfera de reglementare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de utilități Publice, din 20.02.2023, Parte integrantă din Ordinul 100/2023, invocat:

ANRSC prin direcția de specialitate, analizează documentele depuse de solicitant pentru acordarea licenței, modificarea licenței, modificarea condițiilor asociate licenței sau retragerea licenței după caz, și, dacă este necesar, transmite solicitantului o adresă prin care i se aduce la cunoștință obligația de a face completări, corecturi sau clarificări, cu referire la cererea și documentele depuse, în termen de 30 de zile de la înregistrarea documentației de licențiere.

Prin urmare, termenul perioadei de mobilizare de 30 zile corelat cu posibilitatea prelungirii cu încă 30 zile și se încadrează în prevederile legale de obținere a Licenței ANRSC.

Pentru ... există AIM, iar procesul transferului acestei autorizații se încadrează în termenul prevăzut pentru Perioada de mobilizare.

Având în vedere modalitatea de îndeplinire a cerinței 2 din FDA *„Ofertantul va prezenta următoarele documente justificative ce susțin dovada disponibilității utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice: contracte de închiriere/cumpărare/comodat/prestări servicii/lista inventar sau orice alte documente care atestă deținerea sau disponibilitatea asupra utilajelor, echipamentelor pe perioada implicării acestora în execuția contractului.”*

Autoritatea contractantă acceptă tipurile principale de asigurare a disponibilității echipamentelor contracte de închiriere/cumpărare/comodat/prestări servicii.

3. Legat de „Tarifele maxime permise”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform prevederilor Caietului de sarcini și a Hotărârii Consiliului Județean nr. 175/29.08.2023, valoarea aferentă fondului de închidere și monitorizare post-închidere va fi actualizată în urma realizării studiului privind durata de utilizare a celulei 1 corelată cu investițiile necesare în cadrul ... pentru tratarea bio-deșeurilor.

Cota de dezvoltare este inclusă în valoarea de 2.285.442 lei.

Valoarea anuală a redevenței ... și a Stațiilor de transfer (exclusiv Lehliu Gară) este de 1.284.192 lei.

Având în vedere prevederile art. 4, alin. 4, lit. b: *„deșeurile provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, la solicitarea generatorilor de deșeuri”*

și

alin. 3: *„Serviciile de colectare separată și transport separat al unor tipuri de deșeuri generate ocazional sunt considerate servicii conexe serviciului de salubritate a localităților și se prestează de către operatori la tarifele aprobate, în lei/tonă și/sau în lei/mc, de către autoritatea deliberativă a unității administrativ-teritoriale sau, după caz, de către adunarea generală a asociației de dezvoltare intercomunitară, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (8) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare”,*

tariful activității de tratare a DCD nu este inclus în prețul contractului, serviciile se vor asigura la cererea utilizatorilor la tariful fundamentat de Ofertant pe baza fișei de fundamentare, pentru cantitățile estimate în documentația de atribuire. Similar se va proceda și pentru deșeurilor periculoase din deșeurile menajere.

Referitor la critica potrivit căreia *„Avem în vedere în acest context că prin acest formular sunt impuse minim 5 asemenea mașini, ceea ce raportat la cantitățile de deșeuri aferente celor 3 stații de transfer ce fac obiectul contractului (... - 28. 770 tone; Lehliu Gară - 8.535 tone; Oltenița - 9.572 tone) permite concluzia preliminară că 3 dintre acestea sunt aferente Stației de transfer ..., iar cel puțin câte una trebuie alocate celorlalte 2 stații de transfer. Or, costul pentru o singură astfel de mașină este de aproximativ 171.070 EUR, care trebuie amortizat pe durata de 1 an a contractului.”*, autoritatea contractantă reiterează precizarea făcută în Formularul 25 prin care operatorul poate alege schema de mașini pentru transportul deșeurilor reziduale de la stația de transfer la CMID, implicit pentru Stația de transfer

Așa cum s-a precizat anterior, nu este necesară amortizarea integrală a costurilor autovehiculelor de transfer într-un an, deținerea lor putând fi dovedită conform FDA, ele nedevenind Bunuri de retur.

În ceea ce privește valoarea tarifului de compostare a deșeurilor biodegradabile, discrepanța semnalată provine din faptul că în dotarea curentă a stației de compostare, valoarea redevenței calculată similar amortizării este făcută pentru echipamentele aferente acesteia (tocător lemn willibald, ciur mobil rotativ terra 3, încărcător frontal palazzan, mcarcator

frontal hyundai), rezultând valoarea anuală necesară înlocuirii echipamentelor de 163.520 lei/an.

În cadrul documentației, dintr-o eroare, în valoarea maximală pentru componenta de tratare a bio-deșeurilor nu a fost inclusă valoarea redevenței aferentă stației de compostare.

Valoarea estimată a componentei serviciului - Activitatea de tratarea aerobă a bio-deșeurilor colectate separat în instalații de compostare a fost calculată pe baza cantităților de deșeuri verzi estimate pe baza intrărilor în stația de compostare în anii precedenți, valoare mult mai mică decât valoarea de dimensionare a stației de compostare, rezultând astfel un grad scăzut de utilizare al echipamentelor.

Mai mult decât atât, o parte din echipamentele aferente stației de compostare pot fi utilizate în alte activități din cadrul ... (încărcătoarele frontale), respectiv stația de sortare și/sau depozitul ecologic, existând posibilitatea ponderării valorii redevenței aferentă activităților respective.

Prin urmare, critica contestatorului este nejustificată, autoritatea contractantă respectând prevederile legale în elaborarea documentației de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă nu este de acord cu suspendarea procedurii în cauză.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și HG nr. 867/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Prin adresa nr. 1419/25.09.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 58873/26.10.2023, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 60874/07.11.2023, ... arată că își menține argumentele invocate deja prin Contestația formulată, solicitarea de clarificări transmisă de către operatorul ... Salubrizare SRL la o dată ulterioară publicării în SEAP a contestațiilor formulate și prin care, aparent, acest operator ar avea, cel puțin în parte, aceleași neclarități legate de documentația de atribuire ca și cei doi contestatori din dosarele conexe nemodificând fundamentul contestației Eco Sud.

De altfel, este greu de crezut că un operator interesat de Procedura în cauză și-ar permite în mod firesc o simplă solicitare de clarificare în legătură cu subiecte ce țin de subdimensionarea tarifelor, potrivit criticilor formulate prin contestații, și a căror temeinicie rezultă implicit din clarificările aduse documentației de atribuire de Autoritatea contractantă, fără a opta pentru formularea unei contestații. Există pe această piață numeroase ipoteze în care solicitările de clarificare perfect pertinente formulate de operatori experimentați au rămas fără succes, aceștia ajungând în final să nu oferteze tocmai din cauza imposibilității de susținere a costurilor de operare prin tarifele maxime permise prin documentațiile de atribuire rămase „neclarificate”.

Sintetizând, faptul că s-a îndreptat eroarea privind valoarea maximală a activității de compostare și faptul că s-a răspuns în mod explicit că nu sunt incluse în valoarea estimată costurile legate de colectarea și transportul deșeurilor voluminoase, respectiv de colectarea și transportul deșeurilor din construcții și demolări, nu rezolvă celelalte multiple subiecte analizate prin Contestația Eco Sud, și care privesc durata contractului de delegare a gestiunii, durata perioadei de mobilizare, tariful maxim permis pentru activitatea de operare a Stației de transfer ..., celelalte investiții impuse prin documentația de atribuire, toate acestea concepute într-o manieră în care un singur ofertant (cel care a operat până în prezent instalațiile) își poate permite acoperirea costurilor de operare, întrucât cel mai probabil și-a amortizat deja investițiile impuse prin documentația de atribuire pe parcursul derulării contractelor anterioare.

Potrivit celor deja arătate prin Contestație, atât prevederile Legii nr. 100/2016 (art. 16), cât și cele ale art. 32 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 referite la pag. 26 din Caietul de sarcini prevăd stabilirea unei durate limitate a contractului pentru a nu fi distorsionată concurența, însă aceasta nu poate să însemne stabilirea unei durate care să nu permită obținerea de către operatorul concesionar a unui minim de profit, și în primul rând recuperarea investițiilor.

Obligativitatea recuperării costurilor acestor investiții este cu atât mai evidentă cu cât acestea reprezintă bunuri de retur care, conform prevederilor art. 14 din Condițiile contractuale cuprinse în documentația de atribuire revin de drept, gratuit, Delegatarului la încetarea din orice motiv a contractului. Aceeași concluzie se desprinde și din Anexa 7 la Contract, precum și din chiar prevederile legale invocate de Autoritatea contractantă prin Punctul de vedere formulat. În discuție nu este, astfel, dacă pe durata contractului aceste bunuri rămân proprietatea operatorilor, ci soarta lor la încetarea contractului.

De asemenea, contrar argumentelor prezentate de Autoritate cu privire la durata perioadei de mobilizare, ceea ce s-a reclamat prin Contestație se referă la faptul că în această perioadă de mobilizare extrem de scurtă nu doar că este complet improbabil a se putea achiziționa echipamentele impuse prin documentația de atribuire, dar nu se poate nici măcar obține modificarea condițiilor asociate licenței ANRSC aferente noii arii de delegare [impusă de prevederile art. 49 alin. (1) lit. d) din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor de utilități publice aflate în sfera de reglementare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 100/2023], termenul de soluționare a unei astfel de cereri de către ANRSC fiind de cel puțin 60 de zile de la data primirii cererii formulate de operator, conform art. 35 alin. (1) din Regulamentul aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 100/2023.

Potrivit textului legal invocat mai sus „ANRSC decide asupra acordării/respingerii, modificării, retragerii licenței sau modificării condițiilor asociate licenței în termen de 60 de zile de la înregistrarea documentației la sediul ANRSC sau în termen de 30 de zile de la înregistrarea completărilor solicitate conform art. 26” și care art. 26 stipulează că „ANRSC, prin direcția de specialitate, analizează documentele depuse de solicitant pentru acordarea licenței, modificarea licenței, modificarea condițiilor asociate licenței sau retragerea licenței, după caz, și, dacă este necesar, transmite solicitantului o adresă prin care i se aduce la cunoștință obligația de a face completări,

corecturi sau clarificări, cu referire la cererea și documentele depuse, în termen de 30 de zile de la înregistrarea documentației de licențiere”.

Prin urmare, prevederile legale sunt absolut fără niciun dubiu că nu permit posibilitatea extinderii condițiilor asociate licenței în decursul perioadei de mobilizare de 30 de zile, iar a stabili o durată a acestei perioade care nu are în vedere prevederile legale incidente echivalează cu a porni de la premisa că operatorul nu se va afla în această situație, premisă care nu poate exista decât în ipoteza actualului operator.

Pentru toate aceste motive și pentru cele expuse prin Contestația formulată, contestatorul apreciază că este încălcată concurențialitatea specifică procedurilor de atribuire a unor astfel de contracte, motiv pentru care se impune admiterea Contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 56458/16.10.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209594837/1 din 13.10.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 35.000 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4270/11.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 55680/11.10.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209585204/1 din 11.10.2023, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de 35.000 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică de concesionare, având ca obiect *„Concesiune a serviciului de operare a ... și a stațiilor de transfer Lehliu-Gară, Oltenița, ..., transportul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la depozitul conform de deșeuri nepericuloase Ciocănești precum și colectarea, transportul deșeurilor voluminoase, deșeurilor din construcții și demolări, deșeurilor menajere periculoase din județul ...”*, cod CPV 90500000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesionare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestațiile în analiză ... și

Pe fondul cauzei, Consiliul va analiza simultan și punctual criticile formulate de cei doi contestatori:

1. Prin prima critica formulată se susține ca valoarea maximală pentru activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare, respectiv 113.195,89 lei/an fara TVA nu acoperă costurile de prestare a serviciului intrucat doar redevența în valoare de 163.520 lei/an si taxa administrare ADI în valoare de 33.997,91 lei totalizeaza 197.517,91 lei/an.

In Răspunsul nr. 1399/20.10.2023, autoritatea contractantă a precizat că dintr-o eroare survenită nu a fost adăugată valoarea redevenței și taxei de administrare ADI la valoarea maximală acceptată pentru activitatea de compostare a deșeurilor biodegradabile, astfel încât valoarea maximală pentru activitatea de tratare aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare, este modificată la 113.195,89 lei/an + 197.517,91 = **310.713,8 lei/an fara TVA.**

Consiliul apreciaza, desi contestatorul considera insuficienta si aceasta valoare, ca valoarea maximala de 310.713,8 lei/an fara TVA nu se impune a fi majorata.

2. Prin cea de-a doua critica se sustine ca, din informațiile cuprinse in documentatie, rezultă că activitățile de colectare și transport al deșeurilor voluminoase si de colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări fac obiectul procedurii de licitație, dar analizând Fișierul Formulare - Formularul 21, Tabelul „*Tarifele care vor fi percepute pentru activitățile prestate calculate conform Anexei 1*”, contestatorul nu a identificat tarife pentru aceste activitati.

Autoritatea contractanta sustine ca „*tarifele pentru aceste activități, fiind deșeuri generate ocazional, nu sunt incluse în prețul contractului. Acestea vor fi introduse în mod distinct în Anexa la formularul 21, respectiv tarifele pentru cele două activități, fără o modificare a prețului contractului*”.

Consiliul apreciaza ca aceste activități, chiar daca este vorba despre deșeuri generate ocazional, sunt activitati care sunt foarte frecvent real necesare si ar fi fost necesara stabilirea prin documentatie a unor cantitati estimate precum si includerea tarifelor propuse de posibili ofertanti in valoarea estimata a procedurii.

3. Trecand la criticile principale formulate de ..., referitoare la situatia potrivit careia procedura analizata nu este, de facto, o procedura real competitiva, Consiliul le va admite pentru urmatoarele motive:

Operatorul economic declarat castigator al procedurii de atribuire cu acelasi obiect derulata incepand cu anul 2015 de către ... si semnatar al contractului de delegare a serviciilor de salubritate pe o durata de 12 ani (contract de delegare reziliat la scurta vreme de la semnare) este acelasi cu cel caruia i-au fost delegate aceste servicii prin cinci proceduri de negociere fără publicare derulate in perioada 17.10.2018 -16.05.2022 si care presteaza serviciile si in prezent.

In aceste conditii, actualul prestator al serviciilor este singurul posibil ofertant care își poate permite acoperirea costurilor de operare (din cauza cea mai probabilă a realizării deja, pe parcursul contractelor derulate anterior, a investițiilor impuse prin documentația de atribuire) **in cadrul unui contract de concesiune pe numai un an (situatie complet neuzuala)**

Niciun alt operator economic nu ar avea posibilitatea recuperarii investitiilor efectuate intr-o perioada mai mica decat cea rezonabila pentru un contract de concesiune de acest timp adica in mai putin de 5-7 ani, practicand tarife competitive.

Pe langa durata contractului care ar urma sa fie incheiat inacceptabil de mica (cu mentiunea ca documentatia exclude prelungirea acestuia) nici durata de mobilizare (30 zile+ inca maximum 30 zile) nu ar putea fi respectata de un alt operator in afara celui care presteaza actualmente

serviciile, timpul fiind insuficient pentru obligatiile care urmeaza a fi minimal indeplinite:

- de a obține licența ANRSC necesară prestării serviciilor [în cazul Eco Sud în discuție ar fi modificarea condițiilor asociate licenței ca urmare a încheierii unui nou contract de delegare, aferent unei arii de delegare - Județul ... - în care acest operator nu a prestat anterior serviciile de salubritate pentru care deține deja licență aferentă altor județe];

- de a obține autorizația integrată de mediu, respectiv celelalte autorizații de mediu necesare prestării serviciilor de salubritate ce fac obiectul contractului de delegare;

- de a achiziționa toate echipamentele și utilajele pentru care s-a angajat prin ofertă;

- de a angaja personalul;

- de a efectua toate testele necesare preluării obiectivelor;

- de a elabora toate manualele de operare etc.

Investițiile minime impuse prin documentația de atribuire sunt cele prevăzute în Formularul 25 [Anexa 9], respectiv:

- minim 5 mașini de transport curier (pentru transferul deșeurilor de la stațiile de transfer la ...);

- minim o autoutilitară pentru colectarea deșeurilor periculoase;

- minim 1 autovehicul pentru colectarea deșeurilor provenite din locuințe;

- minim un autovehicul specializat tip platformă acționată hidraulic dotată cu sistem de ridicare hidraulică pentru colectarea deșeurilor voluminoase;

- recipientele și containerele necesare colectării deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, deșeurilor voluminoase, respectiv a deșeurilor din locuințe.

Pentru toate aceste motive, Consiliul apreciază că este încălcată concurențialitatea specifică procedurilor de atribuire a unor astfel de contracte, motiv pentru care se impune anularea procedurii.

În secundar, Consiliul apreciază ca o eventuala nouă organizare unei proceduri având ca obiect *„Concesiune a serviciului de operare a ... și a stațiilor de transfer Lehliu-Gară, Oltenița, ..., transportul deșeurilor reziduale de la stațiile de transfer la depozitul conform de deșeurii nepericuloase Ciocănești precum și colectarea, transportul deșeurilor voluminoase, deșeurilor din construcții și demolări, deșeurilor menajere periculoase din județul ...”* ar trebui să conțină un termen de minimum 5 ani al contractului de concesiune, o perioadă de mobilizare rezonabilă și includerea în valoarea estimată, cu estimarea cantitatilor previzibile și a activităților de colectare și transport al deșeurilor voluminoase și de colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de de ... și de ... în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ... si de ... în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.