

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54009/26.08.2024, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și director general și convențional prin, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva procesului-verbal nr. A/A-1602/31.05.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Anexele nr. 1-2 la acesta, a procesului-verbal nr. A/A-1652/05.06.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și a raportului procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. În PREALABIL, să dispună deconfidențializarea în parte a ofertei și permiterea accesului neîngrădit al la informația pentru care nu există o justificare reală a caracterului confidențial;

2. ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

■ *Anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, proceselor de evaluare și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei subscrisei drept neconforme și necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de*;

■ *Anularea altor acte nelegale care privesc oferta*;

■ *Reevaluarea ofertei prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și ale documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii pentru partea corespunzătoare declarării ofertei drept neconforme și necâștigătoare, cu consecința constatării admisibilității și conformității ofertei*;

■ *Reevaluarea ofertei prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și ale documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse, cu consecința respingerii ofertei ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și nici unele dintre cerințele tehnice, precum și cerințele privind modul de prezentare a propunerii financiare;*

■ *Continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta subscrisei este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii.*

3. *ÎN SUBSIDIAR, solicităm Consiliului să dispună Anularea procedurii de atribuire, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori și omisiuni de la prevederile legale care nu mai pot fi remediate prin măsurile mai sus solicitate.*

4. *ACCES LA DOSARUL FORMAT/DEPUS LA CONSILIU în vederea formulării de concluzii scrise.*

5. *Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor pe care le vom avansa pentru soluționarea prezentei contestații”.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, contestatorul notează faptul că actele nou contestate, respectiv procesul-verbal nr. A/A-1602/31.05.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Anexele nr. 1-2 la acesta și procesul-verbal nr. A/A-1652/05.06.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice au fost descoperite la data de 13.08.2024, ca urmare a studierii documentelor neconfidențiale din dosarul CNSC nr. 2189/C2/2024, acestea conținând motive suplimentare evidente de nelegalitate a evaluării ofertei

Într-un prim aspect, autorul contestației atrage atenția că se impune cu precădere permiterea accesului parțial al la informația conținută în oferta declarată câștigătoare pentru care nu există o justificare reală de menținere a confidențialității, reținându-se că necesitatea protejării informațiilor ce țin de un anumit operator economic nu poate fi superioară nevoii de transparență în procesul de evaluare a propunerilor tehnice și financiare.

Suplimentar criticilor din contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2189/C2/2024, ...arată că studiul dosarului procedurii, la data de 13.08.2024, a relevat faptul că ofertantul a depus o ofertă inadmisibilă și neconformă, având în vedere următoarele:

- Propunerea tehnică nu respectă cerințele funcționale minime prevăzute în caietul de sarcini pentru produsul oferat:

- ✓ Oferta nu îndeplinește cerința I.2. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la elementele hardware și software și cele auxiliare necesare funcționării completului simulator - corespondent cu pct. 13 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

- ✓ Oferta nu îndeplinește cerința I.3. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la pachetele distincte de software - corespondent cu pct. 14 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

- ✓ Oferta nu îndeplinește cerința I.5. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la distanța de tragere cuprinsă între 10 m și 50 m pentru armele cu țeavă scurtă - corespondent cu pct. 16 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

- ✓ Oferta nu îndeplinește cerința I.9. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la compatibilitatea și interoperabilitatea completului simulator - corespondent cu pct. 20 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

- ✓ Oferta nu îndeplinește cerința I.10. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la funcționarea indoor/outdoor a completului simulator - corespondent cu pct. 21 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

- ✓ Oferta nu îndeplinește cerința I.17. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la modul de tragere acceptat pentru folosirea simulatorului din diferite poziții - corespondent cu pct. 28 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

- ✓ Oferta nu îndeplinește cerința I.18. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la definirea unor obiective cu punctaje diferite în funcție de mărime și distanță - corespondent cu pct. 29 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

- ✓ Oferta nu îndeplinește cerința I.19. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la posibilitatea de a stabili propriile obiective și criterii de evaluare - corespondent cu pct. 30 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

- ✓ Oferta nu îndeplinește cerința I.22. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la posibilitatea de a oferi actualizări și îmbunătățiri ulterioare în funcție de feedback-ul utilizatorilor - corespondent cu pct. 33 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

- ✓ Oferta nu îndeplinește cerința I.23. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la conexiunea și folosirea în scenariile de antrenament, stocarea și folosirea a întregii biblioteci de

scenarii de antrenament aparținând softului de realitate virtuală VBS4 - corespondent cu pct. 34 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

✓ Oferta nu îndeplinește cerința III.3 din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la setările pentru personalizarea capacității încărcătorului - corespondent cu pct. 48 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

✓ Oferta nu îndeplinește cerința III.4. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la efectele realiste de recul în urma fiecărei trageri - corespondent cu pct. 49 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

✓ Oferta nu îndeplinește cerința III.6. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la încărcătoarele replicilor pentru pistolul mitralieră AK 47, pistolul 9 mm și carabina M4 - corespondent cu pct. 51 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

✓ Oferta nu îndeplinește cerința III.7. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la punctul de umplere cu CO2 și rezervorul de stocare cu CO2 - corespondent cu pct. 52 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică;

✓ Oferta nu îndeplinește cerința III.10. din specificațiile tehnice Anexa la caietul de sarcini, referitoare la greutate replica pistol mitralieră AK 47 din oțel inoxidabil, aluminiu și polimer - corespondent cu pct. 55 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică.

- Propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă deduce elemente esențiale ale propunerii financiare, pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în oferta financiară și decide în mod eronat asupra admisibilității ofertei:

✓ AFT consemnează prin PV evaluare financiară faptul că sistemul de procesare date în cadrul simulatorului de trageri MMTS are 2 „Mini PC”, deci ar rezulta un număr de 4 buc;

✓ AFT consemnează prin PV evaluare financiară faptul că în documentul „centralizator cu prețurile componentelor simulatorului” la reperul 7 Kit de reumplere cu CO2 a fost identificată o înmulțire greșită.

Potrivit contestatorului, la o primă analiză a consemnărilor autorității contractante din Anexa 1 la PV tehnic nr. A/A-1602/31.05.2024 (PV tehnic), se observă că, prin oferta tehnică, ... prezintă explicații, generale, ambigue, care acoperă în fapt neasumarea cerințelor tehnice prevăzute de achizitor prin caietul de sarcini.

În continuare, ...redă sub formă tabelară criticile și observațiile sale privind neconformitatea ofertei tehnice a, relevate de studiul dosarului CNSC la 13.08.2024.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu a dat efect lipsurilor evidente ale ofertei și a considerat-o, în mod nelegal

conformă, în contra propriei documentații de atribuire care, definitivă fiind, este obligatoriu de respectat.

În ceea ce privește evaluarea ofertei financiare a, potrivit contestatorului, autoritatea contractantă identifică nereguli și necorelări, însă vine din oficiu cu apărări, substituindu-se acestuia, favorizându-l și găsindu-i scuze formale pentru întocmirea propunerii financiare cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire și pentru necorelări între propunerea financiară și cea tehnică identificate.

Practic, susține contestatorul, pe de-o parte, în cazul ofertei, achizitorul refuză *de plano* să analizeze propunerea tehnică, respingându-o pe grabă și fără a solicita clarificări, însă pe de altă parte, în cazul ofertei, aceasta ajunge să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare, pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea aflată în discuție și să decidă favorizant asupra admisibilității ofertei.

Pe cale de consecință, autorul contestației apreciază faptul că autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta, cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 137 alin. (1) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din Normele metodologice coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de considerentele mai sus expuse, ... solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost aceasta formulată și aplicarea conformă a legii.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii 98/2016, ale HG nr. 395/2016, dispozițiile relevante din Codul de Procedură Civilă, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei și principiile în care își are sediu materia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 57465/2923/C2/10.09.2024, în considerarea dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice punctul său de vedere cu privire la contestația, precum și, dacă este cazul, documentele emise în procedură, ulterior Deciziei nr. 2354/C2/2189/21.08.2024.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A/A-2436/11.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 57860/12.09.2024, comunicând următoarele:

„1. Menținem punctul de vedere nr. A/A-1872/28.06.2024 transmis la 01.07.2024 deoarece contestatorul interpretează unilateral, în propriul avantaj, atât prevederile legale cât și pe cele ale documentației achiziției în speță și vă solicităm ca prin decizia pe care o veți lua, să respingeți contestația nr. 54009/26.08.2024 depusă de ca nefondată;

2. Urmare la Decizia CNSC nr. 2354/C2/2189/21.08.2024, până la această dată singurul document emis în cadrul procedurii este decizia A/A-2390/03.09.2024 prin care a fost numită o comisie care va aplica măsurile dispuse, până la 13.09.2024;

3. Totodată menționăm că, la data de 10.09.2024, am primit din partea reprezentată prin o plângere adresată Curții de Apel Alba Iulia, împotriva Deciziei CNSC nr. 2354/C2/2189/21.08.2024”.

Prin adresele nr. 58350 și nr. 58353/C2/2923/13.09.2024, în considerarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 25 alin. (1) lit. a) din același act normativ, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului, punctul de vedere cu privire la suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea cauzei care formează obiectul dosarului nr. 469/57/2024, aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, format urmare a plângerii formulată de împotriva deciziei CNSC nr. 2354/C2/2189 din 21.08.2024.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. A/A-2474/13.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58592/16.09.2024, comunicând faptul că „*suntem de acord cu suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea cauzei*”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58707/16.09.2024, contestatorul a răspuns solicitării primite din partea Consiliului, precizând că nu este necesară și utilă suspendarea cauzei având în vedere mai multe argumente.

Astfel, se arată că obiectul celor două cauze este diferit, prezenta contestație vizând neconformitatea ofertei sesizată în urma studierii dosarului, în timp ce, prin plângere, este vizată neîndeplinirea criteriilor de calificare de către respectivul ofertant, strict în raport cu criticile respinse de Consiliu.

Prin urmare, apreciază contestatorul că dezlegarea prezentei cauze nu depinde de soluția care urmează să fie pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Totodată, contestatorul susține că, plecând de la scopul final ca autoritatea să realizeze o evaluare unitară a ofertei, este util ca ambele demersuri – contestația de față de plângerea – să ajungă în aceeași etapă procesuală pentru a fi conexe.

Prin adresele nr. 59486 și nr. 59847/2923/C2/19.09.2024, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, raportat la data luării la cunoștință de către contestator a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei

De asemenea, a fost solicitată dovada demersurilor contestatorului de studiere a dosarului achiziției la sediul autorității contractante, precum și unui eventual refuz al acesteia de restricționare a accesului la conținutul respectivului dosar.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A/A-2496/19.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

59926/20.09.2024, completată prin adresa nr. A/A-2504/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60025/20.09.2024, precizând că actele atacate au fost publicate în SEAP, contestatorul având acces la conținutul lor.

Mai arată că, la data de 14.06.2024, au fost publicate în SEAP, raportul procedurii și comunicarea prin care a fost desemnată câștigătoare oferta, drept care contestația din data de 26.08.2024 prin care solicită anularea actelor contestate, a fost introdusă cu nerespectarea termenului de 10 zile aplicabil conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, în baza art. 16 din Legea 101/2016, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității raportat la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentelor.

Se mai arată că, în urma solicitărilor transmise de, nr. 14916/18.06.2024 și nr. 14923/19.03.2024, înregistrate sub nr. AA-1787/19.06.2024 și nr. AA-1815/20.06.2024, referitoare la accesul la dosarul achiziției, s-a formulat și transmis răspuns prin adresele nr. AA-1789/19.06.2024 și nr. AA-1816/20.06.2024, acordând acces necondiționat la dosarul achiziției oricând în zilele lucrătoare, între orele 09:00-14:00, drept urmare, accesul la documente nu a fost restricționat sub nicio formă.

De asemenea, este subliniat faptul că, pentru contestația prezentă, ... nu a făcut nici un demers de studiere a dosarului achiziției la sediul autorității contractante drept urmare nu se pune problema de un eventual refuz referitor la restricționarea accesului la conținutul respectivului dosar.

În probațiune, este depusă corespondența purtată cu contestatorul cu referire la solicitarea de acces la dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60222/23.09.2024, contestatorul răspunde solicitării Consiliului, solicitând respingerea excepției tardivității și constatarea faptului că societatea sa a formulat contestația cu respectarea termenului legal.

În susținere, contestatorul găsește utilă detalierea modului în care autoritatea contractantă a înțeles să răspundă solicitărilor sale repetate de a i se pune la dispoziție în format electronic, documente din dosarul achiziției publice, în acord cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, ale art. 149 din HG nr. 394/2016, precum și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001.

Potrivit contestatorului, în condițiile în care:

- dreptul de acces la dosarul achiziției publice trebuie să fie unul efectiv, și nu iluzoriu;

- Autoritatea Contractantă a refuzat să ne comunice documentele solicitate din dosarul achiziției publice, în format electronic, nesocotind fără niciun fel de explicație temeiurile de drept invocate prin cererile de studiu. Scopul AFT a fost să ne blocheze accesul la dosar astfel încât să nu descoperim complicitatea sa cu

- Autoritatea Contractantă nu a justificat refuzul său de a ne comunica în format electronic documentele solicitate din dosarul achiziției publice. Practic nu a invocat niciun impediment de ordin tehnic, ceea ce echivalează cu inexistența unor astfel de impedimente;

- Autoritatea Contractantă ne-a invitat la studiu în la 21.06.2024 (vineri), iar are sediul social în, iar ultima zi pentru formularea contestației se împlinea la data de 24.06.2024 (luni). O deplasare dus-întors implică un drum de minim 12 ore, iar ziua ar fi trebuit să aibă chiar mai mult de 24 ore astfel încât să putem analiza documentele, redacta și transmite o contestație ipotetică (Anexa 2);

- întreaga procedură s-a desfășurat online, Autoritatea Contractantă dispunând de condiții tehnice adecvate pentru a comunica documentele dosarului achiziției publice și în format electronic (practic, este nevoie de un copiator, un calculator și licențe pentru programe tip adobe pdf și e-mail);

- accesul la dosarul achiziției publice în format electronic este garantat de dispozițiile art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 coroborat cu art. 149 din Normele metodologice,

refuzul de a i se pune la dispoziție documentele în format electronic echivalează cu restricționarea abuzivă a dreptului de acces la dosarul achiziției publice și imposibilitatea obiectivă de luare la cunoștință pe această cale de documentele care formau dosarul achiziției.

În opinia sa, nu poate fi acceptat ca, într-o eră a digitalizării în care autoritățile/instituțiile publice investesc fonduri considerabile astfel încât modalitatea de lucru cu publicul să se desfășoare preponderent online, să se considere că autoritatea contractantă a respectat dreptul de acces la dosarul achiziției publice, deși a refuzat să îi comunice în format electronic, pe e-mail, documentele, fără să invoce impedimente de ordin tehnic. Însuși Consiliul, în practica sa, solicită transmiterea oricăror documente la dosar (concluzii scrise, răspuns la punct de vedere) prioritar pe e-mail, tocmai pentru a se respecta principiul soluționării cauzelor în achiziții publice cu celeritate.

În plus, contestatorul subliniază faptul că toate cele expuse mai sus au fost aduse la cunoștința CNSC prin contestația care a format obiectul dosarului nr. 2189/C2/2024, iar corespondența purtată pe tema accesului a fost disponibilă Consiliului, de la bun început din dosarul achiziției publice, astfel încât este de neînțeles solicitarea de a pune la dispoziție dovezi privind refuzul autorității contractante și restricționarea accesului la dosarul achiziției publice.

De altfel, arată contestatorul că și prin *concluziile scrise* formulate în dosarul amintit, a indicat că, în contextul restricționării abuzive a dreptului de acces la dosarul achiziției publice prin crearea unei imposibilități obiective de acces, termenul pentru formularea eventualelor motive de contestație încep să curgă de la data la care contestatorul ia cunoștință, în mod efectiv, despre documentele dosarului de achiziție publică.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a depus nicio probă în dosarul CNSC nr. 2189/C2/2024 din care să rezulte că ar fi întâmpinat dificultăți/impedimente tehnice în a transmite în format electronic

documentele solicitate la studiu (pentru că în realitate nici nu există o astfel de probă), și chiar și în acest context ipotetic, ulterior remedierii unor astfel de impedimente, contestatorul apreciază că autoritatea este cea care avea obligația de a da curs, în mod corect și legal, solicitării sale de acces la dosar prin mijloacele electronice.

În susținere, contestatorul anexează corespondența purtată cu autoritatea contractantă pe tema accesului, ca probă pentru a demonstra faptul că aceasta a refuzat să îi pună la dispoziție documentele din dosarul achiziției în format electronic.

Făcând trimitere la jurisprudența relevantă a Consiliului, care, după cum arată contestatorul, a cristalizat interpretarea în sensul în care termenul legal pentru formularea motivelor de contestație începe să curgă de la data la care petentul ia cunoștință, în mod efectiv, despre documentele dosarului de achiziție publică, contestatorul arată că a formulat contestația sa în termenul legal.

Nu în ultimul rând, precizează faptul că tardivitatea nu se prezumă, ci trebuie dovedită, ceea ce nu s-a întâmplat în speță și nici nu este cazul, având în vedere argumentele și probele prezentate.

Prin raportare la cele menționate, contestatorul solicită continuarea soluționării contestației sale, corelativ cu reținerea, ca argumente de fond pe analiza tardivității, a modului abuziv și șicanator în care autoritatea a înțeles să restricționeze accesul societății sale la dosarul achiziției.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 26.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2728/27.08.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedura au fost depuse două oferte, de către și, potrivit raportului procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă respinsă, ca neconformă, deoarece comisia de evaluare a apreciat că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 2354/C2/2189/21.08.2024, în sensul

admiterii ei, în parte, anulării raportului procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și a ofertei , precum și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și , precum și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației, a dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Împotriva acestei decizii a fost formulată plângere care formează obiectul dosarului nr. 469/57/2024, aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, cu termen în data de 24.09.2024. Urmare a solicitării primite din partea instanței de judecată, înregistrată la CNSC sub nr. 57702/11.09.2024, în considerarea dispozițiilor art. 30 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a transmis acesteia documentația care a stat la baza emiterii deciziei nr. 2354/C2/2189/ 21.08.2024.

La data de 23.08.2024, împotriva *procesului-verbal nr. A/A-1602/31.05.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și Anexele nr. 1-2 la acesta, a procesului-verbal nr. A/A-1652/05.06.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și a raportului procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024*, emise în cadrul procedurii de autoritatea contractantă, ... a investit Consiliul cu prezenta contestație, pentru motivele de mai sus, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, ... arată că a luat cunoștință despre actele atacate, la data de 13.08.2024, cu ocazia studierii, la sediul CNSC, a dosarului cauzei format urmare a primei sale contestații.

Înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, excepție invocată din oficiu, reținând următoarea situație de fapt:

În speță, este fără dubiu că a luat cunoștință despre rezultatul procedurii care îl vatamă la data de 14.06.2024, rezultat contestat, de altfel, prin contestația nr. 14948/25.06.2024 [redăm din conținutul respectivei contestații: Împotriva actelor autorității contractante Raportul procedurii nr. A/A-1756 din 14.06.2024, actele subsecvente acestuia prin care au fost stabilite ofertele admisibile și inadmisibile și oferta câștigătoare , comunicările rezultatului procedurii, **procesele-verbale de evaluare (...)**], soluționată de Consiliu prin decizia nr. 2354/C2/2189/21.08.2024, cu pronunțarea soluției redată mai sus.

În cadrul dosarului nr. 2189/2024, Consiliul a acordat contestatoarei accesul la dosarul cauzei la data de 13.08.2024. La data de 20.08.2024, ... a formulat *concluzii scrise* respinse, în lumina

dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ca inadmisibile, prin decizia nr. 2354/C2/2189/21.08.2024.

Ulterior emiterii acestei decizii, la data de 23.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54009/26.08.2024, a fost transmisă la Consiliu prezenta contestație pentru care a fost format dosarul nr. 2923/2024, ... înțelegând să reclame, de această dată, aspecte tehnice din oferta desemnată câștigătoare , prevalându-se de procesele-verbale nr. A/A-1602/31.05.2024 și nr. A/A-1652/05.06.2024, la care a avut acces la Consiliu la data de 13.08.2024.

În raport de situația mai sus prezentată, Consiliul stabilește că decizia de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei nu i-a fost cunoscută contestatoarei la data când i s-a permis accesul la dosarul cauzei la Consiliu (13.08.2024), ci la data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. A/A-1756 (**14.06.2024**).

Astfel, Consiliul apreciază că, deși actele vătămătoare atacate de contestatoare din punct de vedere formal sunt procesele - verbale nr. A/A-1602/31.05.2024 și nr. A/A-1652/05.06.2024, documente care au fost pus la dispoziția sa abia la momentul studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, în realitate, contestația sa este îndreptată împotriva actelor autorității contractante cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Ceea ce dorește este, de fapt, înlăturarea din procedură a ofertei depusă de , prin urmare, urmărește modificarea raportului procedurii, de existența și conținutul căruia a luat la cunoștință la data de 14.06.2024, data publicării în SEAP a acestui document, accesibil după publicare inclusiv ofertanților înscriși, deci și contestatorului.

Trebuie punctat faptul că în raportul procedurii nr. A/A-1756/14.06.2024, autoritatea contractantă a făcut trimitere la cele două procese-verbale, pe care acum contestatoarea înțelege să critice.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, **începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Față de faptul că despre actul vătămător, ... a luat cunoștință la data de 14.06.2024 și având în vedere faptul că termenul de contestare s-a împlinit la data de 25.06.2024 (data când de altfel a și fost formulată

prima contestație), contestația actuală, formulată de la data de 23.08.2024 și înregistrată la Consiliu la 26.08.2024, apare ca fiind tardivă.

Foarte important de menționat în economia cauzei este faptul că **nu** există niciun document prin care să se demonstreze că autoritatea contractantă ar fi restricționat accesul la conținutul actelor atacate în prezent.

În acest context, așa cum rezultă din probatoriul cauzei, pus la dispoziție de ambele părți, se reține că, prin cererea nr. 14916/18.06.2024, ... a solicitat autorității contractante acces la dosarul procedurii, respectiv copie a următoarelor documente:

- Proces verbal nr. A/A-1489 din 22.05.2024...
- Proces verbal nr. A/A-1602 din 31.05.2024 privind evaluarea tehnică;
- Proces verbal nr. A/A-1652 din 05.06.2024 privind evaluarea financiară;
- Proces verbal nr. A/A-1746 din 13.06.2024 privind verificarea documentelor suport

DUAЕ;

- Declarația de confidențialitate depusă de operatorul economic

Având în vedere că documentele solicitate sunt de actualitate și fac parte din activitatea curentă a instituției, vă adresăm rugămintea de a ne comunica aceste documente în regim de urgență.

Vă rugăm să aveți amabilitatea de a ne transmite, în format lizibil, informațiile/documentele solicitate prin fax la nr. 021 320 53 67 sau în format electronic, la adresa office@trcsi.ro.

La această solicitare, autoritatea contractantă a comunicat acestuia, prin adresa nr. A/A-1789/19.06.2024, următoarele:

1. **Aveți acces necondiționat la dosarul achiziției oricând în zilele lucrătoare, între orele 09:00-14:00.**

2. Pentru facilitarea intrării în instituția noastră comunicați, înainte de sosire, numele, prenumele și datele de identificare ale perosanleor care vă reprezintă.

3. Menționăm că în incinta instituției noastre nu este permis accesul cu dispozitive care înmagazinează și/sau transmit date de orice fel.

Primind acest răspuns, contestatorul a revenit prin adresa nr. 14923/19.03.2024, prin care a reiterat solicitarea, astfel:

... răspunsul dumneavoastră îngreunează accesul subscrisei la documente, instituind un obstacol nejustificat.

Vă învederăm că procedura s-a desfășurat online, prin mijloace electronice, astfel că, în temeiul prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public coroborat cu prevederile art. 149 din HG nr. 395/2016, vă readresăm rugămintea de a ne comunica documentele solicitate prin adresa noastră nr. 14916 din 18.06.2024, prin mijloace electronice, pe fax la nr. sau pe e-mail

Răspunsul autorității contractante, prin adresa nr. A/A-1816/20.06.2024, a fost următorul:

1. **Aveți acces necondiționat la dosarul achiziției oricând în zilele lucrătoare, între orele 09:00-14:00.**

2. Pentru facilitarea intrării în instituția noastră comunicați, înainte de sosire, numele, prenumele și datele de identificare ale perosanleor care vă reprezintă.

3. Menționăm că în incinta instituției noastre nu este permis accesul cu dispozitive care înmagazinează și/sau transmit date de orice fel.

Accesul la documente nu a fost restricționat sub nicio formă, dimpotrivă.

Prevederile legislative la care faceți trimitere, nu sunt aplicabile la aceasta dată.

Ulterior acestei adrese, nu au mai fost purtată altă corespondență, sau întreprinse alte demersuri de acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante.

Așa cum rezultă din răspunsurile formulate de autoritatea contractantă, redate mai sus, este cert că nu ne aflăm în prezența unui refuz al acesteia privind accesul contestatorului la informațiile din cuprinsul dosarului achiziției.

Faptul că achizițarea nu a transmis, prin e-mail sau fax, documentele solicitate nu echivalează cu un refuz, mai cu seamă că nici Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și nici cea specifică achizițiilor publice nu obligă la un asemenea demers.

Astfel, se reține că, potrivit Legii nr. 544/2001 art. 7 alin. (3) Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public **se pot realiza**, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, **și în format electronic**, așadar, legiuitorul instituie o posibilitate, iar nu o obligație în sarcina autorităților publice de a comunica informațiile solicitate în format electronic, singura obligație fiind aceea ca autoritățile și instituțiile publice să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate *în scris sau verbal* (art. 6 alin.2 din același act normativ).

Potrivit art. 217 din Legea nr. 98/2016:

Alin. (4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

Alin. (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

Alin. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Pe cale de consecință, nu se poate reține că autorul contestației s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele din dosarul achiziției publice întocmit la autoritatea contractantă, fiind alegerea sa să nu se deplaseze la sediul acesteia, pentru a vizualiza respectivele

înscrieri, conform invitației exprese primite din partea autorității încă din data de 19.06.2024.

Important de subliniat este și faptul că, față de data luării la cunoștință a raportului procedurii, 14.06.2024, ... a înțeles să transmită autorității cererea sa de acces la dosar abia în data de 18.06.2024, primul răspuns primit din partea acesteia fiind în data de 19.06.2024, zi de miercuri, drept care apărările contestatorului în sensul că a fost invitat într-o zi de vineri, în timp ce ultima zi de formulare a contestației ar fi fost luni, nu pot fi reținute ca întemeiate.

Se mai impune a fi precizat că trimiterile pe care le-a făcut, în prima contestație, cu privire modul în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, au fost reținute ca apărări pe fond, în contextul în care respectivele susțineri nu au fost însoțite și de o cerere asupra căreia Consiliul să se pronunțe, aspect consemnat la pag. 12 a deciziei anterioare.

Față de cele consemnate mai sus, Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Astfel, instanța europeană vorbește despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, au fost calificate în mod eronat drept confidențiale. Ori, în cauză, nu suntem într-o asemenea situație, respectivele procese-verbale **nu** au fost declarate confidențiale iar contestatoarei **nu** i-a fost îngăduit accesul la acestea.

Consiliul reține că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților.

Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației.

A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatoarea a luat cunoștință de conținutul unui proces verbal, *act nesupus obligativității comunicării din oficiu de către entitatea contractantă*, ar lăsa practic la dispoziția părții momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O interpretare contrară ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

De asemenea, Consiliul face trimitere la Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C54/18, EU:C:2019:118, potrivit căreia:

31 Astfel, **obiectivul** stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, **de a garanta existența unor căi de atac eficiente** împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** [Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK), C406/08, EU:C:2010:45, punctul 32, Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52, precum și Hotărârea din 8 mai 2014, Idrodinamica Spurgo Velox și alții, C161/13, EU:C:2014:307, punctul 37].

(...)

45 În plus, trebuie subliniat, astfel cum sa amintit la punctul 31 din prezenta ordonanță, că Curtea a statuat de asemenea că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor acțiuni **încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C538/13, EU:C:2015:166, punctul 52 și jurisprudența citată).

(...)

49 Având în vedere ceea ce precedă, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că Directiva 89/665, în special articolele 1 și 2c, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretată în sensul că **nu se opune** unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care prevede că, **în lipsa unei căi de atac împotriva deciziilor autorităților contractante privind admiterea ofertanților la participarea la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice întrun termen de decădere de 30 de zile de la comunicarea lor, persoanele interesate nu mai au posibilitatea să invoce nelegalitatea deciziilor menționate** în cadrul unor căi de atac îndreptate împotriva actelor subsecvente și în special împotriva deciziilor de adjudecare, **cu condiția ca o asemenea decădere să nu poată fi opusă persoanelor interesate decât dacă acestea au luat sau au putut lua cunoștință, prin comunicarea menționată, de nelegalitatea pe care o invocă**.

În speță, ... ar fi putut să ia cunoștință de nelegalitățile din procesele-verbale nr. nr. A/A-1602/31.05.2024 și nr. A/A-1652/05.06.2024, pe care le invocă prin contestația înregistrată la 26.08.2024, în termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii din 14.06.2024, prin acțiunea de a da curs invitației primite de autoritatea contractantă.

În situația în care se aprecia vătămată de decizia de declarare admisibilă a unei oferte concurente, decizie cunoscută din raportul procedurii, contestatoarea trebuia să efectueze toate demersurile/diligențele pentru a o critica în termenul legal, urmând a solicita în cadrul aceluiași termen repunerea în termen dacă i se restricționa nejustificat accesul la anumite documente din dosar.

Exigența sub aspectul necesității contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativa a jurisprudenței obligatorie a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene, astfel sunt relevante, cu titlu jurisprudențial următoarele decizii:

- Hotararea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau si alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, par. (75) -(79):

„Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și ca orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul că, după împlinirea termenului, nu mai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauză să fie rezonabil.

Implementarea integrală a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări.

În plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie să fie considerată ca, în principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, întrucât este o aplicare a principiului fundamental al securității juridice (a se vedea, prin analogie, în relație la principiul eficacității dreptului comunitar, Hotararea C-261/95 Palmisani [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 și C- 78/98, Preston și alții [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33)

Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut ca, în primul rând, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele în discuție în acțiunea principală, par a fi rezonabile atât cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotărâre, cât și cu privire la principiul securității juridice.

În al doilea rând, nu poate exista nicio îndoială ca sancțiuni precum decaderea sunt de natură să asigure ca deciziile ilegale ale autorităților contractante, din momentul în care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate și corectate cât mai curând

posibil, ceea ce este, de asemenea, în concordanță atât cu obiectivele Directivei 89/665 cât și cu principiul securității juridice/

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, pronunțată în cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority:

„În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor cai de atac eficiente împotriva în încălcări lor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștința sau ar fi trebuit să ia cunoștința de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate” (subl. ns)

- Hotărârea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeir srl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

„În aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovadă de o diligență normală, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcărilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională

- Hotărârea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

„Îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări”.

În legătură cu jurisprudența invocată de contestator se reține că, spre deosebire de practica CJUE, care, după cum s-a arătat, este obligatorie, în dreptul românesc, precedentul judiciar *național* nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate.

Stabilind că nu există niciun motiv pentru care să nu fi putut avea acces la conținutul actelor atacate în prezent ulterior demersului de studiere a dosarului cauzei nr. 2189/2024, din data de 13.08.2024, la sediul CNSC, Consiliul apreciază că se impune admiterea excepției invocate din oficiu și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea, ca tardivă, a contestației formulate de acesta.

Cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, în acord cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din același act normativ-Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de

soluționare a contestației, întrucât nu s-a reținut culpa procesuală în sarcina autorității contractante.

Față de soluția prefigurată, ținând cont că la dosarul cauzei nu se regăsesc înscrisuri noi pe care contestatorul să nu le fi cunoscut deja, iar probatoriul administrat în răspunsul privind excepția tardivității este identic la ambele părți, Consiliul apreciază că nu se mai impune a da curs cererii de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator.

De asemenea, din aceleași considerente, nici suspendarea soluționării contestației, până la soluționarea cauzei care formează obiectul dosarului nr. 469/57/2024, aflat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, nu mai este necesară.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de in oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.