



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 61/31.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12654/01.04.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva Raportului procedurii nr. 7708/26.03.2020, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „*Implanturi spinale*” (Lot 5 – „Sisteme de osteosinteză spinală dorso lombară cu șuruburi” contestat), se solicită anularea Raportului procedurii nr. 7708/26.03.2020, pentru lotul 5, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de societatea contestatoare pentru lotul 5, prin raportarea numai la cerințele caietului de sarcini și respectarea strictă a art. 49, art. 58, art. 156 alin. (4), (5), (6), art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și prin o analiză mai atentă a ofertei tehnice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 61/31.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12654/01.04.2020, ... contestă Raportul procedurii nr. 7708/26.03.2020, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că motivele de respingere a ofertei sale pentru Lotul 5 - „Sisteme de osteosinteză spinală dorso lombară cu șuruburi” sunt:

*„În specificațiile depuse de dvs. nu se regăsesc următoarele - șuruburi monoaxiale cu piuliță, filet cilindric cu diametru interior conic, filet de tip*

*cortical în treimea superioară și de tip spongios în rest, fixarea time în profil „ramuri de brad” cu încărcare verticală, nicăieri în propunerea tehnică nu se face dovada că instrumentarul este compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață”.*

Contestatorul consideră că aceste motive sunt neadevărate sau nu au corespondent în Caietul de sarcini, astfel:

Motivul potrivit căruia „nu se regăsesc șuruburi monoaxiale cu piuliță” este neadevărat, contestatorul precizând că se poate observa atât în „Propunerea tehnică” faptul că oferă șuruburi monoaxiale cu piuliță, cât și în fișa tehnică a producătorului, unde se menționează că șuruburile sunt monoaxiale și poliaxiale.

Totodată, acest lucru se poate vedea și în fișa tehnică tradusă în limba română: *„Grupuri de șuruburi monoaxiale și poliaxiale”* - Monoaxial and Polyaxial screw groups.

De asemenea, motivul *„filet cilindric cu diametru interior conic”* este considerat de contestator ca fiind neadevărat. Acesta invocă faptul că în „Propunerea tehnică” a menționat că filetul este cilindric cu diametru interior conic, ceea ce rezultă și din imaginile șuruburilor din fișa tehnică a producătorului.

Referitor la motivul *„filet de tip cortical în treimea superioară și de tip spongios în rest”*, contestatorul învederează că acesta este neadevărat, invocând „Propunerea tehnică”, unde a menționat că oferă șuruburi și cu filet de tip cortical în treimea superioară, și de tip spongios în rest, și, totodată, aceste lucruri rezultă și din imaginea acestui tip de șurub din fișa tehnică a producătorului.

Referitor la motivul *„fixarea time în profil «ramuri de brad»”* („de fapt, fixare tijă, nu time”), contestatorul consideră că și acesta este neadevărat, invocând fișa tehnică a producătorului, unde toate șuruburile sunt cu design tip *„lalea”*, altfel spus tija se încarcă vertical - nici nu ar fi posibil altfel - și, totodată, fixarea tijei se face cu piulița menționată în cerințe („șuruburi monoaxiale cu piulițe”), care are filet în ramuri de brad (fiind identice și pentru șuruburile poliaxiale), filetul fiind similar cu filetul interior al capului șurubului - tip lalea - altfel spus ar fi imposibil ca piulița cu un design de filet și filetul șurubului în care se fixează piulița să fie diferite.

Referitor la motivul *„nicăieri în propunerea tehnică nu se face dovada că instrumentarul este compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață”*, contestatorul precizează că și acesta nu este conform adevărului, precizând că, în Caietul de sarcini s-a solicitat ca instrumentarul *„să fie compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață”*, și nu s-a solicitat să se facă dovada în acest sens. În concluzie, motivul invocat nu are corespondent în Caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că a menționat clar în Propunerea tehnică faptul că acest instrumentar este compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață, iar în cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit o dovadă în acest sens (spre exemplu declarație de la producător), trebuia să solicite clarificări conform legislației, cu toate că nu s-a solicitat în Caietul de sarcini această dovadă.

Contestatorul concluzionează că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt neadevărate sau nu au corespondent în Caietul de sarcini,

precizând că aceasta a analizat superficial oferta tehnică, neprevalându-se de legea în vigoare, ca în cazul unei neclarități să ceară clarificări, potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016, sau să analizeze cu atenție Propunerea tehnică, în acest caz nemaifiind nevoie de alte clarificări.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8455/01.04.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12747/01.04.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care precizează că, după analiza atentă a propunerii tehnice a contestatorului pentru Lotul 5, dar și după analiza atentă a actelor care susțin această propunere tehnică, își susține în continuare punctul de vedere potrivit căruia sistemul de șuruburi propus nu îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini și consideră că aceste caracteristici tehnice nu se regăsesc în broșura producătorului (actul doveditor că aceste propuneri sunt reale), astfel:

1. Referitor la motivul de respingere: „*filet cilindric cu diametru interior conic*” – acesta se regăsește doar în propunerea tehnică, nu și în specificațiile producătorului (acesta fiind elementul suport al propunerii tehnice).

Autoritatea contractantă învederează că analiza ofertei se face pe caracteristicile tehnice scrise și nu pe imaginile oferite într-un pliant comercial.

2. Referitor la motivul de respingere: „*filet de tip cortical în treimea superioară și de tip spongios în rest*” – acesta se regăsește doar în propunerea tehnică, nu și în specificațiile producătorului, iar imaginea atașată în contestație nu se regăsește în broșura producătorului, putând fi copiată de oriunde.

3. Referitor la motivul de respingere: „*fixarea tijei în profil «ramuri de brad»*”, autoritatea contractantă precizează că acesta se regăsește doar în propunerea tehnică și nu în specificațiile producătorului, precum și că își menține punctul de vedere.

4. Referitor la motivul de respingere potrivit căruia „*nicăieri în propunerea tehnică nu se face dovada că instrumentarul este compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață*”, se arată că aceasta este o cerință obligatorie în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că nu trebuie să solicite lămuriri suplimentare, ci ofertantul trebuie să facă dovada conformității propunerii tehnice, propunere susținută de caracteristicile tehnice date de producător, lucru care nu se întâmplă la lotul de șuruburi propus de contestator.

Autoritatea contractantă învederează că, în urma depunerii contestației pentru Lotul 5, procedura pentru acest lot a fost suspendată în SICAP până la soluționarea contestației.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Implanturi spinale*”, cod CPV 33183100-7 – Implanturi ortopedice (Rev. 2), autoritatea contractantă ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 26.10.2019, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind între 56.974,78 și 4.169.258,88 RON, fără T.V.A. Conform dispozițiilor pct. II.1.6) *Împărțire în loturi* achizițioarea a permis divizarea echipamentelor care urmează a fi achiziționate în 6 loturi.

Potrivit actului nr. 7712/26.03.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... pentru Lotul nr. 5 sunt următoarele:

*„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a acordului-cadru pe 48 luni pentru ..., prin Licitație deschisă la Materiale sanitare – Implanturi spinale, anunț de participare publicat în SEAP nr. .../26.10.2019, oferta dvs. depusă loturile de mai jos, a fost declarată necâștigătoare, astfel:*

*(...)*

*Lot 5 – NECONFORMĂ – În baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, oferta tehnică este considerată neconformă, deoarece propunerea tehnică nu este în conformitate cu caietul de sarcini și anume: în specificațiile depuse de dvs. nu se regăsesc următoarele – șuruburi monoaxiale cu piuliță, filet cilindric cu diametru interior conic, filet de tip cortical în treimea superioară și de tip spongios în rest, fixarea tîme în profil “ramuri de brad” cu încărcare verticală, nicăieri în propunerea tehnică nu se face dovada că instrumentarul este compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață, conform cerințelor din caietul de sarcini (conform adresa analiză răspunsuri la solicitările de clarificare la oferta tehnică nr. 752 din 13.01.2020 întocmită de medic șef secție neurochirurgie ...).*

*(...)*

*Oferta declarată câștigătoare pentru toată cantitatea maximă a acordului-cadru pe 48 luni avînd ca obiect furnizare Materiale sanitare – Implanturi spinale, la Lot 5 – Sisteme de osteosinteză spinală dorso lombară cu șuruburi, este cea depusă de ofertantul:*

*Loc 1: ..., cu o propunere financiară fără TVA de 278.880,00 lei.*

*Loc 2: ..., cu o propunere financiară fără TVA de 358.752,00 lei.”*

Potrivit Procesului-verbal nr. 1 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat sub nr. 30019/10.12.2019, până la termenul limită s-au înscris în SICAP pentru Lotul nr. 5 - Sisteme de osteosinteza spinala dorso lombara cu șuruburi un număr de 5 operatorii economici, dintre care 2 au fost declarați admisibili. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de oferta depusă de ... a fost respinsă fiind declarată neconformă, din motivele mai sus reținute, iar ofertele depuse de ... (loc 1) și ... (loc 2) au fost declarate câștigătoare ale acordului-cadru, pentru Lotul 5 toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 7708/26.03.2020.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ..., a depus la Consiliu contestația de față care vizează Lotul nr. 5 - Sisteme de osteosinteză spinală dorso lombară cu șuruburi.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei depuse de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că nici unul dintre cele cinci motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de societatea sa, nu este temeinic și nu au corespondent în cadrul caietului de sarcini. S-a menționat și faptul că autoritatea contractantă nu a dat eficiență dispozițiilor legale prevăzute de art. 134 din H.G. nr. 395/2016 nesolicitând clarificări.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă menționează că sistemul de șuruburi ofertat de ... nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, întrucât caracteristicile tehnice solicitate nu se regăsesc în broșura producătorului (actul doveditor că aceste propuneri sunt reale),

S-a adăugat că, nu autoritatea contractantă trebuie să solicite lămuriri suplimentare ofertanților. În vedere stabilirii conformității ofertelor depuse, ci aceștia trebuiau să facă dovada acestui lucru, printr-o propunere tehnică care să fie susținută de caracteristici tehnice ale producătorului.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare ..., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire constă în atribuirea acordului-cadru *furnizare implanturi spinale* - conform specificațiilor din caietul de sarcini care face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică, iar produsele care fac obiectul lotului 5 sunt sisteme de osteosinteză spinală dorso lombară cu șuruburi.

În cadrul fișei de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, Consiliul reține că, în secțiunea dedicată modului de elaborare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

*"4 Prezentarea ofertei*

#### *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

*"Propunerea tehnica - Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează sa fie furnizate cu cerințele prevăzute în secțiunea din Caietul de sarcini. În acest scop propunerea tehnica va conține echivalenta cu cerințele autorității contractante. Specificația tehnica va fi prezentata în limba romana*

*Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. După caz, se vor indica formularele ce trebuie completate. Autoritatea contractanta va stabili conformitatea produselor din punct de vedere tehnic prin raportare la specificațiile tehnice și cerințele speciale ce fac obiectul caietului de sarcini, cerințe în raport cu care ofertanții trebuie sa prezinte dovezi de conformitate în cadrul propunerilor tehnice.*

*Din perspectiva produselor ce urmează sa fie livrate, ofertanții pot demonstra prin orice mijloc adecvat (certificate de calitate, certificate de conformitate, rapoarte de încercări emise de organism abilitate sau orice alte*

documente solicitate de autoritatea contractanta) ca produsele satisfac cerințele/specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

**NOTA:** specificațiile tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.

Odată cu propunerea tehnica vor fi transmise: Certificate de înregistrare emise de Ministerul Sănătății Publice pentru produsele prezentate în caietul de sarcini, valabile la data prezentării lor ( certificatelor) - în copie conform cu originalul sau Declarații/Certificate de conformitate CE în copii certificate conform cu originalul, traduse, valabile, la data prezentării ( în conf. HG 144/200 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare)

Ofertanții vor completa obligatoriu „Formularul 8” din cadrul fișierului „Formulare”, atașat la secțiunea: Documente.”

Conținutul Formularului 8 mai sus amintit se regăsește publicat pe SICAP astfel:

”Formular 8

Formular

Propunere tehnica pentru achiziția de produse

Numele Ofertantului (operator economic individual sau asociere de operatori economici):  
[.....]

Data: .....

Anunț de participare: [introduceți numărul anunțului de participare]

Obiectul contractului: IMPLANTURI SPINALE

Denumire și număr lot (așa cum este identificat în caietul de sarcini): .....

Producător: .....

Tara de origine: .....

Garanția produselor: .....

Condiții de livrare: în 3 zile de la emiterea comenzii.

Termen de plata: 60 zile de la data recepției produselor.

Termen de valabilitate: 120 zile.

**SPECIFICATII TEHNICE:**

| Specificații tehnice | DA  | NU  | Observații/Acte doveditoare |
|----------------------|-----|-----|-----------------------------|
| .....                | ... | ... | .....                       |
| .....                | ... | ... | .....                       |
| .....                | ... | ... | .....                       |
| .....                | ... | ... | .....                       |

Se vor ataşa documente relevante/pliante de la producător/pagini de catalog/alte documente relevante traduse în limba română privind îndeplinirea fiecărei cerinţe din Caietul de Sarcini – Specificaţii tehnice.

Autoritatea contractantă va stabili conformitatea produselor din punct de vedere tehnic prin raportare la specificaţiile tehnice şi cerinţele speciale ce fac obiectul caietului de sarcini, cerinţe în raport cu care ofertanţii trebuie să prezinte dovezi de conformitate în cadrul propunerilor tehnice.

Din perspectiva produselor ce urmează să fie livrate, ofertanţii pot demonstra prin orice mijloc adecvat (certificate de calitate, certificate de conformitate CE, rapoarte de încercări emise de organism abilitate sau orice alte documente solicitate de autoritatea contractantă) ca produsele satisfac cerinţele/specificaţiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

**NOTA:** La coloana „Observaţii/Acte doveditoare” din tabelul cu specificaţii tehnice, se va completa numărul paginii pliantului, catalogului, etc. , unde se regăsesc specificaţiile solicitate/ofertate.

.....

(semnătura şi stampila operator economic).”

Referinţe vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice se regăsesc şi în cadrul caietului de sarcini astfel:

| LOT 5 - Sistem de osteosinteza spinala dorso lombara cu şuruburi                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Şuruburi monoaxiale cu piuliţă | Buc | <b>PROPRIETATI:</b><br>- Monoaxiale cu diametrul de: 4,5 5,5 6,5 şi 7,5 mm şi lungimi de 35- 65 mm<br>- Fabricate din Ti<br>- Autotarodante<br>- Filet cilindric cu diametru interior conic<br>- Filet de tip cortical în treimea superioară şi de tip spongios în rest<br>- Fixarea tijei în profil "ramuri de brad"cu încărcare verticală<br>- Înălţimea segmentului de fixare a tijei 15,3 mm (low profile screw)<br>- Şaibă sau capsă pentru şuruburile monoaxiale, cu D= 15mm |
| 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Şuruburi poliaxiale cu piuliţă | Buc | <b>PROPRIETATI:</b><br>- Poliaxiale cu diametrul de: 4,5 5,5 6,5 şi 7,5 mm şi lungimi de 35- 65 mm<br>- Fabricate din Ti<br>- Autotarodante<br>- Filet cilindric cu diametru interior conic<br>- Filet de tip cortical în treimea superioară şi de tip spongios în rest<br>- Fixarea tijei în profil "ramuri de brad"cu încărcare verticală<br>- Înălţimea segmentului de fixare a tijei 15,3 mm (low profile screw)<br>- Şaibă sau capsă pentru şuruburile monoaxiale, cu D= 15mm |
| 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Bare longitudinale 6mm         | Buc | <b>PROPRIETATI:</b><br>- Fabricate din Ti (commercially pure titanium) sau aliaj de Ti 6 mm diametru lungime de 50- 480 mm                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Conector transversal           | Buc | <b>PROPRIETATI:</b><br>- Fabricat din Ti<br>- De tip monobloc 40mm, 60mm, 80 mm si<br>- De tip multiaxial                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>INSTRUMENTAR:</b><br>1. Să fie compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață<br>2. Să fie ergonomic, ușor de folosit, de înaltă precizie și să fie depozitat în caserole speciale, sterilizabile unde sunt marcate și delimitate fiecare instrument în parte, pentru o ușoară utilizare/identificare și depozitare a lor. Mânerele instrumentelor să fie astfel concepute încât să elimine riscul alunecării din mână în timpul operației.<br>Condiții generale: după expirarea perioadei contractuale, instrumentarul va rămâne în custodia clinicii, pe o perioadă de minim 5 ani, pentru a putea efectua, în caz de necesitate, intervenții chirurgicale de revizie. |                                |     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

Tot în cadrul caietului de sarcini s-au precizat și următoarele:

*"NOTA: specificațiile tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.*

*Ofertanții vor prezenta eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor ce urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante, conf. art. 179, lit. l) din Legea 98/2016 pentru toate produsele solicitate, respectiv oferțate.*

*Autoritatea contractantă va stabili conformitatea produselor din punct de vedere tehnic prin raportare la specificațiile tehnice și cerințele speciale ce fac obiectul caietului de sarcini, cerințe în raport cu care ofertanta trebuie să prezinte dovezi de conformitate în cadrul propunerilor tehnice.*

*Din perspectiva produselor ce urmează să fie livrate, ofertanții pot demonstra prin orice mijloc adecvat (certificate de calitate, certificate de conformitate CE, rapoarte de încercări emise de organism abilitate sau orice alte documente solicitate de autoritatea contractantă) ca produsele satisfac cerințele/specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.”*

Ca un aspect preliminar se are în vedere că, așa cum a precizat și autoarea contestației, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări vizavi de aspectele reclamate contestatoarei ..., motivul fiind acela că, nu autoritatea contractantă trebuie să solicite lămuriri suplimentare ofertanților în vederea stabilirii conformității ofertelor depuse, ci aceștia trebuiau să facă dovada acestui lucru, printr-o propunere tehnică care să fie susținută de caracteristici tehnice ale producătorului.

Din examinarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o analiză cu privire la modul de îndeplinire/neîndeplinire a cerințelor reclamate în discuție.

Astfel, cu titlu de exemplu, referitor la primele două motive care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv că *în specificațiile depuse de ... nu se regăsesc următoarele: șuruburi monoaxiale cu piuliță, filet cilindric cu diametru interior conic*”, Consiliul constată că argumentul pe care s-a bazat autoritatea contractantă, în decizia de respingere a ofertei depuse de ... sub acest aspect, este faptul că, respectiva cerință se regăsește doar în *propunerea tehnică, nu și în specificațiile producătorului (acestea fiind elementul de suport al propunerii tehnice)*, iar analiza ofertei se realizează pe caracteristicile tehnice scrise și nu pe imaginile oferite într-un pliant comercial.

Se are în vedere din examinarea documentelor aflate în dosarul cauzei că, deciziile adoptate de membrii comisiei de evaluare au avut la bază *Adresa analiză răspunsuri la solicitările de clarificare la oferta tehnică nr. 752 din 13.01.2020 întocmită de medic șef secție neurochirurgie ....*

Consiliul redă conținutul documentului mai sus amintit, intitulat *Analiza răspunsurilor la solicitările de clarificare la ofertele tehnice pentru licitația de implanturi spinale, Anunț de participare nr. .../26.10.2019, Nr. referință: 42084982019248, înregistrat sub nr. 752/13.01.2020, elaborat de președinte comisiei de evaluare- Medic șef secție neurochirurgie ..., în*

cuprinsul căruia vizavi de oferta depusă de autoarea contestației pentru lotului nr. 5 s-au reținut următoarele:

*"-Lot 5 - Respins - în broșura prezentată de societatea dvs. nu se regăsesc specificațiile tehnice cerute în caietul de sarcini, după cum urmează: șuruburi monoaxiale cu piuliță - filet cilindric cu diametru interior conic, filet de tip cortical în treimea superioară și de tip spongios în rest, fixarea tije în profil "ramuri de brad" cu încărcare verticală, nicăieri în propunerea tehnică nu se face dovada ca instrumentarul este compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață, (în baza răspunsului societății atașat în SICAP în data de 13.12.2019)".*

Din examinarea propunerii tehnice prezentate de ..., Consiliul reține că acesta a depus propunerea tehnică aflată la filele 366-402 din dosarul achiziției publice, a oferit șuruburi, producătorul fiind *Aerospine Turcia* și a depus următoarele înscrisuri: propunerea tehnică în format narativ, fișe tehnice pentru produsele furnizate și o serie de înscrisuri referitoare la sistemul de certificare a asigurării calității.

Se are în vedere că achizițtoarea a adresat cu actul nr. 30099/10/1.2019 o solicitare de clarificare ofertantului ..., respectiv :

(...) *Lot 5-Sistem de osteosinteza spinala dorso lombara cu șuruburi (...): "va rugam sa ne specificați unde în broșura depusa de dvs. se regăsesc specificațiile tehnice depuse de dvs. conform documentului "modelului de propunere tehnică", încărcat de dvs. la prezenta procedura*

La solicitarea adresată, ... a furnizat propunerea tehnică, cu informațiile aferente, transmisă inițial în format narativ, în format tabelar, potrivit Formularului 8, reprezentând *Formular Propunere tehnică pentru achiziția de produse*, astfel:

(...)

| Lot 5 – SISTEM DE OSTEOSINTEZĂ SPINALĂ DORSO LOMBARĂ CU ȘURUBURI |                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |    |    |                                                                                     |
|------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                  | Specificații tehnice           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | DA | NU | Acte doveditoare                                                                    |
| 1.                                                               | Șuruburi monoaxiale cu piuliță | Sunt monoaxiale cu diametrul de: 4.0; 4.5; 5.0; 5.5; 6.0; 6.5; 7.0; 7.5; 8.0 mm și lungimi de 25-100 mm;<br>Sunt fabricate din titan;<br>Autotarodante;<br>Filet cilindric cu diametru interior conic;<br>Filet de tip cortical în treimea superioară și de tip spongios în rest;<br>Fixarea tije în profil „ramuri de brad” cu încărcare verticală;<br>Înălțimea segmentului de fixare a tije este 15,3 mm (low profile screw);<br>Șaibă sau capsă pentru șuruburile monoaxiale, este de D=15 mm;                   | da |    | LOT 5.pdf – paginile 1 și 3<br>SCREWS – AERO<br>SPINAL FIXATION<br>MONOAXIAL SCREWS |
| 2.                                                               | Șuruburi poliaxiale cu piuliță | Sunt poliaxiale cu diametrul de: 4.0; 4.5; 5.0; 5.5; 6.0; 6.5; 7.0; 7.5; 8.0 mm și lungimi de 25-100 mm;<br>Sunt fabricate din titan;<br>Autotarodante;<br>Prezintă filet cilindric cu diametru interior conic;<br>Prezintă filet de tip cortical în treimea superioară și de tip spongios în rest;<br>Fixarea tije în profil „ramuri de brad” cu încărcare verticală;<br>Înălțimea segmentului de fixare a tije este 15,3 mm (low profile screw);<br>Șaibă sau capsă pentru șuruburile poliaxiale, este de D=15 mm; | da |    | LOT 5.pdf – paginile 1 și 3<br>SCREWS – AERO<br>SPINAL FIXATION<br>MONOAXIAL SCREWS |

Potrivit fișei tehnice - depuse de ..., la filele 377 și 378-producătorul Aerospine, rezultă că acesta furnizează *grupuri de șuruburi monoaxiale și poliaxiale*.

În ceea ce privește motivul reținut de achizitoare precum că *în specificațiile depuse de dvs. nu se regăsesc următoarele: filet cilindric cu diametru interior conic*, Consiliul reține că societatea contestatoare a menționat îndeplinirea respectivei cerințe în cadrul Formularului nr. 8, care reprezintă propunerea tehnică.

Susținerea achizitoarei potrivit căreia *"imaginea pe care ați atașat-o la prezenta contestație nu se regăsește în broșura producătorului, putând fi copiată de oriunde"* nu este judicioasă, Consiliul constată că fișa tehnică atașată de ... contestației depuse, este aceeași cu cea care se regăsește și în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, la fila 377. Ori atâta vreme cât achizitoarea, a acceptat ca modalitate de îndeplinire a cerințelor solicitate în cadrul caietului de sarcini faptul că *"Ofertanții vor prezenta eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor ce urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante, conf. art. 179, lit. l) din Legea 98/2016 pentru toate produsele solicitate, respectiv ofertate"*, Consiliul apreciază că luarea în considerare a imaginii șuruburilor ofertate nu contravine documentației de atribuire.

Atâta vreme cât informația referitoare la faptul că producătorul Aerospine furnizează șuruburi monoaxiale și poliaxiale se regăsește atât în fișa tehnică cât și în propunerea tehnică depusă de ..., nu se poate reține aprecierea achizitoare precum că *în specificațiile depuse de dvs. nu se regăsesc următoarele: - șuruburi monoaxiale cu piuliță, filet cilindric cu diametru interior conic*.

Împrejurarea că în cadrul înscrisurilor provenite de la producător, depuse în cadrul ofertei, unele informații referitoare la specificațiile tehnice solicitate se regăsesc sub formă de imagine, iar altele în format scris, nu este de natură a concluziona că specificațiile tehnice în analiză nu sunt îndeplinite, mai cu seamă că societatea contestatoare a precizat în cadrul Formularului nr. 8 reprezentând propunerea tehnică și care conține specificațiile tehnice, îndeplinirea acestora, iar din fișele tehnice depuse se identificau elementele care au fost solicitate de achizitoare.

Așadar Consiliul apreciază că achizitoarea, înainte să decidă respingerea ofertei sub aspectul că în specificațiile depuse de ... nu se regăsesc următoarele: *șuruburi monoaxiale cu piuliță, filet cilindric cu diametru interior conic*, trebuia să clarifice cu ...

Sunt adevărate susținerile achizitoare, precum că era în sarcina ofertanților să facă dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate, printr-o propunere tehnică care să fie susținută de caracteristici tehnice ale producătorului, aspect precizat și în cadrul documentației, însă luând act de cele menționate de societatea contestatoare și de înscrisurile depuse în oferta care provin de la producătorul produselor furnizate, precum și de faptul că inclusiv contestatoarea a precizat referințele din cadrul fișelor tehnice aferente specificațiilor tehnice solicitate, Consiliul apreciază că achizitoarea trebuia să aibă un rol activ și să clarifice aspectele reclamate. Nimic nu împiedica pe autoritatea contractantă să adreseze o solicitare de

clarificare astfel încât să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

În mod similar și cu privire la celelalte 3 motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., respectiv în specificațiile depuse de dvs. nu se regăsesc următoarele: -filet de tip cortical în treimea superioară și de tip spongios în rest, fixarea time în profil "ramuri de brad" cu încărcare verticală și nicăieri în propunerea tehnică nu se face dovada că instrumentarul este compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață. Consiliul reține ca fiind relevante mențiunile societății contestatoare, respectiv:

- motivul "filet de tip cortical în treimea superioară și de tip spongios în rest" este unul neadevărat, așa cum se poate vedea atât în documentul "Propunere tehnica" - element principal al ofertei tehnice - unde am menționat ca oferim șuruburi și cu filet de tip cortical în treimea superioară și de tip spongios în rest, și totodată din imaginea acestui tip de șurub din fisa tehnica a producătorului;

-motivul "fixarea time în profil "ramuri de brad"" (de fapt, fixare tija, nu time) - este unul neadevărat: după cum se poate vedea și în fisa tehnica a producătorului toate șuruburile sunt cu design tip "lalea", altfel zis tija se încarcă vertical - nici nu are fi posibil altfel - și totodată fixarea tijei se face cu piuliță menționată în cerințe ("șuruburi monoaxiale cu piulițe"), care are filet în ramuri de brad (fiind identice și pentru șuruburile poliaxiale), filetul fiind similar cu filetul interior al capului șurubului - tip lalea - altfel zis ar fi imposibil ca piuliță cu un design de filet și filetul șurubului în care se fixează piuliță să fie diferite.

-motivul "nicăieri în propunerea tehnica nu se face dovada ca instrumentarul este compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață", este un motiv neadevărat. În primul rând în Caietul de Sarcini s-a solicitat ca instrumentarul "sa fie compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață", și NU s-a solicitat sa se facă dovada în acest sens, în concluzie motivul invocat nu are corespondent în Caietul de Sarcini. În al doilea rând, societatea noastră a menționat clar în Propunerea tehnica - element principal al ofertei tehnice - anume ca acest instrumentar este compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață. În cazul în care autoritatea contractanta ar fi dorit o dovada în acest sens (spre exemplu declarație de la producător), considerând și ca societatea noastră menționează aceasta caracteristica în Propunerea tehnica, autoritatea contractanta era obligată sa solicite clarificări conform legislației, cu toate ca nu s-a solicitat în Caietul de Sarcini aceasta "dovada".

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Niciunde în cadrul dosarului achiziției publice nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare cu privire la modul de îndeplinire /neîndeplinire a cerințelor reclamate în discuție.

În lipsa unor argumente pertinente de ordin tehnic, cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv „(...) analiza ofertei se face pe caracteristicile tehnice scrise și nu pe imaginile oferite într-un pliant comercial ” nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare.

Simpla menționare în cadrul *Procesului-verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 3920/13.02.2020*, care a avut la baza documentul intitulat *"Analiza răspunsurilor la solicitările de clarificare la ofertele tehnice pentru licitația de implanturi spinale, Anunț de participare nr. .../26.10.2019, Nr. referință: 42084982019248, înregistrat sub nr. 752/13.01.2020, elaborat de președinte comisiei de evaluare-Medic șef secție neurochirurgie ..., a următoarelor: "-Lot 5 – oferta tehnică depusă de ..., nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (conform adresă analiza răspunsurilor la solicitările de clarificare la ofertele tehnice nr. 752 din 13.01.2020 întocmită de șef secție neurochirurgie ...): astfel: în specificațiile tehnice depuse de dvs., nu se regăsesc următoarele: șuruburi monoaxiale cu piuliță - filet cilindric cu diametru interior conic, filet de tip cortical în treimea superioară și de tip spongios în rest, fixarea tîme în profil "ramuri de brad" cu încărcare verticală, nicăieri în propunerea tehnică nu se face dovada ca instrumentarul este compatibil cu sistemele de neuronavigație existente pe piață", nu echivalează cu analiza pe care membrii comisiei de evaluare trebuiau să o realizeze, analiză care să conducă la decizia adoptată.*

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

În speța dezbătută, Consiliul constată că în lipsa unei evaluări riguroase a ofertei depusă de ..., evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de ... prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a motivelor care au stat la baza deciziei de respingere mai sus reținute.

Abordarea achizitoarei de a nu solicita clarificări motivat de faptul că *"nu autoritatea contractantă trebuie să ceară lămuriri suplimentare ci dvs. trebuie să faceți dovada acestui lucru, printr-o propunere tehnică care să fie susținută de caracteristici tehnice ale producătorului, lucru care nu se întâmplă la lotul de șuruburi propus de dvs."* nu poate fi îmbrățișată de Consiliu, în lipsa unei evaluări temeinice a documentelor depuse, aspect mai sus reținut de Consiliu.

Achizitoarea poate face aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. i) coroborat cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016 care prevăd:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Așadar, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Așadar, nimic nu împiedică pe autoritatea contractantă să clarifice cu societatea contestatoare aspectele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și să ia decizia de admitere/respingere a ofertei depuse de ... numai după primirea explicațiilor/răspunsurilor și analizarea tuturor înscrisurilor depuse.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat și nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertantului de a își demonstra cu claritate calificarea și realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertei sale, prin prisma respectării principiilor prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dreptul în discuție al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impune clarificarea cu autoarea contestației a aspectelor reclamate.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării ofertei depuse de ..., pentru Lotul nr. 5 sub aspectele contestate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., pentru Lotul nr. 5- *Sisteme de osteosinteza spinala dorso lombara cu șuruburi* și anulează, în

parte Procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 3920/13.02.2020 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7708/26.03.2020, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depuse de către ... pentru Lotul nr. 5 precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 5.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depuse de ... pentru Lotul nr. 5 și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Lotul nr. 5-*Sisteme de osteosinteză spinală dorso lombară cu șuruburi*, potrivit legislației achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... pentru Lotul nr. 5-*Sisteme de osteosinteză spinală dorso lombară cu șuruburi*, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 3920/13.02.2020 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 7708/26.03.2020, în secțiunea aferentă evaluării ofertei depuse de către ... pentru Lotul nr. 5 precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii pentru Lotul nr. 5.

Obligă ... la reevaluarea ofertei depuse de ... pentru Lotul nr. 5 și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii.

După reevaluarea ofertei și întocmirea noului raport, ... va comunica ofertanților rezultatul reevaluării pentru Lotul nr. 5-*Sisteme de osteosinteză spinală dorso lombară cu șuruburi*, potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...