



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2133/C1/2362

Data: 18.11.2020

Prin contestația nr. „315/23.09.2020”, transmisă prin corespondență electronică (e-mail) în 26.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46739/27.10.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 11379/19.10.2020, a raportului procedurii nr. 11377/19.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță în management de proiect precum și servicii de consultanță pentru organizarea procedurilor de achiziții publice pentru proiectul «Revitalizarea urbană a ... din orașul, Județul, prin accesarea POR 13.1»”, cod CPV: 72224000-1, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii nr. 11377/19.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei SC ... SRL;

- anularea raportului procedurii nr. 11377/19.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ... și declararea acesteia ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 11379/19.10.2020, deoarece nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire;

- reanalizarea propunerii financiare prezentată de asociera ..., cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, cât și a respectării prevederilor OUG nr. 114/2018;

- continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, a prevederilor OUG nr. 114/2018 și a documentației de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11379/19.10.2020, a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II cu un punctaj de 65,22 puncte, și că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asociera ..., cu 100 de puncte, prezentându-se punctajul obținut de oferta desemnată câștigătoare ca reprezentând caracteristicile și avantajele relative ale acesteia față de oferta sa.

1. Cu referire la comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 11379/19.10.2020, contestatorul supune atenției faptul că:

- oferta SC ... SRL a fost desemnată necâștigătoare, dar nu se regăsesc precizări (nici în raportul procedurii nr. 11377/19.10.2020) referitoare la reevaluarea ofertelor și cu privire la ce ofertă/oferte ar fi fost desemnată/desemnate câștigătoare;

- nu au fost precizate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, respectiv nu au fost respectate prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- se comunică punctajul obținut de oferta desemnată câștigătoare și de oferta sa, precum și valorile celor două oferte pentru care s-a acordat punctajul aferent factorului de evaluare prețul ofertei, dar pentru ceilalți subfactori de evaluare, unde contestatorul a fost depunctat, nu există precizări, în sensul prezentării avantajelor ofertei desemnată câștigătoare, față de oferta sa.

2. Din parcurgerea raportului procedurii de atribuire nr. 11377/19.10.2020, contestatorul constată că autoritatea contractantă nu a realizat o reevaluare a ofertei sale și nici a ofertei desemnate câștigătoare, urmare a anularii raportului procedurii nr. 9969/18.09.2020 (măsură de remediere adoptată datorită înaintării contestației nr. 301/23.09.2020), aceasta limitându-se la a corecta anumite inadvertențe sesizate și a menționa evenimentele care au condus la realizarea noului raport al procedurii, inclusiv decizia CNSC nr. 1778/C1/30.09.2020.

3. Referitor la evaluarea propunerilor financiare și eventuala existență a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că în raportul procedurii nr. 11377/19.10.2020, la Secțiunea 3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare, nu se regăsește nicio informație cu privire la faptul că ofertantului desemnat câștigător i s-ar fi solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, ceea ce în opinia sa a condus la diferența mare de punctaj între această ofertă și oferta SC ... SRL.

Totodată, contestatorul solicită să se analizeze dacă, la întocmirea propunerii financiare, asocierea ... a avut în vedere prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2018, coroborate cu prevederile art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015.

Având în vedere prețul de 140.040,00 lei, ofertat de asocierea ..., care reprezintă cca. 29% din valoarea estimată (de 471.499,99 lei), cât și faptul că asocierea este formată din două societăți, una cu sediul în ... și cealaltă cu sediul în, contestatorul apreciază că justificările de preț transmise de ofertant (la care face referire autoritatea contractantă în adresa nr. 10342/25.09.2020), nu pot reflecta respectarea prevederilor legale mai sus menționate și nu pot asigura costurile necesare pentru continuitatea implicării experților solicitați în realizarea activităților necesare, conform precizărilor din caietul de sarcini (costuri cu cazarea, transportul, prezența acestora) pentru realizarea contractului de servicii la sediul autorității contractante, ținând cont de domiciliul experților propuși.

În concluzie, contestatorul consideră că este necesar ca autoritatea contractantă să respingă oferta asocierii ..., în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită accesul la dosarul constituit la CNSC și afirmă că își rezervă dreptul de a completa contestația ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 317/29.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47298/29.10.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206618546/1, tranzacția 1023401370/1798916540 din data de 29.10.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 9.428,80 lei.

Prin adresa nr. 11908/02.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47950/03.10.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, împreună cu punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

- din actele emise de comisia de evaluare (raportul procedurii nr. 11377/19.10.2020), respectiv de către autoritatea contractantă (adresele nr. 11.378/19.10.2020 și nr. 11379/19.10.2020), reiese fără

echivoc decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ..., care a obținut, în urma aplicării criteriului de atribuire, 100 de puncte. Faptul că în adresa nr. 11.379/19.10.2020 s-a strecurat o greșeală de dactilografiere nedorită, respectiv faptul că oferta prezentată de SC SRL a fost declarată „admisibilă dar câștigătoare”, în loc de „admisibilă dar necâștigătoare”, nu poate constitui un motiv serios de anulare a raportului procedurii nr 11377/19.10.2020 și a actelor subsecvente acestuia. Din actele prezentate mai sus rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că oferta depusă de SC SRL s-a clasat, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul II, cu 65,22 puncte și, pe cale de consecință, nu putea fi declarată câștigătoare;

- din actele emise de comisia de evaluare (raportul procedurii nr. 11377/19.10.2020, solicitarea de clarificări nr. 9748/14.09.2020 și răspunsul la solicitarea de clarificări), rezultă că, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au fost respectate prevederile legale privind evaluarea corectă a propunerii financiare prezentată de asocierea ..., astfel încât devin inaplicabile prevederile art. 137 alin (3) lit. g) din HG nr. 395/2016;

- prin adresa nr. 11379/19.10.2020, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă transmite SC SRL, într-o formă succintă dar concisă, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa;

- dispozițiile OUG nr. 114/2018 nu se aplică în cauză, deoarece activitatea supusă procedurii este clasificată în codul de clasificare CAEN sub nr. 7022 - Activități de consultanță pentru afaceri și management.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 324/09.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 49236/10.11.2020, contestatorul depune concluzii scrise, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

1. Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitată de autoritatea contractantă prin adresa postată în SEAP nr. 9748/14.09.2020, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, la care ofertantul asocierea ... a răspuns, prin adresa nr. 389/14.09.2020, contestatorul supune atenției următoarele aspecte:

- a) Alocarea unui număr scăzut de zile pentru fiecare activitate, în contradicție cu prevederile caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Pentru justificarea propunerii financiare s-au prezentat 6 rate aferente celor 6 experți cheie afectați pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cu valori între 300 lei/zi și 500 lei/zi, respectiv:

- manager de proiect – 72 zile lucrate; tarif 500 lei/zi = 36.000 lei,
- expert tehnic – 72 zile lucrate; tarif 360 lei/zi = 25.920 lei,
- consultant financiar – 72 zile lucrate; tarif 360 lei/zi = 25.920 lei,

- experți achiziții publice 1-36 zile lucrate, tarif 300 lei/zi=10.800 lei,
- expert achiziții publice 2-36 zile lucrate, tarif 300 lei/zi=10.800 lei,
- expert raportare - 72 zile lucrate; tarif 425 lei/zi = 30.600 lei.
TOTAL: 140.040 lei.

Din aceeași adresă nr. 389/14.09.2020 rezultă că experții vor primi din ratele precizate pe zi următoarele sume pe zi:

- manager de proiect - 72 zile x 250 lei/zi,
- expert tehnic - 72 zile x 180 lei/zi,
- consultant financiar - 72 zile x 180 lei/zi,
- experți achiziții publice 1- 36 zile x 150 lei/zi,
- expert achiziții publice 2 - 36 zile x 150 lei/zi,
- expert raportare - 72 zile x 212,50 lei/zi.

Contestatorul arată că, așa cum se precizează în adresa nr. 389/14.09.2020, în ratele precizate pe zi pentru experți sunt cuprinse inclusiv sumele aferente personalului suport și de rezervă, precum și costurile privitoare la susținerea și backup-ul proiectului.

Astfel, pentru managerul de proiect, conform prevederilor caietului de sarcini, pct. 10, pag 24, managementul contractului presupune coordonarea continuă, monitorizarea și controlul tuturor activităților și rezultatelor realizate de contractant, a celui tehnic care trebuie să asigure prezența la locul de desfășurare a proiectului pe toată durata de derulare a acestuia etc., și nu 72 de zile de expert (manager de proiect și expert tehnic), în contradicție cu prevederilor caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

La o simplă analiză a acestei defalcări, contestatorul susține că nu reies clar următoarele elemente: numărul de experți principali și secundari (pentru domeniile de investiții care fac obiectul contractului: construcții civile, construcții hidrotehnice, construcții de drumuri, instalații, etc.) alocați pentru acest contract, astfel să reiasă o oglindă clară a numărului de experți principali și secundari alocați; costul pentru fiecare expert în parte; costul cu transportul și cazarea experților, acolo unde este cazul; costurile legate de administrarea acestui contract (indirecte); costurile legate de HSSE, riscurile în domeniul construcțiilor sunt ridicate, medicina muncii, etc.

Prin urmare, oferta este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și g) din HG nr. 395/2016.

b) Propunerea financiară nu respectă prevederile caietului de sarcini și legislația în domeniul salarizării, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului explicații cu privire la cum se respectă prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2018, prin tarifele de 150 lei/zi și 180 lei/zi, precizate pentru experții achiziții publice, expertul tehnic și consultantul financiar, din care sunt asigurate și costurile pentru personalul suport și de rezervă, precum și costurile privitoare la susținerea și backup-ul proiectului.

În același timp, din tarifele respective trebuie asigurate și costurile aferente concediilor de odihnă pentru perioada lucrată în cadrul contractului, aferentă personalului implicat (expert cheie și personalul suport și de rezerva), care trebuie remunerate cu minim 3000 lei/lună, conform prevederilor art. 71 din OUG nr. 114/2018.

Prin utilizarea acestor tarife aferente experților respectivi nu se asigură salariul minim brut în plată, de 3000 lei/lună, conform prevederilor art. 71 din OUG nr. 118/2018.

Costurile administrative ale firmelor nu au fost justificate, autoritatea contractantă mulțumindu-se cu afirmația, din adresa nr. 398/14.09.2020, că reprezintă „cheltuieli materiale și administrative: cheltuieli cu deplasarea personalului, costuri aferente consumabilelor (hârtie, toner, unități imagine, pixuri, bibliorafturi, etc.), costuri aferente echipamentelor (laptop, telefon, internet mobil, etc.), dar și cheltuielile administrative ale firmei pentru implementarea cu succes a contractului”, fără a avea în vedere să le detalieze ca sume și fără a include impozitul pe venit/profit al celor 2 firme asociate și a taxele firmelor, costuri facilități suport (backtoping), așa cum se precizează (pag. 73-303) din propunerea tehnică, etc.

Prin urmare, oferta este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

c) Propunerea tehnică este incompletă, nefiind justificată nicăieri implicarea asociatului ..., așa cum se specifică la pag. 76-303, anume că va asigura resurse în toate fazele proiectului, deși din propunerea financiară acest asociat propune numai experții de achiziții publice.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația încadrării ofertei ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

d) Propunerea financiară nu respectă prevederile caietului de sarcini și legislația în domeniul calității în construcții, respectiv Legea nr. 204/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 (citează art. 6 și art. 22), în vigoare.

În acest sens arată că nu s-a prezentat propunere de alocare suficientă de experți tehnici principali și secundari în asigurarea pachetului de servicii propus prin caietul de sarcini și mai ales pentru derularea întregii activități a consultantului, în conformitate cu legislația în vigoare pentru implementarea cu succes a sarcinilor ce îi revin la semnarea contractului de servicii.

Fiecare tip de expert cheie (5 tipuri de experți cheie) va fi implicat în prestarea serviciilor câte 4 zile în fiecare lună, pe perioada de 18 luni de derulare a viitorului contract, așa cum rezultă și din Graficul prezentat (considerat Grafic Gant), fapt care nu asigură prestarea serviciilor care fac obiectul contractului, prin asigurarea continuității prestării serviciilor respective, în conformitate cu precizările din caietul de sarcini. Această continuitate este prevăzută și în propunerea tehnică propusă, dar din propunerea financiară nu rezultă asigurarea acestei continuități.

Și pentru acest aspect, consideră că oferta este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Propunerea tehnică a asocierii ... Încalcă prevederile caietului de sarcini și legislația în domeniul muncii.

Toți experții propuși în derularea contractului sunt angajați cu contracte de prestări servicii profesionale (convenții civile). Convenția civilă a fost eliminată din Codul muncii, prevederile cu privire la impozitare s-au păstrat însă în Codul fiscal. Prin Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal nu se mai regăsește noțiunea de convenție civilă.

Drept urmare, oferta este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, trebuie avut în vedere încălcarea prevederilor Legii nr. 53/2003 Codul Muncii, actualizată, prin prezentarea contracte de prestări servicii profesionale (convenții civile).

3. Încălcarea, de către asocieria ..., a reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, și mai ales a caietului de sarcini. Fără a menționa costurile legate cu deplasarea personalului, ținând cont că 4 experți principali (managerul de proiect, expertul tehnic, expertul financiar, 1 expert de achiziții) își au domiciliul în orașul ..., județul ... (45 km față de orașul), 1 expert principal (1 expert de achiziții) în orașul ..., județul ... (149 Km față de orașul), și 1 expert principal (expert de raportare) în orașul ... (308 km față de orașul).

Autoritatea contractantă nu a ținut cont și de timpul de deplasare de la domiciliul expertului la locul în care își desfășoară activitatea acesta, atât pe transportul rutier, având în vedere că timpul de deplasare din orașul ... până în orașul este de minim 50 de minute, la care se adaugă minim 45 de minute (20 de lei pentru autoturism de trecere și 1,5 lei de persoană pe sens, conform <https://navrombac.ro/servicii-si-tarife-galati/>) necesare traversării fluviului ... cu bacul pe un sens, iar pentru ambele sensuri se dublează, atât timpii, cât și costurile, atunci când condițiile meteorologice permit (lunile noiembrie, decembrie, ianuarie și februarie sunt zile cu ceață și atunci nu se poate traversa fluviului Dunărea în condiții de siguranță, iar trecerea se realizează de cele mai multe ori după ridicarea ceții, iar când pe Dunăre curg sloiuri, trecerea cu bacul este interzisă).

De asemenea, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, încălcând prevederile art. 20 și acceptând convențiile civile, astfel încât toate obligațiile în ceea ce privește SSM sunt transferate angajatului (persoana fizică angajată prin convenție civilă).

Drept urmare, oferta este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a) lit. g) din HG nr. 395/2016.

3. Prin propunerea tehnică, asocieria ... nu demonstrează efectiv experiența dobândită de experții din cadrul asocierii, ci se face doar o

prezentare, fără a aduce dovezi certe, mai ales cu scopul de a induce în eroare autoritatea contractantă.

Experții cheie au menționat anumite proiecte cu diferite autorități contractante, dar în propunerea tehnică, ofertantul a prezentat experiența similară a acestora ca fiind experiență în cadrul ... sau ..., deși parte dintre ei nu sunt angajați ai acestora și nu s-a depus (cu contract individual de muncă/extras din REVISAL/contract comercial și nu de antrepriză, conform art. 1851 din Noul Cod Civil de prestări servicii) dovada plății pentru acest serviciu prestat efectiv, proces verbal de recepție la terminarea serviciului, pe baza contractului de servicii încheiat și nu pentru lucrări și servicii în curs de execuție, raportat la prevederile documentației de atribuire, direct și nu prin interpuși, contractul de subcontractare a serviciilor, implicit a dovezii beneficiarului de aprobare a subcontractanților ulterior. Uneori recomandările sunt de la alte firme prestatoare către ... (de exemplu: expertul financiar, ..., expertul tehnic, ..., expertul de raportare, ..., experții de achiziții, ...).

Drept urmare, consideră că oferta este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de consultanță în management de proiect precum și servicii de consultanță pentru organizarea procedurilor de achiziții publice pentru proiectul «Revitalizarea urbană a ... din orașul, Județul, prin accesarea POR 13.1»”, cod CPV: 72224000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1068128/ 13.05.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 471.439,99 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire SC ... SRL a formulat contestația nr. 301/23.09.2020, împotriva rezultatului procedurii, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 1778/C1/2087 din data de 30.09.2020, astfel: „Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu”.

Nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta desemnată câștigătoare urmare deciziei CNSC anterior menționată, SC SRL a formulat contestația nr. 315/23.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46739/27.10.2020, care face obiectul prezentei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația depusă de SC SRL analizând modalitatea în care a reevaluat autoritatea

contractantă propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și considerentele Deciziilor CNSC nr. 1778/C1/2087 din data de 30.09.2020.

Din Decizia nr. 1778/C1/2087 din data de 30.09.2020, Consiliul va reține următoarele considerente:

„Prin adresa nr. 10342/25.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41641/25.07.2020, autoritatea contractantă transmite Decizia privind măsurile de remediere luate ca urmare a contestației formulate de SC SRL, respectiv:

„1. Se anulează Raportul procedurii nr. 9969/18.09.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, în totalitate, astfel încât considerăm soluționate punctele 1, 2 și 3 din Contestația nr 301/23.09.2020 ;

2. Reluarea procesului de evaluare și finalizarea acestuia, astfel încât considerăm soluționat punctul 5 din Contestația nr 301/23.09.2020;

3. Referitor la punctul 4 din Contestația nr 301/23.09.2020, considerăm că solicitarea SC SRL, nu are fond, deoarece Asocieria ... nu și-a declarat oferta ca fiind confidențială. In ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului Asocieria ... - SC Romactiv Busines Consulting SRL prin adresa nr. 9748/14.09.2020 postată pe SEAP în data de 14.09.2020, ora 08:31 , cu termen de răspuns 16.09.2020, să prezinte fundamentarea prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei. Acesta a răspuns în SEAP la solicitarea comisiei, în termen, la data de 14.09.2020, ora 14:40, iar prin răspunsul său fundamentează prețul ofertat cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, valoarea ofertată fiind detaliată la nivel de cheltuieli cu onorariile experților propuși pentru îndeplinirea contractului, cheltuieli materiale și administrative, precum și cu profitul firmelor membre ale asocierii, prezentând contractele de prestări servicii profesionale (Convenții civile) semnate între ... și experții propuși.”

La secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate sub identificatorul „[SCN1068128/00002] FisaDate_DF1083856.pdf” în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat:

„Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Ofertanții vor avea în vedere că necriptarea valorii totale a propunerii financiare în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare în altă secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea „Detalii procedura - Evaluare” și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora.

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Propunerea financiară va conține:

1) Formularul de ofertă financiară completat conform formularului din secțiunea Formulare și modele de documente.

2) Modelul de contract însoțit de către ofertant însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

Precizări:

a) Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

b) La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

c) Cursul de referință leu/euro pentru oferta în altă valută este cursul BNR de la data publicării anunțului de participare simplificat în SEAP.

d) Oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate”.

Conform raportului procedurii nr. 11377/19.10.2020, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele: Asocierii ... cu o propunere financiară de 140.040,00 lei, SC SRL cu o propunere financiară de 320.000,00 lei, SC ... SRL cu o propunere financiară de 348.000,00 lei, Asocierea ... cu o propunere financiară de 320.000,00 lei și ... cu o propunere financiară de 348.920,00 lei.

Conform anunțului de participare simplificat SCN 1068128/13.05.2020, cap. II.1.5 valoarea estimată a contractului de achiziție este 471.439,99 lei.

Constatând faptul că valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător (140.040,00 lei) are un preț aparent neobișnuit de scăzut deoarece reprezintă 29,7% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr. 9748/14.08.2020 (pag. 106 din vol. 2 al dosarului cauzei) următoarele clarificări:

„În ceea ce privește încadrarea în valoarea estimată a achiziției, se constată că valoarea ofertei financiare prezentate se încadrează în valoarea estimată, reprezentând 29,7% din valoarea estimată, care prin raportare la activitățile ce fac obiectul contractului prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, existând riscul de neîndeplinire a contractului la parametrii cantitativi y calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel încât, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări, respectiv ofertantul să prezinte fundamentarea prețului cu detaliera tuturor elementelor financiare ale ofertei, respectiv:

- fundamentarea economică a tarifului/ora cu personalul implicat în executarea contractului, respectiv costurile cu salariile/onorariile tuturor experților:*

- alte cheltuieli directe în conformitate cu nevoile efective ale proiectului (transportul la locul prestării serviciilor/cazare/diurna personalului implicat în realizarea contractului, cheltuieli utilități, chirii, consumabile, comunicații, etc):*

- acoperirea costurilor administrative ale societății (costuri indirecte);*

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

Explicațiile trebuie să fie însoțite de documente justificative, ca de exemplu: contracte de muncă/colaborare/prestări servicii, state de plată, extras REVISAL, orice document financiar-contabil care să confirme valorile ofertate, preț carburant, valoare comunicații, valoare chirie, valoare utilități, etc.

Răspunsul la clarificări va fi transmis în SEAP cu semnătură electronică extinsă, până la termenul limită 16.09.2020. În lipsa transmiterii unui răspuns, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. respectiv oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 389/14.09.2020 (pag. 107 – 111 din Vol. 2 al dosarului cauzei) precizând următoarele:

„1. Fundamentarea prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei

În vederea fundamentării ofertei financiare s-a plecat de la întocmirea Graficului de timp și activități (Gantt) - Propunerea tehnică, pag. 50 - și alocarea numărului de zile de lucru pentru experții propuși. A rezultat astfel o alocare a experților propuși în număr de zile lucrate /om /contract.

Ipoteza avută în vedere la realizarea planificării sarcinilor/activităților contractului și la formarea prețului propus este următoarea:

Sarcinile și activitățile propuse spre realizare în cadrul ofertei presupun următorul efort cuantificat prin numărul de ore asociat fiecărui expert:

- manager de proiect – 72 zile lucrate; tarif 500 lei/zi = 36.000 lei,
 - expert tehnic – 72 zile lucrate; tarif 360 lei/zi = 25.920 lei,
 - consultant financiar – 72 zile lucrate; tarif 360 lei/zi = 25.920 lei,
 - experți achiziții publice 1-36 zile lucrate, tarif 300 lei/zi = 10.800 lei,
 - expert achiziții publice 2-36 zile lucrate, tarif 300 lei/zi = 10.800 lei,
 - expert raportare - 72 zile lucrate; tarif 425 lei/zi = 30.600 lei.
- | | |
|-------|--------------|
| TOTAL | 140.040 lei. |
|-------|--------------|

Suma totală ofertată aferentă experților include:

- Cheltuiala totală cu onorariul experților;
- Cheltuieli materiale și administrative firme asociate;
- Profit firme asociate.

Costurile cu experții, precum și cele cu serviciile auxiliare, practicate de către firmele asociate, sunt defalcate în tabelul prezentat în pagina următoare” (tabelul nu va fi redat aici dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației) (pag. 558 din Vol. 2 din dosarul cauzei).

„Pentru experții propuși firmele care formează asocierea vor încheia contracte de colaborare, în cazul declarării ofertei ca fiind câștigătoare, astfel:

- Potrivit contractului de colaborare ce va fi încheiat între ... și domnul ..., în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, acesta va fi remunerat cu suma de 18.000,00 lei brut (aferent atribuțiilor de manager de proiect), cheltuiala totală cu onorariul expertului, pentru contract fiind explicată mai jos:

- 250,00 lei/zi - cheltuială brută cu expertul pe zi;
- 72 de zile lucrate.

Prin urmare, cheltuiala totală a firmei cu onorariul **managerului de proiect**, pentru prezentul contract de prestări servicii de consultanță va fi de **18.000,00 lei**.

- Potrivit contractului de colaborare ce va fi încheiat între ... și domnul ..., în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, acesta va fi remunerat cu suma de 12.960,00 lei brut (aferent atribuțiilor de expert tehnic), cheltuiala totală cu onorariul expertului pentru contract fiind explicată mai jos:

- 180 lei/zi - cheltuială brută cu expertul pe zi;
- 72 de zile lucrate.

Prin urmare, cheltuiala totală a firmei cu onorariul **expertului tehnic**, pentru prezentul contract de prestări servicii de consultanță va fi de **12.960,00 lei**.

- Potrivit contractului de colaborare ce va fi încheiat între ... și doamna ..., în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, aceasta va fi remunerată cu suma de 12.960,00 lei brut (aferent atribuțiilor de consultant financiar), cheltuiala totală cu onorariul expertului, pentru contract fiind explicată mai jos:

- 180,00 lei/zi - cheltuială brută cu expertul pe zi;
- 72 de zile lucrate.

Prin urmare, cheltuiala totală a firmei cu onorariul **consultantului financiar**, pentru prezentul contract de prestări servicii de consultanță va fi de **12.960,00 lei**.

- Potrivit contractului de colaborare ce va fi încheiat între ... și doamna ..., în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, aceasta va fi remunerată cu suma de 5.400,00 lei brut (afereant atribuțiilor de expert achiziții publice), cheltuiala totală cu onorariul expertului pentru contract fiind explicată mai jos:

- 150,00 lei/zi - cheltuială brută cu expertul pe zi;
- 36 de zile lucrate.

Prin urmare, cheltuiala totală a firmei cu onorariul **expertului în achiziții publice**, pentru prezentul contract de prestări servicii de consultanță va fi de **5.400,00 lei**.

- Potrivit contractului de colaborare ce va fi încheiat între ... și domnul ... în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, acesta va fi remunerat cu suma de 5.400,00 lei brut (afereant atribuțiilor de expert achiziții publice), cheltuiala totală cu onorariul expertului pentru contract fiind explicată mai jos:

- 150,00 lei/zi - cheltuială brută cu expertul pe zi;
- 36 de zile lucrate.

Prin urmare, cheltuiala totală a firmei cu onorariul **expertului în achiziții publice**, pentru prezentul contract de prestări servicii de consultanță va fi de **5.400,00 lei**.

- Potrivit contractului de colaborare ce va fi încheiat între ... și doamna ... în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, aceasta va fi remunerată cu suma de 15.300,00 lei brut (afereant atribuțiilor de expert raportare), cheltuiala totală cu onorariul expertului pentru contract fiind explicată mai jos:

- 212,50 lei/zi - cheltuială brută cu expertul pe zi;
- 72 de zile lucrate.

Prin urmare, cheltuiala totală a firmei cu onorariul **expertului raportare**, pentru prezentul contract de prestări servicii de consultanță va fi de **15.300,00 lei**.

Însumând valorile prezentate anterior, raportat la numărul de zile prestate de fiecare expert în parte, afereant contractului, ajungem la valoarea totală de **70.020,00 lei** fără TVA, respectiv valoarea alocată pentru plata experților.

Diferența dintre valoarea afereantă onorariilor experților: **70.020,00 lei** fără TVA, și totalul sumei ofertate de **140.040,00,00 lei** fără TVA, este reprezentată de:

- **56.016,00 lei**, fără TVA - cheltuieli materiale și administrative: cheltuieli cu deplasarea personalului, costuri afereant consumabilelor (hârtie, toner, unități imagine, pixuri, bibliorafturi, etc.), costuri afereant echipamentelor (laptop, telefon, internet mobil, etc.), dar și cheltuielile administrative ale firmei pentru implementarea cu succes a contractului. Menționăm că, suplimentar față de cele menționate mai sus, în tarifele experților sunt incluse și costurile pentru personalul suport și de rezervă, precum și costurile privitoare la susținerea și backup-ul proiectului;

- **14.004,00 lei**, fără TVA - profitul firmelor care formează asocieria.

Justificarea prețului ofertei, conform celor menționate în prezenta clarificare este realizată în acord cu prevederile art. 210 din Legea 98/2016, respectiv art. 136 din HG 395/2006 și ține cont de:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate:

- Propunerea financiară are la bază Graficul de timp și activități (Gantt) (Propunerea tehnică, pag. 50, Anexa 1) și alocarea numărului de zile de lucru alocate experților propuși, rezultând astfel o alocare a experților propuși în număr de zile lucrate/om/contract.

- Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor; Originalitatea serviciilor propuse;

- Ipotezele avute în vedere la fundamentarea prețului împreună cu planificarea execuției contractului de consultanță prin defalcarea număr de zile per expert au la bază o vastă experiență a ofertanților care formează asocieria în managementul proiectelor finanțate din instrumente structurale, inclusiv finanțate prin Programul Operațional Regional, similare ca și complexitate a obiectivului de investiții „Revitalizarea urbană a ... din orașul, Județul, prin accesarea POR 13.1, cod SMIS 126602, ceea ce ne permite să estimăm cu ușurință numărul de zile necesar realizării fiecărei activități din cadrul contractului;

- Originalitatea serviciilor propuse de către ofertant: Conform ofertei tehnice, abordarea contractului și a serviciilor oferite este viziunea proprie a echipelor noastre, fiind unitară și orientată către atingerea obiectivelor contractului.

- Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin (1);

- Conform Declarație pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor referitoare la condițiile privind protecția muncii, Anexă la propunerea tehnică.

- Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. **NU ESTE CAZUL.**

Conform solicitării de clarificări, atașăm prezentei contracte de colaborare încheiate cu experții propuși.”

Ulterior, apreciind drept concludent răspunsul Asocierii ..., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta acestuia.

Din verificarea ofertei desemnate câștigătoare, raportat la cerințele caietului de sarcini Consiliul constată următoarele:

Conform caietului de sarcini obiectivul general al proiectului îl constituie „Revitalizarea urbană a ... din orașul, județul,”, pentru realizarea căruia este necesară achiziția de „servicii de consultanță în managementul de proiect și servicii de consultanță pentru organizarea procedurilor de achiziție”.

Totodată, Consiliul reține următoarele precizări aflate la pct. 3.3 „Obiectivul specific la care contribuie realizarea serviciilor” din caietul de sarcini (pag. 76 din Vol. 1 al dosarului cauzei):

„Proiectul „Revitalizarea urbană a ... din orașul, Județul, prin accesarea POR 13.1” este constituit din patru obiective:

(1) Construire și echipare centru multifuncțional pentru servicii sociale, educaționale, culturale și recreative;

(2) Echipare și dotare bibliotecă orășenească;

(3) Modernizare canal colector apă pluvială în zona CEAIR;

(4) Construire și modernizare străzi în zona CEAIR.

Având în vedere complexitatea proiectului care necesită soluționarea la un nivel ridicat a diverselor aspecte tehnice și financiare ale acestuia este imperios necesară asigurarea unui management adecvat acestuia.

Prin intermediul Contractului, ofertantul/prestatorul serviciilor de consultanță pentru management de proiect și a serviciilor de consultanță în organizarea procedurilor de achiziții publice urmează să asigure Autorității Contractante întreg sprijinul managerial necesar pentru implementarea cu succes a proiectului.

În acest scop, ofertantul va organiza o echipă de consultanță în managementul proiectului și de organizare a procedurilor de achiziții publice în conformitate cu cerințele prezentului Caiet de Sarcini care să realizeze cu succes sarcinile prevăzute pentru implementarea proiectului”.

În prestarea serviciilor pentru consultanță în managementul proiectului și consultanță în organizarea procedurilor de achiziții publice, prestatorul va avea următoarele obligații principale:

- asigurarea managementului general al proiectului;
- asigurarea managementului financiar al proiectului;
- asigurarea expertizei tehnice în cadrul proiectului;
- organizarea procedurilor de achiziție publică,

Aceste sarcini sunt detaliate în cadrul caietului de sarcini la pag. 77-80 din Vol. 2 al dosarului cauzei.

Tot prin caietul de sarcini sunt prezentate atribuțiile fiecăruia dintre experții cheie solicitați.

Astfel pentru managerul de proiect sunt precizate următoarele atribuții:

„- conduce echipa de experți și coordonează activitatea acesteia, pentru îndeplinirea sarcinilor ce revin prin contractul de consultanță și în mod special a sarcinilor comune mai multor experți;

- participă la întocmirea unui grafic de derulare a proiectului, în conformitate cu termenele prevăzute în contractul de finanțare;

- actualizează permanent graficul de derulare a proiectului, prezentând stadiul de implementare a activităților proiectului comparativ cu cel planificat și propune soluții de remediere în cazul apariției abaterilor, atunci când este cazul;

- în situația în care apare necesitatea unor modificări sau completări la Contractul de finanțare nerambursabilă, întocmește toată documentația necesară, conform clauzelor prevăzute în Contractul de finanțare, cu excepția documentelor care trebuie întocmite de către Proiectant, Diriginte de șantier sau Constructor;

- în cazul în care este necesară prelungirea duratei totale de implementare a proiectului, va întocmi documentația necesară, transmițând documentele Autorității Contractante pentru aprobare;

- notifică, în timp util, echipa de proiect despre eventualele nereguli, întârzieri, abateri privind activitatea prestatorilor sau a activităților proiectului și participă la elaborarea de propuneri de soluționare a acestora;

- colaborează cu membrii echipei de implementare a proiectului, la solicitarea Autorității Contractante, în activitățile și evenimentele derulate pe parcursul implementării proiectului;

- participă la vizitele de monitorizare și de verificare anunțate în prealabil de către Autoritatea Contractantă, efectuate de AM POR/ADR-SE și/sau alte structuri cu atribuții de control/verificare/audit a finanțărilor nerambursabile, dacă beneficiarul solicită aceasta;

- participă la controalele/auditurile organismelor abilitate în acest sens, dacă e cazul;

- urmărește permanent încadrarea în graficul de derulare a proiectului și propune soluții de remediere în cazul apariției abaterilor de orice fel;

- analizează evoluția de ansamblu a proiectului în conformitate cu graficul de derulare, identifică abaterile de la acesta și de la obiectivele lui și informează Autoritatea Contractantă, ori de câte ori este cazul, cu privire la orice întârziere în

derularea proiectului, motivele apariției acestora și formulează propuneri clare de remediere și readucere a graficului activităților în parametrii inițiali;

- urmărește derularea tuturor contractelor de achiziție încheiate de Autoritatea Contractantă în cadrul proiectului, aducând la cunoștința acesteia eventuale întârzieri, nerespectări de clauze sau necesitatea realizării unor acte adiționale;

- analizează rezultatele obținute pe baza documentelor produse în proiect, în diferite etape de implementare, în vederea corelării lor cu cele estimate în cererea de finanțare;

- întocmește și transmite, documentațiile cerute de AMPOR/ADR-SE și de alte organisme care vor solicita date și informații privind derularea Contractului de finanțare;

- întocmește și transmite la AM POR/ADR-SE documentațiile necesare depunerii eventualelor acte adiționale sau a altor documente în cadrul contractelor aferente proiectului;

- întocmește și transmite la AM POR/ADR-SE documentația aferentă privind eventualele modificări și completări la contractul de finanțare;

- reface documentele întocmite, conform cerințelor Autorității Contractante, dacă e cazul;

- participă la întocmirea, în termenele stabilite prin Contractul de finanțare, rapoarte de progres, semestriale sau ori de câte ori sunt solicitate de AM POR/ADR-SE, respectând formularele, numărul de exemplare (original, copie, electronic) și recomandările AM POR/ADR-SE, pe care le transmite la AM POR/ADR-SE;

- menține legătura cu Autoritatea Contractantă și cu echipa de proiect;

- participă la ședințele de progres săptămânale, lunare, sau ori de câte ori este nevoie;

- colaborează cu toți contractorii implicați în realizarea proiectului în scopul îndeplinirii sarcinilor contractuale;

- menține legătura cu prestatorii implicați în proiect pentru a-și putea îndeplini obligațiile contractuale față de Autoritatea Contractantă;

- asigură legătura între Autoritatea Contractantă, contractanți și instituțiile abilitate ale statului cu atribuții în domeniile de interes, după caz.

- elaborează orice alte documente în afara celor menționate mai sus, care se dovedesc a fi necesare implementării cu succes a proiectului, care concură la respectarea clauzelor din contractul de finanțare sau care sunt solicitate de AM POR/ADR-SE.

Conform fișei de date a achiziției, la pct. „II.2.7 Durata contractului” se precizează „Durata în luni: 18”.

În cadrul ofertei, ofertantul desemnat câștigător a precizat că managerul de proiect va lucra 72 de zile.

La un calcul simplu durata contractului este de 18 luni x 20 zile lucrătoare în medie, rezultă 360 de zile. $360 \text{ zile} : 5 \text{ zile/săptămâna} = 72 \text{ săptămâni}$.

Prin urmare managerul de proiect va lucra pentru acest proiect doar o zi pe săptămână.

Având în vedere amploarea proiectului ce face obiectul acestei proceduri și sarcinile mai sus redată pentru managerul de proiect, coroborat cu cele precizate la secțiunea „managementul general al proiectului” (care începe cu stabilirea unei strategii/management de implementare a proiectului în baza contractului de finanțare, asigurarea de consultanță în organizarea procedurilor de achiziție publică (ce implică și întocmirea documentației de atribuire pentru servicii de proiectare faza

PT+DE+DTAC; achiziție lucrări; servicii de asistență tehnică din partea proiectantului; servicii de verificare tehnică a proiectului; servicii de dirigenție de șantier; servicii de audit energetic a clădirii; achiziție de bunuri (dotări) pentru toate cele patru obiective), asigurarea asistenței tehnice echipei de implementare a autorității contractante în modul de derulare și îndeplinire a contractelor de achiziție publică încheiate în cadrul proiectului până la finalizarea tuturor contractelor incluse în contractul de finanțare, Consiliul reține că implicarea acestuia trebuie să fie pe întreaga durată de derulare a contractului și nu doar 1 zi pe săptămână.

Managerul de proiect este cel care coordonează activitatea întregului proiect și implicarea sa nu poate fi doar formală.

Prin urmare criticile contestatorului referitoare la durata de implicare a managerului de proiect sunt întemeiate.

Situația este aproape identică în ceea ce privește alocarea timpului aferent expertului tehnic.

Conform caietului de sarcini, principalele sarcini ale prestatorului în ceea ce privește Expertiza tehnică în cadrul proiectului, sunt:

„- informează Autoritatea Contractantă asupra eventualelor modificări legislative ce privesc implementarea din punct de vedere tehnic a proiectului, de îndată ce acestea apar, și corelează documentațiile ce trebuie întocmite conform acestor modificări;

- informează asupra posibilelor neconcordanțe de ordin tehnic din cadrul relațiilor contractuale cu contractorii și elaborează propuneri de soluționare a acestora;

- asigură interfața de comunicare în ceea ce privește relațiile contractuale dintre Autoritatea Contractantă și partenerii săi contractuali din cadrul implementării proiectului;

- asigură expertiza tehnică în ceea ce privește derularea și modificarea de soluție tehnică care pot eventual să apară în derularea contractului de execuție lucrări”.

De asemenea, conform aceluiași caiet de sarcini atribuțiile expertului tehnic sunt:

„- participă la întocmirea unui grafic de derulare a proiectului, în conformitate cu termenele prevăzute în contractul de finanțare;

- participă la elaborarea de propuneri de soluționare a eventualelor nereguli, întârzieri, abateri privind activitatea prestatorilor sau a activităților proiectului;

- urmărește respectarea regulilor aplicabile activităților de informare și publicitate care se derulează în cadrul proiectului, conform Contractului de finanțare;

- verifică situațiile de lucrări în ceea ce privește încadrarea prețurilor și a cantităților din situațiile de lucrări în prețurile și cantitățile din oferta executantului lucrărilor;

- multiplică documentațiile elaborate în cadrul proiectului (ex: dosarele cererilor de plată, rapoartele etc.) în numărul de exemplare solicitat;

- urmărește implementarea proiectului prin efectuarea de vizite în locația investiției și analizează gradul de realizare a proiectului;

- colaborează cu membrii echipei de implementare a proiectului, la solicitarea Autorității Contractante, în activitățile și evenimentele derulate pe parcursul implementării proiectului;

- participă la vizitele de monitorizare și de verificare anunțate în prealabil de către Autoritatea Contractantă, efectuate de AM POR/ADR-SE și/sau alte structuri cu atribuții de control/verificare/audit a finanțărilor nerambursabile, dacă beneficiarul solicită aceasta;

- participă la controalele/auditurile organismelor abilitate în acest sens, dacă e cazul;

- reface documentele întocmite, conform cerințelor autorității contractante, dacă e cazul;

- participă la întocmirea, în termenele stabilite prin Contractul de finanțare, rapoarte de progres, semestriale sau ori de câte ori sunt solicitate de AM POR/ADR-SE, respectând formularele, numărul de exemplare (original, copie, electronic) și recomandările AM POR/ADR-SE;

- va transmite la AM POR/ADR-SE cererea de plată a avansului - dacă este cazul - și cererile de plată, precum și documentația suport a acestora (contracte, însoțite de documente justificative aferente procedurii de atribuire conform instrucțiunilor AM POR/ADR-SE, facturi, ordine de plată, extrase de cont, procese verbale predare-primire etc.), cu respectarea formularelor, a numărului de exemplare (original, copie, electronic, după caz) și a recomandărilor AM POR/ADR-SE, și însoțite de rapoarte tehnice (pe care le va întocmi asistentul manager) și financiare, conform Contractului de finanțare, conform Contractului de finanțare;

- asigură consultanța privind corespondența cu AM POR/ADR- SE;

- menține legătura cu Autoritatea Contractantă și cu echipa de proiect;

- participă la ședințele de progres săptămânale, lunare, sau ori de câte ori este nevoie;

- colaborează cu toți contractorii implicați în realizarea proiectului în scopul îndeplinirii sarcinilor contractuale;

- menține legătura cu prestatorii implicați în proiect pentru a-și putea îndeplini obligațiile contractuale față de Autoritatea Contractantă.

- elaborează orice alte documente în afara celor menționate mai sus, care se dovedesc a fi necesare implementării cu succes a proiectului, care concură la respectarea clauzelor din contractul de finanțare sau care sunt solicitate de AM POR/ADR-SE;

- informează Autoritatea Contractantă asupra eventualelor modificări legislative ce privesc implementarea proiectului, de îndată ce acestea apar, și corelează documentațiile ce trebuie întocmite conform acestor modificări.

- asigură respectarea legalității și conformității tuturor documentelor elaborate."

Prin urmare, expertul tehnic este responsabil de implementarea tuturor activităților din punct de vedere tehnic ale proiectului și alocarea unei zile pe săptămână nu poate fi suficientă pentru îndeplinirea în condiții de calitate a atribuțiilor ce îi revin conform caietului de sarcini.

În cadrul proiectului sunt patru obiective de investiții a căror implementare din punct de vedere tehnic trebuie urmărită de expertul tehnic.

Mai mult, chiar și la o analiză sumară a atribuțiilor expertului tehnic Consiliul reține că ședințele de progres la care expertul tehnic trebuie să participe obligatoriu sunt stabilite săptămânal, lunar sau de câte ori sunt necesare. Prin urmare conform timpului alocat de ofertant acest expert participă săptămânal doar la ședințele de progres, nemaiputând realiza celelalte activități care îi revin conform caietului de sarcini mai sus redate; prin urmare, și din acest punct de vedere criticile contestatorului sunt întemeiate.

Deși autoritatea contractantă a solicitat ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ulterior comisia de evaluare nu a verificat răspunsului ofertantului raportat la cerințele caietului de sarcini cu privire la sarcinile și activitățile în care este implicat fiecare expert propus pe perioada celor 18 luni de derulare a contractului ce face obiectul prezentei achiziții, ci s-a mulțumit să consemneze doar că asocierea ... a răspuns solicitării de clarificări și a justificat prețul ofertat.

Mai mult, acest ofertant a prezentat o sumă globală de 56.016,00 lei pentru cheltuieli materiale și administrative fără o defalcare a acesteia pe componente (cu atât mai mult cu cât experții propuși au domiciliul declarat doar în ..., ... sau ...).

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că explicațiile ... din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu reprezintă, în fapt, o justificare a prețului, ci o simplă defalcare a prețului ofertat în anumite categorii de cost, o explicație generică cu privire la modul empiric în care a aproximat acest operator economic valoarea ofertată.

Deși sumară, solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând ... fundamentarea prețului cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, deoarece este aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la activitățile ce fac obiectul contractului ceea ce înseamnă că, pentru toate categoriile de cheltuieli implicate în oferta sa, ... ar fi trebuit să depună calcule detaliate sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, ... a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care se va face pe baza dovezilor prezentate.

Justificarea de preț transmisă de ... nu probează sustenabilitatea/realitatea prețului ofertat însă culpa modului defectuos de justificare a prețului aparține atât autorității contractante care și-a îndeplinit doar în mod formal obligația de verificare a prețului neobișnuit de scăzut cât și ... care a profitat de ocazia creată și a transmis o simplă defalcare a prețului fără explicații din care să rezulte motivul pentru care a prevăzut în oferta sa doar 72 de zile de implicare a experților în derularea contractului și fără detalierea și justificarea sumei reprezentând cheltuieli materiale și administrative.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe

elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Mai mult, în cazul în speță autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care dispun următoarele: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau **documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă**”*.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Referitor la criticile contestatorului privind nerespectarea de către ofertantul desemnat câștigător a prevederilor art. 71 din OUG nr. 114/2018, Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- art. 71 din OUG nr. 114/2018:

*„(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la sfârșitul anului 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând în **medie 17,928 lei/oră**.*

(2) În perioada 1 ianuarie 2020-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 3.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună.

*(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică **exclusiv domeniilor de activitate prevăzute la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015**, cu modificările și completările ulterioare”;*

- art. 60 alin. (5) din Legea nr. 227/2015:

„persoanele fizice, pentru veniturile realizate din salarii și asimilate salariilor prevăzute la art. 76 alin. (1) - (3), în perioada 1 ianuarie 2019-31 decembrie 2028 inclusiv, pentru care sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) angajatorii desfășoară activități în sectorul construcții care cuprind:

(i) activitatea de construcții definită la codul CAEN 41.42.43 - secțiunea F - Construcții;

(ii) domeniile de producere a materialelor de construcții, definite de următoarele coduri CAEN:

(...)

711 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică”.

Conform Nomenclatorului CAEN aprobat prin Ordinul președintelui INS nr. 337/2007, în grupa 711 sunt incluse următoarele activități:

„711 Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea.

Această grupă cuprinde furnizarea de servicii de arhitectură, servicii de inginerie, servicii de proiectare, servicii de inspectare a construcțiilor, servicii de topometrie, cartografiere și similare.

7111 Activități de arhitectură.

Această clasă include:

- consultanță pentru activități de arhitectură:

- planuri și proiecte pentru clădiri

- planuri de urbanism și amenajarea teritoriului

Această clasă exclude:

- activități de consultanță în informatică, vezi 6202; 6209

- decorațiuni interioare, vezi 7410

7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea

Această clasă include:

- activități de inginerie (adică aplicarea legilor fizice și a principiilor de inginerie în proiectarea mașinilor, materialelor, instrumentelor, structurilor, proceselor și sistemelor) și activități de consultanță pentru:

- utilaje, procese industriale și instalații industriale,

- realizarea de proiecte privind ingineria civilă, hidraulică și de trafic,

- proiecte de gospodărire a apelor

- elaborarea și realizarea de proiecte referitoare la ingineria electrică și electronică, minieră, chimică, mecanică, industrială și de securitate tehnică

- elaborarea proiectelor referitoare la instalații de aer condiționat, refrigerare, sanitare și de control al poluării, inclusiv acustică etc.

- prospecțiuni geofizice, geologice și supraveghere seismică

- activități de supraveghere geodezică:

- activități de supraveghere hidrologică

- activități de supraveghere a terenurilor și delimitărilor

- activități de supraveghere de adâncime

- cartografie”.

Pe de altă parte autoritatea contractantă susține că activitatea supusă achiziției este clasificată în codul CAEN 7022 *Activități de consultanță pentru afaceri și management* și prin urmare nu sunt aplicabile prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2016.

Conform Nomenclatorului CAEN, la clasa 7022 se precizează *„Această clasă include acordarea de consultații, îndrumare și asistență operațională*

pentru firme și alte organizații pe probleme de management, cum ar fi: planificarea strategică și organizatorică, procese de re tehnologizare, managementul schimbărilor, reducerea costurilor și alte probleme financiare; obiective și strategii de marketing; planificarea, și politici privind resursele umane; strategii de compensare și pensionare; planificarea producției și planificarea controlului.

Aceste servicii pentru afaceri pot include consultanță, îndrumare sau asistență operațională pentru firme și servicii publice cu privire la:

- proiectarea metodelor sau procedurilor contabile, programe de contabilizare a costurilor, proceduri de control bugetar

- consultanță și asistență acordată firmelor și serviciilor publice pentru planificare, organizare eficientă și control, managementul informației etc”.

Având în vedere activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție (implementarea unui sistem de management – sistem de măsurare a indicatorilor de performanță și de monitorizare, planificarea, managementul și controlul tehnic, planificarea, managementul și controlul costurilor bugetare, managementul și controlul riscurilor, organizarea și managementul echipei de proiect, managementul comunicării în proiect, realizarea procedurilor de achiziție) Consiliul consideră corecte susținerile autorității contractante, operatorii economici neavând obligația respectării prevederilor art. 71 din OUG nr. 114/2018.

Pe de altă parte, din verificarea propunerii financiare rezultă că ofertantul desemnat câștigător a aplicat tarife cuprinse între 18,75 lei/oră – 31,25 lei/oră, tarife care sunt mai mari decât 17,928 lei/oră tarif stabilit conform art. 71 din OUG nr. 114/2018, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la criticile contestatorului privind nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 la întocmirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 11379/19.10.2020 de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a transmis contestatorului punctajele obținute de oferta sa și de cea desemnată câștigătoare pentru fiecare factor de evaluare însă nu a precizat motivele pentru care oferta sa a fost depunctată la anumiți factori de evaluare (la 3 din cei șase factori de evaluare a primit câte 3 puncte din maxim 5 puncte), omițând astfel să comunice contestatorului avantajele ofertei desemnate câștigătoare față de oferta sa.

Prin caietul de sarcini a fost precizată o descriere detaliată a algoritmului de acordare a punctajelor, respectiv în ce condiții se acordă

calificativul satisfăcător pentru care se acordă 1 punct, calificativul bine și se acordă 3 puncte și calificativul foarte bine și se acordă 5 puncte.

Prin urmare autoritatea contractantă trebuia să prezinte motivele pentru care contestatorul a obținut calificativul bine și a obținut câte 3 puncte la factorii de evaluare 2, 3 și 4, criticile contestatorului privind acest aspect fiind pe deplin justificate.

Referitor la criticile contestatorului formulate urmare a consultării dosarului achiziției, cu privire la conținutul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că ***„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”***, contestatorul neformulând în contestație nicio critică cu privire la propunerea tehnică.

Mai mult, dacă depunea toate diligențele, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, ar fi putut să cunoască din timp conținutul și modul de evaluare al ofertei depusă de asocierea ... și să conteste aceste aspecte, conform prevederilor legale ***în termenul legal.***

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare a solicitat autorității contractante acceptul pentru studierea dosarului achiziției în data de 22.10.2020 (pag. 425-426 din vol. 2 al dosarului cauzei) și a primit răspunsul autorității contractante în data de 23.10.2020 că poate studia dosarul achiziției începând cu data de 23.10.2020 ora 11.00 (pag. 427-428 din vol. 2 al dosarului cauzei) însă nu s-a mai prezentat pentru studiu, aspect recunoscut de către SC ... SRL în cuprinsul contestației.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorul în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

Referitor la solicitarea contestatorului SC SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în*

cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește verificarea răspunsului la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii ... și modalitatea de elaborare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către contestator iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL și ca inadmisibile criticile contestatorului privind propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător formulate prin concluziile scrise urmare a studierii dosarului.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește verificarea răspunsului la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii ... și cu privire la modalitatea de elaborare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către contestator iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL și ca inadmisibile criticile privind propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător formulate de către SC SRL prin concluziile scrise ulterior studierii dosarului.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini