

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 365/28.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsurilor consolidate nr. 421/R.U.4789/20.06.2024 (publicat în SEAP la 21.06.2024), și nr. 427/R.U.4789/28.06.2024, formulate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară „REALIZARE SISTEM FOTOVOLTAIC ON-GRID 540KW ÎN CAZARMA 1044 ... PRIN CAPTAREA ENERGIEI VERZI SOLARE”*, cod lucrare: 2023-I-1044 SF, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), anunț de participare nr. SCN1142791/19.03.2024, s-au solicitat:

*„1. Anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări publicate de autoritatea contractantă în datele de 21.06.2024 09:45 și 28.06.2024 14:26, și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;*

*2. Obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și concise la clarificările care au fost solicitate:*

*2.1. În situația în care la momentul pronunțării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat al procedurii, solicităm Consiliului anularea procedurii;*

*3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;*

*4. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 365/28.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva răspunsurilor consolidate nr. 421/R.U.4789/20.06.2024 (publicat în SEAP la 21.06.2024), și nr. 427/R.U.4789/28.06.2024, formulate de către ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Contestatorul arată că, într-un prim ciclu procesual, contestația pe care a formulat-o, ce viza o serie de răspunsuri consolidate ale autorității contractante la solicitările de clarificări, a fost admisă, în parte de către Consiliu prin Decizia nr. ... din ....

Prin această hotărâre, mai adaugă, CNSC a obligat autoritatea contractantă la formularea unor răspunsuri clare și în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile.

Cu toate acestea, apreciază petentul, răspunsurile consolidate, publicate de către organizatoarea procedurii în SEAP (vizate de prezenta contestație) nu sunt formulate în conformitate cu recomandările legale, respectiv nu sunt clare și nici complete.

Raportat la critica de la **pct. III.4.** din contestația formulată inițial (ciclul procesual anterior), subliniază că, prin cele două noi răspunsuri la clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat clar toate activitățile care sunt incluse în obiectul contractului și nici documentele/informațiile/planurile care vor fi puse la dispoziția operatorilor economici interesați de procedură sau, după caz, a contractului, ulterior semnării acestuia.

Mai exact, arată că, în ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr. 9, prin Adresa nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, organizatoarea procedurii a menționat că transmite atașat planul topografic vizat OCPI, însă nu l-a publicat în SEAP, iar prin Adresa nr. 427/R.U.4789/28.06.2024, admite că acest plan nu a fost publicat anterior dintr-o eroare, drept urmare îl atașează acestui răspuns. Petentul semnalează că autoritatea contractantă omite faptul că, până la acest moment, potențialii ofertanți nu au avut acces la aceste documente/informații; pentru acest motiv, apreciază că se impunea prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât termenul de întocmire a acestora (de la momentul publicării acestui document), este unul foarte scurt (3 zile lucrătoare), contrar celor precizate de CNSC prin Decizia nr. 1246/C3/2024.

Cu privire la clarificarea nr. 10, susține că, prin Adresa nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, autoritatea contractantă nu formulează vreun răspuns, iar prin Adresa nr. 427/R.U.4789/28.06.2024, aceasta admite că s-a produs din nou o eroare și, deși i-a fost semnalat în concret faptul că, efectiv, nu a răspuns la întrebarea nr. 10 (deoarece a preluat-o greșit), prezintă un răspuns la cu totul altă clarificare.

Ca atare, subliniază că, nici până la momentul redactării prezentei contestații, potențialii ofertanți nu cunosc dacă li se va pune la dispoziție (ca viitori prestatori) studiul topografic în variantă editabilă .dwg, acesta fiind absolut necesar în prestarea serviciilor de proiectare aferente stației de reîncărcare autovehicule electrice.

Prin raportare la critica de la **pct. III.6.** din prima contestație, ulterior redării considerentelor Consiliului de la p. 31 din Decizia nr. 1246/C3/ 1049/..., contestatorul punctează că:

- prin Adresa nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, publicată în SEAP la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă nu a prezentat un plan cu privire la locul în care urmează a fi amplasată stația de încărcare a autovehiculelor;

- organizatoarea procedurii a definit generic o zonă „pavilionul M”, fără a detalia printr-un plan de amplasament sau coordonate aferente, menționând „*vezi planul topografic vizat OCPI*”, dar nepublicând/neindicând planul topografic la care se face referire și în care să se regăsească marcat locul în care urmează a fi amplasată stația.

Față de aceste aspecte, afirmă că a solicitat clarificări, dar și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul formulat în data de 28.06.2024, autoritatea contractantă a depus planul topo, vizat de OCPI, însă nu a indicat unde exact se amplasează stația, locul de racordare, ci a menționat, general, „zona pavilionului M”, precizează petentul. Pentru acest motiv, apreciază că răspunsul este, în continuare, incomplet.

De asemenea, adaugă că, din planul topo publicat, nu reiese dacă există sau nu restricții în „zona pavilionului M” și nici alte aspecte care țin de necesitățile autorității contractante în legătură cu amplasarea stației.

Raportat la critica de la **pct. III.8.** din contestația anterioară (solicitarea nr. 3), redând considerente ale Consiliului, expuse în cuprinsul p. 33 a Deciziei nr. .../..., menționează că, prin Adresa nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, publicată în SEAP la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă nu a prezentat, în mod clar, care este soluția de alimentare a stației de reîncărcare, ci a oferit cu totul alt răspuns, inducând în eroare potențialii ofertanți, în mod voit.

Date fiind cele de mai sus, precum și faptul că organizatoarea procedurii nu a depus ATR pentru stație și nu a indicat locul de amplasare a acesteia, a solicitat un răspuns în acest sens, mai comunică ... SRL.

Făcând trimitere la critica de la **pct. IV.1.** din prima contestație formulată și redând considerentele Consiliului de la p. 37 din decizia prin care aceasta a fost soluționată, transmite că, prin Răspunsul nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, publicat în SEAP la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a nerespectat, din nou, obligațiile impuse prin hotărârea CNSC, respectiv nu a definit cu claritate obiectul contractului și nu a avut în vedere lămurirea acestor aspecte, respectiv nu indicat activitățile care fac obiectul prezentei proceduri.

Din nou, face precizarea că a solicitat organizatoarei un răspuns cu privire la cele constatate.

Contestatorul susține că, în cadrul SF, se regăsește un deviz general al obiectivului de investiție care prezintă erori; însumarea capitolelor prezentate dă o valoare diferită decât cea estimată pentru procedură.

Acesta specifică faptul că, nici în urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns clar în legătură cu acest aspect și nu a indicat în mod concret care sunt capitolele care se vor oferta.

Raportat la critica de la **pct. IV.2.** din contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2279/2024, ulterior redării considerentelor Consiliului de la p. 38 din Decizia nr. .../..., petentul arată că:

- prin Adresa nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, publicată în SEAP la data de 21.06.2024, din nou, nu s-a răspuns clar/nu s-au prezentat

activitățile care fac obiectul prezentei proceduri și activitățile care au fost sau urmează a fi executate separat de contractul aferent prezentei proceduri și nu s-a indicat dacă lucrările premergătoare (sau o parte din acestea) vor fi executate până la momentul atribuirii contractului;

- ... SRL a solicitat, în mod clar, să i se comunice: 1. dacă în cadrul rapoartelor de expertiză sunt prevăzute lucrări premergătoare implementării; 2. dacă acestea au fost executate până la acest moment; 3. dacă se vor executa până la momentul atribuirii contractului;

- autoritatea contractantă a formulat un răspuns general, fără a lămuri în mod concret și real cele semnalate.

Față de criticile de la **pct. IV.3. și IV.4** din contestația inițială, contestatorul redă extras din cuprinsul deciziei prin care aceasta a fost soluționată (p. 38-39) și afirmă că, prin Adresa nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, autoritatea contractantă nu a clarificat, sub nicio formă, aspectele solicitate și nu a ținut cont de obligațiile impuse de CNSC.

Astfel, reiterează că nici la momentul actual nu este prezentat un deviz general revizuit, din care să reiasă cu claritate toate pozițiile (capitolele și subcapitolele) care sunt necesar a fi oferțate în cadrul prezentei proceduri, și nici nu sunt precizate cu exactitate activitățile ce trebuie incluse în ofertă și capitolele din devizul general necesar a fi oferțate.

Cu referire la critica de la **pct. IV.7.** din cadrul contestației anterioare, petentul redă considerente ale Consiliului, expuse în cuprinsul p. 40 din decizie, și, din nou, menționează că Adresa nr. 421/R.U.4789/20.06.2024 nu reprezintă un răspuns al autorității contractante cu privire la aspectele ce i-au fost puse în vedere/i-au fost impuse de CNSC.

Similar, în privința criticii de la **pct. IV.8.** din cuprinsul primei contestații, după ce redă ultimul paragraf de la p. 41 din Decizia nr. .../..., petentul reiterează că, prin Adresa nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor transmise și admise de CNSC. Ca urmare, menționează că a cerut, din nou, acesteia să emită un răspuns clar și conform, dar și să prelungească termenul de depunere a ofertelor. Cu toate acestea, prin răspunsul din data de 28.06.2024, organizatoarea procedurii nu a respectat indicațiile deciziei CNSC, nu a publicat toate documentele și nu a prelungit termenul de depunere a ofertelor în mod corespunzător, precizează acesta.

În aprecierea sa, răspunsurile autorității contractante nu respectă regula legală de a fi clare și complete. În acest sens, face trimitere la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 și subliniază obligația organizatoarei procedurii de a respecta principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) din același act normativ. De asemenea, invocă dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Mai mult, afirmă că, în contextul prezentat, sunt relevante și prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

... SRL subliniază că solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și în ipoteza în care aceasta ar adopta măsuri de remediere sau ar anula procedura de atribuire.

Față de toate cele prezentate, solicită, din nou, admiterea contestației și obligarea organizatoarei procedurii la adoptarea unor

măsuri de remediere, constând în formularea unor răspunsuri clare și complete cu privire la aspectele sesizate, dar și anularea procedurii, în eventualitatea în care se va aprecia că nu mai pot fi remediate respectivele deficiențe.

În drept, declară că își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016, precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Cu adresa nr. ACHI530/02.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată data de 29.07.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante cu adresa nr. .../....

Prin concluziile scrise nr. 482/06.08.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SRL reia argumente prezentate în cadrul contestației.

Cu privire la critica de la pct. IV.8., precizează că, ulterior depunerii contestației ce face obiectul prezentei cauze, autoritatea contractantă a prelungit, în mod succesiv, în SEAP, perioada de depunere a ofertelor. Astfel, în momentul de față, data limită este cea de 20.08.2024, menționează contestatorul.

Cu toate acestea, declară că își menține cererea de obligare a autorității contractante la publicarea unor răspunsuri clare și complete, precum și la prelungirea duratei de depunere a ofertelor (pentru a lăsa operatorilor economici interesați timp suficient pentru elaborarea și depunerea acestora).

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate, reia solicitările din cuprinsul contestației.

Dovada comunicării concluziilor scrise și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 375/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 02.07.2024, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară „REALIZARE SISTEM FOTOVOLTAIC ON-GRID 540KW ÎN CAZARMA 1044 ... PRIN CAPTAREA ENERGIEI VERZI SOLARE”*, cod lucrare: 2023-I-1044 SF, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare

simplificat nr. SCN1142791/19.03.2024. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 2.370.578,84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Fiind nemulțumit de conținutul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură, comunicate de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, la datele de 27.03.2024, 28.03.2024 și 29.03.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., soluționat

prin Decizia nr. ... din data de ..., prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., respectiv criticile de la pct. nr. III.4., III.6., III.8., III.10., IV.1., IV.2., IV.3., IV.4., IV.7. și IV.8., conform considerentelor reținute cu privire la aceasta.*

*Respinge, ca nefondate sau tardive, restul criticilor și solicitărilor contestatorului din cadrul contestației.*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire și la formularea unor răspunsuri clare la solicitările de clarificări, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la acestea, prin publicarea lor în SEAP.*

*Obligă ... – ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.*

*Obligatorie.*

*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.*

Decizia CNSC nr. ... din data de ... nu a fost atacată cu plângere, fiind, în prezent, definitivă.

După pronunțarea Deciziei CNSC nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 21.06.2024, ora 09.45, sub identificatorul „[SCN1142791/00095] Raspuns consolidat DECIZIE CNSC.pdf”, documentul înregistrat sub nr. 421/RU4789/20.06.2024, reprezentând „Răspunsuri clarificări în baza Deciziei CNSC nr. ... din data de ...”. Ulterior, la data de 28.06.2024, ora 14.26, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[SCN1142791/00097] Raspuns clarificari si plat topografic vizat OCPI.pdf”, documentul înregistrat sub nr. 427/RU4789/28.06.2024, reprezentând răspunsuri la alte solicitări de clarificări adresate de operatorii economici interesați de procedură.

Considerând că autoritatea contractantă nu a clarificat, prin cele două răspunsuri anterior menționate, aspectele solicitate prin cererile de clarificări, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

*„1. Anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări publicate de autoritatea contractantă în datele de 21.06.2024 09:45 și 28.06.2024 14:26, și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;*

*2. Obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și concise la clarificările care au fost solicitate:*

*2.1. În situația în care la momentul pronunțării deciziei remedierile nu vor mai fi posibile din cauza stadiul avansat al procedurii, solicităm Consiliului anularea procedurii;*

*3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016;*

*4. Obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată”.*

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează documentele publicate în SEAP de autoritatea contractantă, în anexa anunțului de participare simplificat nr. SCN1142791/19.03.2024, sub identificatorii anterior menționați, iar

criticile formulate sunt numerotate de contestator prin raportare criticile III.4, III.6, III.8, IV.1, IV.2, IV.3, IV.4, IV.7 și IV.8 din cadrul contestației soluționată în ciclul procesual anterior.

Cu privire la critica de la **pct. III.4**, în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din data de ... sunt precizate următoarele:

*«/.../ Prin critica de la pct. nr. III.4., contestatorul vizează următoarele clarificări:*

*„5. Vă rugăm să menționați dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția Prestatorului planurile de situație în format editabil ale imobilelor pe care urmează a fi instalate panourile fotovoltaice, necesare în realizarea serviciilor de proiectare*

*Răspuns: Autoritatea contractantă nu va pune la dispoziția prestatorului planurile de situație decât în format pdf.;*

*/.../*

*9. Vă solicităm să clarificați dacă realizarea studiului topografic vizat OCPI face obiectul prezentei proceduri și dacă aceste servicii sunt necesar a fi prevăzute în cadrul ofertei.*

*Răspuns: Nu face obiectul studiului topografic;*

**10. Vă solicităm să clarificați dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția viitorului prestator Studiul Topografic vizat OCPI atât în variantă electronică .pdf cât și în varianta editabilă .dwg întrucât aceste date sunt absolut necesare în prestarea serviciilor de proiectare aferente stației de reîncărcare autovehicule electrice.**

**Răspuns: Nu face obiectul studiului topografic;**

*/.../*

**Contestatorul mai consideră că, din răspunsul la întrebarea nr. 10, nu poate înțelege nici măcar dacă autoritatea va furniza operatorilor studiul topografic sau nu.**

*/.../*

**În mod similar, cu privire la întrebarea nr. 10, răspunsul autorității contractante a fost neclar, precizându-se tot faptul că „Nu face obiectul studiului topografic”, ceea ce face ca operatorii economici interesați de procedură să nu fie în măsură să stabilească dacă este necesară sau nu includerea unor activități de elaborare, în cele două variante, a studiului topografic și de avizarea de către OCPI a acestuia.**

Astfel, prin faptul că autoritatea contractantă a transmis un răspuns neclar la solicitările de clarificări nr. 9 și nr. 10, cu toate că acestea au avut un conținut clar, operatorii economici interesați de procedură nu au la dispoziție toate informațiile necesare elaborării ofertelor, este necesar ca autoritatea contractantă să formuleze noi răspunsuri la acest solicitări de clarificări, cu precizarea clară a activităților care sunt incluse în obiectul contractului și a documentelor/informațiilor/planurilor care vor fi puse la dispoziția operatorilor economici interesați de procedură sau, după caz, a contractantului, ulterior semnării contractului de achiziție publică.

*În ceea ce privește susținerea contestatorului, că între publicarea anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor sunt doar 16 zile, timp absolut insuficient pentru deplasarea în teren, efectuarea măsurătorilor pentru a obține aceste planuri în format editabil, întocmirea proiectului și a propunerilor tehnice și financiare, Consiliul constată că nu a fost solicitată elaborarea proiectului tehnic de către operatori economici interesați de procedură, fiind clar precizat faptul că acesta face obiectul contractului și că urmează a fi elaborat ulterior semnării contractului de proiectare și execuție. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, atunci când stabilește data limită*

de depunere a ofertelor, trebuie să aibă în vedere dispozițiile art. 152 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 152. - /.../ (2) În situația în care ofertele sau solicitările de participare nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului sau după consultarea la fața locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziției, perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicităților de participare este mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată și este stabilită astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicităților de participare”.

/.../

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va **admite, în parte, critica de la pct. nr. III.4., în ceea ce privește necesitatea publicării unor răspunsuri clare la întrebările nr. 9 și nr. 10, precum și a unei date limită de depunere a ofertelor** care să țină seama de specificul achiziției publice, care a impus prevederea posibilității de a fi vizitat amplasamentul viitoarelor lucrări, în vederea pregătirii ofertelor și va respinge, ca nefondată, critica formulată cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 5 și nr. 11 /.../».

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a răspuns astfel solicitărilor de clarificări nr. 9 și nr. 10:

«Răspuns: **realizarea studiului topografic vizat OCPI nu face obiectul prezentei proceduri.** Ptr. o imagine mai clară a cazarmii **atașăm planul topografic vizat OCPI.**

Mențione: la data desuspendării procedurii de atribuire a stabilit un nou termen de depunere a ofertelor de 15 zile, respectiv până la data de 03.07.2024».

La data de 28.06.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„/.../ Solicitare nr. 1

Referitor la critica III.4 /.../

Prin răspunsul nr. 421/RU4789/20.06.2024 publicat în SEAP la 21.06.2024 ora 09.45 nu ați prezentat un răspuns în conformitate cu prevederile deciziei

Mai mult, **menționați „atașăm planul topografic vizat OCPI”, însă acesta nu se regăsește atașat.**

Totodată **ați prezentat un răspuns la o altă solicitare de clarificare 10.**

Raportat la aceste aspecte, solicităm prezentarea unui răspuns conform în îndeplinirea prevederilor deciziei CNSC și concomitent prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât la momentul actual nu sunt clarificate aspectele solicitate.

/.../

*Răspuns /.../: dintr-o eroare, prin răspunsul nr. 421/RU4789/20.06.2024 publicat în SEAP la 21.06.2024 ora 09.45, nu a fost atașat planul topografic vizat OCPI. **Atașăm prezentului răspuns acest plan.***

***La întrebarea 10 dintr-o eroare s-a răspuns cu tot cu răspunsul de la întrebarea 9. Răspuns: personalul tehnic cu execuția / documentele de atestare ale acestuia – conform prevederi caiet de sarcini punctul 8. Propunerea tehnică».***

Contestatorul consideră că, prin cele două noi răspunsuri la clarificări, autoritatea contractantă nu a precizat clar toate activitățile

care sunt incluse în obiectul contractului și nici documentele/informațiile/planurile care vor fi puse la dispoziția operatorilor economici interesați de procedură sau, după caz, a contractului, ulterior semnării acestuia.

Cu privire la întrebarea nr. 9, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, faptul că studiul topografic vizat OCPI nu face obiectul prezentei proceduri. Referitor la planul topografic vizat OCPI, Consiliul constată că a existat o eroare a autorității contractante, la momentul publicării răspunsului nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, acesta nefiind atașat, dar această eroare a fost corectată ulterior, fiind publicat planul în discuție prin răspunsul nr. 427/R.U.4789/28.06.2024, iar termenul de depunere a ofertelor stabilit inițial a fost deja prelungit de autoritatea contractantă, critica sub acest aspect fiind nefondată.

În mod similar, cu toate că nu a răspuns întrebării nr. 10 prin răspunsul nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, autoritatea contractantă a corectat eroarea prin răspunsul nr. 427/R.U.4789/28.06.2024. Cu toate acestea, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 10 nu este clar, autoritatea contractantă precizând alte aspecte decât cele solicitate prin întrebarea în discuție.

Astfel, conținutul întrebării nr. 10 este următorul:

*„/.../ 10 Vă solicităm să clarificați dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția viitorului prestator Studiul Topografic vizat OCPI atât în variantă electronică .pdf cât și în varianta editabilă .dwg întrucât aceste date sunt absolut necesare în prestarea serviciilor de proiectare aferente stației de reîncărcare autovehicule electrice”.*

Or, în condițiile în care răspunsul autorității contractante a vizat *„personalul tehnic cu execuția / documentele de atestare ale acestuia”*, este clar că acest răspuns nu este de natură a clarifica aspectul urmărit prin întrebarea nr. 10, critica sub acest aspect urmând a fi admisă.

Cu privire la critica de la **pct. III.6**, în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din data de ... sunt precizate următoarele:

*«/.../ Prin critica de la pct. nr. III.6., contestatorul susține că răspunsul autorității contractante la **solicitarea de clarificări nr. 8** nu are legătură cu întrebarea formulată:*

*„8. În ceea ce privește stația de încărcare pentru mașinile electrice, vă rugăm să clarificați dacă aceasta este parte/face obiectul prezentei proceduri, așa cum este menționat în Studiul de Fezabilitate atașat. În caz afirmativ, vă rugăm să precizați locația acesteia (puneți la dispoziție planurile de situație proiectată) precum și toate cantitățile de lucrări aferente acesteia*

*Răspuns: Se va oferta conform cerințelor din caietul de sarcini și extras din SF aprobat în Comitetul tehnico-economic. Specificațiile tehnice din SF, unde este indicat producătorul invertoarelor este informativ, nu restrictiv. Ofertantul poate să propună alt producător cu respectarea întocmai a specificațiilor tehnice din extrasul SF și fișele tehnice anexate”.*

*În ceea ce privește /.../ stația de încărcare pentru mașinile electrice, Consiliul constată că rezultă clar, din chiar conținutul întrebării, faptul că aceasta este parte a obiectului contractului.*

*Cu toate acestea, Consiliul constată că, în mod similar celor reținute în analiza criticii de la pct. nr. III.4, răspunsul autorității contractante nu a fost clar cu privire la locația unde urmează a fi amplasată stația de încărcare, în condițiile în care nu a fost indicat nici locul unde se regăsesc aceste informații în cadrul extrasului din studiul de fezabilitate, care face parte din documentația de atribuire. Astfel, fără a fi necesară indicarea unei localizări precise a acestei*

instalații, este necesar a fi indicată cel puțin aria/perimetrul de amplasare sau eventuale restricții sau lipsa acestora, aspecte ce țin de nevoile autorității contractante, astfel încât operatorii economici interesați de procedură să aibă posibilitatea întocmirii ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea de a fi puse la dispoziția ofertanților „planurile de situație proiectată) precum și toate cantitățile de lucrări aferente acesteia”, aceasta a fost analizată de Consiliul, în cadrul criticilor anterioare, fiind reținută netemeinicia susținerii.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica de la pct. nr. III.6., în ceea ce privește necesitatea publicării unui răspuns clar la întrebarea nr. 8, cu privire la locul în care urmează a fi amplasată stația de încărcare a autovehiculelor și va respinge, ca neîntemeiate, restul susținerilor contestatorului /.../».

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a răspuns astfel solicitării de clarificări nr. 8:

«Răspuns: **stația de încărcare va fi amplasată în zona pavilionului M (vezi planul topografic vizat OCPI)**».

La data de 28.06.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„/.../ Solicitare nr. 2

Referitor la critica III.6 /.../

Prin răspunsul nr. 421/RU4789/20.06.2024 publicat în SEAP la 21.06.2024 ora 09.45 nu prezentați un plan cu privire la locul în care urmează a fi amplasată stația de încărcare a autovehiculelor.

Totodată, definiți generic o zonă „Pavilionul M”, fără a detalia printr-un plan de amplasament sau o cotă/coordonate aferente și menționați „vezi planul topografic vizat OCPI” fără să publicați/indicați planul topografic la care faceți referire, respectiv planul topografic în care să se regăsească marcat locul în care urmează a fi amplasată stați.

Raportat la aceste aspecte, solicităm prezentarea unui răspuns conform în îndeplinirea prevederilor deciziei CNSC și concomitent prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât la momentul actual nu sunt clarificate aspectele solicitate.

/.../

Răspuns /.../: stația de încărcare va fi amplasată în zona pavilionului M (vezi planul topografic vizat OCPI)».

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat, prin adresa nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, publicată în SEAP la data de 21.06.2024, un plan cu privire la locul în care urmează a fi amplasată stația de încărcare a autovehiculelor, Consiliul constată că planul în discuție a fost publicat în SEAP la data de 28.06.2024, fiind corectată astfel eroarea inițială.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora prin răspunsul formulat în data de 28.06.2024, autoritatea contractantă nu a

indicat unde exact se amplasează stația, locul de racordare, ci a menționat, general, „*zona pavilionului M*”, iar din planul topo publicat, nu reiese dacă există sau nu restricții în „*zona pavilionului M*” și nici alte aspecte care țin de necesitățile autorității contractante în legătură cu amplasarea stației, Consiliul constată că este suficientă indicarea zonei generale în care urmează a fi amplasată stația de încărcare, așa cum a fost reținut și în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din data de ..., iar lipsa indicării unor restricții de amplasare nu este de natură a provoca o vătămare contestatorului, care poate propune propria soluție de

amplasare, dat fiind tipul contractului de achiziție publică, respectiv proiectare și execuție de lucrări.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. III.6.

Cu privire la critica de la **pct. III.8**, în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din data de ... sunt precizate următoarele:

«/.../ Prin critica de la pct. nr. III.8., ... SRL vizează răspunsul la **solicitarea de clarificări nr. 14**, care menționează următoarele:

„14. Vă solicităm să ne transmiteți Avizul Tehnic de Racordare emis de distribuitorul de energie pentru soluția de alimentare a stației de reîncărcare.

Răspuns: Atașat se regăsește avizul tehnic de racordare, certificatul de urbanism, avizul de la Direcția județeană pentru cultură”.

Contestatorul susține că, de fapt, autoritatea contractantă a atașat avizul tehnic de racordare la rețea a instalației de panouri fotovoltaice, iar nu avizul tehnic de racordare a stației de încărcare.

Contestatorul consideră că răspunsul autorității la această întrebare nu există, iar documentației de atribuire îi lipsește un document esențial.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia răspunsul formulat de autoritatea contractantă nu a fost clar, **nefiind făcute precizări cu privire la un eventual aviz pentru stația de încărcare**, ci a fost transmis un aviz de racordare la rețeaua electrică pentru întregul sistem fotovoltaic.

Astfel, în cadrul fișierului publicat în SEAP, conținând răspunsul la solicitările de clarificări, a fost inclus avizul tehnic de racordare nr. 7020231025402/01.11.2023, emis de Distribuție Energie Electrică România SA – Sucursala ..., prin care se „aprobă racordarea la rețeaua electrică a locului de consum și de producere Spital Militar + CEF”, autoritatea contractantă **neindicând în ce fel acest aviz răspunde solicitării de clarificări în discuție, care s-a referit exclusiv la soluția de alimentare de la rețea a stației de reîncărcare**.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia documentației de atribuire îi lipsește un document esențial, Consiliul constată că nu este întemeiată, autoritatea contractantă având dreptul să stabilească, conform nevoilor sale, care dintre activitățile necesare realizării investiției sunt incluse în obiectul contractului și care urmează a fi realizate de către autoritatea contractantă, cu obligația de a fi precizate aceste aspecte, în mod clar, în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, critica de la pct. nr. III.8., urmând ca autoritatea contractantă să răspundă, în mod clar, solicitării de clarificări nr. 14, **cu privire la soluția de alimentare a stației de reîncărcare** /.../».

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a răspuns astfel solicitării de clarificări nr. 14:

**«Răspuns: Avizul tehnic de racordare emis de distribuitorul de energie pentru soluția de alimentare a stației de reîncărcare va fi obținut la faza de proiectare de către Antreprenor».**

La data de 28.06.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„/.../ Solicitare nr. 3

Referitor la critica III.8 /.../

Prin răspunsul nr. 421/RU4789/20.06.2024 publicat în SEAP la 21.06.2024 ora 09.45 nu prezentați în mod clar care este soluția de alimentare

a stației de reîncărcare, ci oferiți cu totul și cu totul alt răspuns inducând în mod voi potențialii ofertanți în eroare.

Raportat la aceste aspecte, solicităm prezentarea unui răspuns conform în îndeplinirea prevederilor deciziei CNSC și concomitent prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât la momentul actual nu sunt clarificate aspectele solicitate.

/.../

Răspuns /.../: Avizul tehnic de racordare emis de distribuitorul de energie pentru soluția de alimentare a stației de reîncărcare va fi obținut la faza de proiectare de către Antreprenor)».

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a prezentat, în mod clar, care este soluția de alimentare a stației de reîncărcare, ci a oferit cu totul alt răspuns, inducând în eroare potențialii ofertanți, în mod voit.

Consiliul constată că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului, dat fiind faptul că, prin precizarea că antreprenorul este responsabil de obținerea avizului tehnic de racordare menționat în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a permis ofertanților din cadrul procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție de lucrări să stabilească soluția tehnică în discuție și să întocmească oferta în consecință. Astfel, în Decizia CNSC nr. ... din data de ..., a fost precizat că autoritatea contractantă trebuie să răspundă cu privire la un „eventual” aviz de racordare a stației de încărcare, nefiind stabilit în sarcina autorității contractante ca aceasta să impună o soluție tehnică anume, ci să răspundă solicitării de clarificări nr. 14.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. III.8.

Cu privire la critica de la **pct. IV.1**, în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din data de ... sunt precizate următoarele:

«/.../ Prin critica de la pct. nr. IV.1., contestatorul vizează **răspunsul la întrebarea nr. 2:**

„Referitor la valoarea total estimată a prezentei proceduri (2.370.578,84 lei fără TVA), solicităm defalcarea aceste pe capitolele/subcapitolele Devizului General al prezentului proiect, în concordanță cu activitățile care fac obiectul prezentei proceduri. În cazul în care există o eroare în calcularea total estimată, solicităm modificarea acesteia printr-o erată.

Răspuns: **Fiecare ofertant își va realiza oferta financiară conform precizărilor de la punctul 8.3 din caietul de sarcini**, cu respectarea H.G. 907/2016”.

Cerința din caietul de sarcini este următoarea:

„/.../ 8.3. Propunerea financiară

Propunerea financiară va respecta HG 907/2016

Prezentarea documentației aferente propunerii financiare **va conține obligatoriu formularul de ofertă, completat pe capitole/subcapitole de cheltuieli.**

***Necompletarea valorică a unui pe capitol/subcapitol de cheltuieli din formularul de ofertă va conduce respingerea ofertei.***

*a) Ponderile utilizate la completarea formularului de ofertă vor fi următoarele:*

- Proiectare max. 4% din cap. (2+4.1.);*
- Asistență tehnică minim 25%, maxim 40% din cap. 3.5;*
- Cap. 5.1. Organizare de șantier – maxim 3% din cap. (2+4.1.);*

*b) grafic fizic și valoric;*

*c) devizul general se va transpune și în devizul pe obiective;*

- d) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);
- e) Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte (formularul F2);
- f) Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări (formularul F4);
- g) /.../
- h) Fișele tehnice pentru utilaje și echipamente la care se vor preciza datele furnizorului și producătorului /.../”.

Prin adresa nr. 393/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 20865/04.04.2024, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite că a adoptat următoarele **măsurile de remediere**:

„/.../ 3. La pct. A Referitor la /.../ NECORELAREA SUMELOR DIN DEVIZUL GENERAL CU VALOAREA ESTIMATĂ

Răspuns remediat: Devizul justificativ identificat la nivelul studiului de fezabilitate este parte a unui scenariu, fiind omis a fi eliminat din cadrul documentației extras SF, întrucât aceste valori sunt pur estimative și necesare la aprobarea fondurilor maxime pentru implementarea acestui proiect”.

Consiliul constată că precizările anterior menționate au fost publicate în SEAP, sub identificatorul „[SCN1142791/00032] Masuri remediere contestatie.pdf”, la data de 04.04.2024, ulterior publicării în SEAP a contestației din prezenta cauză, fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

/.../

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă intenționează să atribuie un contract de proiectare și execuție, Consiliul constată că **este foarte importantă definirea cu claritate a obiectului contractului, respectiv de precizare a rezultatelor urmărite de autoritatea contractantă**, ofertanții având libertatea de a propune soluțiile proprii și urmând a-și asuma responsabilitatea pentru realizarea rezultatelor, iar **răspunsurile formulate la solicitările de clarificări trebuie să aibă în vedere lămurirea acestor aspecte**.

Având în vedere aceste considerente, Consiliul va admite critica de la pct. nr. IV.1. și va obliga autoritatea contractantă să formuleze un **răspuns clar solicitării de clarificări nr. 2, indicând activitățile care fac obiectul prezentei proceduri**, dintre cele precizate în extrasul din studiul de fezabilitate /.../».

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a răspuns astfel solicitării de clarificări nr. 2:

«Răspuns: **Fiecare ofertant își va realiza oferta financiară conform precizărilor de la punctul 8.3 din caietul de sarcini, cu respectarea H.G. 907/2016. Capitolele ce se vor oferta sunt precizate în modelele de formulare publicate atașat documentației de atribuire**».

La data de 28.06.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„/.../ Solicitare nr. 5

*Referitor la critica IV.1 /.../*

*Prin răspunsul nr. 421/RU4789/20.06.2024 publicat în SEAP la 21.06.2024 ora 09.45 nu respectați obligațiile impuse de CNSC prin decizia emisă, respectiv nu ați definit cu claritate obiectul contractului, nu aveți în vedere lămurirea acestor aspecte nu indicați activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri.*

*Raportat la aceste aspecte, solicităm prezentarea unui răspuns conform în îndeplinirea prevederilor deciziei CNSC și concomitent prelungirea*

termenului de depunere a ofertelor, întrucât la momentul actual nu sunt clarificate aspectele solicitate.

/.../

Răspuns /.../: Fiecare ofertant își va realiza oferta financiară conform precizărilor de la punctul 8.3 din caietul de sarcini, cu respectarea H.G. 907/2016. Capitolele ce se vor oferta sunt precizate în modelele de formulare publicate atașat documentației de atribuire».

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile impuse de CNSC, respectiv nu a definit cu claritate obiectul contractului și nu a avut în vedere lămurirea acestor aspecte, neindicând activitățile care fac obiectul prezentei proceduri.

Verificând documentele indicate de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul a regăsit, în cadrul documentului intitulat „Anexa 1 la formularul de ofertă” (fișierul publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1142791/00009] Modele Formulare.doc”),

Astfel, în cadrul documentului nu sunt incluse exclusiv capitolele și subcapitolele de cheltuieli care fac obiectul prezentului contract, ci **sunt incluse cheltuieli cu privire la realizarea întregului obiectiv de investiție**, cum ar fi cheltuieli cu obținerea terenului, organizarea procedurilor de achiziții, managementul de proiect și auditul financiar.

Mai mult, în cadrul documentului este inclus, printre altele, capitolul de lucrări intitulat „Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilitatilor”, iar din răspunsul autorității contractante și din prevederile caietului de sarcini rezultă faptul că trebuie completate toate capitolele/subcapitolele de cheltuieli.

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt relevante în soluționare următoarele considerente din cadrul Deciziei CNSC nr. ... din data de ... (pag. 31-32):

«/.../ Prin critica de la pct. nr. III.7., cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 13, contestatorul precizează că niciunde în documentele indicate de autoritate nu se regăsesc date concrete despre instalația de racordare - de la punctul de racordare până la blocul de măsură și protecție.

Solicitarea de clarificări și răspunsul aferent, critica de contestator, sunt următoarele:

„13. Conform planurilor de situație regăsite în cadrul procedurii, stația de reîncărcare se va alimenta dintr-un post de transformare. Vă solicităm **să clarificați dacă instalațiile de racordare (de la punctul de racordare până la blocul de măsură și protecție) fac obiectul prezentei proceduri.**

Răspuns: În conformitate cu precizările menționate în extrasul SF la pagina 17, lit. f și pct. 4.3 pag. 46, racordarea instalațiilor va fi în grija antreprenorului”.

La paginile indicate de autoritatea contractantă, Consiliul a identificat următoarele precizări:

- pag. 17:

„/.../ f) existența unor:

– rețele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate;

În situația actuală, pe amplasamentele, unde se dorește instalarea sistemului fotovoltaic, **nu afectează în niciun fel rețelele edilitare existente în zonă:** electricitate, apă, canalizare și gaze naturale. Prin lucrarea propusă **nu este necesară relocarea rețelelor** edilitare de pe amplasament /.../”.

- Pag. 46:

„/.../ 4.3. Situația utilităților și analiza de consum (fără C+M dacă este cazul):

- **nu este necesara relocarea utilităților indiferent de soluția aleasă;**

- pentru scenariul 1 și 2 **nu sunt necesare racordări** la apă-canal, gaze naturale sau încălzire.

- pentru toate soluțiile este necesar racordarea la rețeaua de energie electrică. Racordul se va realiza cu respectarea soluției de racordare la rețeaua de energie electrică din Avizul Tehnic de Racordare emis de operatorul local de energie electrică /.../”».

Astfel, Consiliul constată că documentația de atribuire conține prevederi contradictorii, fiind precizat, pe de o parte, faptul că obiectul prezentului contract nu include relocarea/protecția utilităților, iar pe de altă parte, neincluderea unor astfel de activități și a sumelor aferente în oferta depusă poate conduce la respingerea acesteia.

În mod similar, cu privire la asistența tehnică, în caietul de sarcini este precizat „Asistență tehnică minim 25%, maxim 40% din cap. 3.5”, iar în anexa la formularul de ofertă este precizat „Asistenta tehnica 1.5% din (4)”.

Față de aceste considerente, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului, potrivit cărora este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice care sunt activitățile enumerate în devizul general al investiției, care fac obiectul prezentei proceduri, astfel ca ofertații să fie în măsură să întocmească ofertele conform nevoilor autorității contractante, aspect care a fost reținut și în Decizia CNSC nr. ... din data de ....

Cu privire la faptul că, în cadrul studiului de fezabilitate inclus în documentație de atribuire, se regăsește un deviz general al obiectivului de investiție care prezintă erori, însumarea capitolelor prezentate conducând la o valoare diferită decât cea estimată pentru procedură, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere adoptate în ciclul procesual anterior, a eliminat documentul în discuție din cadrul procedurii de atribuire.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, critica de la pct. IV.1, autoritatea contractantă fiind obligată să precizeze, în mod clar, care sunt activitățile din cadrul devizului general care fac obiectul prezentei proceduri și să coreleze răspunsul său cu restul documentelor achiziției.

Cu privire la critica de la **pct. IV.2**, în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din data de ... sunt precizate următoarele:

«/.../ Prin critica de la pct. nr. IV.2., contestatorul vizează răspunsul la **întrebarea nr. 6:**

„6. În situația în care în cadrul Rapoartelor de expertiză tehnică (menționate ca parte anexată la Caietul de sarcini) sunt prevăzute lucrări

premergătoare implementării prezentului proiect, vă rugăm să clarificați dacă aceste lucrări au fost executate până la acest moment **sau dacă acestea vor fi executate până la momentul atribuirii contractului prezentei proceduri.**

Răspuns: **Nu s-au făcut lucrări premergătoare"**

Contestatorul consideră că răspunsul este unul cu titlu general, care nu lămurește în mod concret și real problematica supusă atenției.

Consiliul constată că, prin întrebarea nr. 6, **a fost solicitată și clarificarea faptului că vor fi efectuate lucrări pregătitoare până la**

**momentul atribuirii contractului** din prezenta procedură. Or, **răspunsul autorității contractante nu a clarificat acest aspect**, cu toate că este necesar operatorilor economici interesați de procedură, astfel încât aceștia să dispună de informațiile necesare întocmirii ofertelor. De asemenea, Consiliul are în vedere și cele reținute în analiza criticii de la pct. nr. IV.1., cu privire la necesitatea de a fi precizate clar activitățile care fac obiectul prezentei proceduri și activitățile care au fost sau urmează a fi executate separat de contractul ce urmează a fi atribuit prin procedură, dar care au influență asupra acestui contract, aceste informații fiind necesare operatorilor economici interesați de procedură, astfel încât aceștia să poată pregăti ofertele.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica de la pct. nr. IV.2. și va obliga autoritatea contractantă să formuleze un răspuns clar solicitării de clarificări nr. 6, **indicând dacă lucrările pregătitoare sau o parte din acestea vor fi executate până la momentul atribuirii contractului prezentei proceduri /.../».**

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a răspuns astfel solicitării de clarificări nr. 6:

«Răspuns: **Rapoartelor de expertiză tehnică sunt încărcate atașat răspunsului consolidat la clarificări din data de 28.03.2024».**

La data de 28.06.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„/.../ Solicitare nr. 6

Referitor la critica IV.2 /.../

Rapoartelor de expertiză tehnică sunt încărcate atașat răspunsului consolidat la clarificări din data de 28.03.2024».

Contestatorul consideră că a solicitat, în mod clar, să i se comunice dacă, în cadrul rapoartelor de expertiză sunt prevăzute lucrări premergătoare implementării. Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat că a transmis rapoartele de expertiză tehnică, atașat răspunsului consolidat la clarificări din data de 28.03.2024, iar contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la acest aspect, susținerile sale cu privire la necesitatea indicării lucrărilor prevăzute în raportul de expertiză care i-a fost pus la dispoziție fiind neîntemeiată.

Cu privire la susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să precizeze dacă eventualele lucrări premergătoare implementării au fost executate până la acest moment, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, după cum rezultă din considerentele Deciziei CNSC nr. ... din data de ....

Cu toate acestea, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să răspundă și ultimei solicitări a contestatorului, precizând dacă eventualele lucrări premergătoare implementării se vor executa până la momentul atribuirii contractului, similar modului în care a precizat că nu au fost executate până la acest moment lucrări premergătoare implementării.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, critica de la pct. nr. IV.2. și va obliga autoritatea contractantă să formuleze un răspuns clar solicitării de clarificări nr. 6, indicând dacă eventualele lucrări pregătitoare implementării sau o parte din acestea vor fi executate până la momentul atribuirii contractului prezentei proceduri.

Cu privire la critica de la **pct. IV.3 și IV.4**, în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din data de ... sunt precizate următoarele:

«/.../ Prin criticile de la pct. nr. IV.3. și IV.4., contestatorul vizează **răspunsul la întrebările nr. 16 și nr. 21:**

„16. Referitor la cerința «DEVIZ GENERAL SE VA ÎNTOCMI CONFORM HG 907/2016 al obiectivului /.../», pentru a nu exista sincope (și având în vedere că până la momentul actual nu cunoaștem din ce capitole este compusă valoarea total estimată a prezentei proceduri), vă solicităm să enumerați punctual toate capitolele/ subcapitolele din Devizul General, care sunt necesar a fi ofertate prin prezenta procedură.

Răspuns: Conform precizărilor de la punctul 8.3 din caietul de sarcini se vor bugeta numai rubricile cu zero din Devizul general, devizul pe obiect și devizul pe capitole.

/.../

21. Raportat la Devizul General prezentat, vă solicităm să clarificați dacă următoarele capitole fac obiectul prezentei proceduri, întrucât nu se face nicio referire asupra acestora în cadrul documentației de atribuire:

3.7.1. Managementul de proiect pentru obiectivul de investiții

3.7.2. Auditul financiar

În măsura în care aceste activități fac obiectul prezentei proceduri, vă solicităm să clarificați cu exactitate în ce constau acestea și totodată justificarea de a include în această procedură aceste servicii, care pot restrânge concurența și participarea în cadrul procedurii

Răspuns: Nu se vor oferta”.

Contestatorul învederează că în devizul general prezentat în cadrul documentației de atribuire (formularul intitulat „Anexa 1 la formularul de ofertă”, din fișierul publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1142791/00009] Modele Formulare.doc”), serviciile de la cap. 3.7.1. și 3.7.2. se regăsesc a fi marcate cu „zero”, deci sunt necesar a fi ofertate. Acesta apreciază că autoritatea contractantă nu a prezentat un deviz general revizuit, din care să reiasă cu claritate toate pozițiile (capitolele și subcapitolele) care sunt necesar a fi ofertate în cadrul prezentei proceduri.

Verificând conținutul devizului general în discuție, Consiliul constată că, pentru activitățile 3.7.1. și 3.7.2., sunt marcate cu „zero” în document, ceea ce face ca răspunsurile la întrebările nr. 16 și nr. 21 să fie contradictorii.

Prin urmare, Consiliul constată că și răspunsul la întrebările nr. 16 și nr. 21 este neclar, fiind necesar ca autoritatea contractantă să precizeze cu exactitate care sunt activitățile care fac obiectul prezentei proceduri și care trebuie incluse în ofertă, respectiv rezultatele care trebuie obținute. De asemenea, Consiliul are în vedere și cele reținute în analiza criticii nr. IV.1., cu privire la care au fost făcute constatări similare.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite criticile de la pct. nr. IV.3. și nr. IV.4. și va obliga autoritatea contractantă să formuleze un răspuns clar solicitările de clarificări nr. 16 și nr. 21, indicând capitolele din devizul general care trebuie ofertate în cadrul procedurii și activitățile aferente.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a răspuns astfel solicitărilor de clarificări nr. 16 și nr. 21:

«16 /.../ Răspuns: **Fiecare ofertant își va realiza oferta financiară conform precizărilor de la punctul 8.3 din caietul de sarcini, cu**

***respectarea H.G. 907/2016. Capitolele ce se vor oferta sunt precizate în modelele de formulare publicate atașat documentației de atribuire***

*/.../*

*21 /.../ Aceste capitole nu se ofertează».*

La data de 28.06.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„/.../ Solicitare nr. 7*

*Referitor la critica IV.1 /.../*

Prin răspunsul nr. 421/RU4789/20.06.2024 publicat în SEAP la 21.06.2024 ora 09.45 nu clarificați sub nicio formă aspectele solicitate și nu țineți cont sub nicio formă de obligațiile impuse de Consiliul prin decizia transmisă.

În această formă nici la momentul actual nu este prezentat un deviz general revizuit din care să reiasă cu claritate toate pozițiile (capitolele și subcapitolele) care sunt necesar a fi oferțate în cadrul prezentei proceduri, și precizarea cu exactitate care sunt activitățile prezentei proceduri și care trebuie și care trebuie incluse în ofertă + indicarea capitolelor din devizul general care trebuie oferțate.

Raportat la aceste aspecte, solicităm prezentarea unui răspuns conform în îndeplinirea prevederilor deciziei CNSC și concomitent prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât la momentul actual nu sunt clarificate aspectele solicitate.

/.../

Răspuns /.../:

IV.3 Fiecare ofertant își va realiza oferta financiară conform precizărilor de la punctul 8.3 din caietul de sarcini, cu respectarea H.G. 907/2016. Capitolele ce se vor oferta sunt precizate în modelele de formulare publicate atașat documentației de atribuire

IV.4 Aceste capitole nu se ofertează».

Constatând că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii nr. IV.1, Consiliul va admite, în parte, criticile de la pct. IV.3 și IV.4, autoritatea contractantă fiind obligată să precizeze, în mod clar, care sunt activitățile din cadrul devizului general care fac obiectul prezentei proceduri și să coreleze răspunsul său cu restul documentelor achiziției.

Cu privire la critica de la **pct. IV.7**, în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din data de ... sunt precizate următoarele:

«/.../ Prin critica de la pct. nr. IV.7., contestatorul vizează răspunsul autorității contractante la **întrebarea nr. 17**:

„17. Referitor la cerința «Ofertantul va plăti toate cheltuielile enumerate, precum și alte cheltuieli nespecificate, dar pe care acesta le consideră necesare pentru finalizarea investiției și asigurarea funcționalității obiectivului de investiție imobiliară», vă solicităm să clarificați și să cuantificați cu claritate în ce constau cheltuielile nespecificate întrucât această cerință restrânge liberul acces al potențialilor ofertanți la prezenta procedură. În situația în care acestea nu pot fi cu exactitate cuantificate, solicităm eliminarea acestei mențiuni.

Răspuns: Da, vor fi suportate de către antreprenor”.

Contestatorul apreciază că refuzul de a clarifica în mod corespunzător solicitările oferă un avantaj nejustificat operatorului care a întocmit studiul de fezabilitate, în situația în care acesta va depune o ofertă în cadrul procedurii, deoarece doar acest operator a perceput situația din teren și cunoaște dacă există sau nu lucrări ascunse, care se impun a fi efectuate, sau alte cheltuieli nespecificate. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă aruncă în

*sarcina operatorului economic interesat orice cheltuială care va apărea în mod neprevăzut și care va fi necesară pentru execuția lucrării, în strânsă legătură cu lipsa listelor de cantități, deoarece nu se cunoaște, la acest moment, ce și cât se cere și ce anume trebuie oferat.*

*Consiliul constată că, având în vedere faptul că autoritatea contractantă intenționează să atribuie un contract de proiectare și execuție, este firească solicitarea asumării de către ofertant a riscurilor aferente stabilirii tuturor operațiunilor necesare executării obiectului contractului, precum și estimarea costurilor aferente, nefiind întemeiate susținerile contestatorului cu privire la*

imposibilitatea întocmirii unei oferte în lipsa prezentării unor liste cu cantități de lucrări.

Cu toate acestea, **Consiliul constată că subzistă considerentele reținute în analiza criticii de la pct. nr. IV.1.**, cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuie să răspundă, în mod clar, solicitărilor de clarificare cu privire la activitățile care constituie obiectul contractului, răspunsul autorității contractante neputând fi interpretat ca o exonerare a acesteia de responsabilitățile de a răspunde clar la solicitarea de clarificări.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va admite critica de la pct. nr. IV.7 /.../».

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a răspuns astfel solicitării de clarificări nr. 17:

«Răspuns: **toate cheltuielile care survin pentru obținerea de avize sau autorizații vor fi suportate de către Antreprenor, mai puțin taxele prevăzute în D.G. la capitolul 5.2.**».

La data de 28.06.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„/.../ Solicitare nr. 8

Referitor la critica IV.7 /.../

Prin răspunsul nr. 421/RU4789/20.06.2024 publicat în SEAP la 21.06.2024 ora 09.45 nu răspundeți la aspectele aferente criticii de la pct. IV.1, așa cum am menționat mai sus.

Raportat la aceste aspecte, solicităm prezentarea unui răspuns conform în îndeplinirea prevederilor deciziei CNSC și concomitent prelungirea termenului de depunere a ofertelor, întrucât la momentul actual nu sunt clarificate aspectele solicitate.

/.../

Răspuns /.../: toate cheltuielile care survin pentru obținerea de avize sau autorizații vor fi suportate de către Antreprenor, mai puțin taxele prevăzute în D.G. la capitolul 5.2.».

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns clar solicitării de clarificări, cu privire la aspectele ce i-au fost impuse de CNSC.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări are legătură cu precizarea clară a activităților care fac obiectul contractului, fiind evident faptul că avizele și autorizațiile care trebuie obținute de antreprenor și pentru care trebuie incluse în ofertă costurile aferente derivă din aceste activități.

Constatând că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii nr. IV.1, Consiliul va admite, în parte, critica de la pct. IV.7, autoritatea contractantă fiind obligată să precizeze, în mod clar, care sunt activitățile din cadrul devizului general care fac obiectul prezentei proceduri și să coreleze răspunsul său cu restul documentelor achiziției.

Cu privire la critica de la **pct. IV.8**, în considerentele Deciziei CNSC nr. ... din data de ... sunt precizate următoarele:

«/.../ Prin critica de la pct. nr. IV.8., contestatorul vizează răspunsul la **întrebarea nr. 18**:

„18. Conform celor menționate în cadrul Caietului de Sarcini, se menționează ca parte anexată acestuia o serie de documente necesare întocmirii ofertelor tehnice și financiare care nu se regăsesc postate în SEAP până la acest moment, respectiv:

- Raport de audit energetic;

- Raport de expertiză tehnică nr. 214A - pavilion A, nr. 215A - pavilion C, nr. 216A - pavilion R;

- Studiu privind fezabilitatea dpdv tehnic nr. BEMC\_03223/2023.

Vă solicităm să le prezentați în cadrul procedurii, întrucât acestea sunt necesar a fi studiate în vederea întocmirii ofertelor.

Răspuns: **Da, conform anexă.**

/.../

23. Având în vedere următoarele:

- condițiile prevăzute în cadrul Fișei de date a achiziției, cu privire la răspunsurile Autorității Contractante la solicitările de clarificări, respectiv «Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în legătură cu documentația de atribuire în a 6 a zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor în anunțul de participare», având în vedere că a 6 a zi cade într-o zi nelucrătoare (sâmbătă 30.03.2024), iar răspunsurile vor putea fi vizualizate abia în următoare zi lucrătoare (luni 01.04.2024), fapt care conduce la reducerea considerabilă a timpului de pregătire a ofertelor;

- lipsa unei serii de documente (solicitate prin clarificările de mai sus), precum și lipsa documentelor menționate ca parte anexată la Caietul de Sarcini;

**vă rugăm să aveți înțelegerea de a prelungi durata de depunere a ofertelor cu min. 10 zile lucrătoare**, întrucât la momentul actual nu există toate informațiile, datele și documentele necesare întocmirii unor oferte reale și concurențiale, în respectarea prevederilor legislative aplicabile.

**Răspuns: Nu se justifică prelungirea termenului de depunere oferte”.**

Consiliul constată că, prin adresa nr. 393/04.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 20865/04.04.2024, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă transmite că a adoptat următoarele măsuri de remediere:

„1. La pct. A Referitor la suspendarea procedurii de achiziție - pagina 3 din contestație - Refuzul de a prelungi termenul de depunere a Ofertelor în ipoteza în care înainte cu 7 zile de acest termen au fost publicate peste 100 de pagini de anexe, nefiind respectat termenul minim de 15 zile pe care legea 98/2016 îl impune între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor.

Remediere: **Prelungirea termenului de limită de primire a ofertelor cu 10 zile lucrătoare**, respectiv până la data de 19.04.2024, ora 15 /.../”.

Consiliul constată că precizările anterior menționate au fost publicate în SEAP, sub identificatorul „[SCN1142791/00032] Masuri remediere contestatie.pdf”, la data de 04.04.2024, ulterior publicării în SEAP a contestației din prezenta cauză, fiind aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

De asemenea, Consiliul constată că a fost admisă solicitarea contestatorului, de suspendare a procedurii, **autoritatea contractantă urmând a stabili o nouă dată limită de depunere a ofertelor.**

***Mai mult, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă să răspundă în mod clar, conform celor reținute în analiza criticilor anterioare, solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici interesați de procedură, fiind necesară stabilirea unui termen de depunere a ofertelor, adecvat nevoii ca operatorii economici să analizeze răspunsurile transmise de autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 152 alin. (2), art. 153 și art. 161 din Legea nr. 98/2016 /.../».***

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a răspuns astfel solicitării de clarificări nr. 18:

**«Răspuns: La data desuspendării procedurii de atribuire a stabilit un nou termen de depunere a ofertelor de 15 zile, respectiv până la data de 03.07.2024».**

La data de 28.06.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„/.../ Solicitare nr. 9

Referitor la critica IV.8 /.../

Având în vedere că prin răspunsul nr. 421/RU4789/20.06.2024 publicat în SEAP la 21.06.2024 ora 09.45 autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar solicitărilor transmise și admise de CNSC, așa cum am menționat mai sus, solicităm în mod imperios necesar publicarea unor răspunsuri clare și conforme, care să respecte întocmai obligațiile impuse de către CNSC prin decizia emisă, și în aceeași măsură prelungirea/stabilirea unui nou termen corespunzător pentru depunerea ofertelor.

Vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 160 și 161 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

/.../

Răspuns /.../: La data desuspendării procedurii de atribuire a stabilit un nou termen de depunere a ofertelor de 15 zile, respectiv până la data de 03.07.2024».

Contestatorul consideră că, prin adresa nr. 421/R.U.4789/20.06.2024, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor transmise și admise de CNSC, iar ca urmare a noii sale solicitări de a fi emis un răspuns clar și conform, însoțit de prelungirea termenului de depunere a ofertelor. Cu toate acestea, prin răspunsul din data de 28.06.2024, autoritatea contractantă nu a respectat indicațiile Deciziei CNSC nr. ... din data de ..., nepublicând toate documentele solicitate și neprelungind, în mod corespunzător, termenul de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește documentele menționate în întrebarea nr. 18, Consiliul reține faptul că a fost admisă critica de la pct. IV.8 sub aspectul că autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția ofertanților documentele menționate în caietul de sarcini ca fiind anexe la acesta (pag. 21) și cu privire la care nu a clarificat faptul că au fost publicate, cu toate că a răspuns solicitării inițiale de clarificări prin „Da, conform anexă”, respectiv:

„Anexe:

/.../

- Raport de audit energetic;

- Raport de expertiză tehnică nr. 214A - pavilion A, nr. 215A - pavilion C, nr. 216A - pavilion R;

- *Studiu privind fezabilitatea dpdv tehnic nr. BEMC\_03223/2023*".

De asemenea, Consiliul a admis critica de la pct. IV.8, în sensul că este necesară stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, calculat de la momentul publicării în SEAP a răspunsului la solicitările de clarificări în discuție, cu respectarea dispozițiilor art. 152 alin. (2), art. 153 și art. 161 din Legea nr. 98/2016. Cu toate acestea, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante, care este singura în măsură a stabili termenul de depunere a ofertelor, cu luarea în considerare a articolelor anterior menționate.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, respectiv „Vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 160 și 161 din Legea nr. 98/2016”, Consiliul constată că singura obligație legală a autorității contractante este de a stabili termenul limită de depunere a ofertelor, aceasta neavând obligația legală de a comunica ofertanților puncte de vedere cu privire la aspecte generice, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Prin urmare, Consiliul urmează a admite, în parte, critica de la pct. IV.8, sub aspectul obligării autorității contractante la publicarea în SEAP a anexelor caietului de sarcini, menționate în solicitarea de clarificări și care nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați de procedură, precum și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale incidente speței.

Dat fiind faptul că este posibilă adoptarea de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației, Consiliul o va respinge, ca nedovedită.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., respectiv criticile de la pct. nr. III.4., IV.1., IV.2., IV.3., IV.4., IV.7. și IV.8., conform considerentelor reținute cu privire la aceasta și va anula, în parte, răspunsurile nr. 421/RU4789/20.06.2024 și nr. 427/RU4789/28.06.2024 la solicitările de clarificări, publicate în SEAP de autoritatea contractantă în datele de 21.06.2024, ora 09:45 și, respectiv, 28.06.2024, ora 14:26, și

va respinge, ca nefondate sau nedovedite, restul criticilor și solicitărilor contestatorului din cadrul contestației,

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire și la formularea unor răspunsuri clare la solicitările de clarificări, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la acestea, prin publicarea lor în SEAP.

Consiliul subliniază că, în acest context, se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu în cadrul considerentelor de mai sus.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu  
cu autoritatea contractantă ... – ..., respectiv criticile de la pct. nr. III.4.,

IV.1., IV.2., IV.3., IV.4., IV.7. și IV.8., conform considerentelor reținute cu privire la aceasta și va anula, în parte, răspunsurile nr. 421/RU4789/20.06.2024 și nr. 427/RU4789/28.06.2024 la solicitările de clarificări, publicate în SEAP de autoritatea contractantă în datele de 21.06.2024, ora 09:45 și, respectiv, 28.06.2024, ora 14:26.

Respinge, ca nefondate sau nedovedite, restul criticilor și solicitărilor contestatorului din cadrul contestației.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire și la formularea unor răspunsuri clare la solicitările de clarificări, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la acestea, prin publicarea lor în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.