

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 686/C1/501

Data: 14.03.2025

Prin contestația nr. 119/17.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10169/18.02.2025, formulată de SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, asistată de - CABINET DE AVOCAT, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către autoritatea contractantă”, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având drept obiect: „FURNIZARE DEZINFECTANTI SI ANTISEPTICE 2025”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

a) în principal, anularea procedurii loturilor 3 (dezinfectant de tip înalt pentru echipamente medicale termosensibile) și 4 (dezinfectant pentru zona de preparare și distribuie a alimentelor și a veselei) ale achiziției;

b) în subsidiarul primului petit, obligarea autorității contractante la precizarea că acordurile cadru ale loturilor 3 și 4 vor intra în vigoare după data de 17.10.2025;

c) obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al lotului 1 (dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul medical) și, în terțiarul primului petit, al lotului 3 ale achiziției prin raportare la cererile/criticile formulate prin contestație;

d) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei) în temeiul și conform art.26 alin. (9) din Lege și art.453 alin. (1) Cpc.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

a) În fapt, contestatorul precizează că între autoritatea contractantă și societatea sa există un acord cadru - nr. 32913 din

18.10.2023 - având ca obiect: lot 6 Dezinfectant de tip înalt pentru echipamente termosensibile și lot 11 Dezinfectant pentru zona de preparare și distribuire a alimentelor și a veselei care expiră la data de 17.10.2025.

Contestatorul susține că produsele din acordul cadru - nr. 32913 din 18.10.2023, sunt identice cu cele achiziționabile prin procedurile loturilor 3 și 4 ale actualei achiziții de produse.

Susține că a prezentat autorității contractante această situație, generând imposibilitatea legală de continuare a procedurilor loturilor 3 și 4, și i-a solicitat fie anularea acestor proceduri, fie precizarea că eventualele noi acorduri rezultând din finalizarea lor vor intra în vigoare după data de 17.10.2025 (prin adresa nr. 96/11.02.2025). Autoritatea contractantă a refuzat să dea o soluție clară cererii sale, ascunzându-se (în maniera specifică) în spatele unor formulări cu caracter general - adresa nr. 5675/11.02.2025.

Ca urmare, fiind necesară o clarificare a situației celor două proceduri, solicită Consiliului să soluționeze, în prima linie, cererea sa de anulare a procedurii celor două loturi.

Potrivit art. 108 HG nr. 395/2016: „(1) Prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă își asumă față de operatorul/operatorii economic/economici care este/sunt parte a acordului respectiv următoarele obligații principale:

a) să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract având ca obiect achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv, în situația în care cantitățile maxime estimate nu au fost consumate sau o eventuală depășire a acestora nu reprezintă o modificare substanțială în condițiile art. 221 alin. (7) din Lege;

b) să atribuie contracte operatorului/operatorilor economic/economici semnatar/semnatari, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/serviciile/lucrările care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia”.

Precizează că, până la data inițierii achiziției (06.02.2025), întreaga cantitate de produse prevăzută a fi livrată autorității contractante de societatea sa, în temeiul acordului, a fost furnizată în condițiile agreeate.

Mai mult, arată că din chiar prevederile acordului (art.8.1.) rezultă că, într-o asemenea situație, autoritatea contractantă este obligată să suplimenteze cantitatea de produs convenită inițial și să încheie un contract subsecvent pentru efectuarea acestei livrări suplimentare:

-”În cazul în care vor fi necesare cantități suplimentare celor prevăzute în contractul de furnizare inițial se va încheia un contract de furnizare subsecvent pentru cantitatea respectivă, cu furnizorul cu care este încheiat contractul de furnizare în derulare”.

Mai mult, fiind vorba de produse deja achiziționate de autoritatea contractantă prin Acord, susține că autoritatea contractantă are obligația - la expirarea acestuia - de a nu mai organiza o nouă procedură de achiziție a acestor produse și de a atribui contracte operatorului economic semnat cu care a încheiat un acord cadru „ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv” (cu respectarea condițiilor esențiale stabilite la încheierea acestuia).

În opinia sa, este o modalitate prevăzută de legiuitor pentru asigurarea celerității și eficienței procedurilor de achiziții publice, evitând ceea ce autoritatea contractantă declară (într-o abordare pur birocratică) a fi scopul inițierii unei noi achiziții de produse identice cu cele din acord – „ținând cont de durata necesară pentru derularea unei proceduri de achiziție, inclusiv prelungirea pe mai multe luni a duratei finalizării fiecărei proceduri de lansate pentru achiziționarea de antiseptice și dezinfectanți (în cea mai mare parte din cauza multiplelor clarificări, contestații, plângeri) autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție pentru a se asigura că va avea continuitate în aprovizionarea cu produsele necesare pentru desfășurarea în bune condiții a serviciilor medicale, inclusiv asigurarea produselor antiseptice și dezinfectante pentru fiecare tip de suprafață/activitate”;

Așadar, arată că, pe de o parte, există interdicția încheierii unui contract de achiziție pentru produse a căror livrare este deja angajată printr-un contract în vigoare, iar pe de altă parte, există obligația autorității contractante de a încheia, cu același operator economic, contracte de achiziție în continuarea celui/celor existente, dacă produsele sunt identice și cu menținerea condițiilor esențiale stabilite prin contractul inițial.

Arată că autoritatea contractantă refuză să respecte prevederile legale citate - și solicită anularea procedurilor de achiziție a produselor loturilor 3 și 4.

b) În subsidiarul primului petit (a), precizează că poate fi de acord cu continuarea procedurilor de achiziție, dar numai dacă autoritatea contractantă va preciza că rezultatul acestora (încheierea unor alte acorduri cadru) se va aplica doar după data expirării acordului - 17.10.2025.

Precizează că motivarea este întemeiată pe prevederile art.108 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, citate și discutate în cadrul argumentării principale a petitului a).

c) Contestatorul precizează că cererile sale referitoare la reformarea caietului de sarcini loturi 1 și 3 (în acest din urmă caz, în terțiarul petitului a) sunt comune celor loturi - și sunt următoarele:

c/1) - Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea prevederii caietului de sarcini,

„Dacă produsul biocid are actul de plasare pe piață sub forma de „AVIZ”, se va prezenta AVIZUL eliberat de Comisia Națională Pentru Produse Biocide în termen de valabilitate”.

În opinia sa admiterea cererii ar avea drept consecință admiterea ofertării doar de produse chimice dezinfectante autorizate ca dispozitiv medical.

Contestatorul arată că potrivit art.8 (2) lit. e) din anexa nr. 1 la OMS nr.1761/2021: „e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale”.

Rezultă că utilizarea produselor chimice dezinfectante (care presupune în mod logic etapa anterioară de achiziție a acestora) se face „conform prevederilor legale în vigoare”.

Conform art.18 lit. h) anexa nr. 1 la ordin, unul dintre criteriile obligatorii pentru alegerea corectă a unui dispozitiv medical este „h) natura suportului care urmează să fie tratat;”.

În cazul ambelor loturi, susține că suportul dezinfecției este reprezentat de instrumentar și echipamente medicale termosensibile, care sunt clasificate în mod generic drept dispozitive medicale, în conformitate cu definiția legală din art. 2 pct. 1 Regulamentul UE nr.745/2017:

„ART. 2 - Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

I. „dispozitiv medical” înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;
- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;
- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;
- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi, și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care, poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:

- dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;

- produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale acelor menționate la primul paragraf de la acest punct”;

Susține că se observă că „produsele destinate în mod special dezinfectării” dispozitivelor medicale sunt considerate de asemenea dispozitive medicale.

Arată că, potrivit descrierii produselor biocide din ANEXA V la Regulamentul UE nr. 528/2012, acestea nu se folosesc pentru dezinfecția dispozitivelor medicale.

Contestatorul arată că există produse chimice dezinfectante care sunt autorizate atât ca produse biocide, cât și ca dispozitive medicale, dar, în cazul achiziției de față, ele trebuie să prezinte dovada autorizării lor, ca dispozitive medicale (fiind utilizate pentru dezinfecția dispozitivelor medicale).

Din aceasta perspectivă legală, calitatea produsului oferit de produs biocid nu este relevantă - astfel încât, nu este necesară nici dovedirea acesteia (prin prezentarea AVIZULUI CNPB), ca o condiție de conformitate a ofertei.

c/2) - Solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea prevederilor actuale ale caietului de sarcini referitoare la dovada autorizării produsului oferit ca dispozitiv medical:

„Dacă produsul biocid este încadrat ca dispozitiv medical în acest caz produsul să dețină:

a) dovada înregistrării produsului ca dispozitiv medical, în baza de date a Ministerului Sănătății, în baza prevederilor art. 31 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și a măsurilor pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare;

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”;

cu cele stabilite prin art.6 alin. (3) din Ordin:

„(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

Așa cum deja a menționat, dispozițiile Ordinului sunt obligatorii pentru toate unitățile sanitare din România - art. 9 – „Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin”.

c/3) - În legătură cu cerințele din caietul de sarcini loturi:

„Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă în limba română;

Fișa cu date de securitate a produsului - (. .) în limba română, și copie după fișa cu date de securitate a producătorului”,

și prevederea din fisa de date a achiziției:

„VI.3 Informații suplimentare:

Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Persoanele juridice străine vor prezenta certificate/documente edificatoare în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducere autorizată în limba română”.

Solicită obligarea autorității contractante la reglementarea unitară a modului în care trebuie prezentate documentele ofertei în sensul:

„Toate actele ofertei trebuie prezentate în copie certificată pentru conformitate cu originalul; în cazul în care acestea sunt redactate într-o limbă străină, aceste copii certificate pentru conformitate cu originalul vor fi însoțite de traducerea lor autorizată”.

Astfel, consideră că se asigură un tratament egal între ofertanți (indiferent de naționalitatea lor) și transparența atât a ofertării, cât și a evaluării.

c/4) - Solicită obligarea autorității contractante la precizarea condițiilor de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsul oferit din perspectiva prevederilor art.21 alin. (1) ANEXA nr. 1 la Ordin:

„(1) Soluția chimică utilizată pentru dezinfectia de nivel înalt se va folosi maximum 24 de ore sau 30 de cicluri, cu condiția menținerii în cuve cu capac și a păstrării proprietăților fizice (absența flocoanelor, a depunerilor, a încărcăturii); calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice)”.

În opinia sa, condițiile de participare la procedurile de achiziție trebuie stabilite în mod complet și explicit, chiar dacă ele sunt menționate în acte normative cu caracter obligatoriu; obligația de informare prevăzută în art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu prevede exonerarea autorităților contractante de la descrierea clară, concisă și exactă a condițiilor de ofertare atunci când acestea ar rezulta din acte normative aplicabile:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE – Hotărârea din 26 ian.2023 în cauza C-403/21.

Pentru motivele arătate, solicită admiterea contestației.

În drept, își sprijină contestația pe textele legale menționate în cuprinsul său.

Prin adresa nr. 6913/19.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11809/24.02.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de achiziție - licitație deschisă prin publicarea anunțului de participare în SEAP nr. CN1077619/06.02.2025, la care s-au anexat fișa de date, caiet de sarcini, modele formulare, modele documente.

Autoritatea contractantă arată că prin contestația depusă, ... SRL solicită, în principal „anularea procedurilor loturilor 3 (DEZINFECTANT DE TIP ÎNALT PENTRU ECHIPAMENTE MEDICALE TERMOSENSIBILE) și 4 (DEZINFECTANT PENTRU ZONA DE PREPARARE ȘI DISTRIBUIRE A ALIMENTELOR ȘI A VESELEI) ale achiziției”; obligarea autorității contractante la precizarea că acordurile cadru ale loturilor 3 și 4 vor intra în vigoare după data de 17.10.2025, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației precum și „suspendarea continuării procedurii de atribuire a acordului cadru în temeiul art. 22 (1) din Lege”.

Față de solicitările contestatorului, arată următoarele:

I. Procedura de achiziție s-a organizat pentru asigurarea produselor dezinfectante și antiseptice necesare în activitatea curentă, cunoscut fiind faptul că spitalele au obligația de a realiza activitățile de dezinfecție cu produse specifice (reglementare prin „Ordin MS nr. 1761/2021 din 3 septembrie 2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia”).

Autoritatea contractantă precizează că a încheiat acord cadru de furnizare nr. 32913/18.10.2023, având ca obiect furnizarea de dezinfectant de tip înalt pentru echipamente termosensibile și dezinfectant pentru zona de preparare și distribuire a alimentelor și veselei la finalizarea procedurii licitație deschisă, anunț de participare SEAP nr. CN1049394/13.11.2022, adică, a încheiat acord cadru și contract de furnizare inițial la 11 luni de la data publicării anunțului de participare, durata fiind prelungită ca urmare a depunerii contestațiilor;

La solicitarea SRL transmisă prin intermediul SEAP în data de 11.02.2025, prin care acesta solicita anularea procedurii / loturilor, autoritatea susține că a răspuns următoarele: „sunt comandate și livrate cantitățile maxime din acordul cadru menționat de dvs., ținând cont de durata necesară pentru derularea unei proceduri de achiziție, inclusiv prelungirea pe mai multe luni a duratei finalizării fiecărei proceduri lansate pentru achiziționarea de antiseptice și dezinfectanți (în cea mai mare parte din cauza multiplelor clarificări, contestații, plângeri) autoritatea contractanta a inițiat procedura de achiziție pentru a se asigura că va avea continuitate în aprovizionarea cu produsele necesare pentru desfășurarea în bune condiții a serviciilor medicale, inclusiv asigurarea produselor antiseptice și dezinfectante pentru fiecare tip de suprafață/ activitate;

Obligația asigurării produselor necesare pentru activitatea proprie este obligația unității sanitare, care, în funcție de necesități și de legislația aplicabilă, decide asupra momentului inițierii procedurii de achiziție.

Încheierea acordurilor cadru și a contractelor de furnizare inițiale, la finalizarea procedurii inițiate prin publicarea anunțului de participare în SEAP - CN1077619/06.02.2025, se va face cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.

La data prezentei, precizează că s-au inițiat demersurile pentru achiziționarea cantității suplimentare de dezinfectanți, cu respectarea prevederilor art. 221 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2006, conform estimării pentru o cantitate suficientă până la finalizarea procedurii inițiate în SEAP.

Subliniază faptul că, autoritatea contractantă este obligată să asigure produsele necesare dezinfecției, conform legii, fiind responsabilă, inclusiv, în fața instituțiilor cu atribuții de control. Nicio societate comercială, furnizor sau altă instituție nu răspunde atunci când spitalul public trebuie să facă dovada că a depus toate diligențele pentru asigurarea produselor din categoria celor care fac obiectul procedurii de achiziție contestate de SRL.

Susținerea contestatorului privind faptul că în baza art. 8.1 din acordul cadru autoritatea contractantă este obligată să suplimenteze cantitatea de produs convenită inițial nu poate constitui motiv de anulare a loturilor din cadrul licitației actuale.

Redă, mai jos, fragmentul din art. 8 al acordului cadru nr. 32912/18.10.2023:

„8. Încheierea contractelor subsecvente:

- 18.10.2023 - 31.12.2023- contract de furnizare inițial, pentru produsele enumerate la art. 2.1.A. Pentru produsele de la art. 2.1.B. contractul inițial se va încheia cu oferta desemnată câștigătoare (locul 1 în clasamentul ofertelor câștigătoare/ admisibile)

- 01.01.2024 - 17.10.2025 - contracte de furnizare subsecvente;

- În cazul în care vor fi necesare cantități suplimentare celor prevăzute în contractul de furnizare inițial se va încheia un contract de furnizare subsecvent pentru cantitatea respectivă, cu furnizorul cu care este încheiat contractul de furnizare în derulare.

8.2. Contractele subsecvente vor fi încheiate la inițiativa și solicitarea promitentului-achizitor”.

Cu privire la acest aspect arată că obligația de suplimentare asumată de către autoritatea contractantă prin art. 8 alin. (1) din acordul cadru nr. 32912/18.10.2023 se referă la suplimentarea cantităților din contractul de furnizare inițial, indicat în același articol ca fiind cel încheiat pentru perioada 18.10. - 13.12.2023, această posibilitate de suplimentare având ca scop acoperirea unor eventuale suplimentări necesare activității de dezinfecție, care nu au putut fi estimate exact la inițierea procedurii.

Pentru un spital cu un număr mare de paturi (920 paturi spitalizare continuă, 70 paturi spitalizare de zi și 20 paturi însoțitori), cu multiple specialități chirurgicale și medicale și o durată variabilă a spitalizării pacienților, consumul produselor din categoria dezinfectanți și antiseptice nu poate fi stabilit cu exactitate, ținând cont de faptul că, în permanență trebuie să existe stocul pentru activitatea curentă precum și un stoc pentru situații neprevăzute (cum ar fi număr mare de îmbolnăviri, urgențe, epidemii, etc).

Așa cum a arătat anterior, cantitatea din acordul cadru nr. 32912/18.10.2023 a fost comandată și recepționată anterior publicării anunțului de participare nr. CN1077619/06.02.2025; s-a suplimentat cantitatea acordului cadru în limitele permise de legislația în vigoare iar după

epuizarea acestei cantități unitatea sa nu are altă modalitate de achiziție, conform strategiei de contractare, procedura aplicabilă fiind cea de licitație deschisă, cum a și procedat.

II. Așa cum a arătat mai sus, solicitarea contestatorului de a fi obligați la menționarea în acordul cadru ce urmează a se încheia pentru loturile nr. 3 și nr. 4 ale procedurii contestate că acestea vor intra în vigoare după data de 17.10.2025 nu poate fi admisă, întrucât, nu poate cunoaște cu exactitate nici data finalizării procedurii, respectiv, data încheierii acordurilor cadru, nici care va fi necesarul autorității contractante până la data la care se pot încheia acordurile cadru.

III. pct. c/1 din contestație: În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței „Dacă produsul biocid are actul de plasare pe piață sub formă de „aviz”, se va prezenta AVIZUL eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide în termen de valabilitate” arată că interpretarea dată de contestator acestei cerințe este forțată și nu poate fi admisă.

Din modalitatea de exprimare «dacă produsul biocid are actul de plasare pe piață sub formă de „AVIZ”» este, foarte clar exprimată, posibilitatea de a depune oferta pentru un produs biocid autorizat ca dispozitiv medical, situație în care este formulată corect cerința din caietul de sarcini.

Pct. c/2) din contestație: solicitarea de obligare a autorității contractante la înlocuirea prevederilor actuale caietului de sarcini referitoare la dovada autorizării produsului oferit ca dispozitiv medical - în opinia sa, cerința formulată este adaptată pentru depunere ofertelor atât ca produse biocide avizate cât și pentru produse înregistrate ca dispozitive medicale, cu respectarea legislației în vigoare, motiv pentru care nu este necesară modificarea, așa cum solicită contestatorul.

Pct. c/3 din contestație: în legătură cu cerințele din caietul de sarcini privind documentele care necesită să fie traduse în limba română, marcate pentru conformitate cu originalul însoțite de traducere autorizată, apreciază că cerințele sunt clar formulate, nefiind necesară completarea acestora.

Pct. c/4 din contestație - prin care se solicită obligarea autorității contractante la precizarea condițiilor de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsul oferit din perspectiva prevederilor art. 21 alin. (1) Anexa nr. 1 la Ordin, arată că cerințele formulate respectă prevederile legale, motiv pentru care nu se impune obligarea sa la precizări, completări.

IV. Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii, transmitem punct de vedere, înregistrat la Registratura Spitalului cu nr. 7071/21.02.2025, prin care solicitam respingerea cererii de suspendare ca nefondată.

Având în vedere argumentele prezentate raportat la motivele invocate de contestator, autoritatea solicită Consiliului să respingă cererea SRL de anulare a procedurii pentru loturile nr. 3 și nr. 4 din anunțul de participare nr. CN1077619/06.02.2025. De asemenea, solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii precum și cererea de obligare a autorității la precizarea că acordurile cadru care se vor încheia la finalizarea procedurii vor intra în vigoare după data de 17.10.2025. De asemenea, solicită respingerea capetelor de cerere care se referă la modificarea caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună continuarea procedurii de achiziție astfel cum a fost publicată în anunțul de participare în SEAP CN1077619/06.02.2025 și documentele/formularele anexate.

Solicită respingerea oricărei cereri de obligare a unității sale la plata cheltuielilor efectuate de contestator cu soluționarea cauzei și/sau orice cheltuieli de judecată.

În drept: art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 precum și prevederile legale invocate în conținutul prezentului punct de vedere.

În probațiune: depune înscrisuri: Strategia de contractare, corespondența anterioară cu, referat nr. 6663/ 18.02.2025 - analiza privind necesitatea și justificarea modificării acordului cadru de furnizare dezinfectanți și antiseptice în baza căruia se va încheia contract subsecvent pentru cantitățile necesare până la finalizarea procedurii de achiziție;

În măsura în care se va considera necesar, urmează să pună la dispoziția Consiliului și alte documente considerate de acesta ca relevante în dosar.

Prin adresa nr. 142/27.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 12793/27.02.2025 contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Privind petitul a).

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă arată că obligația sa de a suplimenta cantitățile prevăzute a fi livrate în temeiul acordului se referă la „contractul de furnizare inițial”:

În opinia sa, obligația de suplimentare asumată de către autoritatea contractantă prin art. 8 alin. (1) din acordul cadru nr. 32912/18.10.2023 se referă la suplimentarea cantităților din contractul de furnizare inițial indicat în același articol ca fiind cel încheiat pentru perioada 18.10. - 13.12.2023, această posibilitate de suplimentare având ca scop acoperirea unor eventuale suplimentări necesare activității de dezinfecție, care nu au putut fi estimate exact la inițierea procedurii.

Contestatorul susține că observă defectul de logică al argumentării autorității contractante:

- pe de o parte, „suplimentarea” contractului „inițial” făcea parte din prevederile Acordului, ale cărui cantități estimate a fi

comandate/livrate depășeau pe cele din contractul „inițial” - anexa nr. 1 la prezentul răspuns; în continuare au fost încheiate alte contracte subsecvente, „suplimentând” solicitarea de cantități produse din „contractul inițial” - totul petrecându-se în limitele Acordului;

- pe de altă parte, „suplimentarea” contractului „inițial” are în vedere atât plasarea sa în cadrul temporal de valabilitate al Acordului (adică până la data de 17.10.2025), cât și (așa cum arată autoritatea contractantă),

acoperirea unor eventuale suplimentări necesare activității de dezinfecție, care nu au putut, fi estimate exact la inițierea procedurii.

Arată că autoritatea contractantă recunoaște că are asemenea necesitate și în prezent (de „suplimentare” a contractului „inițial”), dar refuză a respecta prevederile Acordului cu argumentul

„Așa cum am arătat anterior, cantitatea din acordul cadru nr. 32912 /18.10.20233 a fost comandată și recepționată anterior publicării anunțului de participare nr. CN1077619/06.02.2025; s-a suplimentat cantitatea acordului cadru în limitele permise de legislația în vigoare iar după epuizarea acestei cantități unitatea noastră nu are altă modalitate de achiziție, conform strategiei de contractare, procedura aplicabilă fiind cea de licitație deschisă, cum am și procedat”.

Contestatorul nu înțelege susținerea autorității contractante „s-a suplimentat cantitatea acordului cadru în limitele permise de legislația în vigoare”,

și speră că autoritatea va furniza explicațiile necesare pentru a-și sprijini susținerea:

- care este „cantitatea” cu care s-a suplimentat ceea ce s-a stabilit prin Acord ?

- care sunt „limitele permise de legislația în vigoare” care, în speța sa, o împiedică a „suplimenta” „cantitatea acordului cadru”.

În opinia sa, poziția autorității contractante este greșită nu numai juridic, dar și economic:

- Acordul a fost încheiat pentru o durată de până la 17.10.2025;

- „suplimentarea” „contractului inițial” se poate face până la această dată, existând atât „limita permisă de legislația în vigoare” - deoarece Acordul a fost încheiat conform acestei legislații și reprezintă legea părților - art.1270 c.civ., aplicabil achizițiilor publice conform art. 231 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 1270 Forța obligatorie

(1) Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.

(2) Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege”.

cât și „necesitatea” clamată de autoritatea contractantă;

- în anii de executare a Acordului, nu au existat situații conflictuale generate de neîndeplinirea obligațiilor asumate de părți; produsele

livrate de societatea sa au fost recepționate de autoritatea contractantă și și-au îndeplinit menirea pentru care au fost achiziționate; așadar, atât persoana sa, cât și produsele sale reprezintă o experiență certă de reușită în colaborarea cu autoritatea contractantă;

- susține că este greu de crezut că autoritatea contractantă va reuși să obțină în noua procedură de achiziționare a acelorași produse un preț mai scăzut decât cel obținut în relația cu societatea sa, datând din anul 2023 (sunt multiple cauze generatoare ale creșterii prețurilor în toate sferele de activitate socială).

În opinia sa, nu numai că legea (lato sensu) nu sprijină poziția autorității contractante (care nu a reușit să aducă nici un argument legal contrar cererii sale), dar aceasta este împotriva acestei poziții (având în vedere tocmai interesul public).

Consideră că prevederile art.108 alin. (1) din HG nr. 395/2016 sunt menite a procura siguranță, continuitate și celeritate în furnizarea produselor necesare activității oricărei autorități contractante:

- pe de o parte, în limitele art. 221 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 (despre care autoritatea contractantă nu afirmă că ar fi încălcate prin „suplimentarea” „contractului inițial de furnizare”, iar datele speței arată că nici nu ar putea fi vorba de o depășire a acestor limite), orice autoritate contractantă poate, pe durata acordului cadru, să depășească cantitățile care fac obiectul acestuia prin achiziționarea unor cantități suplimentare de la partenerul sau contractual (excepția de la această normă - alin.(2) - nu este aplicabilă, societatea sa având capacitatea de a răspunde solicitării autorității contractante de suplimentare a cantităților estimate inițial prin ACORD);

- pe de altă parte, autoritatea contractantă este obligata (lit. b) art.108)

„b) să atribuie contracte operatorului/operatorilor economic/economici semnatar/semnatori, ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele/serviciile/lucrările care au făcut obiectul acordului-cadru respectiv, respectând condițiile esențiale stabilite la încheierea acestuia”. (În speță, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze, prin procedura atacată de el, aceleași produse precum cele prevăzute în Acord; odată cu încheierea duratei acestuia, noile contracte de furnizare a acelorași produse trebuie încheiate tot cu societatea sa, în aceleași condiții esențiale care au fost valabile pentru Acordul încheiat). Și subliniază că, atât produsele sale, cât și conduita sa față de autoritatea contractantă pe parcursul derulării Acordului acordă deplină credibilitate respectării acestei prevederi contractuale.

Consideră că trebuie subliniat că actele anexate de autoritatea contractantă la PDV - Referat pentru aprobarea încheierii contractului subsecvent și analiza privind necesitatea și justificarea modificării acordului cadru și Analiza privind necesitatea și justificarea modificării acord cadru de furnizare dezinfectanți și antiseptice, sunt contrare

poziției exprimate în PDV (nu se poate suplimenta cantitatea prevăzută în ACORD) și propun încheierea unui contract subsecvent în aplicarea Acordului pentru o cantitate care este estimată a acoperi necesitățile autorității până la finalizarea procedurilor achiziției acum în curs.

Privind petitul b)

Consideră că poziția autorității contractante este greșită și illogică:

„II. Așa cum am arătat mai sus, solicitarea contestatoarei de a fi obligați la menționarea în acordul cadru ce urmează a se încheia, pentru loturile nr. 3 și nr. 4 ale procedurii contestate, că acestea vor intra în vigoare după data de 17.10.2025, nu poate fi admisă, întrucât, nu putem cunoaște cu exactitate nici data finalizării procedurii, respectiv, data încheierii acordurilor cadru, nici care va fi necesarul autorității contractante până la data la care se pot încheia acordurile cadru”.

Art. 108 alin. (1) din HG interzice autorității contractante să încheie un alt acord cadru cu un alt operator economic care ar avea același obiect cu cel prevăzut de Acord pe toată durata sa de valabilitate (stabilită prin Acord a fi 17.10.2025).

Consideră că nici data finalizării, nici data încheierii noilor eventuale acorduri cadru nu pot justifica încălcarea legii.

Cât privește necunoașterea „necesarului” de produse pentru acoperirea perioadei de până la încheierea eventualelor noi acorduri cadru, nici nu este necesar a fi cunoscut, căci legea stabilește clar obligativitatea autorității contractante de a apela la același furnizor cu care a încheiat Acordul.

În opinia sa, lipsa de logică a autorității contractante rezultă din faptul că, deși atât legea cât și Acordul îi acordă posibilitatea (ba chiar o obligă) să continue a se adresa societății sale pentru furnizarea produselor stabilite prin Acord cel puțin până la data de 17.10.2025, totuși nu o face (cu argumente lipsite de fundament legal și practic).

Menționează, din nou, că acte ale autorității contractante – citate de el la petitul a) propun achiziționarea de produse de la societatea sa în aplicarea acordului, a căror estimare cantitativă este făcută până la finalizarea procedurilor achiziției acum în curs.

Privind petitul c)/1

Contestatorul consideră că, lapidar (cu siguranță în lipsa de argumente juridice concludente și fără a se putea declara în cunoștință de cauză cu prevederile legale aplicabile), autoritatea contractantă declară:

„Din modalitatea de exprimare «dacă produsul biocid are actul de plasare pe piață sub formă de „AVIZ”» este foarte clar exprimată posibilitatea de a depune oferta pentru un produs biocid autorizat ca dispozitiv medical, situație în care este formulată corect cerința din caietul de sarcini”.

Arată că dorința autorității contractante de a se refugia într-o apărare confuză/neclară este evidentă: cerința sa acordă „posibilitatea” de a se oferta „un produs biocid autorizat ca dispozitiv medical ?!

Dacă prin „produs biocid” autoritatea contractantă înțelege produsul chimic utilizat pentru dezinfecție (conform art. 8 alin. (2) lit. e) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - în continuare ORDINUL) - care poate fi PRODUS BIOCID sau DISPOZITIV MEDICAL atunci autorizarea acestuia „ca dispozitiv medical exclude necesitatea de a mai dovedi și autorizarea ca produs biocid (care nu ar fi relevantă în raport de datele achiziției).

Bineînțeles, operatorul economic poate oferi un produs autorizat ca produs biocid, dar, această autorizare ar fi inutilă în lipsa autorizării aceluiași produs ca DISPOZITIV MEDICAL (autorizarea esențială pentru accesul la procedură).

Contestatorul subliniază că acesta trebuie să fie înțelesul prevederilor din ORDIN care stabilesc utilizarea produselor biocide la dezinfecția dispozitivelor medicale (art. 6 alin. (4) lit. b), art.9 ANEXA nr. 1) - acestea pot fi utilizate în procedurile de dezinfecție a acestui tip general de suport dar numai dacă sunt autorizate și ca dispozitive medicale.

Permișiunea aparentă ce s-ar deduce din aceste prevederi nu poate fi opusă prevederilor Regulamentului UE nr.528/2012, care, descriind produsele biocide în ANEXA V, nu are în vedere acțiunea lor pentru dezinfecția dispozitivelor medicale.

Or, Regulamentul citat (act de armonizare a legislației UE) este un act normativ obligatoriu pentru toate statele membre ale UE, care se aplica DIRECT în legislația acestora (orice dispoziție contrară trebuie înlăturată, inclusiv de organul jurisdicțional sesizat cu un litigiu implicând aplicarea sa) - art. 288 TFUE: „Regulamentul are aplicabilitate generală. Acesta este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în fiecare stat membru”.

Privind petitul c)/2

Refuzul autorității contractante de a respecta prevederile obligatorii ale Ordinului (art.9 - „Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.”) nu poate fi admis, indiferent de calitatea și conținutul său.

Consideră că despre calitatea formei refuzului autorității contractante vorbește, de la sine, aceasta:

„În opinia noastră, cerința formulată este adaptată pentru depunere ofertelor atât ca produse biocide avizate cât și pentru produse înregistrate ca dispozitive medicale, cu respectarea legislației în vigoare, motiv pentru care nu este necesară modificarea, așa cum solicită contestatoarea”.

Privind petitul c)/3

Referitor la acest petit, precizează că autoritatea arată, fără să-i pese de corelarea răspunsului său cu cererea contestatorului:

„c/3 din contestație: în legătură cu cerințele din caietul de sarcini privind documentele care necesită să fie traduse în limba română, marcate pentru conformitate cu originalul însoțite de traducere autorizată, apreciem că cerințele sunt clar formulate, nefiind necesară completarea acestora”.

În opinia sa, este o apreciere strict subiectivă, fără vreo argumentare a respingerii cererii sale (simplă, logică, în concordanță cu regulile de exprimare ale limbii române).

Privind petitul c)/4

Contestatorul precizează că „AC, vădit plictisită și demoralizată de poziția în care se află, își declară refuzul în acești termeni”:

„c/4 din contestație - prin care se solicită obligarea autorității contractante la precizarea condițiilor de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsul oferit din perspectiva prevederilor art.21 (1) Anexa nr. 1 la Ordin, arătăm că cerințele formulate respectă prevederile legale, motiv pentru care nu se impune obligarea noastră la precizări, completări”.

Contestatorul se întreabă care cerințe ar fi formulate în CS lot (de vreme ce el solicită introducerea unor prevederi legale, inexistente în actuală structura a CS lot și care trebuie menționate explicit în această structura) ? Care sunt „prevederile legale” pe care le respectă „cerințele formulate” ?

Susține că autoritatea contractantă prezintă un simplu act formal.

Prin urmare menține toate cererile sale (inclusiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată) și solicită admiterea lor.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 11809/24.02.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 126/19.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 10761/19.02.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211056112/1, tranzacția: 1554814464/424832364 din data de 17.02.2025, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în valoare de 86.400,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

.....”, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru având drept obiect: „FURNIZARE DEZINFECTANTI SI ANTISEPTICE 2025”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1077619/06.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 2.520.000,00 lei –

5.040.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, pentru loturile 3 (dezinfecțant de tip înalt pentru echipamente medicale termosensibile) și 4 (dezinfecțant pentru zona de preparare și distribuire a alimentelor și a veselei).

Referitor la prima critică din contestația formulată de SRL, respectiv, la faptul că autoritatea contractantă ar fi organizat prezenta procedură de atribuire înainte de expirarea acordului-cadru aflat în derulare, Consiliul apreciază pertinente și urmează să admită argumentele autorității contractante din punctul de vedere, privind necesitatea continuității aprovizionării cu produse dezinfectante, având în vedere specificul activității autorității contractante, care utilizează în mod curent dezinfectanți în activitatea sa.

Consiliul reține că prevederile art. 108 din HG nr. 395/2016, invocate de contestator, nu interzic încheierea unui acord-cadru înainte de expirarea acordului-cadru aflat în derulare, ci, se referă, explicit, la interdicția încheierii unui contract pe perioada în care este în vigoare acordul-cadru încheiat anterior.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă are dreptul să organizeze din timp procedura de atribuire și să încheie acordul-cadru, aceasta fiind o manifestare a unui bun organizator, însă nu poate atribui contractele-subsecvente decât după terminarea obligațiilor asumate prin acordul-cadru anterior.

Faptul că acordul-cadru anterior ar conține anumite clauze privind suplimentarea cantităților inițiale nu conduce la concluzia ca autoritatea contractantă ar avea dreptul să acționeze proactiv, în sensul organizării următoarei proceduri de atribuire din timp, având în vedere că modificarea contractelor sau acordurilor-cadru este supusă anumitor reguli, prevăzute la art. 221 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, din analiza prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul/posibilitatea modificării contractelor sau acordurilor cadru existente, însă nu și obligația de a proceda în acest fel.

Prin urmare, prelungirea acordului-cadru existent nu este o chestiune de legalitate, în sensul de a sancționa autoritatea contractantă cu anularea prezentei proceduri, în situația în care nu ar fi prelungit/suplimentat acordul-cadru anterior, ci, este o chestiune de oportunitate, în sensul că autoritatea contractantă are dreptul să prelungească acordul cadru existent în cazul în care îi sunt necesare produse suplimentare iar suplimentarea se încadrează în prevederile legale.

Totodată, Consiliul reține că textul art. 8.1, pe care contestatorul susține că l-ar fi reprodus din acordul-cadru anterior, nu face referire la

prelungirea vreunui acord-cadru, ci, se referă la „*contractul de furnizare anterior*”, acest aspect fiind un motiv suplimentar, pentru care nu pot fi considerate întemeiate susținerile contestatorului privind interdicția organizării unei noi proceduri.

În fine, Consiliul nu va putea reține nici susținerile contestatorului privind pretinsul avantaj pe care l-ar obține autoritatea contractantă prin suplimentarea cantităților din acordul-cadru anterior, având în vedere, pe de o parte, faptul că vechimea acestuia nu garantează automat prețuri mai bune decât cele care ar putea fi obținute în prezent, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă prevederile legale anterior citate nu permit suplimentarea nelimitată a cantităților achiziționate inițial ci stabilesc anumite limite, în funcție de situații concrete, reglementate expres.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, solicitarea SRL de anulare a procedurii de atribuire.

Referitor la cea de a doua critică, Consiliul reține că societatea contestatoare solicită eliminarea sintagmei „*Daca produsul biocid are actul de plasare pe piață sub forma de „AVIZ”, se va prezenta AVIZUL eliberat de Comisia Națională Pentru Produse Biocide în termen de valabilitate*”, astfel încât, să nu mai fie ofertați dezinfecțanți încadrați produse biocide sau dispozitive medicale, ci, doar, dezinfecțanți încadrați dispozitive medicale.

Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de interdicere a ofertării dezinfecțanților încadrați ca produse biocide și permitere doar a dezinfecțanților încadrați ca dispozitive medicale, având în vedere faptul că modalitatea permisivă de elaborare a specificațiilor tehnice nu este de natură să vătămă societatea contestatoare, aceasta având deplina libertate de a oferta dezinfecțanții încadrați dispozitive medicale, pe care îi deține în portofoliu, ci, dimpotrivă, permite participarea mai largă la procedura în cauză.

Consiliul reține că, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat contestație. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămăte, iar **nu un mijloc de restricționare a**

accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare.

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației **nu este de a restrânge concurența** în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestator, ci, de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 Cpc potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”.

Or, eliminarea posibilității ofertării produselor dezinfectante încadrate produse biocide, autorizate de către instituția abilitată în acest sens, de către statul român, pentru dezinfecția suprafețelor care fac obiectul loturilor contestate, ar conduce la înăsprirea condițiilor de participare și, subsecvent, la reducerea concurenței.

Consiliul va respinge, ca nefondată și solicitarea de înlocuire a prevederilor caietului de sarcini referitoare la dovada autorizării produselor dezinfectante încadrate dispozitive medicale în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, având în vedere faptul că, simpla indicare a caracterului obligatoriu al *Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia* reglementate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul restrictiv al cerinței privind autorizarea.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de

către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare ***„in integrum”*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate sau eroare de punctare.

Altfel spus, în susținerea contestației avea obligația de a indica, în concret, cerințele care nu au fost respectate și documentele din propunerea tehnică care nu au fost suficient detaliate, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.c, potrivit cărora: ***„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”***.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că, nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea consecințe procedurale, pentru părți. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul

de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze că modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă cerințele de autorizare a dezinfectanților încadrați dispozitive medicale îl împiedică să ofere astfel de produse.

Or, la punctul c/2 din contestație, ... SRL s-a limitat la reproducerea textului din contestație în paralel cu cel din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia reglementate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica c/2 din contestația formulată de SRL.

Critica c/3, privind modalitatea de prezentare a documentelor din oferte, în funcție de limba în care au fost emise, urmează a fi admisă, motivat de faptul că cerințele din caietul de sarcini privind prezentarea „fișei tehnice a produsului originală și/sau tradusă în limba română” și a „fișei cu date de securitate a produsului - (...) în limba română, și copie după fișa cu date de securitate a producătorului” sunt în contradicție cu cele de la secțiunea „VI.3 Informații suplimentare” din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, potrivit cărora „Documentele edificatoare vor fi prezentate în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Persoanele juridice străine vor prezenta certificate/documente edificatoare în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” însoțite de traducere autorizată în limba română”.

Conform art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, sintagma „documentația de atribuire” este definită ca fiind „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune, în sensul că „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare**

pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Or, aceste rigori nu au fost respectate de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, prin mențiunile neunitare referitoare la înscrisurile care trebuie depuse în vederea demonstrării caracteristicilor produselor ofertate.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica c/2 din contestația formulată de SRL și să oblige autoritatea contractantă

la reglementarea unitară a modalității de prezentare a ofertei, în sensul solicitat de contestator.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, critica contestatorului privind valabilitatea soluției, modalitatea de control etc., motivat de faptul că lipsa acestor mențiuni din caietul de sarcini nu împiedică societatea contestatoare să ofere produse care să poată fi utilizate cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (1) din *Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia* reglementate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, fiind pe deplin aplicabil raționamentul reținut anterior, cu privire la lipsa caracterului vătămător al documentației de atribuire, situație în care impunerea unor noi cerințe, astfel cum solicită contestatorul, **restrângerea concurenței** sub pretextul caracterului neclar al procedurii.

Jurisprudența comunitară invocată de contestator nu este aplicabilă în speța care face obiectul prezentei, deoarece, ... SRL nu a contestat, în prezenta procedură, pretinsa completare a documentelor achiziției cu cerințe de calificare rezultate din reglementări speciale, astfel cum a fost în cauza C-403/21, ci, a solicitat completarea specificațiilor tehnice cu alte specificații tehnice care nu au fost stabilite inițial în caietul de sarcini, aspect care ar conduce la piedici suplimentare, care nu au fost impuse de autoritatea contractantă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”, în ceea ce privește înscrisurile care trebuie depuse în vederea demonstrării caracteristicilor produselor ofertate iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care*

trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu de avocat”, în cuantum de 2.900,00 lei, facturate cu factura seria 2 nr. 102 din 15.02.2025 și achitate cu ordin de plată în 17.02.2025.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform căroră „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 600 de lei către contestator, reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu partea din contestație care a fost admisă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”, în ceea ce privește înscrisurile care trebuie depuse în vederea demonstrării caracteristicilor produselor oferite, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă”

Obligă autoritatea contractantă” la plata sumei de 600 de lei către contestator, reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu partea din contestație care a fost admisă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini