

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., lider al Asocierii....., cu sediul în....., corp C1, având CUI..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., reprezentată legal prin... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr...., Corp C3, Etaj..., Apart..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „...”, anunț publicat în SEAP sub nr.... în..., contestația a solicitat:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de..., a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de....

2. anularea actelor și deciziei autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de... -... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă;

4. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., lider al Asocierii....., critică actele publicate în SEAP la data de... de către autoritatea contractantă..., respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr... și raportul procedurii nr..., potrivit cărora oferta asocierii din care face parte a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, motivat de neîndeplinirea cerinței privind depunerea declarației pe proprie răspundere privind beneficiarul real, Formularul nr..., comisia de evaluare reținând că acest document nu a fost inclus în oferta inițială și că transmiterea ulterioară ar reprezenta o completare nepermisă a ofertei.

Critica nr... vizează nelegalitatea respingerii ofertei pentru lipsa Formularului nr..., contestatoarea arătând că, în etapa de evaluare, i-au fost solicitate clarificări privind acest document și că a transmis declarațiile privind beneficiarii reali în cadrul răspunsului la clarificări, susținând că, potrivit art....3 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, obligația sa era doar de a declara în... îndeplinirea cerințelor, iar documentele suport puteau fi prezentate ulterior, în etapa clarificărilor.

Contestatoarea susține că transmiterea Formularului nr... în etapa clarificărilor nu reprezintă o completare a ofertei, ci un viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât... este o declarație pe propria răspundere, iar legea permite clarificarea și... documentelor suport, fără a sancționa automat oferta cu respingerea.

În dezvoltarea criticii, contestatoarea descrie împrejurările concrete din data de..., când a încercat să transmită răspunsul la clarificări prin SEAP, arătând că, pe parcursul întregii zile, nu a reușit să încarce documentele din cauza unor dificultăți tehnice, iar dintr-o eroare materială a transmis doar răspunsul fără anexele aferente, respectiv fără declarațiile privind beneficiarii reali.

Aceasta arată că, în același termen, până la data de..., a transmis răspunsul complet prin e-mail, cu declarațiile anexate, în format PDF și PDF semnat electronic, documentele fiind asumate prin semnătură electronică extinsă, ceea ce dovedește că a respectat termenul acordat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația să adopte o conduită proporțională, respectiv fie să redeschidă canalul de comunicare în SEAP pentru a permite transmiterea completă a documentelor, fie să ia în considerare răspunsul

transmis prin e-mail, arătând că această modalitate alternativă nu i-ar fi conferit niciun avantaj și nu ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

În susținerea acestei poziții, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC și a Curții de..., din care rezultă că, în situații de dificultăți tehnice în utilizarea SEAP, autoritatea contractantă trebuie să permită transmiterea documentelor prin alte mijloace sau să redeschidă partiția de răspuns, în aplicarea art. 63 din H.G. nr. 395/2016 și a principiului proporționalității, respingerea ofertei în astfel de situații fiind calificată ca formalism excesiv.

Contestatoarea mai susține că legea nu interzice solicitarea mai multor serii de clarificări și că, în etapa evaluării documentelor suport..., nu se poate vorbi despre crearea unui avantaj nejustificat, invocând practica CNSC în sensul că autoritatea contractantă trebuie să permită... și clarificarea documentelor, inclusiv a..., înainte de a dispune respingerea ofertei.

Subliniază că sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă nu poate interveni automat pentru lipsa unor informații sau documente, ci doar după epuizarea etapelor de clarificare, în condițiile în care scopul reglementării este asigurarea respectării principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul proporționalității.

În contrapondere, contestatoarea redă și poziția comisiei de evaluare, care a reținut că Formularul nr.... nu a fost depus la data-limită de depunere a ofertelor, că... nu a indicat existența acestuia în oferta inițială, că transmiterea ulterioară ar reprezenta o completare nepermisă a ofertei și că declarațiile transmise prin e-mail nu respectă conținutul formularului solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatoarea combate aceste susțineri și reiterează că depunerea declarațiilor privind beneficiarii reali în etapa clarificărilor reprezintă o completare formală admisibilă, nu o modificare a ofertei, insistând că autoritatea contractantă a aplicat în mod excesiv și nelegal sancțiunea respingerii ofertei, fără a ține cont de circumstanțele concrete și de conduita diligentă a ofertantului.

Consideră că oferta asocierii din care face parte a fost respinsă în mod nelegal pentru un motiv formal, deși documentele au fost transmise în termen printr-o modalitate alternativă determinată de dificultăți tehnice, iar cadrul legal și jurisprudența CNSC impuneau o abordare flexibilă și proporțională, cu consecința reluării evaluării ofertei sale și anulării rezultatului procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...209] Contestatie..._2026.pdf.”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea

completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la CNSC cu nr....., admiterea excepției tardivității contestației, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată, precum și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr... și a tuturor actelor subsecvente.

Autoritatea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea a depus ofertă la data de..., iar în etapa de verificare a documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că, în oferta acesteia, nu a fost identificată Declarația pe proprie răspundere privind beneficiarul real, Formular nr..., document solicitat expres prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.... lit. g), ca document distinct și complementar....

Precizează că, prin solicitarea de clarificări transmisă prin SEAP la data de..., ora 13: 28, s-a cerut contestatoarei să indice dacă Formularul nr... a fost inclus în oferta depusă și, în caz afirmativ, să precizeze documentul și paginile unde se regăsește, fiind atenționată că nedepunerea acestuia la data-limită face inadmisibilă... ulterioară a ofertei. Susține că răspunsul transmis prin SEAP la data de..., ora 20: 57, nu indică existența formularului în oferta inițială, iar prin adresa transmisă prin e-mail la data de..., ora 22: 26 contestatoarea recunoaște expres că documentul nu a fost depus, invocând o „eroare materială”, și transmite *declarații care* nu respectă conținutul Formularului nr....

Autoritatea subliniază că, prin e-mailul din..., ora 09: 47, a comunicat contestatoarei, în mod expres și detaliat, poziția sa cu privire la toate aspectele esențiale care au stat la baza respingerii ofertei, respectiv caracterul distinct și complementar... al Formularului nr..., obligația depunerii documentelor exclusiv prin SEAP, asumarea documentației de atribuire și imposibilitatea contestării ulterioare, precum și neconformitatea declarațiilor transmise prin e-mail, întrucât nu conțin informațiile obligatorii privind modalitatea de exercitare a controlului, potrivit art. 4 alin. (2) din Legea nr. 129/2019, arătând totodată că riscurile depunerii ofertei revin ofertantului.

Învederează că procedura s-a desfășurat sub control ex ante ANAP, fiind emis Avizul conform necondiționat nr.../ SCN1... din..., ulterior schimbului de clarificări și comunicării poziției autorității, pe baza proceselor-verbale nr... și nr..., susținând că prin acest aviz au fost validate concluziile comisiei de evaluare, inclusiv constatarea privind lipsa Formularului nr... din oferta contestatoarei.

Arată că, față de această comunicare din..., contestatoarea nu a formulat nicio obiecțiune, nu a contestat poziția autorității, nu a solicitat deschiderea unei noi partiții SEAP și nu a transmis un Formular nr... conform, păstrând tăcere timp de peste două luni, până la data

comunicării rezultatului procedurii, respectiv..., astfel încât, în opinia autorității, aceasta a acceptat tacit interpretarea dată documentației.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea arată că toate elementele esențiale ale respingerii ofertei au fost comunicate contestatoarei la data de..., astfel încât termenul de contestare de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 se împlinea la data de..., iar formularea contestației la... este vădit tardivă. Susține că pasivitatea contestatoarei echivalează cu acceptarea poziției autorității contractante, invocând principiile bunei-credințe și *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, precum și principiul *venire contra factum proprium non licet*.

Invocă practica CNSC în sensul sancționării conduitei ofertanților care nu contestă în termen o neconformitate adusă la cunoștință și arată că admiterea unei asemenea conduite ar contraveni principiilor celerității, tratamentului egal și bunei-credințe prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind anularea rezultatului procedurii în raport de oferta..., autoritatea susține că aceasta este lipsită de motivare, întrucât nu sunt formulate critici concrete referitoare la oferta câștigătoare, fiind doar o solicitare formală subsecventă admiterii contestației.

Pe fond, în subsidiar, autoritatea arată că Formularul nr... nu a fost depus la data-limită de depunere a ofertelor, iar transmiterea sa ulterioară prin clarificări sau e-mail constituie o completare a ofertei interzisă de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că lipsa acestui document nu poate fi calificată drept viciu de formă, întrucât documentul nu există în ofertă, și că... nu suplinește obligația depunerii unui document distinct de calificare.

Susține că dispozițiile art. 63 din H.G. nr. 395/2016 nu sunt aplicabile, întrucât nu a existat o imposibilitate tehnică de transmitere prin SEAP, contestatoarea reușind să transmită răspunsuri în platformă, iar problema reală este lipsa documentului la momentul depunerii ofertei.

De asemenea, susține că jurisprudența invocată de contestatoare nu este aplicabilă, întrucât privește situații în care documentele existau și nu au putut fi încărcate din motive tehnice, în timp ce, în speță, documentul nu a fost depus deloc, și arată că declarațiile transmise prin e-mail nu respectă conținutul Formularului nr..., lipsind informațiile obligatorii prevăzute de art. 4 alin. (2) din Legea nr. 129/2019.

Invocă încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței în cazul acceptării completării ulterioare a ofertei, apreciind că un asemenea demers ar crea un avantaj nejustificat contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți.

În final, autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei este legală și temeinică, fiind întemeiată pe art. 215 alin. (4) din

Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din aceeași lege, și solicită admiterea excepției tardivității, iar în subsidiar respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor procedurii.

În ceea ce privește excepțiile invocate, autoritatea contractantă susține, în esență, excepția tardivității criticilor formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, arătând că contestatoarea nu și-a exercitat efectiv dreptul de acces la dosarul achiziției, întrucât, deși a solicitat accesul, nu s-a prezentat pentru consultarea documentelor și nu a luat cunoștință efectiv de conținutul ofertei declarate câștigătoare. Autoritatea apreciază că simpla solicitare de acces la dosar nu suspendă și nu prorogă termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, astfel încât orice critici ulterioare formulate împotriva ofertei câștigătoare ar fi tardive.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și caracterul nefondat al contestației, susținând că aceasta nu conține critici concrete, particularizate și verificabile cu privire la conținutul ofertei..., ci doar afirmații generale privind pretinsa nelegalitate a actelor autorității contractante. În acest context, arată că eventuala formulare ulterioară a unor critici suplimentare, după consultarea dosarului, ar fi lovită de sancțiunea tardivității.

Autoritatea contractantă reiterează argumentele din punctul de vedere depus la..., arătând că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor de calificare, respectiv lipsa Formularului nr.... privind beneficiarul real, document solicitat expres prin fișa de date. De asemenea, precizează că procedura a fost supusă controlului ex ante al ANAP, care a emis aviz conform necondiționat nr.....

În final, autoritatea solicită admiterea excepției tardivității oricăror critici formulate sau care ar putea fi formulate ulterior împotriva ofertei declarate câștigătoare, constatarea caracterului generic și nefondat al contestației, respingerea contestației ca tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, precum și menținerea ca legale a comunicării rezultatului procedurii nr..., a raportului procedurii nr... și a tuturor actelor subsecvente

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul

de participare simplificat nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „...”, estimată valoric la..... Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr...., în cadrul acesteia au fost depuse patru oferte, respectiv..... și....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație... (denumită în continuare...), prin liderul ei..., prin care solicită cele reținute în preambulul deciziei.

Autoritatea contractantă prin punctul de vedere invocă tardivitatea contestației cu privire la criticile care vizează interpretarea documentației de atribuire și natura juridică a Formularului nr...., precum și acceptarea tacită de către contestatoare a poziției autorității contractante din data de..., prin care, în mod clar și detaliat, după cum susține, a adus la cunoștință acesteia elementele esențiale care au stat ulterior la baza deciziei de respingere a ofertei.

Având în vedere excepția invocată, Consiliul o va analiza cu precădere luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

În analiza acesteia, Consiliul constată că actul atacat, considerat vătămător de contestatoare, este raportul procedurii de atribuire nr.... și adresa de comunicare a rezultatului final al procedurii de atribuire, comunicat în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, acte față de care contestația este formulată în termen.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că soluționarea excepției este strâns legată de fondul cauzei motiv pentru care o va analiza împreună cu acesta.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr.... autoritatea contractantă a comunicat Asocierii... următorul rezultat:

„Prin prezenta, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm că, în urma evaluării ofertei depuse de.... (Leader) -...., comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei dumneavoastră ca inacceptabilă, pentru motivele detaliate în cele de urmează.

I Neîn c g) - Decl pe p răs
p bene r (Formul nr

În cadrul etapei de evaluare a documentelor de calificare, comisia de evaluare a constatat că documentele depuse de ofertant **nu a fost**
i Decl pe p răs p bene r -
Formul nr , solicitată prin documentația d atribuire.

Ca urmare, în data de..., ora 13: 28, autoritatea contractantă a transmis prin intermediul platformei SEAP o solicitare de clarificări, prin care s-a solicitat ofertantului:

a) să precizeze dacă declarația privind beneficiarul real (Formular nr....) a fost inclusă în oferta depusă;

b) în caz afirmativ, să indice documentul și.../paginile unde se regăsește Formularul nr.... (denumire fișier + pagină/pagini).

Totodată, prin solicitarea de clarificări s-a menționat expres. «În cazul în care Formularul nr.... nu a fost depus la data-limită de depunere a ofertelor, transmiterea ulterioară ar reprezenta... ofertei, operațiune care nu este permisă».

Analiza răspunsului ofertantului:

1. Răspunsul transmis prin SEAP (... , ora 20: 57):... a transmis un răspuns la clarificări prin intermediul platformei SEAP. Din analiza acestui răspuns, comisia de evaluare constată că...:

- **nu a indicat fișierul și paginile din oferta depusă inițial** unde s-ar regăsi Formularul nr...., confirmând implicit că acesta nu a fost inclus în oferta depusă la data limită;

- a invocat transmiterea declarațiilor «prin intermediul prezentului răspuns la clarificări», ceea ce reprezintă o **completare a ofertei**, operațiune interzisă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile;

- declarațiile privind beneficiarii reali (Formular nr....) **nu au fost efectiv anexate/încărcate** la răspunsul transmis prin SEAP, răspunsul fiind neconcludent sub acest aspect.

2. Răspunsul transmis prin e-mail (...):... a transmis un al doilea document prin e-mail, invocând dificultăți tehnice în încărcarea răspunsului complet în SEAP. În acest document... recunoaște implicit că:

- Formularul nr.... nu a fost inclus în oferta depusă inițial;

- «din eroare materială» a transmis un document incomplet prin SEAP, fără declarațiile privind beneficiarii reali;

- intenționează transmiterea declarațiilor prin e-mail, ca modalitate alternativă de comunicare.

Poziția comisiei de evaluare:

Comisia de evaluare nu poate reține apărările ofertantului, pentru următoarele considerente:

a) Formularul nr.... nu a fost depus la data limită de depunere a ofertelor.... nu a reușit să indice documentul și.../paginile din oferta inițială unde s-ar regăsi acest formular, ceea ce confirmă că acesta nu a fost inclus.

b)... nr.... prin clarificări constituie... ofertei. Potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, clarificările nu pot conduce la «... ofertei», în sensul depunerii unor documente care nu au existat la momentul depunerii ofertei. Formularul nr.... este un document distinct, solicitat expres prin documentația de atribuire, a cărui nedepunere nu poate fi similară unui simplu viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

c)... nu suplinește depunerea Formularului nr.... reprezintă o declarație pe propria răspundere, iar obligația de a depune documentele suport (inclusiv Formularul nr....) intervine la solicitarea comisiei de evaluare,

condiționat însă de existența acestor documente la data depunerii ofertei. Or, în speță, Formularul nr.... nu a fost depus odată cu oferta.

d) Jurisprudența invocată nu este aplicabilă.... nr.... din... și Decizia civilă nr.... invocate de ofertant privesc situații în care operatorul economic a întâmpinat probleme tehnice de transmitere a unui răspuns la clarificări deja elaborat, iar nu lipsa unui document din oferta inițială. În speță, problema nu este modalitatea de transmitere a răspunsului la clarificări, ci lipsa Formularului nr.... din oferta depusă la data limită. De asemenea... nr..... din... se referă la situații în care documentele lipsă constituie vicii de formă (fișe tehnice), iar... declarase prin... și prin declarația de asumare a caietului de sarcini îndeplinirea cerințelor - situație diferită de cea de față.

e) Cu privire la transmiterea răspunsului prin e-mail: Dispozițiile art. 63 din H.G. nr. 395/2016 reglementează situațiile excepționale în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea documentelor în format electronic prin intermediul SEAP. Or... recunoaște în adresa transmisă prin e-mail că problema tehnică a fost una proprie, și nu defecțiune a sistemului SEAP. Mai mult... a reușit să transmită un răspuns prin SEAP în data de... la ora 20: 57 ceea ce demonstrează că platforma funcționa. Problema reală nu constă în transmiterea răspunsului la clarificări, ci în faptul că Formularul nr.... nu a fost parte a ofertei inițiale.

f) Formularul nr.... este un document independent, distinct de.... Așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.... «Modul de prezentare al ofertei», Formularul nr.... - Declarația pe proprie răspundere privind beneficiarul real este enumerat la lit.g) din cadrul documentelor de calificare, ca document de sine stătător, complementar.... și-a asumat aceste prevederi ale documentației de atribuire, nu le-a contestat în termenul legal, acestea devenind astfel obligatorii pentru derularea procedurii în condiții de legalitate, cu respectarea principiilor achiziției publice.

De asemenea, conform aceleiași secțiuni IV.... din Fișa de date... avea obligația să se asigure că toate fișierele încărcate în SEAP sunt valide și pot fi descărcate și vizualizate (pct.8), că doar ofertele depuse online în SEAP sunt acceptate (pct 9), iar răspunsurile la solicitările de clarificări se transmise prin intermediul SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică (pct. 24 și secțiunea... lit. g din documentația de atribuire).

g) Declarațiile transmise prin e-mail nu respectă formularul pus la dispoziție prin documentația de atribuire. Complementar celor mai sus precizate, comisia a constatat că declarațiile depuse în adresa transmisă prin e-mail în data de..., orele 10: 26 PM, nu respectă conținutul Formularului nr.... pus la dispoziție prin documentația de atribuire. În concret, din declarațiile transmise lipsește informația obligatorie privind modalitatea în care se exercită controlul asupra societății/persoanei juridice, conform prevederilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 129/2019 (respectiv indicarea temeiului legal aplicabil: lit. a) pct 1 sau pct 2, lit d) pct 1, 2, 3 sau 4 din art. 4 alin. (2) al Legii nr....). Prin urmare, chiar dacă aceste declarații ar fi fost acceptate - ceea ce nu este cazul - ele nu ar fi îndeplinit cerința documentației, fiind incomplete în raport cu formularul solicitat.

II. Temeiul legal al respingerii

Având în vedere cele de mai sus, oferta depusă de.... (Leader) -.... se respinge ca inacceptabilă, în temeiul:

- art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta neîndeplinind condițiile de formă impuse prin documentația de atribuire;

- art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul la clarificări fiind neconcludent;

- coroborat cu obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire”.

Având în vedere că, decizia de respingere a ofertei vizează neîndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (*patere legem quam ipse fecisti*), cât mai ales pentru... participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții... participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - *sentința civilă nr....13/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.*

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 -... depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce

înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr....555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precizat..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr....405 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr....54 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr....417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

este decizia civilă nr. 512 din... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (... din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:....: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile... care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:....: 609, punctele 61 și 63... din..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C: 2018: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, procedând la analiza criticilor formulate, a modului de derulare a procedurii de atribuire și contextul care a determinat luarea deciziei de respingere a ofertei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei autoritatea contractantă a solicitat Asocierii... o serie de clarificări, printre care și cu privire la Formularul nr.... - *Declarație pe proprie răspundere privind beneficiarul real*.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa, fără număr de înregistrare și nedată, autoritatea contractantă a transmis prin SEAP solicitări de clarificări Asocierii..., relevant în speță fiind punctul 2, respectiv:

„2) Clarificare - cerința g) *Declarație pe propria răspundere privind beneficiarul real (Formular nr....)*

Comisia constată că în documentele depuse nu a fost identificată *Declarația pe proprie răspundere privind beneficiarul real - Formular nr...., solicitată prin documentația de atribuire*.

Se solicită ofertantului:

a) să precizeze dacă *declarația privind beneficiarul real (Formular nr....)* a fost inclusă în oferta depusă;

b) în caz afirmativ, să indice documentul și.../paginile unde se regăsește Formularul nr.... (denumire fișier + pagină/pagini).

Atenționare: În cazul în care Formularul nr.... nu a fost depus la data-limită de depunere a ofertelor, transmiterea ulterioară ar reprezenta... ofertei, operațiune care nu este permisă”.

Așa cum recunoaște și contestatoarea, a transmis prin SEAP un prim răspuns, în data de..., ora 20: 57, prin care a comunicat autorității contractante că:

„Răspuns la solicitarea nr....:

Până la data limită de depunere a ofertelor **Subsc a d formul** în conformitate cu dispozițiile art....3 alin.(1) din legea nr. 98/2016, care reprezintă o declarație pe propria răspundere. Astfel, **Subsc av obligați l c până l dat li d d a o do să d că în c**

Așa cum rezultă din prevederile art....3 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, *Subscrisa* aveam obligația legală ca până la data limită de depunere a ofertelor doar să declarăm că îndeplinim cerințele, astfel: (6) În cadrul procedurii simplificate și al procedurii aplicate pentru atribuirea unui contract/acord-cadru finanțat din Planul național de redresare și reziliență, autoritățile contractante sunt obligate să selecteze în... «∞: indicația globală pentru toate criteriile de selecție».

Prin intermediul prezentului răspuns la clarificări anexăm și declarațiile privind beneficiarii reali.

Transmiterea declarațiilor se încadrează în prevederile legale care reglementează viciile de formă, statuate în cuprinsul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și nu reprezintă o completare a ofertei, având în vedere că *Subscrisa* am depus... completat și declarație prin care ne însușim toate prevederile documentației.

Mențiunea că nu se acceptă completări prin clarificări nu poate fi reținută, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege situații care să conducă la respingerea abuzivă a unor oferte, încălcând prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În sensul susținerilor noastre invocăm și jurisprudența, expusă în cuprinsul... (...)."

Așadar, prin răspunsul transmis în SEAP autorității contractante contestatoarea nu a indicat.../paginile din oferta sa unde se regăsește Formularul nr...., așa cum i s-a solicitat, în mod expres, de documentația de atribuire și de către comisia de evaluare, ci a transmis un răspuns neconcludent, după cum rezultă din textul suscitât, care se încadrează în situațiile reglementate de legiuitor la art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/... nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Relevant în acest caz este faptul că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, la cap. IV.... Modul de prezentare al ofertei, astfel:

„Documentele solicitate de la potențialii Ofertanți și care compun oferta sunt:

A.DOCUMENTE DE CALIFICARE

a) Garanția de participare

b).. (răspuns) pentru toți... implicați în procedură (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant...) - completat în SEAP;

(...)

g) Decl pe p răs p bene r - formul nr

Consiliul reține astfel că Formularul nr.... reprezintă un document distinct de..., prin urmare, răspunsul este neconcludent având în vedere că declarația dată în..., cum, în mod greșit, susține contestatoarea în răspunsul transmis prin invocarea dispozițiilor art....3 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, nu poate înlocui, nu se substituește, Formularului nr...., documente care în mod imperativ a fost solicitate separat de Formularul..., astfel că era obligatorie depunerea acestuia în oferta la data-limită stabilită pentru depunerea acesteia.

Prin răspunsul transmis nu a indicat fișierul și paginile din oferta depusă inițial unde s-ar regăsi Formularul nr...., confirmând astfel că acest document nu a fost inclus în oferta sa, așa cum stabileau prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției cap. IV.... Modul de prezentare al ofertei.

Potrivit documentației de atribuire contestatoarea avea obligația depunerii Formularului nr.... încă de la data stabilită pentru depunerea

ofertei, iar în lipsa acestuia, cum în mod corect a apreciat comisia de evaluare, devin aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”*.

Ulterior, în aceeași dată de..., ora 22: 26, a fost transmis autorității, de această dată prin e-mail, un nou răspuns prin care, în fapt, a recunoscut explicit că Formularul nr... nu a fost depus odată cu oferta, invocând totodată o eroare materială, ocazie cu care a transmis declarațiile.

Prin acest din urmă răspuns contestatoarea a comunicat autorității contractante următoarele:

„În acest sens, la data de..., data la care trebuia să transmitem răspunsul la clarificări, pe parcursul zilei, am încercat, constant, să transmitem răspunsul la clarificări, în platforma SEAP, dar nu am reușit, în sensul că răspunsul nu putea fi încărcat. La finalul zilei, dintr-o eroare materială, generată de încercările repetate de a transmite răspunsul, am anexat și transmis un document care nu avea anexate și declarațiile privind beneficiarii reali. (...)”, invocând totodată jurisprudență în sensul că art. 209 din Legea nr. 98/2016 nu interzice solicitarea mai multor clarificări.

Consiliul constată că în situația analizată comisia de evaluare avea obligația de a constata existența sau nu a Formularului nr... în cadrul ofertei, iar în lipsa acestuia a formulat o solicitare de clarificări, la care, nici prin primul răspuns și nici prin al doilea răspuns contestatoarea nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței stabilită prin fișa de date, respectiv depunerea acestuia în ofertă, depunerea ulterioară a acestuia neputând fi luată în considerare, așa cum, în mod corect comisia de evaluare a procedat, cu atât mai mult cu cât nici modalitatea de transmitere nu a fost cea stabilită pentru toți ofertanții, respectiv prin SEAP și nu prin e-mail cum au fost transmise documentele prin al doilea răspuns. Acceptarea documentelor transmise prin e-mail ar fi constituit o încălcare atât a prevederilor documentației de atribuire de către autoritatea contractantă cât și a principiului tratamentului egal și transparenței în procedura de achiziție, principii statuate de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... au fost analizate de către comisia de evaluare iar în data de..., i-a comunicat Asocierii... *„toate elementele esențiale care au **stat ulterior la baza respingerii ofertei**”, i-au fost transmise, prin email, următoarele informații:*

„Ca răspuns la e-mail-ul primit transmitem următoarele:

Cerința privind prezentarea formular nr.... se regăsește în fișa de date IV.... Modul de prezentare al ofertei

Documentele solicitate de la potențiali Ofertanți și care compun oferta sunt:

A.DOCUMENTE DE CALIFICARE

a) Garanția de participare;

b)... (răspuns) pentru toți... implicați în procedură (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant...) - completat în SEAP;

c) Acord de asociere, semnat de toți membrii Asocierii (doar în cazul unei Asocieri);

d) Împuternicire din partea fiecărui membru al Asocierii pentru aceeași persoană, autorizând persoana desemnată să semneze

Oferta și să angajeze... în procedura de atribuire (doar în cazul unei Asocieri);

e)Angajament al... (angajament necondiționat) cu privire la susținerea tehnică și profesională a Ofertantului în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională și anexele acestuia constând în documentele transmise operatorului economic Ofertant de către terțul/terții.../susținători din care rezultă modul efectiv în care aceștia din urmă asigură îndeplinirea angajamentului de susținere (dacă este cazul);

f)Acordul de subcontractare/Acordurile de subcontractare pentru subcontractanții cunoscuți la momentul depunerii Ofertei (dacă este cazul);

g)Declarație pe propria răspundere privind beneficiarul real - formular nr....

B....;

C....

Așa cum se poate constata, acest document este unul independent, complementar....

Tot prin intermediul fișei de date, cap: IV.... Modul de prezentare al ofertei autoritatea contractantă informează potențialii ofertanți cu privire la regulile privind depunerea ofertei.

Astfel avem:

Precizări:

2.Documentele care compun Oferta vor fi încărcate în secțiunile special dedicate din cadrul sistemului electronic la adresa <http://sicap-prod.e-licitaie.ro/pub>, prin urmarea pașilor descriși în Manualul de utilizare.

8.... este obligat să se asigure că toate fișierele încărcate în SEAP sunt valide, pot fi descărcate și vizualizate.

9.Vor fi acceptate numai ofertele depuse online în SEAP.

10.Adresa la care se depune oferta este www.e-licitaie.ro.

17.Ofertanții trebuie să transmită Oferta și documentele asociate, cel târziu la data și ora limită pentru primirea Ofertelor specificate în Anunțul de participare.

18.Riscurile depunerii Ofertei, inclusiv forța majoră, sunt suportate de către Ofertant. Autoritatea contractantă nu va lua în considerare nicio Ofertă întârziată sosită după termenul limită de depunere a Ofertelor, după cum este acesta specificat în Anunțul de participare corespunzător acestei proceduri -..... - Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare.

24. Răspunsurile la solicitările de clarificări se semnează cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului, bazată

pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

... Informații suplimentare

g)... vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secțiunea «Solicitări de clarificări/Întrebări»), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii nr.....

... și... și-a asumat aceste prevederi ale documentației, nu le-a contestat în termen legal, devenit astfel obligatorii pentru derularea procedurii în condiții de legalitate cu respectarea principiilor achiziției publice.

Complementar celor mai sus precizate, se constată că declarațiile depuse în adresa transmisă prin e-mail în data de..., orele 10: 26 PM nu respectă formularul pus la dispoziție prin documentația de atribuire, lipsește informația privind Modalitatea în care se exercită controlul asupra societății/persoanei juridice: potrivit prevederilor art. 4 alin. (2) lit. a), pct. 1 din Legea nr. 129/2019; potrivit prevederilor art. 4 alin.(2) lit.a), pct 2 din Legea nr. 129/2019; potrivit prevederilor art. 4 alin. (2) lit.d), pct 1 din Legea nr. 129/2019; potrivit prevederilor art. 4 alin. (2) lit.d), pct 2 din Legea nr. 129/2019; potrivit prevederilor art. 4 alin.(2) lit.d), pct 3 din Legea nr. 129/2019; potrivit prevederilor art. 4 alin. (2) lit.d), pct.4 din Legea nr. 129/2019”.

Din textul mai sus citat rezultă că au fost comunicate **elementele esențiale** care au stat ulterior la baza respingerii ofertei și nu care sunt motivele de respingere a ofertei, cum în mod greșit, autoritatea contractantă susține ca argumente cu privire la tardivitatea contestației, ci sunt prezentate, detaliat, care sunt aspectele de care contestatoarea nu a ținut seama în răspunsurile la clarificări.

Un astfel de act, prin care nu i-a fost comunicat rezultatul procedurii cu privire la oferta sa, respectiv respingerea ofertei, nu poate constitui motiv de respingere a contestației ca tardivă, având în vedere că, așa cum nici contestatoarea nu a considerat, nu reprezintă un act prin care i se produce o vătămare ci i-a fost comunicată o informare, fără a îi comunica măcar intenția de a respinge oferta. Documentul prin care i se produce o astfel de vătămare și de care a luat la cunoștință este raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a deciziei de respingere a ofertei și motivele care au stat la baza unei astfel de decizii.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv cea a Asocierii..., Consiliul reține relevant în soluționarea cauzei și faptul că în procedura de control ex-ante al... pentru..., împuterniciții acesteia au verificat, printre altele, îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de calificare, conform informațiilor din..., a emis Avizul conform necondiționat nr.../SCN1... din....

Avizul a fost emis după finalizarea etapei de solicitări de clarificări și răspunsuri, în baza proceselor-verbale nr... și nr... postate în SEAP, document prin care..., a validat, în mod independent, concluziile membrilor comisiei de evaluare privind evaluarea..., inclusiv constatarea

acestora cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la lipsa Formularului nr....

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de... S.R.L. -..., Consiliul constată că... contestator nu a formulat, în fapt critici, ci s-a limitat doar la a solicita prin capăt de cerere distinct „2.Anularea actelor și deciziei Autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de... (Leader)... a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente; ”.

Astfel, în lipsa oricăror critici cu privire la această ofertă Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind oferta....

Concluzionând, având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., lider al Asocierii....., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., lider al Asocierii....., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... practicaua deciziei,
...

... în 4 exemplare, conține... (... pagini.