

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 13.09.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43239/08.08.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire și împotriva procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor nr. 4173 din 01.08.2023, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de pază și protecție”*, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire, modificarea documentației de atribuire și ulterior demararea/publicarea unui noi proceduri de atribuire cu o documentație în conformitate cu prevederile legale și a deciziei nr. ...;

- anularea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă nr. 4141 din data de 31.07.2023, prin care au fost modificate pct. II. *„Ajustarea prețului contractului”* din cadrul fișei de date a achiziției;

- anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor nr. 4173 din 01.08.2023.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43239/08.08.2023, societatea ... critică documentației de atribuire, precum și procesul-

verbal nr. 4173 din 01.08.2023, solicitând cele redate în partea introductivă.

În ceea ce privește procesul-verbal nr. 4173 din 01.08.2023, contestatoare susține că are interes în promovarea solicitării sale de a fi anulat acest document, deoarece, în conținutul respectivului proces-verbal se menționează că oferta sa a fost declarată „inadmisibilă/inacceptabilă”.

Prin adresa nr. 4388/09.08.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 43632/09.08.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere, prin care precizează că, potrivit Deciziei CNSC nr. ..., s-a admis, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește punctul II.3 – „*Ajustarea prețului contractului*”, din cadrul fișei de date a achiziției, și s-a dispus modificarea documentației de atribuire în acest sens în termen de 10 zile de la comunicare.

... prezintă apărările sale, iar, referitor la ultima solicitare formulată de către societatea ..., respectiv anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor nr. 4173 din 01.08.2023, precizează că procesul-verbal doar constată ce acte au fost sau nu depuse de către ofertanți.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44213/11.08.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209390103/1 din 09.08.2023, în valoare de 7.500 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Baia Mare.

Prin adresa nr. ...3, Consiliul a solicitat societății ... să precizeze actul atacat, în lumina prevederilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că în cadrul contestației a făcut vorbire de procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor „*nr. 4173 din 01.08.2023*”, iar în anexă a depus procesul-verbal al ședinței de deschidere (vizualizare) a ofertelor nr. 4331 din 07.08.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45358/21.08.2023, societatea ... arată că în cadrul contestației sale, unul dintre capetele de cerere este „*anularea procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor nr. 4173 din 01.08.2023*”, sens în care a înțeles să solicite anularea acestui document, respectiv procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor nr. 4173 din 01.08.2023, menționând că dintr-o eroare, la momentul transmiterii contestației, a anexat alt document, nu cel pe care înțelege să-l conteste.

În consecință, autoarea contestației precizează că documentul pe care înțelege să îl conteste este procesul-verbal privind evaluarea

garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor nr. 4173 din 01.08.2023.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractantă următoarele:

- Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare;
- Copia dosarului achiziției publice;
- Actele contestate de

Prin adresa nr. 4622/24.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 46649/25.08.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației, precizând că *„(...) ... nu a depus niciun document în cadrul procedurii, nici măcar garanția de participare, pentru care cerința prevederilor art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea vreunei oferte, cu excepția celor pentru care nu a fost prezentată dovada constituirii garanției de participare.”*

Prin adresa nr. 4622/24.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48257/04.09.2023, autoritatea contractantă a înaintat dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, copia dosarului achiziției publice, actele contestate de către societatea

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației depusă de ..., raportat la art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49046/07.09.2023, menționând că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului ..., prin care a contestat documentația de atribuire, iar prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis, în parte, contestația și a obligat autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire.

În acest sens menționează că, cu toate că societatea sa nu a depus o ofertă anterior pronunțării Deciziei, a constatat faptul că prin *„procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor nr. 4173 din 01.08.2023”*, oferta sa a fost declarată inadmisibilă pentru neconstituirea garanției de participare.

Ori, în opinia sa, întrucât are un interes în cadrul acestei proceduri de atribuire, aspect care rezultă din demersurile administrativ-jurisdicționale promovate pe rolul Consiliului (dosarele ... și ...), consideră că are un interes în atacarea acestui act prin care oferta sa a fost declarată inadmisibilă/inacceptabilă.

Astfel, societatea contestatoare consideră că, în lipsa depunerii unei oferte în cadrul procedurii de atribuire, se impune admiterea contestației și anularea în parte a *„procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor nr. 4173 din*

01.08.2023" în partea ce privește reținerea caracterului inadmisibil/inacceptabil al ofertei

În concluzie, susține că are un interes, cel puțin cu privire la anularea parțială a actului emis de autoritatea contractantă, respectiv *„procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor nr. 4173 din 01.08.2023”* în partea ce privește statuarea privind caracterul inadmisibil/inacceptabil al unei eventuale oferte.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4873/07.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 48981/07.09.2023, arătând că, în baza prevederilor art. 32, 33 și 36 din Codul de Procedură Civilă, respectiv art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de către societatea ..., cât și cererile accesorii din contestație sunt formulate fără a deține calitatea procesuală activă și nu îndeplinește condiția existenței interesului în formularea contestației.

De asemenea, precizează că societatea ... nu deține și nu a deținut nicio calitate, dintre cele prevăzute de Legea nr. 98/2016, respectiv nu este și nu a fost candidat/ ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, subliniind că nu a fost participant la procedura de atribuire, respectiv nu a avut calitatea de candidat/ofertant în cadrul acesteia. În aceste condiții, lipsa calității procesuale active și în consecință, lipsa de interes a contestatoarei, demonstrează lipsa calității de persoană vătămată, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de Procedură Civilă. Ori, exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele din prezenta, cere o justificare, prin impunerea condiției calității procesuale și a interesului, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de pază și protecție”*, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../....

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 367.920,00lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceleiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209390103/1 din 09.08.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

După demersurile efectuate, în cadrul prezentului dosar, atât cu autoritatea contractantă, cât și cu societatea contestatoare, întrucât existau neclarități asupra actului atacat, societatea ... a transmis că *„documentul care înțelegem să-l contestăm este PROCESUL-VERBAL privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor nr. 4173 din 01.08.2023”*.

De asemenea, deoarece, în conținutul contestației, autoarea acesteia critică atât documentația de atribuire, cât și procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE (...) nr. 4173/ 01.08.2023, document emis ulterior etapei de depunere a ofertelor, s-a întocmit, în data de 10.08.2023 Nota de disjungere a dosarului nr. 2230/ 2023, în temeiul art. 17 alin. (1) lit. a li b) din Legea nr. 101/2016, fiind constituit, conform SICAP, dosarul nr. ..., .

În ceea ce privește soluționare dosarului nr. ..., referitor la criticile asupra documentației de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din 12.09.2023, astfel: *„Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și **dispune anularea procedurii de atribuire.**”*

Față de cele prezentate anterior, în sensul dispunerii măsurii extreme de anulare a procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei de anulare a procesului-verbal nr. 4173/01.08.2023, care face obiectul dosarului nr. ..., este rămasă fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația aferentă dosarului nr. ... formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția rămânerii fără obiect, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și pe fondul contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini