

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2851/C1/3425

Data: 25.09.2025

Prin contestația nr. 1264/01.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60926/02.09.2025, formulată de SRL, cu sediul în, ... și adresa de corespondență în, ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la loturile 1, 2, 3 și 4, emisă de către, cu sediul în, județul, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de curățenie la sediul și sediile structurilor subordonate, pentru anul 2025” cod CPV: 90910000-9, s-a solicitat:

- Admiterea prezentei contestații.
- Anularea solicitării de clarificări nr. 14384 / 20.08.2025 (identica cu solicitarea anulată prin Hotărârea nr. 372/R/01.08.2025 pronunțată de Curtea de Apel);
- Anularea comunicării nr. 14473/21.08.2025 postată în SICAP;
- Anularea proceselor verbale intermediare la Loturile 1-4;
- Anularea Raportului procedurii Nr. ...-... 14692/26.08.2025;
- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...-... 14657/26.08.2025 aferentă tuturor celor patru loturi, publicată în SICAP la data de 26.08.2025 și a tuturor actelor aferente acestuia;
- Constatarea caracterului admisibil al ofertei SRL, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Hotărârii nr. 372/R/01.08.2025 pronunțată de Curtea de Apel, definitivă și executorie, întocmai cum a fost pronunțată, în sensul imposibilității autorității contractante de a reveni la o evaluare anterioară a sa, prin care a constatat admisibilitatea unei oferte;

- Revocarea anularii procedurii ca urmare a faptului că în actuala cauză nu se întrunesc condițiile stabilite de legiuitor, oferta depusă, fiind admisibilă;
- Reluarea procedurii din momentul imediat anterior emiterii Solicitării de clarificări nr. 14384/20.08.2025 și obligarea autorității contractante de a nu se întoarce în faze anterioare de evaluare la care ofertele necriticate în contestația SRL nr. 507/03.04.2025 au fost declarate admisibile;

- Obligarea autorității contractante să emită Raportul procedurii în concordanță cu cele anterior menționate, cu gradul de admisibilitate al ofertei prezentei societăți și a celorlalți ofertanți participanți, constatat în partea Raportului procedurii Nr. ... - 5247/25.03.2025 rămasa definitivă (nedesființată prin Decizia CNSC nr. 1115/C1/1167/25.042025) și confirmat prin Hotărârea nr. 372/R/01.08.2025 pronunțată de Curtea de Apel;
- Adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul invocă nelegalitatea demersului autorității contractante de a reveni la o evaluare anterioară a sa prin care a constatat admisibilitatea unei oferte, deși Curtea de Apel s-a pronunțat categoric împotriva acestei practici în această speță, așa cum rezultă din Hotărârea nr. 372/R/01.08.2025, pag. 7 alin. (1).

În opinia contestatorului, în acest caz este incidentă nerespectarea unei hotărâri judecătorești, definitivă și executorie, de abuz în serviciu, fapte deosebit de grave.

În ceea ce privește interesul în prezentul demers, contestatorul arată că întrucât anularea procedurii s-a efectuat ca urmare a descalificării tuturor ofertanților, în contextul în care oferta SRL era una admisibilă, astfel cum rezultă din partea Raportului procedurii Nr. ... - 5247/25.03.2025 rămasa definitivă (nedesființată prin Decizia CNSC Nr. 1115/C1/1167/25.042025).

Întrucât decizia descalificării prezentei oferte, a fost luată exclusiv ca urmare reanalizării ofertei declarate admisibilă, prin încălcarea prevederilor Hotărârii Curții de Apel nr. 372/R/01.08.2025, consideră că schimbarea gradului de admisibilitate s-a făcut în baza unei proceduri ilegale, fapt care îi prejudiciază interesele.

Arată că inclusiv anularea procedurii ca urmare a depunerii numai de oferte inadmisibile (inacceptabile și/sau neconforme) este consecința directă a descalificării ofertei sale, fapt care vatămă prezenta societate, în contextul în care oferta sa, este admisibilă.

În continuare, contestatorul procedează la relatarea unui scurt istoric al procedurii.

Face trimitere, totodată, la Deciziile CNSC anterior pronunțate în prezenta procedură, respectiv Decizia CNSC nr. 1115/C1/1167 din 25.04.2025 și Decizia CNSC nr. 1703/C1/1966 din 19.06.2025, precum și la Hotărârea Curții de Apel nr. 372/01.08.2025, pronunțată ca urmare a depunerii plângerii (împotriva Deciziei CNSC nr. 1703/C1/1966 din 19.06.2025) care a făcut obiectul dosarului nr. 403/64/2025, aflat pe rolul Curții de Apel

Precizează că prin Decizia CNSC nr. 1115/C1/1167 din 25.04.2025, Consiliul nu a dispus reluarea evaluării financiare pentru toți participanții, nu a dispus întoarcerea la faza de evaluare tehnică sau financiară în ceea ce privește oferta SRL sau nu a indicat anumite aspecte de nelegalitate cu privire la aceasta care să conducă la vreo reevaluare, oferta să rămânând la statutul de oferta deja evaluată din punct de vedere financiar, tehnic sau al condițiilor de participare și fiind declarată prin partea de raport menținută ca temeinică admisibilă.

Subliniază că principalele prevederi ale Hotărârii Nr. 372/R/01.08.2025 obligatorie, definitivă și irevocabilă, pronunțată de Curtea de Apel în această speță, sunt următoarele:

- anularea Solicitării de Clarificări postată în SICAP în 20.05.2025, considerată nelegală;

- obligarea reluării procedurii în ceea ce privește Oferta SRL din momentul imediat anterior respectivei solicitări, cu imposibilitatea revenirii la o fază anterioară de evaluare, la care oferta societății noastre a fost declarată admisibilă

Arată că ulterior emiterii Hotărârii nr. 372/R/01.08.2025 pronunțată de Curtea de Apel, comisia de evaluare a ignorat parte din prevederile obligatorii ale acesteia, care interziceau reevaluarea ofertei prezentei societăți, la faze la care mai fusese evaluată și declarată admisibilă, fapt stabilit ca nelegal de o Hotărâre a unei Curți de Apel definitivă, obligatorie pentru toate părțile și irevocabilă.

În acest sens, comisia de evaluare, ignorând imposibilitatea reevaluării ofertei SRL la faze la care fusese declarată admisibilă, stabilită de Curte, a trecut la reevaluarea ofertei financiare formulând solicitarea de clarificări nr 14384/20.08.2025, identică cu solicitarea de clarificări postată în SICAP în data de 20.05.2025 anulată prin Hotărârea Curții nr. 372/R/01.08.2025 prin care solicita lămurirea aceluiași aspecte, în scopul, deja previzibil, de a crea premisele artificiale necesare anulării procedurii.

Ulterior, menționează că autoritatea contractantă a revenit cu explicații, formulând comunicarea nr. 14473/ 21.08.2025 postată în SICAP la Rubrica Solicități de clarificări, prin care își motiva demersul: „În urma analizei Deciziei CNSC nr. 1115/C1/1167/25.04.2025 autoritatea contractanta a constatat ca evaluarea ofertelor financiare pentru loturile 1-4 a fost viciata, astfel ca evaluarea s-a bazat pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu au permis realizarea unei evaluări obiective a ofertelor din punct de vedere financiar”.

Ca urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că tocmai aspectele combătute prin Hotărârea Curții de Apel nr. 372/R/01.08.2025, în care s-a constatat inexistenta unor motive clare, certe, indubitabile, care să conducă la anularea unor faze de evaluare, stau și de această dată la baza revocării unor acte/părți din acte valabile (Raportul procedurii Nr. ... - 5247/25.03.2025), motiv pentru care solicită admiterea actualei contestații, astfel cum a fost ea formulată și infirmarea demersului autorității contractante.

Contestatorul învederează faptul că singurul element al prețului invocat de către autoritatea contractantă în sprijinul unei presupuse neconformități a ofertei sale, a invocării necorelării elementelor propunerii financiare cu propunerea tehnică, în sprijinul invocării abaterii

de la legislația incidentă, alta decât cea a achizițiilor publice, a presupusei ofertări a unor prețuri nesustenabile, care nu pot fi justificate, este, după mențiunile autorității contractante, suma prevăzută la Capitolul din Deviz aferent susținerii concediilor de odihnă.

Cu privire la această sumă, menționează că, calculul efectuat de către autoritate este făcut în ipoteza în care Concediul de odihnă ar fi ținut de personal înlocuitor angajat cu fracție de normă, care este plătit la ora de prestație, în timp ce personalul înlocuitor al societății noastre este angajat cu normă întreagă, alocat la alte locați din aceleași orașe în

care își are sediile autoritatea contractantă și este plătit lunar cu salariul minim brut garantat în plată la nivel național, adică cu 4050 lei/lună. Astfel tariful orar invocat de comisie nu se aplică normelor întregi, motivele pentru care autoritatea contractantă a descalificat societatea noastră și pentru care a decis reevaluarea fiind netemeinice.

Mai mult, subliniază că prezenta societate beneficiază de subvenții obținute în baza art. 85 din Legea 76/2002, pentru personalul înlocuitor în timpul CO, astfel încât costurile cu salarizarea se susțin parțial și din respectivele venituri (2250 lei/lună/pers. limitat, suma mult mai mare în raport cu pretinsul deficit de 13,16 lei/lună/pers) iar la Cap. Cheltuieli lunare generale indirecte sunt prevăzute, alături de alte cheltuieli obligatorii enumerate în devizele înaintate, inclusiv „cheltuieli neprevăzute, cheltuieli omise, cheltuieli cu îndreptarea viciilor de formă și a posibilelor erori, etc. Spre exemplu suma destinată corectării erorilor de calcul este de 150 lei/lună și ea poate fi folosită în orice moment se constată erori, necesitatea efectuării unor corecturi, etc.”

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să constate că nu există motive reale care să conducă la imposibilitatea justificării prețului, a nerespectării legislației, iar calculul la care face referire autoritatea contractanta nu se aplică persoanelor înlocuitoare pe perioada CO, angajate cu normă întreaga în societate.

Consideră că din acest motiv, cunoașterea mai puțin detaliată a realității ofertei societății a condus la invocarea unui calcul propriu autorității contractante, bazat pe ipoteze proprii, fără legătură cu realitatea ofertei depuse.

Consideră că formularea unei noi solicitări de clarificări (Nr. 14384 / 20.08.2025) identică cu solicitarea de clarificări postată în SICAP în data de 20.05.2025, solicitare anulată prin Hotărârea Curții de Apel nr. 372/R/01.08.2025 dovedește că prevederile acestei Hotărâri au fost ignorate sau puse în aplicare doar formal, scopul real al autorității contractante fiind acela de a vicia procedura, de a descalifica o ofertă admisibilă, de a favoriza anumiți ofertanți pe care era nevoită să-i descalifice, prin descalificarea tuturor participanților și crearea premiselor artificiale pentru anularea procedurii și în acest fel de a le mai oferi o șansă pentru a câștiga ulterior, la organizarea unei proceduri similare.

În opinia contestatorului, apare ca evident faptul că prin întoarcerea la o fază anterioară de evaluare, deja verificată și declarată admisibilă, prin desființarea unor acte fără a avea indicii certe, indubitabile din care să rezulte neconformități și prin emiterea de noi acte procedurale identice cu cele anulate de Hotărârea Curții de Apel nr. 372/R/01.08.2025, de tipul solicitării de clarificări nr. 14384/20.08.2025, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile obligatorii stabilite prin Hotărârea Curții de Apel nr. 372/R/2025.

Arată că ulterior răspunsurilor la clarificări și ca efect direct al emiterii unor documente identice cu cele anulate de Curte, ca și consecință directă a nesocotirii prevederilor acesteia prin întoarcerea la faze anterioare și reevaluarea unei oferte deja declarată admisibilă și ca urmare a conținutului respectivelor răspunsuri, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii Nr. ...-... 14692 / 26.08.2025 - publicat în SICAP în 20.08.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii Nr. ...-... 14657 / 26.08.2025 aferentă tuturor celor patru loturi,

publicată în SICAP în 26.08.2025 prin care a descalificat Oferta societății noastre, catalogând-o înacceptabilă și neconformă.

Astfel, solicită Consiliului anularea documentelor mai sus menționate, deoarece acestea sunt consecința directă a nerespectării caracterului definitiv și obligatoriu a dispozițiilor Hotărârii Curții de Apel nr. 372/R/2025.

În acest sens precizează că Raportul procedurii Nr. ...-... 14692 / 26.08.2025 și comunicarea rezultatului procedurii sunt două documente întemeiate pe:

- anularea nejustificată părții ramase valabile din Raportul procedurii inițial Nr. ...-... 5247 / 25.03.2025, care atestă că oferta este admisibilă, deci conformă și acceptabilă;

- emiterea Solicitării de clarificări Nr. 14384/20.08.2025, identică cu solicitarea anulată prin Hotărârea nr. 372/R/01.08.2025, fapt care atestă sfidarea prevederilor unei hotărâri judecătorești;

- reevaluarea ofertei depuse, deși Curtea de Apel a statuat categoric imposibilitatea revenirii la o fază anterioară de evaluare, la care o oferta a fost declarată admisibilă;

- ignorarea principiilor legalității, asumării răspunderii, autorității lucrului judecat,

astfel că, în opinia sa, aceste două documente sunt profund netemeinice și viciază grav procedura; de asemenea statuează anularea procedurii, fapt nelegal atât timp cât prezenta societate a depus o ofertă admisibilă.

În aceste condiții, considerăm că sunt demne de reținut inclusiv prevederile Deciziei nr. 66/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept emisă de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin adresa nr. ..._DCI_15530/08.09.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 62733/09.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe stick, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- SRL a contestat prezenta procedură, cauză care a format dosarul CNSC nr. 1167/2025, CNSC pronunțându-se prin Decizia nr. 1115/C1/1167/25.04.2025;

- în urma analizei Deciziei CNSC nr. 1115/C1/1167/25.04.2025 autoritatea contractantă a constatat că evaluarea ofertelor financiare pentru loturile 1-4 a fost viciată deoarece aceasta s-a bazat pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu au permis realizarea unei evaluări obiective a ofertelor;

- totodată s-a constatat, în lumina Deciziei GNSC 1115/C1/1167/25.04.2025, că în condițiile în care, propunerile financiare

au fost elaborate fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale, conduc la vicierea procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că a emis Nota justificativă ...-... 8155/08.05.2025 prin care a decis:

- anularea Raportului procedurii de atribuire pentru loturile 1,2,3 si 4 in totalitate si nu in parte, astfel cum este precizat in Decizia CNSC nr. 1115/C1/1167/25.04.2025;

- anularea comunicărilor către operatorii economici participanți la loturile 1-4;

- mandatarea comisiei de evaluare în îndeplinirea atribuțiilor stabilite prin Decizia nr. 44/16.01.2025 emisa de, astfel încât aceasta să își îndeplinească obligațiile reglementate de legislația în materia achizițiilor publice și pentru care răspunde, având în vedere că motivele de reexaminare a tuturor ofertelor de pe loturile 1 - 4 sunt întemeiate și legale si doar prin pretextul că ofertele contestate au fost examinate de Consiliu, s-ar ajunge în situația în care acesta să i se substituie astfel în atribuții autorității contractante și ar duce la atribuirea contractului de achiziții publice unui ofertant a cărui oferta este inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că decizia sa, s-a întemeiat pe următoarele considerente:

În urma Deciziei CNSC nr. 1115/C1/1167/25.04.2025 prin care s-a decis reevaluarea ofertelor, ulterior anulării raportului procedurii în parte pentru loturile 1 - 4, autoritatea contractantă a considerat ca, în baza concluziilor completului CNSC care a emis Decizia, este posibil să se constate și alte neconformități ale ofertelor depuse.

Prin anularea raportului procedurii în parte și dispunerea de către CNSC a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă precizează că are obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare financiară a acestora, iar potrivit principiului repunerii în situația anterioară „restitutio in integrum”, s-a ajuns în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat

Astfel, apreciază că pronunțarea unei decizii, de către CNSC și/sau instanță, nu poate fi interpretată ca o tranșare/rezolvare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la ofertele depuse în cadrul respectivei proceduri de atribuire, motivat de faptul că, atât Consiliul cât și instanța nu se pot pronunța decât cu privire la aspectele cu care au fost legal investite.

Susține ca este adevărat că, cercetarea efectuată de către Consiliu, și în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei a vizat doar anumite elemente ale ofertelor cu care Consiliul a fost investit, însă, precizează că niciunde în cadrul dispozițiilor legale nu se prevede limitarea întinderii măsurilor de remediere a reevaluării ofertelor efectuate ulterior de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât actele emise de către acesta în cadrul procedurilor de atribuire sunt acte administrative, înscrisuri care potrivit prevederilor legale pot fi revocate.

Menționează că cele statuate de către Consiliu în cadrul deciziei sale au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizat și, prin urmare, este firesc ca în cuprinsul acestora să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei.

În opinia sa, faptul că, reevaluarea a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de către Consiliu în cadrul deciziei pronunțate, nu presupune „ipso facto” că autorității contractante i-ar fi interzisă o reevaluare atentă/riguroasă și completă a ofertelor

operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare eronată, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, devine obligatoriu ca membrii comisiei de evaluare desemnată de către autoritatea contractantă să verifice complet ofertele rămase în competiție. Cum în cadrul deciziilor pronunțate de către Consiliul sau instanță nu se interzice evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi este permis, ci chiar îi este impus de lege. Nu se poate declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare, în condițiile în care se cunoaște faptul că aceasta nu respectă unele cerințe/criterii impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica respectivele cerințe/criterii.

Subliniază faptul că nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală (legală) a conformității ofertelor sale, întrucât ar însemna să i se interzică autorității să își îndeplinească obligațiile reglementate de legislația în materia achizițiilor publice și pentru care răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motive întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, revine autorității contractante, în caz contrar aceasta riscând să dedare admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Precizează că și în situația în care, Consiliul, în cadrul deciziei sale anulează doar în parte actele emise în cadrul procedurii de atribuire, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să își revoce propriile acte în scopul reverificării concluziilor asumate prin raportul anulat/revocat, astfel încât să fie convinsă că noul raport pe care îl va semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii. Niciodată vreo instanță, nu ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșală în etapa de reevaluare a ofertelor.

În lumina considerentelor mai sus expuse, autoritatea contractantă precizează că se afla în imposibilitatea de a corecta erorile și omisiunile care afectează procedura și riscă să atribuiască contractual unui ofertant care nu are o ofertă financiară corespunzătoare, respectiv ofertantului SRL a cărei ofertă este viciată și conține aceleași elemente lipsă în întocmirea ofertei financiare pentru loturile 1,2,3,4 ca și ofertele financiare contestate de acesta.

Ulterior deciziei de anulare în tot, a raportului procedurii pentru loturile 1 - 4, autoritatea contractantă precizează că a solicitat tuturor ofertanților admiși în faza de evaluare financiară, solicitări de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor până la data de 01.08.2025, totodată și a documentelor de constituire a garanțiilor de participare. Toți ofertanții, respectiv, au prelungit atât ofertele, cât și documentele de constituire a garanțiilor de participare.

Menționează că nu a verificat propunerile tehnice care erau deja analizate și declarate admisibile, reluând procedura de atribuire de la

etapa de verificare a propunerilor financiare. S-a reluat etapa de verificare financiară și s-au solicitat clarificări privind propunerile financiare tuturor ofertanților.

Arată că ofertantul SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări, punctual contestând, din nou, prezenta procedură, Consiliul pronunțându-se prin Decizia nr. 1703/C1/1966/19.06.2025 prin care a respins ca nefondată contestația formulată de SRL.

Ulterior SRL a atacat Decizia CNSC nr. 1703/C1/1966/19.06.2025, la Curtea de Apel, prin Decizia nr. 372/R/2025 pronunțată de Curtea de Apel în dosar nr. 403/64/2025, admitându-se plângerea cu consecința reluării procedurii în ceea ce privește petenta SRL din momentul imediat anterior solicitării de clarificări, postată în SEAP în 20.05.2025.

În vederea aplicării Deciziei nr. 372/2025 pronunțată de Curtea de Apel, comisia de evaluare a reluat procedura reevaluând ofertele din punct de vedere financiar pentru loturile 1, 2, 3, 4. Ținând cont de prevederile art. 133 alin.3 din HG 395/2016 comisia de evaluare a verificat ofertele ca acestea:

- sa nu conțină în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
- propunerile financiare sa fie corelate cu elementele propunerilor tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie

Autoritatea contractantă precizează că a decis să solicite clarificări cu privire la oferta financiară ofertantului SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4, deoarece din evaluarea propunerilor financiare depuse de acesta, s-a constatat faptul că suma în quantum de 313 lei/om/ normă cuprinsă la CO (concediu de odihnă) este mai mică decât cea prevăzută de HG nr. 1506/2024, respectiv $24,496 \text{ lei/ora} \times 8 \text{ ore} \times 20 \text{ zile} = 3919,36/12 = 326,61 \text{ lei/ om/norma}$. Solicitarea de clarificări s-a referit exact la aceleași aspecte și lacune pe care SRL le-a contestat la CNSC cu privire la celelalte oferte financiare clasate înaintea acestuia.

La solicitarea de clarificări nr. ...-... 14384/20.08.2025 a comisiei de evaluare, ofertantul SRL, nu a răspuns la întrebările și punctele din solicitarea de clarificări și nu a justificat modul de calcul al valorii totale oferite, transmițând o adresă prin care susține că Decizia nr.372/R/2025 nu a fost pusă în executare de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că nu poate fi obligată să atribuiască contractul unui ofertant care nu îndeplinește toate condițiile din documentația de atribuire, având în vedere faptul că oferta financiară a ofertantului SRL este necorespunzătoare, deoarece aceasta a fost elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe carele implică cerințele

documentației de atribuire, rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale ar duce la vicierea procedurii; comisia de evaluare s-a întors în faza de dinaintea postării solicitării de clarificări privind propunerea financiară, din data de 20.05.2025, respectiv faza de evaluare a propunerilor financiare pentru ofertele admise din punct de vedere tehnic, respectiv toate ofertele de pe loturile 1 - 4 , inclusiv oferta SRL, comisia exercitându-și

atribuțiile stabilite prin Legea 98/2016 și conform dispozitivului Deciziei nr. 372/R/2025 pronunțată de Curtea de Apel

Autoritatea contractantă consideră că reevaluarea financiară a tuturor ofertelor și clarificarea oricăror aspecte pe care comisia de evaluare le consideră necesare este absolut obligatorie pentru a nu fi în situația de a atribui contractul unui ofertant (..... SRL) a cărui ofertă nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Astfel, urmare a dispozițiilor pronunțate prin cele două decizii ale CNSC, autoritatea contractantă precizează că nu a revenit în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și nu a reevaluat oferta SRL din punct de vedere tehnic (oferta stabilită ca fiind conformă și admisibilă din punct de vedere tehnic), cum în mod eronat se regăsește în considerentele Deciziei nr 372/R/2025 pronunțată în dosarul nr 403/64/2025 Curtea de Apel

Menționează că a procedat la reevaluarea „in integrum” doar a ofertelor financiare de pe loturile 1-4, atât cele clasate înaintea, cât și a celor clasate după SRL, astfel cum rezultă din toate înscrisurile transmise la CNSC și la Curtea de Apel

Autoritatea contractantă consideră că nu poate atribui contractul unui ofertant a cărui propunere financiară nu este corespunzătoare din punct de vedere financiar, astfel că în urma reevaluării ofertelor din punct de vedere financiar s-a constatat că nicio oferta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, procedura în cauză, a fost anulată.

Totodată consideră că în motivarea Deciziei Curții de Apel, în mod eronat s-a menționat că ofertele au fost reevaluate „in integrum” atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, reevaluarea făcându-se doar din punct de vedere financiar, astfel că ofertantul SRL interpretează în mod greșit obligativitatea autorității contractante de a atribui contractul unui ofertant care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și a cărui oferta financiară nu corespunde pentru nici unul din cele 4 loturi deoarece:

- cheltuielile cu coordonatorul sunt încadrate la cheltuieli indirecte, raportat la prevederile OMF 1826/2003, pct. 2.3.
- cheltuielile privind concediile de odihnă care sunt în cuantum de 313 lei/om/ normă și nu 326,61 lei/om/norma, astfel cum prevede HG 1506/2024, respectiv $24,496 \text{ lei/ora} \times 8 \text{ ore} \times 20 \text{ zile} = 3919,36/12 = 326,61 \text{ lei/ om/norma}$.

Apreciază că nicio instanță nu poate obliga o autoritate contractantă să încalce legislația astfel încât orice decizie a comisiei de evaluare

privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă concluzionează următoarele:

- comisia de evaluare a procedat doar la reevaluarea ofertelor financiare a ofertanților astfel cum a fost obligată prin hotărârile pronunțate, atât de CNSC, cât și de către instanță de judecată, nu și a celor tehnice, cum eronat se regăsește în considerentele deciziei Curții de Apel

- comisia de evaluare a constatat faptul că și oferta financiară a contestatorului SRL conține aceleași lacune din punct de vedere financiar pe care acesta le-a contestat cu privire la celelalte oferte financiare clasate înaintea sa, astfel cum sunt detaliate mai sus;

- în acest context, prin punerea în executare a hotărârii judecătorești a Curții de Apel nr.372/R/01.08.2025 nu se poate înțelege atribuirea contractului către un ofertant, în speță SRL, a cărei ofertă financiară nu corespunde documentației de atribuire, respectiv din punct de vedere al detalierii ofertei financiare;

- pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv, o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile, verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, tocmai pentru a se asigura și de respectarea principiilor de la art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;

- așadar, nicio oferta financiară analizată, ulterior pronunțării hotărârilor mai sus menționate, nu a fost admisibilă conform documentației de atribuire, respectiv din punct de vedere al detalierii ofertei financiare;

- aceasta situație a generat anularea procedurii de atribuire a contractului, astfel încât prezenta contestație poate fi soluționată și ca fiind lipsită de obiect la acest moment.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61378/03.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211631093/1 din 02.09.2025, în cuantum de 61.260,00 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de curățenie la sediul și sediile structurilor subordonate, pentru anul 2025” cod CPV: 90910000-9 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../11.12.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.616.750,00 lei fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la solicitarea de clarificări nr. 14384/20.08.2025, susținând că aceasta are același conținut cu solicitarea de clarificări datată 20.05.2025, anulată prin Hotărârea nr. 372/R/01.08.2025 pronunțată de Curtea de Apel

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a soluționat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 22031/ 04.04.2025, formulată de SRL, sens în care a pronunțat Decizia nr. 1115/C1/1167/25.04.2025, prin care a dispus astfel: „Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertelor desemnate admisibile criticate la loturile 1-4 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea respectivelor oferte, de la etapa evaluării propunerilor financiare, cu respectarea documentației de

atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

În aplicarea Deciziei CNSC nr. 1115/C1/1167/25.04.2025, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări publicată în SEAP la data de 20.05.2025.

..... SRL a formulat o nouă contestație, înregistrată la Consiliu sub nr. 35680/30.05.2025, prin care a solicitat:

- „ *Anularea solicitării de clarificări postată în SICAP în data de 20.05.2025;*
- *Anularea tuturor actelor subsecvente solicitării de clarificări anterior menționată ce izvorăsc sau sunt consecința directă a acesteia sau a răspunsului nr. 719/22.05.2025 la aceasta și stabilesc caracterul inadmisibil al prezentei oferte (inclusiv posibile procese verbale, rapoarte intermediare sau finale ale procedurii etc.);*
- *Întoarcerea procedurii de reevaluare a ofertelor la situația anterioară emiterii solicitării de clarificări postată în SICAP în data de 20.05.2025;*
- *Adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul prezentei contestații;*
- *În subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din momentul anterior emiterii solicitării de clarificări postată în SICAP în data de 20.05.2025, cu reevaluarea ofertei prezentei societăți și clarificarea oricăror aspecte pe care comisia de evaluare le consideră necesare, urmare a încălcării prevederilor legale în vigoare prin depășirea de către comisia de evaluare a limitelor reevaluării dispuse de către CNSC prin Decizia nr. 1115/C1/1167 din data de 25.04.2025”.*

Contestația a fost soluționată prin Decizia nr. 1703/C1/1966 din data de 19.06.2025, în sensul: „Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu”.

Împotriva Deciziei nr. 1703/C1/1966 din data de 19.06.2025, ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel, care a admisă prin Hotărârea nr. 372/R/01.08.2025, instanța dispunând, după cum urmează:

„Anulează Solicitarea de clarificări postată în SICAP în 20.05.2025 privind petenta ... SRL și toate actele subsecvente determinate de aceasta.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii în ceea ce privește petenta SRL din momentul imediat anterior Solicitării de clarificări postată în SICAP în 20.05.2025 , conform prezentei decizii”.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în etapa de reevaluare a propunerii financiare dispusă prin Hotărârea nr.

372/R/01.08.2025 pronunțată de Curtea de Apel, autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 14384/20.08.2025, prin care solicită contestatorului, în temeiul art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, clarificări privind propunerea financiară, pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

Contestatorul a răspuns solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 1170/22.08.2025 - exprimând, în fapt, nemulțumirea cu privire la faptul că, în opinia sa, comisia de evaluare nu a respectat cele statuate prin Hotărârea nr. 372/R/01.08.2025 pronunțată de Curtea de

Apel și fără a oferi informațiile/dovezile/justificările solicitate prin respectiva solicitare de clarificări - fără a formula contestație cu privire la conținutul solicitării de clarificări nr. 14384/20.08.2025, deși, la acel moment avea calitate de persoană vătămată, în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin raportare la data luării la cunoștință asupra solicitării de clarificări considerate nelegale, respectiv, 20.08.2025 și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, care, stabilesc un termen maxim de 7 zile de la data luării la cunoștință asupra unui act al autorității contractante considerat nelegal în care se poate contesta respectivul act, Consiliul constată tardivitatea criticilor SRL ca și le va respinge, ca atare.

Încercarea de a se raporta la Raportul procedurii nr. ...-... 14692/26.08.2025 și la adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...-... 14657/26.08.2025 aferentă tuturor celor patru loturi, publicată în SICAP la data de 26.08.2025 - documente contestate în termenul legal, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - este, în fapt, o repunere în termen ce nu poate fi primită, pentru motivele arătate *supra*.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează solicitarea de clarificări nr. 14384/20.08.2025, formulate prin contestația înregistrată la Consiliu de către SRL și caracterul nefondat al contestației formulate de SRL, motivat de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini