CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20830/24.05.2018, depusă de asocierea ..., prin lider SC ... SA, cu sediul în ..., CUI RO..., înregistrata la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ..., împotriva adresei nr. 2953/21.05.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„**Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Modernizare infrastructurii rutiere de interes local, în orașul ...**”*, s-a solicitat:

- anularea adresei nr 2953/21.05.2018, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- reevaluarea ofertei asocierii ..., cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.A., lider al asocierii formată din ..., critică decizia de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr.2953/21.05.2018, emisă de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură

etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„**Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Modernizare infrastructurii rutiere de interes local, în orașul ...”***, solicitând:

- anularea adresei nr 2953/21.05.2018, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reevaluarea ofertei asocierii ..., cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile.

În motivarea contestației, S.C. ... S.A. prezintă un istoric al procedurii, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile a autorității contractante, precum și argumentele de netemeinicie a deciziei criticate și a răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv:

1. Răspunsul de la pct. 1 la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă este concludent și lămuritor, în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, (secțiunea IV, care reglementează procedura, subsecțiunea - Prezentarea Ofertei IV.4.1, indicând concret lămuririle solicitate, prin precizarea: *„Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare cu detalierea activităților și sub activităților necesare realizării proiectului, așa cum este solicitata în fișa de date a achiziției se regăsește atât în cadrul Propunerii tehnice, cât și în cadrul Graficului de realizare a prestației de proiectare și a Histogramei pe activități”*.

2. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr 2 este concludent, după cum achizitoarea însăși l-a apreciat.

3. Referitor la solicitarea de clarificări nr 3, autoritatea contractantă apreciază eronat faptul că nu s-a prezentat o declarație pe proprie răspundere, în realitate, acest document a fost înaintat odată cu răspunsul nr 2492/07.05.2018. În ceea ce privește asigurarea de risc profesional, potrivit Legii nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția ofertanților formularul pentru DUAE cu activarea tuturor opțiunilor pe care le consideră necesare și obligatorii a fi completate de către fiecare operator economic. Totodată, potrivit dispozițiilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, obligativitatea proiectantului *„să încheie”* asigurare de răspundere civilă profesională și să o dovedească subzistă la încheierea contractului, care va fi prezentată în etapa de achiziție publică.

Cum autoritatea contractantă, prin formularul DUAE, nu a activat opțiunea privind obligativitatea unei asigurări din partea proiectantului și nici în fișa de date, la capitolul privind propunerea tehnică, nu a menționat în mod clar prezentarea unui astfel de înscris, este vădit eronată această cerința în faza de evaluare a ofertelor.

4. Referitor la solicitarea de clarificări nr 4, privind însușirea PCCVI-ului și a planului calității de RTE, aceasta excede cerințelor din fișa de date a achiziției, susține contestatorul, deoarece acest aspect nu

a fost solicitat inițial, iar, autoritatea contractantă, prin răspunsurile formulate, are obligația de a respecta aceste cerințe, fără ca, prin solicitările formulate, să aibă posibilitatea legală de a le modifica.

5. Referitor la solicitarea de clarificări nr 5, privind modul de realizare a acostamentelor și semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor, s-a indicat concret paginile din documentația înaintată, unde pot fi identificate informațiile solicitate, răspunsul conferit fiind concret și lămuritor.

6. Referitor la solicitarea de clarificări nr. 6, s-au prezentat etapele tehnologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, cu precizarea că, atâta vreme cât în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată prezentarea sub o anumita formă a acestor aspecte, s-a individualizat modul de realizare (tehnologia de execuție) pentru aceste lucrări.

7. Referitor la solicitarea de clarificări nr 7, similar cu lămuririle oferite anterior, prezentarea procedurilor tehnice de execuție vizate de RTE, este o solicitare care excede fișei de date, fără ca, prin solicitarea de clarificări formulată, autoritatea contractantă să precizeze capitolul din fișa de date unde a fost solicitată respectiva mențiune/întrebare, fiind inadmisibil ca, prin solicitarea de clarificări, să fie formulate noi cerințe fata de cele precizate anterior.

8. Referitor la solicitările nr. 8, 9, 10, 11, 12, 13, s-a răspuns conform indicațiilor menționate la pag 6-109, eronat autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul oferit ar fi neconcludent.

9. Referitor la solicitarea nr. 14, astfel cum este prezentat în graficul la ID 247, s-a precizat că sunt necesare 25 autobasculante, iar la ID 237 (transport balast) sunt folosite aceleași autobasculante, aspect, de altfel, regăsit și la ID 241 și ID 245, răspunsul fiind concludent.

10. În ceea ce privește solicitările nr. 15 și 16, dintr-o eroare materială, a fost trecută data de 16.02.2018, dezafectarea organizării de șantier aflându-se la finalul lucrării, respectiv în ultima zi din perioada contractului, fiind, în realitate, un viciu de formă care nu poate constitui un element de natură să conducă la neconformitatea ofertei.

În acest caz, autoritatea contractantă trebuia să solicite îndreptarea erorilor materiale și numai în cazul de refuz, ar fi putut să declare oferta neconformă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016.

11. Cu privire la solicitările nr. 17, 18 și 19, s-a comunicat comisiei de evaluare graficul corectat, fără însă a influența propunerea tehnică, corecțiile fiind, în realitate, abateri tehnice minore.

12. La solicitarea nr. 20, în speță: *„dorim a ne detalia ce înseamnă activitățile aflate la ID13 și ID 14 și explicare perioadă alocare”*, au fost oferite întocmai lămuririle solicitate, respectiv s-a menționat că activitățile la care se face referire se regăsesc în cadrul prezentării activității de asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor.

13. Referitor la solicitarea nr. 21, respectiv comunicarea paginilor lipsă din documentația transmisă în propunerea tehnică, s-a înaintat graficul în integralitate, fără ca acesta să conțină revizii/modificări, cum eronat apreciază autoritatea contractantă.

14. La solicitarea nr. 22, prin care se pune în vedere indicarea unde se regăsesc în propunerea tehnică depusă încărcările de resurse de tip material, s-a indicat concret că acestea se regăsesc în listele de cantități, astfel că aprecierea ca neconcludent a răspunsului formulat, apare ca vădit eronată.

15. Este neîntemeiată aprecierea autorității contractante, la solicitarea nr. 23, în sensul că nu s-a prezentat încărcarea pe resurse de transport, față de împrejurarea că a fost indicat întocmai, conform cerințelor impuse de fisa de date a achiziției, informațiile solicitate.

16. La solicitarea nr. 24, prin care, s-a cerut să se precizeze, în cadrul Graficului Gantt, indicarea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități, s-au oferit lămuririle suplimentare și de asemenea, s-a descris și interdependenta acestor activități.

Mai mult, în graficul Gantt general prezentat, este marcat cu roșu drumul critic pentru activitatea de proiectare, situație față de care răspunsul este lămuritor și concludent.

17. Față de solicitarea nr. 25, prin care s-a cerut indicarea documentelor care să ateste calitatea pentru o serie de materiale, s-au prezentat inclusiv lista furnizorilor pentru materialele cu pondere semnificativă în preț, deoarece nu au fost indicate în mod clar și fără echivoc care sunt materialele pentru care trebuie prezentate documente de calitate.

Totodată, s-a precizat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc materialele menționate în adresa nr 2563/02.05.2018, indicându-se concret paginația.

18. Privitor la solicitarea nr. 26, indicată greșit ca fiind nr. 23, autoritatea contractantă a apreciat eronat că nu s-au indicat distanțele de transport.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, prin raportarea la complexitatea lucrărilor în cauză, acordând eficiență unor inadvertențe minore care nu afectează nivelul de calitate și termenele stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În opinia petentei, în cazul de față își are aplicabilitate principul de drept *in dubio pro debitore* sau *in dubio pro reo*, conform căruia, atunci când situația este îndoielnică deciziile se iau în favoarea debitorului, în speță dacă cerința nu este clară nu poate fi folosită în defavoarea ofertei sale.

Astfel, contestatoarea susține că cerințele în raport de care răspunsurile sale au fost apreciate ca neconcludente, se referă la abateri tehnice minore sau la vicii de forma, neputând constitui elemente de natură să conducă la neconformitatea ofertei, acestea

putând fi stabilite numai prin raportarea la cerințele explicit exprimate în documentația de atribuire, ceea ce nu este cazul speței de față.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte texte de lege invocate în cuprinsul contestației, coroborate cu toate celelalte dispoziții legale aplicabile speței de față.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3138/29.05.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21677/31.05.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru următoarele motive:

Referitor la nemotivarea răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arată că, urmarea notificării prealabile nr.2839/18.05.2018, înregistrată la sediul său cu nr. 2946/21.05.2017, transmisă de S.C. ... S.A., s-a procedat la transmiterea unui răspuns, aspect care respectă dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, neavând obligația, conform legislației în vigoare, să motiveze în vreun fel răspunsul la notificarea prealabilă, ci doar să transmită un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte masuri de remediere a pretinsei încălcări.

Cu privire la punctul 1 criticat, autoritatea contractantă arată că răspunsul la întrebarea nr. 1 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare întrucât, reanalizând părțile propunerii tehnice indicate de ofertant în cadrul răspunsului, s-a constatat că se regăsesc detaliate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi efectuate dar nu se regăsește descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatului proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă, conform cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, deoarece nu a tratat aceste aspect în propunerea tehnica înaintată.

Or, contestatoarea, prin răspunsul transmis, nu a indicat unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește metodologia de prestare a serviciilor de proiectare cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului, așa cum este solicitat prin fișa de date a achiziției, deoarece nu a tratat aceste aspecte în propunerea tehnică înaintată.

În ceea ce privește punctul 3 criticat, autoritatea contractantă învederează că răspunsul la întrebarea nr. 3 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât contestatoarea nu a prezentat asigurarea de risc profesional, deși prin solicitarea adresată, ofertantul trebuia să o prezinte la acest moment (în urma solicitării). Chiar dacă nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, orice societate de proiectare are obligația să dețină o astfel de asigurare de risc profesional, în conformitate cu legislația în vigoare, în speță dispozițiile art. 31, secțiunea a 7-a Obligații și răspunderi în activitatea de cercetare, din Legea nr. 10/1995.

Or, contestatoarea se află într-o grava eroare, când opinează că proiectantul are obligația să încheie asigurare de răspundere civilă

profesională și să o dovedească la încheierea contractului. Nicăieri în cadrul Legii nr. 10/1995, actualizată, nu se precizează prezentarea asigurării la semnarea contractului, ci că proiectantul are obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică, deci la acest moment, proiectantul se găsește în termenul exercitării dreptului de practică, deci ar fi trebuit să încheie/aibă/dețină o astfel de asigurare.

Mai mult decât atât, ofertantul nu prezintă nicio declarație pe propria răspundere din partea proiectantului, așa cum afirmă în cadrul răspunsului transmis.

Privitor la punctul 4 criticat, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la întrebarea nr. 6 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât s-a constatat că, în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 777 din 26.05.2003, revine în sarcina RTE să verifice și să avizeze fisele și proiectele tehnologice de execuție, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare execuției lucrărilor precum și programele de realizare a construcțiilor, conform dispozițiilor art. 22.

Totodată, ofertantul nu retransmite, nici odată cu acest răspuns, PTE și PCCVI vizate de RTE.

Referitor la punctul 5 criticat, autoritatea contractantă menționează că răspunsul la întrebarea nr. 7 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece contestatoarea indică, prin răspunsul transmis, că pentru modalitatea de realizare a acostamentelor, se regăsesc informații la pag. 335-338 din propunerea tehnica depusă, dar la aceste pagini, se prezintă lucrări de terasamente și executarea straturilor de fundații (strat de formă în grosime de 15 cm și strat de fundație în grosime de 25 cm la drumurile laterale). Nicăieri în cadrul paginilor indicate, nu s-a regăsit metodologia specifică realizării acostamentelor, așa cum greșit indică și încearcă să inducă în eroare autoarea contestației, în răspunsul transmis.

De asemenea, în propunerea tehnică depusă, contestatoarea precizează lucrările pentru care este prezentată metodologia de la pag. 336: 15 cm strat de formă, 25 cm strat de fundație.

Cu privire la punctul 6 criticat, autoritatea contractantă arată că răspunsul la întrebarea nr. 6 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, motivat de faptul că ofertanta contestatoare face o afirmație neadevărată referitoare la cerința de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, și nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice depuse, modul de realizare a șanțurilor de pământ, șanțurilor pereate, podețelor tubulare cu tubul din țeavă corugată D=600mm, zid de sprijin, semnalizare rutieră, la pag. 344 – 345 regăsindu-se doar etapele fiecărei categorii de lucrări, nerespectându-se cerința solicitată.

În ceea ce privește punctul 7 criticat, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la întrebarea nr. 7 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare (aceasta menținând această

solicitare de clarificare), întrucât autoarea contestației avea obligația, conform legislației în domeniu, să prezinte PTE vizate de RTE, lucru pe care nu l-a realizat. Ordinului MLPTL nr. 777 din 26.05.2003 precizează că revine în sarcina RTE să verifice și să avizeze fișele și proiectele tehnologice de execuție, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuției, proiectele de organizare execuției lucrărilor precum și programele de realizare a construcțiilor, conform dispozițiilor art. 22.

Coroborând cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, b) Planul calității specific/adaptat lucrării în cauză, cu dispozițiilor art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, s-a constatat că asocierea contestatoare a prezentat descrierea PTE, însă, nu s-a regăsit viza RTE pe aceste proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Ordinului MLPTL nr. 777 din 26.05.2003.

Privitor la punctele 8-13 criticate, autoritatea contractantă arată că la întrebările respective, contestatoarea nu a prezentat răspuns/argumente la aceste solicitări de clarificare. La pag. 6-109 din răspunsul transmis la solicitările de clarificare, petenta a transmis graficul Gantt refăcut, cu diferențe majore, cu modificări, astfel încât să repare neregulile constatate de comisia de evaluare, nefăcând nicio referire la aceste pagini.

Referitor la punctul 14 criticat, autoritatea contractantă învederează că răspunsul la întrebarea nr. 14 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, conform graficului cu alocările de resurse tip transport prezentat de ofertant, sunt alocate câte 25 de autobasculante pentru fiecare activitate invocată, acestea neputând fi utilizate pentru 2 activități diferite în același timp, atât pentru transport balast cât și pentru transport mixturi cu distanțe de transport și locații diferite, așa cum greșit apreciază contestatoarea în răspunsul transmis.

Contestatoarea nu a demonstrat că resursele alocate sunt suficiente pentru îndeplinirea contractului pentru activitățile menționate în solicitarea de clarificare, nu a transmis un calcul concret pentru numărul kilometrilor parcurși de mijloacele de transport în perioada alocată în corelare cu tonajul maxim admis, conform normelor romane de transport, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări.

Cât privește punctul 15 criticat, autoritatea contractantă susține că răspunsul la întrebarea nr. 15 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece corecția nu poate fi acceptată, modificându-se major propunerea tehnică, graficul fiind construit/elaborat eronat, rezultând perioade de timp și alocări de resurse eronate, precum și un drum critic neelocvent.

În ceea ce privește punctul 16 criticat, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul la întrebarea nr. 16 a fost considerat neconcludent

de către comisia de evaluare, întrucât corecția nu poate fi acceptată, modificându-se major propunerea tehnică, în acest caz graficul fiind construit/elaborat eronat, rezultând perioade de timp și alocări de resurse eronate, precum și un drum critic neelocvent.

Privitor la punctul 17, 18 și 19 criticate, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la întrebarea nr. 17, nr. 18 și 19 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât corecția nu poate fi acceptată, modificându-se major propunerea tehnică, în acest caz graficul fiind construit/elaborat eronat, rezultând perioade de timp și alocări de resurse eronate, precum și un drum critic neelocvent. Contestatoarea transmite, odată cu acest răspuns, graficul Gantt modificat, diferit de cel prezentat inițial, deși comisia de evaluare nu solicitase acest lucru, aspect care nu poate fi considerat abatere tehnică minoră.

Referitor la punctul 20 criticat, autoritatea contractantă învederează că răspunsul la întrebarea nr. 20 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât contestatoarea nu a răspuns concret la solicitarea de clarificări transmisă, de explicitare a perioadelor alocate pentru fiecare activitate de la ID-urile invocate, respectiv ID13 și ID14, perioada alocată acestor activități din graficul Gantt transmis în propunerea tehnică fiind de 1 zi (31.05.2018). Totodată, ofertantul a mai prezentat și la ID9 și ID10 activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului cu o altă perioadă alocată, fapt care a condus la solicitarea de clarificări adresată.

Cu privire la punctul 21 criticat, autoritatea contractantă susține că răspunsul la întrebarea nr. 21 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, având în vedere că ofertanta nu a atașat paginile lipsă din documentația transmisă în propunerea tehnică, odată cu acest răspuns fiind atașat un grafic Gantt modificat și revizuit, care nu a acceptat la acest moment.

În ceea ce privește punctul 22 criticat, autoritatea contractantă arată că răspunsul la întrebarea nr. 22 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât contestatoarea nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, de prezentare în cadrul graficului Gantt a repartiției de resurse de tip material. Nici prin acest răspuns ofertantul nu a prezentat încărcarea pe resursă de material, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Mai mult decât atât, prin răspunsul transmis, ofertantul a demonstrat că nu s-a conformat cerințelor din fișa de date a achiziției, din documentele indicate/prezentate (listele de cantități), neputându-se distinge categoriile de resurse de tip material, pentru fiecare articol de deviz în parte, pentru a putea face o împărțire exactă a resurselor pe zile. Ceea ce ofertanta indică în răspunsul transmis că a prezentat, sunt doar formularele standard ale programului DOCLIB în format cumulat F3 și C6, ceea ce nu demonstrează că s-a ținut cont de încărcările de resurse pe zile, la întocmirea graficului Gantt.

Privitor la punctul 23 criticat, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la întrebarea nr. 23 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, având în vedere că asocierea contestatoare nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției de prezentare în cadrul graficului Gantt a repartiției de resurse de tip transport.

Cât privește punctul 24 criticat, de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că răspunsul la întrebarea nr. 24 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât contestatoarea nu a transmis unde în cadrul graficului întocmit de proiectant la pag. 16-23, se regăsește drumul critic evidențiat. Ceea ce invocă ofertantul în cadrul graficului Gantt general, prezentat la pag. FN (ID6), este o singură activitate generală de proiectare, care nu este prezentată în forma solicitată de fișa de date a achiziției, cu detaliere la nivel de subactivitate.

Referitor la punctul 25 criticat, de către contestatoare, autoritatea contractantă răspunsul la întrebarea nr. 25 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, prin faptul că ofertanta, prin răspunsul transmis, a indicat doar pagini din propunerea tehnică pentru anumite materiale care se vor pune în operă, astfel:

- balast nespălat de râu 0-70 mm. La pag. 528-536 (pagini indicate în răspunsul transmis), regăsim certificate de conformitate a controlului produsului în fabric nr. 2500-CPR-111/112/113, ale SC ... SRL pentru agregate naturale. Nicăieri în cadrul anexelor prezentate la aceste certificate, nu se regăsesc granulometria impusă în caietul de sarcini, 0-70 mm, drept pentru care documentele depuse nu pot fi luate în considerare;

- bolovani de râu pentru drumuri 150 - 300 mm. La paginile indicate în răspuns nu se regăsesc documente pentru acest material;

- piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 15-25 mm. La pag. 535, se regăsește anexa nr. 2500-CPR-113/A, în care este prezentată piatră concasată din agregate de carieră cu clasa de granulozitate 16/31,5 și 15-25 mm, cum indică ofertantul în răspunsul transmis, înscris ce nu poate fi luat în calcul;

- piatră spartă pentru drumuri, roci magmatice 40-63 mm. La pag. 535, regăsim înscrisul indicat în răspunsul transmis.

- stâlpi pentru plăci indicatoare. La pagina indicată, se regăsește Declarația de conformitate nr. 16 din 09.03.2018, emisă de Policolor Exim SRL, pentru stâlp metalic pentru fixat indicatoare cu D 48 mm, g 2,6 mm și 3000 mm, în timp ce în extrasul de materiale, regăsim stâlp pentru plăci indicatoare din țeavă oțel D = 50 mm, înscris ce nu poate fi luat în calcul.

Pentru restul materialelor solicitate, după cum se arată, ofertantul nu a indicat paginile din oferta depusă unde se regăsesc documentele de calitate solicitate prin fișă de date.

Ofertantul a afirmat greșit, susține autoritatea contractantă, cu privire la neprezentarea documentelor care să ateste calitatea pentru toate materialele, că nu a existat această cerință exprimată în mod clar

în documentația de atribuire, având în vedere că cerința se regăsește în fișa de data următoarea la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În completarea răspunsului înaintat, contestatoarea a mai transmis o serie de documente care atestă calitatea materialelor, documente care nu pot fi considerate la această dată, ele constituind o completare la oferta depusă.

Cu privire la punctul 26 criticat, de către contestatoare, autoritatea contractantă învederează că, răspunsul la întrebarea nr. 26 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, întrucât, referitor la justificarea distanțelor de transport, din răspunsul transmis au fost luate în considerare doar transportul pământului, apei și mixturilor asfaltice. Pentru balast, ofertantul a indicat distanța de 75 km pe ruta ..., adică distanța de la lucrare până la sediul furnizorului de balast și nu distanța efectivă de transport lucrare-balastieră (..., județul ...). Același aspect regăsindu-se pentru piatra spartă roci magmatice, ce trebuie transportată de la cariera ..., județul ....

În răspunsul transmis, contestatoarea nu a justificat distanțele de transport pentru următoarele materiale: armături, beton, emulsie de bitum, material lemnos, material mărunt.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „***Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Modernizare infrastructurii rutiere de interes local, în orașul ...",*** prin publicarea, în SEAP, a anunțul de participare simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de 4.943.420,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv de către Asocierea formată din ..., precum și de către Asocierea formată din ...

Potrivit procesului-verbal nr.2816/14.05.2018 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.2817/14.05.2018, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, formată din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.A., lider al Asocierii formată din S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocierea al cărei lider este S.C. ... S.A., a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G.

nr.395/2016, după cum rezultă din procesul-verbal nr.2816/14.05.2018 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.2817/14.05.2018, deoarece, în esență, răspunsurile la clarificările adresate au fost considerate neconcludente.

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, prin adresa nr.2563/02.05.2018, autoritatea contractantă a transmis contestatorului un număr de 26 de întrebări, la care acesta a răspuns prin adresa nr.2492/07.05.2018, răspunsuri care au fost considerate neconcludente și au dus la adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale.

Primul răspuns considerat neconcludent, a fost formulat la întrebarea având conținutul:

„1. Unde în cadrul propunerii tehnice depuse, regăsim metodologia de prestare a serviciilor de proiectare cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului, așa cum este solicitată prin fișa de date a achiziției?”,

răspunsul contestatorului fiind:

„Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului, așa cum este solicitată prin Fișa de date a achiziției, se regăsește în cadrul Propunerii tehnice, cât și în cadrul Graficului de realizare a prestației de proiectare și a Histogramei de activități.”

Acest răspuns a fost considerat neconcludent, de către autoritatea contractantă, deoarece, din analiza părților propunerii tehnice indicate de contestator, s-a constatat că *„se regăsesc detaliate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi efectuate dar nu se regăsește DESCRIEREA SUBACTIVITĂȚILOR CU JUSTIFICAREA NECESITĂȚII ÎNTREPRINDERII ACESTORA PENTRU ATINGEREA REZULTATULUI PROIECTULUI ȘI EVIDENȚIEREA PROBLEMELOR PE CARE LE REZOLVĂ.”*

În soluționare, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, autoritatea contractantă a solicitat, pentru proiectare, printre altele, ca ofertanții să prezinte:

„2. ***Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului****.*

Ofertantul va prezenta o metodologie de prestare coerentă, corectă, completă și realistă privind modul de abordare a fiecărei activități astfel încât să fie atinse obiectivele contractului. Metodologia de prestare va cuprinde cel puțin următoarele*:*

Descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant în vederea îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini, inclusiv lista sub-activităților necesare de întreprins în cadrul activităților pentru atingerea obiectivelor.

Descrierea subactivităților cu justificarea necesității întreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului și evidențierea problemelor pe care le rezolvă.

Graficul Gantt (...)"

Așadar, ofertanții aveau obligația de a prezenta *„Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului*", însă conținutul acesteia nu a fost lăsat la aprecierea ofertanților, ci a fost unul impus de autoritatea contractantă, în sensul că trebuia să conțină și descrierea la care face referire autoritatea contractantă.

Analizând, la rândul său, părțile din propunerea tehnică indicate de contestator, Consiliul constată că acestea nu conțin descrierea solicitată mai sus, situație în care corect autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind unul neconcludent.

De asemenea, se observă că, în răspunsul său, contestatorul arată că *„Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului*" se regăsește în cadrul anumitor părți componente ale propunerii tehnice, deși aceasta ar fi trebuit să fie conținută de un document de sine stătător, dar și că nu se face nicio referire la conținutul pe care aceasta trebuia să îl aibă, respectiv precizarea paginii la care se regăsește descrierea în discuție.

Astfel, răspunsul contestatorului este unul neconcludent, deoarece acesta nu a indicat unde anume în propunerea sa tehnică se regăsește *„Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului*" având conținutul impus prin fișa de date.

Totodată, rezultă că S.C. ... S.A. nu a respectat prevederile fișei de date la întocmirea ofertei, obligație care îi revenea în temeiul art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care ***„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)."***

Cel de al doilea motiv de respingere a ofertei a rezultat din răspunsul formulat de contestator la întrebarea având conținutul:

„2. Având în vedere cerința din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții au obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare în cazul întocmirii ofertelor, vă solicităm să precizați unde anume în cadrul propunerii tehnice regăsim această cerință îndeplinită?

răspunsul contestatorului fiind:

„Cerința privind obligația respectării prevederilor Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, se regăsește în cadrul Propunerii tehnice:

La elaborarea ofertei au fost luate în considerare soluțiile stabilite prin DALI, Expertiza tehnică și Studiu geotehnic, se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, cu modificările și completările ulterioare, și din prezentarea lucrărilor trebuie să reiasă:

a) rezistența mecanică și stabilitate;
b) securitate la incendiu;
c) igiena, sănătate și mediu;
d) siguranța în exploatare;
e) protecție împotriva zgomotului;
f) economie de energie și izolare termică."

Acest răspuns, observă Consiliul, a fost considerat *concludent* de autoritatea contractantă, aspect ce rezultă nu numai din procesul-verbal nr.2816/14.05.2018, dar și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.2817/14.05.2018, transmisă contestatorului, motiv pentru care nu poate fi reținut în justificarea legalității deciziei de respingere a ofertei acestuia.

De altfel, prin punctul de vedere referitor la contestație, autoritatea contractantă nici nu mai insistă în susținerea acestui motiv de „*respingere*".

Cel de al treilea răspuns considerat neconcludent, a fost formulat cu privire la întrebarea având conținutul:

„Având în vedere Legea nr.10/1995 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne prezentați în conformitate cu Art.31 din legea indicată mai sus: Proiectanții, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, prevăzuți la art.6, au obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică.

Toate documentele trebuie să fie valabile la data depunerii ofertelor."

răspunsul contestatorului fiind:

„Având în vedere prevederile Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziția ofertanților formularul pentru DUAE cu activarea tuturor opțiunilor pe care le consideră necesare și obligatorii a fi completate de către fiecare operator economic. Cum autoritatea contractantă prin formularul DUAE nu a activat opțiunea privind obligativitatea unei asigurări din partea proiectantului și nici în Fișa de date la capitolul privind propunerea tehnică nu a menționat în mod clar prezentarea unui astfel de înscris, considerăm ca fiind abuzivă această cerință din partea autorității contractante în faza de evaluare a ofertelor.

Având în vedere Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare, prevede obligativitatea proiectantului să încheie asigurare de răspundere civilă și să o dovedească la încheierea contractului, și nu să prezinte această asigurare în etapa de achiziție publică.

De fapt, această condiție nu a fost impusă de Autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției. Respectarea prevederilor Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții, în această fază se referă la obligativitatea ofertantului de a demonstra că în cadrul ofertei a ținut cont de cerințele fundamentale aplicabile investiției, și nicidecum de a demonstra că are încheiată o asigurare profesională.

În acest sens vă transmitem declarația pe proprie răspundere din partea proiectantului.”

Autoritatea contractantă a considerat neconcludent acest răspuns, deoarece, pe de o parte, contestatorul nu a prezentat asigurarea de răspundere civilă profesională a proiectantului, iar, pe de altă parte, nu a prezentat declarația pe proprie răspundere din partea acestuia, la care face referire în răspuns.

Analizând răspunsul prezentat de contestator, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta nu a dat curs solicitării autorității contractante de a prezenta asigurarea de răspundere civilă profesională a proiectantului, ci a formulat critici cu privire la solicitarea adresată, susținând că excede documentației de atribuire.

Reține Consiliul că S.C. ... S.A. nu a înțeles să formuleze contestație împotriva solicitării de clarificări, de unde rezultă că și-a însușit-o ca atare, situație în care a devenit debitorul obligației de a răspunde întocmai și a depune ceea ce i s-a solicitat.

Dacă aprecia ca nelegală solicitarea de clarificări, contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, pe care trebuia să o exercite în termenele defipte de lege, demers în lipsa căruia solicitarea de clarificări nu mai poate fi cenzurată.

Mai mult decât atât, reține Consiliul, în lipsa probei care să demonstreze contrariul, că S.C. ... S.A. nu a anexat răspunsului la clarificări nici declarația pe proprie răspundere a proiectantului, la care face referire în conținutul respectivului răspuns.

Astfel, răspunsul la clarificări al contestatorului se reține ca fiind unul neconcludent.

Cel de al patrulea răspuns considerat neconcludent, a fost formulat cu privire la întrebarea având conținutul:

„Vă solicităm să explicați de ce PCCVI și Planul Calității, documente prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu sunt asumate de către responsabilul tehnic cu execuția?”

răspunsul contestatorului fiind:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră privind însușirea PCCVI-ului și a planului calității de RTE, considerăm că această solicitare excede cerințelor din Fișa de date, acest aspect nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă, motiv pentru care nu am prezentat documentele așa cum solicitați dumneavoastră prin solicitarea formulată.

În cazul în care doriți acest aspect, vă punem la dispoziție documentele semnate de RTE.

Menționăm că autoritatea contractantă, prin răspunsurile formulate are obligația de a respecta cerințele din Fișa de date și documentele postate în SEAP, fără ca prin solicitările formulate să modifice aceste cerințe.”

Ca și în cazul răspunsului precedent, Consiliul constată că S.C. ... S.A. și-a însușit solicitarea de clarificări ca atare și, totodată, nu a

prezentat documentele semnate de RTE, situație în care nu se poate aprecia că răspunsul a fost unul concludent.

Criticile de nelegalitate cu privire la solicitarea de clarificări ar fi trebuit incluse de contestator în cadrul unei contestații împotriva acestui înscris, formulată în termenele și condițiile legale, iar nu în cadrul prezentei contestații vizând rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul fiind decăzut din dreptul de a mai critica acte emise anterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, după expirarea termenul legal în acest sens.

Prin urmare, răspunsul contestatorului este unul neconcludent.

Cel de al cincilea răspuns considerat neconcludent, a fost formulat cu privire la întrebarea având conținutul:

„Unde în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor prezentată, regăsim modul de realizare a acostamentelor precum și semnalizarea lucrărilor pe timpul execuției?”

răspunsul contestatorului fiind:

„Referitor la modul de realizare pentru acostamente și semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor vă precizăm următoarele:

Acostamente – Acostamentele sunt alcătuite din pământ și balast, tehnologiile de execuție pentru aceste categorii de lucrări sunt redate în cadrul propunerii tehnice la pag.335-338

Semnalizare pe timpul execuției lucrărilor – pag.266, 381-390”

Acest răspuns a fost considerat neconcludent deoarece, la paginile indicate de contestator, din cadrul propunerii tehnice, nu se regăsește metodologia specifică realizării acostamentelor.

Totodată, referitor la cel de al doilea aspect aflat în discuție, autoritatea contractantă a reținut, în procesul-verbal nr.2816/14.05.2018, că răspunsul este concludent.

Astfel fiind, procedând la analiza răspunsului contestatorului cu privire la acostamente, Consiliu constată că, în cadrul propunerii tehnice a acestuia, la pag.335-338, nu se regăsește vreo referire la acostamente, ci la o altă categorie de lucrări, respectiv lucrări de execuție terasamente.

În acest context, răspunsul contestatorului nu este unul concludent.

Față de împrejurarea că parte dintre răspunsurile contestatorului, după cum rezultă din cele ce preced, s-au dovedit a fi neconcludente, Consiliul nu va mai proceda la analiza și a celorlalte răspunsuri, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, oferta contestatorului nu este una admisibilă în sensul art.137 alin.4 din H.G. nr.395/2016.

În soluționare, a fost avută în vedere și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ....

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SA, lider al Asocierii formată din ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.