



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnSC.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 16/04.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8685/04.03.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva adresei nr. 1223/27.02.2020 și a raportului procedurii nr. 1204/26.02.2020, emise de ..., cu sediul social în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de curățenie și întreținere în imobilele administrate de ...*”, s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea adresei nr. 1223/27.02.2020 transmisă prin SEAP în data de 28.02.2020 și a raportului procedurii nr. 1204/26.02.2020.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 529/13.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 10306/16.03.2020, formulată de SC ... SRL cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată prin administrator ..., se solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca neîntemeiată; reevaluarea ofertelor depuse; constatarea că SC ... SRL a răspuns conform documentației de atribuire la clarificările privind oferta financiară; constatarea că decizia privind inadmisibilitatea ofertei SC ... SRL este abuzivă și nelegală; anularea raportului procedurii nr. 1224/26.02.2020 și a actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 1223/27.02.2020 și a raportului procedurii nr. 1204/26.02.2020, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea adresei nr. 1223/27.02.2020 transmisă prin SEAP în data de 28.02.2020 și a raportului procedurii nr. 1204/26.02.2020.

Contestatoarea arată că prin raportul procedurii nr. 1204/26.02.2020 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C ... S.R.L., cu o valoare de ... lei fără TVA.

În contestație se menționează că în conformitate cu cerințele tehnice din fișa de date și caietul de sarcini, prețul ofertei trebuia să includă toate costurile ofertantului, cheltuielile directe și indirecte legate de încheierea și executarea contractului pentru întreg personalul solicitat care va presta serviciile de curățenie (16-25 salariați - dintre care un șef de echipă) și costul cu echipamentele și ustensilele necesare, astfel încât raportul eficiență/timp să fie optim.

SC ... SRL precizează că serviciile de curățenie urmează a va efectua în imobilele din cartierului ...zona A+C și la sediul ... - de luni până vineri și în Ansamblul Social „...” - de luni până sâmbătă. Se învederează că pentru locația Ansamblul Social „...” apar cheltuieli suplimentare, respectiv ore de weekend și ore suplimentare, pentru care, în conformitate cu Codului Muncii, trebuiesc plătite sporuri la salariu.

În contestație se prezintă tabele cu suprafețele pentru care se va executa curățenia în locațiile respective.

Tabel 1 – Imobile administrate de DAFL – Sector 6

Nr. crt.		Zona A	Zona C	Dealul ...
1	Pardoseală hol parter blocuri	3435,8 mp	1075,76 mp	217,02 mp
2	Pardoseală intrare blocuri	683,8 mp	124,4 mp	11,2
3	Pardoseală subsoluri	11799,84 mp	1516,88 mp	465,16 mp
4	Pardoseli (total general fără subsoluri)	12933,52	2688,92	1345,97 mp
5	Spații verzi	36516 mp	29165 mp	365 mp

6	Urotuare	14680 mp	9508 mp	890 mp
7	Platforme	4306,38 mp	-	-
8	Pardoseală terase circulabile	4717,2 mp	1462,76 mp	-
9	Spații vitrate uși acces bloc	94,45 mp	142,9 mp	36,22 mp
10	Spații vitrate (total general)	4400 mp	524,5 mp	32,7 mp
11	Tâmplărie acces bloc	456 mp	298	64 mp
12	Tâmplărie (total general)	2928 mp	377	116 mp
13	Plafoniere	823 buc	30 buc	72 buc
14	Pereți spații comune	32467,92 mp	4915,35 mp	1609,44
15	Pereți laterali trepte	81 mp	11,87 mp	8,1 mp
16	Pardoseală lift	-	-	5 mp
17	Pereți laterali lift	-	-	35 mp
18	Uși lift	-	-	8 mp
19	Oglinzi lift	-	-	4 buc
20	Placă comandă lift	-	-	4 buc
21	Pubele	-	-	24 buc
22	Pardoseală ghene principale	-	-	82,5 mp
23	Pardoseală ghene etaje	-	-	84 mp
24	Capac ghene etaje	-	-	28 buc
25	Tubulatură ghenă	-	-	104 ml/046 mm

Sediu ...

Nr. crt.		Suprafața	
1	Aspirat pardoseli	437 mp	
2	Spălat pardoseli	133,5 mp	
3	Vas toaletă	4 buc	
4	Chiuvete	2 buc	
5	Oglinzi toalete	2 buc	

6	Blaturi baie	2 buc	
7	Pervaze	12 buc	
8	Suprafețe vitrate ușa acces sediu	3 mp	
9	Împlărie ușa acces sediu	3 mp	
10	Uși MDF	14 buc - 56 mp	
11	Uși sticlă	5 buc - 20 mp	
12	Suprafețe vitrate	70 mp	
13	Împlărie	34 mp	
4	Corpuri iluminat	56 buc	

Contestatoarea arată că prestatorul are obligația de a efectua lunar cu personalul de curățenie (16-25 salariați - din care un șef de echipă) instructajul de protecția muncii adecvat condițiilor locului de muncă.

SC ... SRL suspicionează că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile minime legale de desfășurare a activității, motiv pentru care solicită analizarea întregului proces de achiziție, documentele depuse în cadrul procedurii, precum și răspunsurile la solicitările de clarificare ale fiecărui ofertant.

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, motiv pentru care o apreciază ca fiind netemeinică și nelegală.

Autoarea contestației menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 7058/12.11.2019, i s-a solicitat, pe lângă prezentarea modului de formare al cheltuielilor indirecte din componenta prețului ofertat de ... SRL, să completeze tabelul de mai jos, care este un formular impus, necesar în vederea realizării unei analize unitare asupra componentei prețului tuturor ofertanților.

În contestație este prezentat tabelul cu justificarea de tarif întocmită în conformitate cu modelul impus de autoritatea contractantă (anexa 1), din care reiese că oferta declarată câștigătoare nu este sustenabilă:

1. Cartier ...zona A și C + sediu ..., program lucru luni - vineri, 8 ore/zi, în intervalul orar 07:00 - 15:00, nr. personal alocat 15 angajați:

A1. Structură program				
Nr. crt.	DENUMIRE			
1	Norma de lucru /lună	167,33		
B1. Structură cost				
Nr. crt.	Cost	Cota (%)	Mod de calcul	Valoare (lei/lună)

1	Salariul lunar brut			2080
2	Salariul brut per oră		B.1/ A.1	12,43
3	COSTURI SALARIALE		B.1	2080
4	Concediu de odihnă		B.3/11	189,09
5	Valoare tichete de masă		21 bonuri x 10 lei/buc.	210
6	Impozit tichete de masă	10%	B.5 x 10%	21,00
7	Taxa asiguratorie pe muncă	2,25%	(B.3+B.4)x2,25%	51,05
8	Contribuție fond handicap	4,00%	B.1 x 4%	83,20
9	TOTAL COST SALARIAL		B.3 + B.4 + B.5 + B.6 + B.7 + B.8	2634,35

Raportat la numărul minim de personal alocat conform caietului de sarcini, din datele prezentate anterior, reies următoarele valori:

15 persoane x 2634,35 lei = 39515,25 lei (doar cheltuială salarială).

2. Ansamblul social "... " program lucru luni - sâmbătă, 8 ore/zi, în intervalul orar 07:00 - 15:00, nr. personal alocat 1 angajat:

A2. Structură program				
nr. crt.	DENUMIRE			
1	Norma de lucru /lună	167,33		
2	Ore week-end/lună	34,66		
3	Ore suplimentare/lună	34,66		
4				
B2. Structură cost				
nr. crt.	Cost	Cota (%)	Mod de calcul	Valoare (lei/lună)
1	Salariul lunar brut			2080
2	Salariul brut per oră		B.1/A.1	12,43
3	Spor week-end	1%	(A.2 x B.2) x 1%	4,31
4	Spor ore suplimentare	75%	(A.3 x B.2)x 75%	753,97
5	COSTURI SALARIALE		B.1+B.3+B.4	2838,28
6	Concediu de odihnă		B.5/11	258,03
7	Valoare tichete de masă		21 bonuri x 10 lei/buc.	210
8	Impozit tichete de masă	10%	B.7 x 10%	21,00
9	Taxa asiguratorie pe muncă	2,25%	(B.5 + B.6) x 2,25%	69,67

10	Contribuție fond handicap	4,00%	B.1 x 4%	83,20
11	TOTAL COST SALARIAL		B.5 + B.6 + B.7 + B.8 + B.9 + B.10	3480,17

Din datele prezentate anterior, reies următoarele valori:

1 angajat x 3480,17 lei = 3480,17 lei (doar cheltuiala salarială).

Totalizand cele două sume prezentate anterior, se ajunge la o cheltuială lunară salarială de 42.995,42 lei/lună.

Cum oferta declarată câștigatoare depusă de SC ... SRL are o valoare de 2.403.695,52 lei fără TVA/48 luni, respectiv 50.076,99 lei fără TVA/lună, rezultă că toate cheltuielile directe și indirecte aferente sunt de 7081,57 lei/lună, valoare care, în opinia contestatoarei, nu este suficientă pentru a îndeplini cantitativ și calitativ serviciile contractante.

Contestatoarea prezintă cheltuielile directe și indirecte aferente și imperios necesare în vederea prestării activității de curățenie:

- Coordonator/șef de echipă conform caietului de sarcini - minim 2634,35 lei/lună (conform calculului prezentat anterior);

- Medicina Muncii - minimum 75 lei/lună;

- Instruire SSM + PSI - minimum 75 lei/lună;

- Uniformă de lucru - minimum 156 lei/lună;

- Costul cu echipamente și ustensile - minimum 4000 lei/lună;

Total cheltuieli directe: salarii + coordonator + medicina muncii + instruire SSM și PSI + uniforma de lucru + echipamente și ustensile = 42995,42 + 2634,35 + 75 + 75 + 156 + 4000 = 49935,77 lei/lună.

Totodată, trebuie ținut cont de faptul că societățile comerciale nu pot funcționa fără o cotă minimă de cheltuieli indirecte și profit.

Cheltuieli indirecte - 1 % x 49935,77 lei = 499,36 lei/lună;

Profit - 1 % x 49934,77 lei = 499,36 lei/lună;

Total cheltuieli indirecte și profit: 998,72 lei/lună.

Din toate aceste date, rezultă un cost lunar de 50.934,49 lei/lună pentru salarii, cheltuieli directe și indirecte, echipamente și ustensile și profit.

Contestatoarea consideră că acest calcul este unul real și corect, singura abatere fiind dată de faptul că a subestimat, în mod intenționat, dispozitivul pentru locația din Ansamblul Dealul ..., întrucât consideră că o singură persoană nu poate îndeplini toate cerințele caietului de sarcini. În opinia contestatoarei, ar fi necesare 2 persoane, astfel că ar apărea o diferență de cost lunară de 845,82 lei/lună rezultată din sporurile pentru zilele de sâmbătă.

Contestatoarea solicită ca în cadrul analizei pe care o va efectua, Consiliul să țină cont de următoarele dispoziții ale Codului Muncii:

- Salariu minim pe economie, conform HG nr. 937/2018: „Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 2080 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,33 ore, în medie, pe lună, în anul 2019, reprezentând 12,43 lei/oră.”

- Spor ore suplimentare - minimum 75% conform art. 120-124 din Codului Muncii; art. 123 alin. (2) prevede: „Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”.

- Spor de week-end, conform art. 137-138 din Codului Muncii; art. 138: „(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbătă și duminică. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”.

- Concedii de odihnă, conform art. 144-153 din Codului Muncii; art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

- Fond de handicap – art. 77 din Legea nr. 448/2006: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

- Impozitul pe venit și contribuțiile sociale – Codul Fiscal modificat prin OUG nr. 79/2017: art. 220² - (1) Contribuția asiguratorie pentru muncă se datorează pentru veniturile din salarii și asimilate salariilor, definite la art. 76 alin. (1) - (3), după caz, acordate de către contribuabilii prevăzuți la art. 220¹ lit. a), respectiv realizate de către persoanele fizice prevăzute la art. 220¹ lit. b). (2) Pentru veniturile prevăzute la alin. (1) se datorează contribuția asiguratorie pentru muncă și în cazul în care acestea sunt realizate de persoanele fizice aflate în situațiile prevăzute la art. 60 art. 220³. Cota contribuției asiguratorie pentru muncă. Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

Totodată învederează că pentru îndeplinirea contractului sunt imperios necesare o serie de cheltuieli directe (impuse prin fișa de date

și caietul de sarcini), cum ar fi, cu titlu de exemplu: coordonator/șef de echipa - conform caietului de sarcini, medicina muncii, instruire SSM + PSI, uniforma de lucru, costul cu echipamente și ustensile.

De asemenea, pentru desfășurarea activității apar și o serie de cheltuieli indirecte, care au caracter permanent și indispensabil, precum: cheltuieli de administrare contract, TESA, contabilitate etc.

Nu în ultimul rând trebuie luată în calcul și o cotă de profit.

Contestatoarea subliniază că orice tarif care nu este calculat conform datelor prezentate anterior, implica munca la negru, evaziune fiscală, spălare de bani, etc.

Se învederează că prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinește condițiile legale, cu tarife care nu acoperă costurile directe și indirecte, autoritatea contractantă instigă, încurajează și devine complice la săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, muncă la negru, spălare de bani, etc.

Cu adresa nr. 1778/16.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 10538/17.03.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

... precizează că în prezenta procedură au fost depuse în SEAP 3 oferte, iar în data de 20.02.2020 a comunicat ofertanților rezultatul evaluării acestora, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că tabelul de justificare a prețurilor ofertate a fost solicitat de comisia de evaluare a fi completat în cadrul unei solicitări de clarificări, pentru o analiză unitară a propunerilor financiare depuse.

Totodată, subliniază că în tabelul prezentat în contestație sunt incluse și unele costurile salariale care reprezintă o opțiune facultativă a fiecărui ofertant în parte, cum este cazul includerii tichetelor de masă în valoare de 210 lei/lună/angajat, contestatoarea stabilindu-și că oferta sa reprezintă o referință în ceea ce fiecare ofertant ar fi trebuit să prezinte, considerând calculul prezentat ca fiind unul real și corect.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă punctează că în urma unor solicitări de clarificări adresate înainte de depunerea ofertelor, a fost postat în SEAP răspunsul la acestea, iar ofertele depuse trebuiau să țină cont obligatoriu și de răspunsurile acestor solicitări de clarificări.

Astfel, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3 postată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 16.09.2019: *„Numărul de 16-25 salariați prevăzut în caietul de sarcini este o cifră orientativă bazată pe experiențele din anii anteriori ale prestațiilor de curățenie. Fiecare ofertant poate să-și prevadă numărul de angajați pe care îl consideră necesar în vederea prestării serviciilor de curățenie, atâta timp cât poate să justifice prețurile ofertate. Acest număr de personal va fi identificat obligatoriu în ofertă”*.

Întrucât acest răspuns nu a fost contestat în termenul legal de către vreo parte interesată în depunerea unei oferte, acesta a capătat un caracter obligatoriu în întocmirea și depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă face precizarea că autoarea contestației și-a prevăzut în oferta sa financiară un număr de 19 persoane, distribuite astfel:

- Personal pentru cartier ...- 16 persoane;
- Personal pentru Dealul ... - 2 persoane;
- Coordonator - 1 persoană.

Prin comparație, ofertantul declarat câștigător și-a prevăzut un număr de 16 persoane pentru prestarea serviciilor de curățenie, autoritatea învederând că o comparație între cele două oferte financiare poate fi valabilă doar până la un anumit punct. Astfel, comisia de evaluare a analizat ofertele raportat la numărul de personal prezentat de fiecare ofertant în parte, solicitând justificarea costurilor oferite pentru a stabili dacă prețul oferit prezintă elemente de cost aparent neobișnuit de scăzute și dacă sunt îndeplinite toate cerințele din documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, în contestație nu sunt prezentate argumente clare asupra supoziției că oferta câștigătoare ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, autoritatea fiind de părere că nu există argumente clare din cuprinsul contestației ce pot fi combătute, aceasta prezentând Consiliului modul cum a decurs analiza financiară a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, în susținerea faptului că analiza ofertelor a fost făcută cu maximă seriozitate și cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Așadar, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, prin adresa nr. 6783 din data 29.10.2019, comisia de evaluare a solicitat mai multe clarificări ofertantului declarat câștigător, în vederea justificării prețului oferit, respectiv detalierea modului de formare a cheltuielilor indirecte din componența prețului din propunerea financiară, defalcă pe fiecare componentă în parte.

În răspunsul transmis, ofertantul a precizat că și-a prevăzut o cotă de cheltuieli indirecte de 5%, prezentând componenta valorică a acestor cheltuieli indirecte, respectiv:

- cheltuieli carburant lunar pentru coordonatorul de contract;
- cheltuieli suplimentare/ore suplimentare neprevăzute;
- cheltuieli consumabile birou;
- cheltuieli cu fondul de handicap, 4%.

Autoritatea contractantă susține că pentru evaluarea unei analize unitare și având în vedere că ofertanții au prezentat mai multe informații, unele ce nu puteau fi verificate cu ușurință, comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări ce includea completarea unui tabel cu defalcarea prețului.

Astfel, prin adresa nr. 7059/12.11.2019 au fost solicitate clarificări ofertantului SC ... SRL, respectiv s-a solicitat completarea tabelului ce prezintă structura cheltuielilor ce formează prețul ofertat.

În urma solicitării de completare a tabelului, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 253/15.11.2019, aducând unele observații și completând tabelul solicitat, respectiv a clarificat că:

- Pentru cheltuielile cu fondul de handicap, includerea acestora în cheltuielile indirecte, legat de faptul că această cheltuială este variabilă, în funcție de numărul total de angajați pe care societatea îl va avea pe parcursul îndeplinirii acordului-cadru, această cheltuială nu poate fi legată de cei 16 angajați cu care societatea își propune să îndeplinească acordul cadru, iar conform legii nu avea această obligație având mai puțin de 50 de angajați.

- În componența prețului a fost inclus spor de week-end de 1% și spor de ore suplimentare de 75%, aplicate la salariul brut al angajaților, pentru prestarea serviciilor cu program de sâmbătă din Ansamblul Social „Dealul ...”.

- A fost detaliat în ofertă modul de calcul al concediului de odihnă.

Autoritatea contractantă concluzionează că adunând toate cheltuielile din tabelul completat în urma solicitării de clarificări, unde ofertantul a eliminat anumite cheltuieli ce nu se aplică în cazul său, rezultă că acestea sunt sustenabile în justificarea prețului total ofertat pentru îndeplinirea acordului-cadru.

De asemenea, face precizarea că ofertantul declarat câștigător nu avea obligația să-și prevadă în ofertă fond de handicap, întrucât din verificările informațiilor asupra numărului de angajați ai societății din situațiile financiare și de pe paginile oficiale ale ANAF acesta are mai puțin de 50 de angajați.

Autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare justifică prețul ofertat și respectă cel puțin următoarele aspecte:

- Salariul ofertat nu este mai mic decât salariul minim pe economie;
- A inclus sporul de ore suplimentare;
- A inclus sporul pentru zilele de sâmbătă;
- A inclus concediile de odihnă conform legislației;
- Și-a prevăzut contribuțiile obligatorii la bugetul de stat;
- Are incluse cheltuielile pentru medicina muncii, SSM, PSI și echipamente de lucru, cheltuieli cu ustensilele etc.
- Cheltuieli indirecte 5%;
- Profit 5%.

Totodată, face precizarea că toate cheltuielile de mai sus au fost verificate de către comisia de evaluare, acestea fiind justificate.

Față de cele arătate mai sus, ... solicită Consiliului să respingă în tot contestația depusă de SC ... SRL și să constate că au fost întrunite toate prevederile legale.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată în temeiul art. 17.3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL solicită reevaluarea ofertelor

depusă la procedura mai sus menționată, constatarea că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă în mod greșit și nelegal.

Intervenienta precizează că prin adresa nr. 1223/27.02.2020 i s-a comunicat raportul procedurii nr. 1224/26.02.2020, susținând că a depus în cadrul procedurii toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, a răspuns la toate clarificările solicitate de autoritatea contractantă, oferta sa având prețul cel mai scăzut, în comparație cu prețul ofertat de ... SRL.

Astfel, precizează că prin adresa de clarificări la propunerea financiară nr. 1790/30.10.2019 a depus în SICAP toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv justificarea prețului ofertat, conform adresei nr. 6785/29.10.2019, neimpunându-se un formular special pentru a justifica prețul ofertat.

Intervenienta arată că în data de 12.11.2019, prin adresa nr. 7057/12.11.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului conform unui formular/tabel ce nu a fost depus inițial în documentație, solicitând alte clarificări cu motivarea *"pentru o analiză unitară a ofertanților"*, opinând că astfel a schimbat practic documentația de atribuire.

Aceasta face precizarea că deși a răspuns și acestei solicitări, totuși oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât autoritatea contractantă a considerat clarificările neconcludente.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că prin adresa nr. 1790/30.10.2019 ... a răspuns punctual și cu documente doveditoare, justificând fiecare element al prețului ofertat din formularul impus în documentația inițială postată în SEAP.

Intervenienta solicită Consiliului să constate că eliminarea sa din procedură este ilegală și abuzivă, considerând că a respectat și a depus documente pentru justificarea prețului în strictă concordanță cu prevederile documentației de atribuire, iar această solicitare ce vizează prezentarea unui alt tabel reprezintă o schimbare a documentației de atribuire în timpul desfășurării procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată, reevaluarea ofertelor depuse, constatarea că a răspuns conform documentației de atribuire la clarificările la oferta financiară, respectiv constatarea că decizia privind neadmisibilitatea ofertei sale este abuzivă și nelegală, precum și anularea raportului procedurii nr. 1224/26.02.2020 și a actelor subsecvente.

Cu adresa nr. 1779/16.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 10538/17.03.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că din textul cererii de intervenție se deduce că SC ... SRL formulează această cerere în interes personal, astfel că cererea de intervenție capătă rolul și se încadrează în definiția cererii de intervenție principală sau în interes propriu, întrucât urmărește doar interesul intervenientului prin solicitarea respingerii contestației SC ... SRL și reevaluarea ofertelor depuse cu toate implicațiile acestei acțiuni.

În ceea ce privește susținerile/afirmațiile prezentate în cererea de intervenție, autoritatea precizează că SC ... SRL nu aduce argumente solide în susținerea a ceea ce consideră "abuziv" și "nelegal".

Referitor la afirmația intervenientei, în sensul că a depus în procedură toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv că a răspuns la toate clarificările solicitate, autoritatea contractantă precizează că nu a contestat acest aspect, întrucât motivele respingerii ofertei nu au fost legate în vreun fel de lipsa unui anumit document sau că ofertantul nu ar fi răspuns la vreo solicitare de clarificări.

Totodată, arată că intervenienta omite să indice că odată cu respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă i-a comunicat fiecare motiv care a stat la baza acestei decizii. Acel tabel indicat ca fiind „nedepus inițial în documentație”, a fost solicitat tocmai ca ofertanții să prezinte în mod clar felul în care a fost format prețul ofertat. Astfel, tabelul nu conține solicitări de includere ale unor elemente de cost suplimentare față de ceea ce a fost solicitat prin documentația de atribuire sau care să excedă legislației în vigoare.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul în care a decurs analiza ofertei financiare a SC ... SRL, după cum urmează:

Prin adresa nr. 6785/29.10.2019 s-au solicitat clarificări ofertantului ... cu privire la:

- *„Fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat. În cadrul răspunsului vor fi precizate cel puțin următoarele informații:*
- *Salariul brut și numărul de salariați folosit;*
- *Contribuțiile obligatorii la bugetul statului;*
- *Cheltuieli cu utilaje și echipamente;*
- *Cheltuieli indirecte și profit, etc”.*

Ofertantul a prezentat detaliat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, în cadrul răspunsului fiind precizate următoarele elemente:

- cheltuieli manoperă + sporuri;
- cheltuieli impozite (fond angajator 2,25%);
- cheltuieli indirecte;
- cheltuieli cu utilaje și echipamente;
- alte cheltuieli;
- profit.

Autoritatea contractantă precizează că din răspuns nu rezultă clar dacă au fost incluse cheltuielile cu concediul de odihnă, ținând cont că

procentul de contribuție de 2,25% este aplicat pentru 16 angajați + coordonator. Totodată, susține că nu este clar dacă a fost prevăzut un salariu în plus pentru salariatul care este în concediu de odihnă, astfel că a considerat că trebuie clarificată structura cheltuielilor indirecte.

Prin adresa nr. 7057/12.11.2019, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări ofertantului SC ... SRL cu privire la următoarele aspecte: *„Detaliere mod de formare a cheltuielilor indirecte din componența prețului ofertat, defalcat pe fiecare componentă în parte. Completare tabel structură cheltuieli ce formează prețul ofertat”*, la care acest ofertant a răspuns completând tabelul solicitat, pe care l-a transmis cu adresa nr. 1854/14.11.2019.

Din informațiile cuprinse în acest răspuns, autoritatea contractantă susține că a constatat următoarele:

a) ofertantul nu a detaliat cheltuielile indirecte din tabelul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 30.10.2019. Potrivit tabelului completat în data de 30.10.2019, valoarea cheltuielilor indirecte este de 3071,83 lei. În tabelul prezentat de ofertant, respectiv în răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări au fost detaliate doar „alte cheltuieli” în sumă de 1200 lei/lună, fără a detalia cheltuielile indirecte conform solicitării.

b) valoarea cheltuielilor indirecte indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6785/29.10.2019, ca mod de formare a prețului, este de 3071,83 lei/lună.

c) Valoarea cheltuielilor indirecte în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7057/12.11.2019, ca mod de formare a prețului, este de 1,382%, respectiv suma de 640,91 lei/lună. Valoarea profitului, declarată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6785/29.10.2019, ca mod de formare a prețului, este de 4156,98 lei/lună.

d) Valoarea profitului declarată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7057/12.11.2019, ca mod de formare a prețului, este de 2531,02 lei/lună.

e) cheltuielile directe salariale, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6785/29.10.2019, ca mod de formare a prețului, sunt în valoare totală de 36.876,69 lei (inclusiv taxe angajator 2,25%);

Cheltuielile directe salariale, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7057/12.11.2019, ca mod de formare a prețului, sunt în valoare totală de 42.133,57 lei (inclusiv taxe angajator 2,25%).

Prin urmare, autoritatea susține că sunt mari neconcordanțe față de ceea ce SC ... SRL a declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6785/29.10.2019.

În această situație, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 8312/18.12.2019, după cum urmează;

«În revenire la solicitarea de clarificări nr. 7057/12.11.2019. Vă solicităm să detaliați componența cheltuielilor indirecte în valoare de 3071,83 lei/lună prezentate în documentul „Centralizator pentru

serviciile oferate" din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1790/30.10.2019.

- *Referitor la cheltuielile indirecte:*

- *valoarea cheltuielilor indirecte indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6785/29.10.2019 ca mod de formare a prețului este de 3071,83 lei/lună.*

- *valoarea cheltuielilor indirecte în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7057/12.11.2019 ca mod de formare a prețului este de 1,382% respectiv suma de 640,91 lei/lună.*

Va solicităm să justificați.

- *Referitor la profit:*

- *Valoarea profitului declarată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6785/29.10.2019 ca mod de formare a prețului este de 4156,98 lei/lună.*

- *Valoarea profitului declarată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7057/12.11.2019 ca mod de formare a prețului este de 2531,02 lei/lună.*

Vă solicităm să justificați

Referitor la cheltuielile directe salariale:

Cheltuielile directe salariale, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6785/29.10.2019 ca mod de formare a prețului sunt în valoare totală de 36876,69 lei (inclusiv taxe angajator 2,25%);

Cheltuielile directe salariale, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7057/12.11.2019 ca mod de formare a prețului sunt în valoare totală de 42133,57 lei (inclusiv taxe angajator 2,25%).

Prin urmare se constată mari neconcordanțe asupra a ceea ce s-a declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6785/29.10.2019.»

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2102/20.12.2020, precizând:

«La solicitarea 1 de clarificări: „detalierea modului de formare a cheltuielilor indirecte (CO) în valoare de 3071,83 lei din Centralizatorul pentru serviciile oferate transmis în data de 30.10.2019”, în centralizatorul transmis în data de 30.10.2019 sunt prezentate defalcăt cheltuielile ce formează prețul total ofertat. Printre aceste cheltuieli, la punctul 3 din centralizator, este menționat: „Cheltuieli indirecte 3071,83 lei”, fără a fi detaliate componenta acestora.

Răspunsul ofertantului a fost apreciat ca fiind unul neconcludent, întrucât a făcut trimitere la același tabel, unde este înscris doar totalul cheltuielilor indirecte, fără a fi defalcată într-un fel componența acestora.

Prin urmare, pentru acest punct oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

La solicitarea de clarificări nr. 2, s-a solicitat justificarea diferențelor între răspunsurile la două solicitări de clarificări, unde apar sume diferite pentru cheltuielile indirecte din componenta prețului, iar ofertantul a precizat că: „în răspunsul nr. 1790 din 30.10.2019 am încadrat în cheltuielile indirecte, cheltuielile privind concediul de odihnă în valoare de 3071,83 lei, cheltuieli ce se regăsesc în tabelul B2

-Structură cost salarial, din centralizatorul transmis de dvs. prin solicitarea nr. 7057/12.11.2019. Valoarea de 640,91 lei se regăsește în centralizatorul transmis în data de 30.10.2019, în cadrul Secțiunii 7 - Alte cheltuieli”.

Autoritatea face precizarea că ambele informații prezentate sunt eronate, suma de 3071,83 lei reprezentând concediu de odihnă nu se regăsește în centralizatorul din răspunsul nr. 1790 ca fiind parte din cheltuielile indirecte, cum nici suma de 640,91 lei nu se regăsește în centralizatorul din data de 30.10.2019, Secțiunea 7.

De asemenea, subliniază că aceste cheltuieli ce privesc concediul de odihnă reprezintă cheltuieli directe, acestea pot fi cunoscute, fiind raportate la numărul de personal folosit în contract.

În concluzie, răspunsul ofertantului la această solicitare de clarificări a fost apreciat ca fiind unul neconcludent, ce nu poate explica diferențele de sume între cele două solicitări de clarificări, prin urmare oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

La solicitarea nr. 3 de clarificări, unde se solicita justificarea sumelor diferite înscrise la profit în cele două răspunsuri la solicitările de clarificări, ofertantul motivează existența acestora prin faptul că va diminua din profit în cazul în care nu va mai avea angajate persoane cu handicap, însă această explicație a ofertantului se regăsește doar în justificarea prețului prezentată în răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că modul de formare a prețului a fost stabilit înainte de depunerea ofertelor și nu poate fi schimbat între două răspunsuri la solicitări de clarificări, privind justificarea componenței acestuia.

De asemenea, consideră că răspunsul la această solicitare de clarificări este neconcludent, iar oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea nr. 4 de clarificări a fost adresată ofertantului pentru explicarea diferențelor cu cheltuielile directe salariale, prezentate ca justificare în două răspunsuri la solicitări diferite.

În răspuns, ofertantul a precizat că: *„Neconcordanța dintre cheltuielile directe salariale este cauzată de faptul că în centralizatorul trimis în data de 12.11.2019, cheltuielile directe salariale cuprind și cheltuieli cu concediile de odihnă, cu SSM + PSI medicina muncii, echipament de lucru, în timp ce în centralizatorul transmis în data de 30.10.2019, aceste cheltuieli sunt trecute separat, la secțiunea 3, 6, 7”.*

Acest răspuns a fost, în opinia autorității contractante, de asemenea unul neconcludent, aceasta apreciind că ofertantul încearcă să justifice diferențele de preț explicând că într-un răspuns la o solicitare de clarificări a inclus în cheltuielile directe salariale, cheltuielile indirecte. Oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a apreciat că răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 8312/18.12.2019 au fost neconcludente, considerând că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultând că ofertantul SC ... SRL nu poate justifica prețul ofertat, fiind aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din HG. 395/2016.

Prin urmare, aceasta consideră că susținerile intervenientei nu au vreo justificare, apreciind că aceasta nici măcar nu încearcă să demonstreze argumentat cele susținute în cererea de intervenție.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingere ca nefondată a cererii de intervenție și constatarea că au fost întrunite toate prevederile legale.

Având în vedere că cererea de intervenție formulată de SC ... SRL are caracterul (elementele) unei contestații, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 10679/379-C4/18.03.2020, Consiliul a solicitat acestui operator economic să precizeze caracterul documentului depus, întrucât solicitările din cererea de intervenție vizează respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă

Cu adresa nr. 559/18.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 10909/19.03.2020, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, în care invocă prevederile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante poate solicita anularea actului administrativ și obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau adoptarea unor măsuri de remediere.

S.C. ... S.R.L. precizează că cererea de intervenție a formulat-o din cauza faptului că a fost vătămată prin decizia autorității contractante de a atribui contractul altui operator economic, deși acesta nu avea prețul cel mai scăzut și nu îndeplinea toate cerințele documentației de atribuire (a se vedea ofertele depuse de SC ...SRL și ... SRL)

S.C. ... S.R.L. susține că este o persoană interesată să depună cerere de intervenție voluntară, iar dreptul de a interveni în acest litigiu este evident, deoarece este ofertantul care a avut prețul cel mai scăzut.

Intervenienta solicită Consiliului să constate că oferta sa nu îndeplinește prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și nu este inacceptabilă, întrucât autoritatea contractantă a modificat în timpul desfășurării procedurii de atribuire anexele la formularul de ofertă, favorizând societatea desemnată câștigătoare, SC ...SRL, încălcând astfel principiile achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deși oferta sa trebuia să fie declarată conformă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că adresa sa nr. 10306/16.03.2020 îndeplinește criteriile de a fi considerată și judecata de către Consiliu ca o cerere de intervenție voluntară.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere în imobilele administrate de ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1014501 din 27.08.2019 și a documentației de atribuire aferente. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 3.102.409,58 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și pentru îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 6316/09.10.2019, în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost depuse 3 oferte printre care și cele depuse de contestatoarea SC ... SRL și de intervenienta S.C. ... S.R.L.

Potrivit raportului procedurii nr. 1204/26.02.2020 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, cu un preț de 2.403.695,52 lei fără TVA. Oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL s-a clasat pe locul II cu un preț de 2.732.918,93, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din același act normativ.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând oferta declarată câștigătoare, pe care o consideră ca având un preț neobișnuit de scăzut.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018 și OUG nr. 23/2020, în cuantum de 48.073,90 lei, prin consemnarea la Banca Comercială Română SA a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul constituit în urma depunerii contestației nr. 8685/04.03.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În data de 16.03.2020 a fost înregistrată la dosarul cauzei, adresa nr. 529/13.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 10306/16.03.2020, emisă de S.C. ... S.R.L., denumită „cerere de intervenție voluntară”, prin care solicită următoarele:

- respingerea contestației formulată de SC ... SRL;
- reevaluarea ofertelor depuse și constatarea faptului că S.C. ... S.R.L. a răspuns conform documentației de atribuire la clarificările privind oferta financiară, iar decizia privind inadmisibilitatea ofertei sale este abuzivă și nelegală;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Consiliul reține că în conținutul cererii de intervenție S.C. ... S.R.L. formulează critici exclusiv cu privire la motivele de respingere a ofertei sale.

Având în vedere că această cerere are caracterul/elementele unei contestații, criticând exclusiv faptul că oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă și solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. să precizeze caracterul acestui document, iar în situația în care consideră documentul ca fiind o contestație să constituie cauțiunea în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 23/2020.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 559/18.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 10909/19.03.2020, S.C. ... S.R.L. a precizat că documentul reprezintă o cerere de intervenție voluntară.

Pentru examinarea admisibilității acestei cereri ca cerere de intervenție voluntară, așa cum solicită S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.”

- Art. 61 din Codul de procedură civilă:

„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.”

Consiliul constată că documentul „cerere de intervenție” depus de S.C. ... S.R.L. nu se încadrează în termenii prevăzuți la art. 61 din Codul de procedură civilă.

Astfel acest document nu poate fi catalogat ca o cerere de intervenție principală, atâta vreme cât oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă și, astfel, acesta nu are ce drept câștigat să își apere pe calea intervenției.

De asemenea, intervenția nu poate fi catalogată nici ca intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, întrucât autoarea acesteia dorește anularea unor acte emise de autoritatea contractantă și nu menținerea acestora în forma în care au fost emise, așa cum susține autoritatea contractantă. De altfel, chiar autoritatea contractantă solicită respingerea acestei cereri de intervenție.

Consiliul constată că acest document reprezintă o veritabilă contestație, însăși autoarea sa, S.C. ... S.R.L., precizând că a fost formulat în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Orice

persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”), autoarea cererii de intervenție fiind vătămată deja, la momentul depunerii contestației de către SC ... SRL, de un act al autorității contractante emis deja (raportul procedurii) și a cărei anulare este solicitată de S.C. ... S.R.L. Solicitarea de anulare a unui act vătămător nu se face printr-o cerere de intervenție, ci printr-o contestație depusă în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Admiterea sau respingerea contestației formulate de SC ... SRL nu produce niciun efect asupra ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., care, în oricare dintre aceste situații, va rămâne în continuare respinsă.

Consiliul nu poate analiza documentul depus de S.C. ... S.R.L. ca fiind o contestație, pe de o parte pentru faptul că autoarea acestuia nu îl definește astfel și, pe de altă parte, pentru faptul că S.C. ... S.R.L. nu a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Pe fondul cauzei, contestatoarea SC ... SRL critică oferta câștigătoare depusă de SC ... SRL, susținând că aceasta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, care nu acoperă cheltuielile directe și indirecte legate de îndeplinirea contractului.

Contestatoarea nu face o comparație a ofertei câștigătoare cu propria sa ofertă, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a prevăzut în oferta sa un număr de 16 persoane care vor presta serviciile, în vreme ce contestatoarea a prevăzut un număr de 19, ci face o simulare de calcul a prețului pe care SC ... SRL trebuia să îl prevadă în oferta sa pentru numărul de persoane ofertat de aceasta, respectiv pentru numărul minim de persoane (16) prevăzut în caietul de sarcini.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu prezintă argumente care să poată fi combătute, motiv pentru care în punctul de vedere transmis prezintă modul în care a analizat propunerile financiare depuse. De asemenea, precizează că ofertantul declarat câștigător nu are obligația de a prevedea în ofertă fondul de handicap, întrucât din verificarea numărului de angajați de pe paginile oficiale ale ANAF reiese că are mai puțin de 50 de angajați.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- caietul de sarcini pag. 6/7:

„9. Prestatorul va asigura numărul de personal prezentat în ofertă (16-25 salariați **incluzând și șeful de echipă**), indiferent de perioada efectuării concediilor de odihnă, concediilor medicale, zilelor libere etc.”

- răspunsul la clarificări postat în SEAP în data de 16.03.2019:

„Răspuns solicitare 3: Numărul de 16-25 salariați prevăzut în caietul de sarcini, este o cifră orientativă bazată pe experiențele din anii anteriori ale prestațiilor de curățenie. Fiecare ofertant poate să-și prevadă numărul de angajați pe care îl consideră necesar în vederea prestării serviciilor de curățenie, atâta timp cât poate să justifice prețurile oferite. Acest număr de personal va fi identificat obligatoriu în ofertă.”

Prin contestația sa, SC ... SRL nu aduce critici concrete cu privire la elementele ofertei câștigătoare care au preț nejustificat de scăzut sau care nu respectă prevederile legale, deși potrivit prevederilor art. 249 din Codul de Procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului.

Facând propriile calcule cu privire la prețul ofertei declarată câștigătoare, SC ... SRL ajunge la următoarea structură a acestui preț: cheltuieli cu salariile – 42.995,42 lei/lună, alte cheltuieli directe (coordonator – 2634,35 lei/lună, medicina muncii – 75 lei/lună, instruire SSM+PSI - 75 lei/lună, uniforma de lucru -156 lei/lună, echipamente și ustensile – 4000 lei/lună) - 6940,35 lei/lună, cheltuieli indirecte – 1% - 499,36 lei/lună și profit – 1% - 499,36 lei/lună.

Contestatoarea susține că, și dacă s-ar lua în calcul că pentru ansamblul Dealul ... ar urma să participe o singură persoană, ceea ce în opinia sa ar fi insuficient, totalul cheltuielilor lunare ar trebui să fie de 50.934,49 lei/lună și nu de 50.076,99 lei/lună, atât cât a oferit câștigătoarea procedurii, iar în cazul în care la efectuarea serviciilor în ansamblul Dealul ... ar participa 2 persoane, ar apărea în plus o diferență de 845,82 lei/lună, rezultată din sporurile pentru zilele de sâmbătă.

Consiliul remarcă, în primul rând, că în această simulare autoarea contestației nu ia în calcul numărul total de 16 persoane care execută contractul, așa cum susține, ci un număr de 17 persoane, incluzând în cadrul cheltuielilor directe costurile salariale de 2634,35 lei/lună pentru coordonator. În consecință, conform simulării contestatoarei, prețul minim al unei oferte pentru un număr de 16 angajați este de $50.934,49 - 2634,35 = 48.300,14$ lei/lună, mai puțin decât a oferit câștigătorul procedurii

Consiliul constată că chiar și în situația expusă de contestatoare, cu eroarea de calcul, SC ...SRL a prezentat un preț sustenabil.

Consiliul mai remarcă și faptul că SC ... SRL consideră că SC ...SRL nu poate îndeplini contractul, întrucât a oferit un preț mai mic decât cel calculat de contestatoare cu $50.934,49 - 50.076,99 = 857,50$ lei/lună (în cazul prestării serviciilor pentru ansamblul Dealul ... de o singură persoană) și de $857,50 + 845,82 = 1703,32$ lei/lună (în cazul prestării serviciilor pentru ansamblul Dealul ... de două persoane), adică cu 1,7% și, respectiv 3,4% mai puțin decât a calculat contestatoarea, în condițiile în care prețul ofertei sale, de 2.732.918,93 este cu 13,7% mai mare decât prețul ofertei declarată câștigătoare, care este de 2.403.695,52 lei fără TVA.

Din aceste date, reiese că însăși contestatoarea recunoaște că oferta sa a fost supraevaluată, cerințele caietului de sarcini putând fi îndeplinite și cu numărul de personal ofertat de SC ...SRL, care este mai mic cu 3 persoane decât cel ofertat de contestatoare.

În soluționare, Consiliul va reține detalierea prețului ofertei SC ...SRL și justificarea acesteia din răspunsurile la clarificări nr. 74/31.10.2019 și nr. 253/15.11.2019, transmise de acest ofertant.

Astfel, în ceea ce privește cheltuielile salariale, estimate de contestatoare a fi de cel puțin 42.995,42 lei/lună, Consiliul constată că în răspunsul la clarificări nr. 253/15.11.2019, SC ...SRL a prevăzut că acestea sunt în sumă de 42.653 lei/lună, respectiv mai mici cu 342,42 lei/lună decât cele previzionate de contestatoare, ofertantul câștigător motivând această valoare prin următoarele:

- Tichetele de masă nu sunt obligatorii, iar prin contractul colectiv de muncă, SC ...SRL oferă un număr de 20 bonuri/lună și nu 21 bonuri/lună, așa cum a considerat contestatoarea. Consiliul constată că, prin aceasta, prețul ofertei declarată câștigătoare se reduce cu 10 lei/lună pentru fiecare angajat, respectiv 16 angajați x 10 lei/lună = 160 lei/lună. Nici Codul Muncii și nici Legea nr. 165/2018 privind acordarea билетelor de valoare nu prevăd obligația angajatorilor de a acorda bonuri de masă și, cu atât mai puțin, numărul sau valoarea acestora.

- Impozitul pe tichetele de masă de 10% este plătit de angajați și nu de angajator, așa cum a considerat contestatoarea; din aceasta reiese o reducere a prețului ofertei de 16 lei/lună. Astfel, numai reducerea prețului ofertei determinată de valoarea tichetelor de masă este de 176 lei/lună.

- SC ...SRL a inclus fondul de handicap în cadrul cheltuielilor indirecte, așa cum a specificat și prin răspunsul la clarificări nr. 74/21.10.2020. Aceasta face ca suma de 83,20 lei/lună/angajat x 16 angajați = 1331,20 lei/lună să nu se regăsească în cadrul cheltuielilor salariale, ci în cadrul cheltuielilor indirecte. Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a efectuat propriile verificări ale site-ului ANAF și a constatat că la data depunerii ofertelor SC ...SRL avea un număr mai mic de 50 de angajați, motiv pentru care nu plătește fondul de handicap. Consiliul constată că SC ...SRL a prevăzut pentru cheltuieli indirecte un procent de 5%, mult mai mare decât cel de 2% luat în calcul de contestatoare, astfel că suma pentru fondul de handicap se încadrează în valoarea cheltuielilor indirecte a câștigătoarei procedurii, care este de 2.271,07 lei, iar diferența $2.271,07 - 1.331,20 = 939,87$ lei/lună este mai mare decât valoarea de 499,36 lei/lună, luată în considerare de contestatoare și chiar decât valoarea de 560,54 lei/lună, prevăzută de contestatoare în oferta sa. Numai din coroborarea acestor 3 elemente ale prețului, ofertantul declarat câștigător justifică reducerea cheltuielilor salariale cu $160 + 16 + 1331,20 = 2007,20$ lei/lună, mult mai mult decât valoarea de 342,42 lei/lună, cu cât este mai mică cheltuiala sa salarială decât simularea efectuată de contestatoare.

În ceea ce privește celelalte cheltuieli directe, Consiliul constată că suma la care se raportează contestatoarea de 6940,35 lei/lună nu a fost calculată corect, întrucât include și cheltuielile coordonatorului, de 2634,35 lei/lună, cheltuieli care au fost luate în considerare în cadrul cheltuielilor salariale, astfel încât, în realitate, această sumă este de 4306 lei/lună, valoare care nu este cu mult mai mare decât cea prevăzută în oferta declarată câștigătoare, de 3768,18 lei/lună, diferența de fiind de doar 537,82 lei/lună, fiecare ofertant fiind cel mai în măsură să estimeze aceste costuri, în funcție de utilajele de care dispune fiecare sau pe care intenționează să le achiziționeze, de tehnologia de care dispune sau alte condiții proprii fiecărui ofertant. Mai mult, ofertantul câștigător prevăzând un profit de 5%, respectiv 2.384,62 lei/lună, în cazul în care suma prevăzută de pentru celelalte cheltuieli directe s-ar dovedi insuficientă, ar putea apela la reducerea marjei de profit.

De asemenea, Consiliul mai reține că ofertantul declarat câștigător a prevăzut în oferta sa toate cheltuielile salariale prevăzute în legislația specifică și la care face referire contestatoarea, astfel că, și din acest punct de vedere, oferta sa financiară este sustenabilă.

Având în vedere faptul că din verificările pe care le-a efectuat, Consiliul nu a identificat niciun motiv pentru care să considere că prețul oferat de SC ...SRL nu este justificat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 701/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 5 exemplare, conține 23 (douăzeciși trei) pagini.